

हॉडा एस.आई.एल. कार्स इंडिया लिमिटेड

बनाम

आयकर आयुक्त, गाजियाबाद

(2017 सिविल अपील संख्या 4918)

09 जून, 2017

[ए. के. सिकरी और अशोक भूषण, जेजे.]

कर कराधान:

तकनीकी जानकारी के अधिग्रहण के संदर्भ में तकनीकी शुल्क यदि पूंजीगत व्यय या राजस्व व्यय है - एचएमसीएल, जापान ने एसआईईएल लिमिटेड के साथ संयुक्त उद्यम में प्रवेश किया और निर्धारिती-कंपनी को एक संयुक्त उद्यम कंपनी के रूप में शामिल किया - इसके बाद, एचएमसीएल, जापान ने तकनीकी सहयोग समझौते में प्रवेश किया निर्धारिती-कंपनी को वार्षिक आधार पर तकनीकी शुल्क के भुगतान पर विभिन्न प्रकार की तकनीकी जानकारी और तकनीकी जानकारी प्रदान करने के लिए क्या निर्धारिती द्वारा वार्षिक आधार पर देय तकनीकी शुल्क को पूंजीगत व्यय या राजस्व व्यय के रूप में अभिनिर्धारित - समझौते के तहत कैसे प्राप्त किया जाता है जिसके लिए तकनीकी शुल्क/रॉयल्टी का भुगतान किया जाता है, एक सीमित अवधि के लिए होता है और समझौते के दौरान केवल तकनीकी जानकारी का उपयोग करने का अधिकार होता है, अधिग्रहण का कोई अधिकार नहीं होता है, इस तथ्य के साथ कि तकनीकी जानकारी का उपयोग किया जाता है मौजूदा व्यवसाय को सुधारने पर व्यय को राजस्व व्यय माना जाएगा। हालाँकि, स्थिति भिन्न हो सकती है यदि तकनीकी जानकारी एक नया व्यवसाय स्थापित करने के उद्देश्य से है। तत्काल मामले में, दोनों

कंपनियों के बीच समझौते का उद्देश्य एक इकाई स्थापित करने के लक्ष्य और उद्देश्य के साथ एक संयुक्त उद्यम कंपनी स्थापित करना था। ऑटोमोबाइल और उसके हिस्से का निर्माण निर्धारित-कंपनी के साथ तकनीकी सहयोग में न केवल तकनीकी जानकारी का हस्तांतरण शामिल है, बल्कि संयंत्र, मशीनरी आदि की स्थापना के लिए वास्तविक, तथ्यात्मक और मौके पर पूर्ण सहायता शामिल है, ताकि उत्पादों के लिए विनिर्माण इकाई को अस्तित्व में लाया जा सके। - एचएमसीएल द्वारा प्रदान की गई तकनीकी जानकारी के साथ एक नया व्यवसाय स्थापित किया गया था, जापान-तकनीकी सहयोग समझौते को इस तरह से तैयार किया गया था ताकि सीमित अवधि के लिए लाइसेंस का रंग दिया जा सके, लेकिन इसकी बारीकी से जांच से पता चलता है कि यह अन्यथा है - किया गया व्यय पूंजीगत प्रकृति का था।

तकनीकी जानकारी के अधिग्रहण के संदर्भ में पूंजी और राजस्व व्यय के बीच अंतर: पूंजी और राजस्व व्यय के बीच अंतर करने के लिए अपनाया गया प्राथमिक परीक्षण स्थायी प्रकृति परीक्षण है जहां किया गया व्यय स्थायी लाभ देता है, इसे पूंजीगत व्यय के रूप में माना जाएगा, जो मामलों के विपरीत है। जहां समवर्ती और पुनरावर्ती प्रकृति का व्यय किया जाता है और बाद में राजस्व क्षेत्र से संबंधित होगा, हालांकि, तकनीकी जानकारी और जानकारी के मामले में, उनकी विशिष्ट विशेषताओं को ध्यान में रखते हुए, ऐसे व्यय की प्रकृति का निर्धारण करने के लिए प्रश्न उठाए जाने की आवश्यकता है: भिन्न प्रकृति के मामले में - ऐसे मामले में जहां बौद्धिक संपदा अधिकारों या लाइसेंस में स्वामित्व का हस्तांतरण होता है, यह एक पूंजीगत व्यय होगा, जबकि, जब ऐसे कोई अधिकार हस्तांतरित नहीं होते हैं, लेकिन व्यवस्था उन अधिकारों का उपयोग करने के लिए लाइसेंस देने की सुविधा प्रदान करती है। सीमित उद्देश्य या सीमित अवधि के लिए, ऐसी जानकारी के उपयोग के लिए भुगतान की जाने वाली रॉयल्टी या राजस्व व्यय की प्रकृति कैसे होगी क्योंकि कोई स्थायी लाभ प्राप्त नहीं होता

हैं - लेकिन, कोई एकल परीक्षण या सिद्धांत या अंगूठे का नियम नहीं है जो सर्वोपरि हो, यह यह कानून का एक प्रश्न है जिसका उत्तर उन सभी परिस्थितियों के आलोक में दिया जाना चाहिए, जिन्हें ध्यान में रखना उचित है। पूंजीगत व्यय क्या है और "राजस्व" क्या है, ये शाश्वत किस्में नहीं हैं, लेकिन लचीले होने की आवश्यकता है ताकि आर्थिक व्यवसाय की वास्तविकताएँ बदलते समय का जवाब दिया जा सके।

न्यायालय ने अपील खारिज करते हुए अभिनिर्धारित किया कि :-

1. तकनीकी जानकारी और जानकारी के अधिग्रहण के संदर्भ में पूंजी और राजस्व व्यय के बीच अंतर को इस न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालयों द्वारा मामलों की श्रृंखला में स्पष्ट किया गया है। पूंजी और राजस्व व्यय के बीच अंतर करने के लिए अपनाया जाने वाला प्राथमिक परीक्षण वही रहता है, अर्थात् स्थायी प्रकृति परीक्षण। इसका मतलब है कि जहां व्यय किया गया है जो स्थायी लाभ देता है, उसे पूंजीगत व्यय माना जाएगा। उन मामलों के विपरीत जहां समवर्ती और पुनरावर्ती प्रकृति का व्यय किया जाता है और बाद में राजस्व क्षेत्र से संबंधित होगा। तकनीकी जानकारी और जानकारी अमूर्त हैं। इनका मूर्त संपत्ति से भिन्न और विशिष्ट चरित्र होता है। जब किसी मूर्त संपत्ति को प्राप्त करने के लिए व्यय किया जाता है, तो यह निर्धारित किया जाता है कि क्या मूर्त संपत्ति का उक्त अधिग्रहण पूंजी का है। प्रकृति या व्यय राजस्व प्रकृति का है, कोई समस्या नहीं हो सकती। हालाँकि, तकनीकी जानकारी और जानकारी के मामले में, ऐसे व्यय की प्रकृति को निर्धारित करने के लिए आवश्यक प्रश्न भी उनकी विशिष्ट विशेषताओं को ध्यान में रखते हुए एक अलग प्रकृति के होते हैं। ऐसे मामले में जहां बौद्धिक संपदा अधिकार या लाइसेंस में स्वामित्व का हस्तांतरण होता है, यह स्पष्ट रूप से पूंजीगत व्यय होगा। हालाँकि, जहां ऐसे कोई अधिकार हस्तांतरित नहीं किए जाते हैं, लेकिन व्यवस्था सीमित उद्देश्य या सीमित अवधि के लिए उन अधिकारों का

प्रयोग करने के लिए लाइसेंस देने की सुविधा प्रदान करती है, न्यायालय ने माना है कि ऐसी स्थिति में, ऐसी तकनीकी जानकारी या रॉयल्टी का भुगतान किया जाता है। जानकारी के उपयोग के लिए. राजस्व व्यय की प्रकृति में होगा क्योंकि इससे कोई स्थायी लाभ प्राप्त नहीं होता है। [पैरा 18] [1021-ई-एच; 1022-ए-बी]

2. एलेम्बिक केमिकल वर्क्स कंपनी लिमिटेड बनाम आयकर आयुक्त, गुजरात का मामला दो मायनों में महत्वपूर्ण है: (i) यदि समझौते के तहत तकनीकी जानकारी प्राप्त हुई है जिसके लिए तकनीकी शुल्क/रॉयल्टी का भुगतान किया गया है। केवल सीमित अवधि के लिए तकनीकी जानकारी का उपयोग करने का अधिकार है और समझौते के दौरान, अधिग्रहण का कोई अधिकार नहीं है, इस तथ्य के साथ कि उक्त तकनीकी जानकारी का उपयोग मौजूदा व्यवसाय को बेहतर बनाने के लिए किया जाता है, व्यय को मान्यता दी जाती है राजस्व व्यय के रूप में. विचार किया जाएगा। इस प्रकार, यह मामला इंगित करता है कि यदि ऐसी तकनीकी जानकारी एक नया व्यवसाय स्थापित करने के उद्देश्य से है, तो स्थिति भिन्न हो सकती है। (ii) एक अन्य पहलू जिस पर ध्यान देने की आवश्यकता है वह यह है कि उपरोक्त निर्णय देते समय, इस न्यायालय ने पाया कि कोई भी एकल परीक्षण या सिद्धांत या अंगूठे का नियम नहीं है जो सर्वोपरि हो। यह अंततः कानून का प्रश्न है, लेकिन एक प्रश्न जिसका उत्तर उन सभी परिस्थितियों के आलोक में दिया जाना चाहिए जिन्हें ध्यान में रखना उचित है, और किसी विशेष मामले में किसी विशेष परिस्थिति को जो महत्व दिया जाना चाहिए वह इस पर निर्भर होना चाहिए। कानूनी सिद्धांत को सख्ती से लागू करने के बजाय सामान्य विवेक। यह भी देखा गया कि समस्या का समाधान किसी कठोर परीक्षण या विवरण से नहीं मिल सकता। इसे परिस्थितियों की समग्रता के कई पहलुओं से प्राप्त किया जाना चाहिए, जिनमें से कुछ एक दिशा की ओर इशारा कर सकते हैं, कुछ दूसरी ओर। एक विचार इतना स्पष्ट रूप से संकेत दे सकता है कि यह विपरीत दिशा में अन्य और अस्पष्ट

संकेतों पर हावी हो जाता है। यह सभी मार्गदर्शक विशेषताओं की सामान्य ज्ञान सराहना है। अंतिम उत्तर तो देना ही होगा। इस न्यायालय ने यह भी माना कि 'सभी के लिए एक बार' भुगतान और 'स्थायी लाभ' के विचार को वैधानिक शर्तों के साथ नहीं जोड़ा जाना चाहिए; न ही "पूंजी" या "राजस्व" की धारणाएं न्यायिक बुत हैं। 'पूंजीगत व्यय' क्या है और 'राजस्व' क्या है, ये शाश्वत किस्में नहीं हैं, लेकिन इन्हें लचीला होना चाहिए ताकि व्यवसाय की बदलती आर्थिक वास्तविकताओं का जवाब दिया जा सके। अभिव्यक्ति "स्थायी प्रकृति की संपत्ति या लाभ" को संदर्भ के लिए उपयुक्त स्थायित्व की पर्याप्त डिग्री के तत्व पर जोर देने के लिए विकसित किया गया था। [पैरा 21] [1024-सी-एच:1025-ए-सी]

3. जब उपरोक्त मापदंडों को वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू किया जाता है, तो उच्च न्यायालय द्वारा निकाला गया निष्कर्ष कि किया गया व्यय पूंजीगत प्रकृति का था, बेदाग प्रतीत होता है। बेशक, कोई मौजूदा व्यवसाय नहीं था और, इस प्रकार, एचएमसीएल, जापान की जानकारी उधार लेकर मौजूदा जानकारी में सुधार करने का सवाल ही नहीं उठता। निर्धारिती मौजूद नहीं था और यह एचएमसीएल, जापान और मैसर्स के बीच एक संयुक्त उद्यम का परिणाम था। एचएससीआईएल, भारत। दोनों कंपनियों के बीच समझौते का उद्देश्य ऑटोमोबाइल और उसके पार्ट्स के निर्माण के लिए एक इकाई स्थापित करने के लक्ष्य और उद्देश्य के साथ एक संयुक्त उद्यम कंपनी स्थापित करना था। इस समझौते के परिणामस्वरूप, निर्धारिती कंपनी को शामिल किया गया था जिसने प्रश्न में तकनीकी सहयोग समझौते (टीसीए) में प्रवेश किया था। इस तकनीकी सहयोग में न केवल तकनीकी जानकारी का हस्तांतरण शामिल है बल्कि संयंत्र, मशीनरी आदि स्थापित करने के लिए वास्तविक, तथ्यात्मक और मौके पर सहायता भी शामिल है ताकि उत्पादों के लिए एक विनिर्माण इकाई अस्तित्व में लाई जा सके। इस प्रकार, प्रदान की गई तकनीकी जानकारी के साथ एक नया व्यवसाय

स्थापित किया गया एचएमसीएल, जापान और रॉयल्टी का भुगतान हालाँकि पाँच किशतों में एकमुश्त किया गया। [पैरा 22] [1025-सी-एफ]

4. बेशक, यह तकनीकी जानकारी सीमित अवधि यानी समझौते की अवधि के लिए है। हालाँकि, यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि समझौते की समाप्ति की स्थिति में, संयुक्त उद्यम स्वयं समाप्त हो जाएगा और विदेशी भागीदार की तकनीकी जानकारी के साथ उत्पाद का निर्माण आगे जारी नहीं रखा जा सकेगा। इस प्रकार, उच्च न्यायालय ने ठीक ही कहा है कि विदेशी कंपनी की सहायता से स्थापित संयंत्र और मशीनरी में उत्पाद के निर्माण का वास्तविक जीवन, समझौते के साथ सह-विस्तृत है। समझौते को इस तरह से तैयार किया गया है कि इसे सीमित अवधि के लिए लाइसेंस का रंग दिया जा सके, जिसकी कोई स्थायी प्रकृति नहीं है, लेकिन जब उक्त समझौते की बारीकी से जांच की जाती है, तो यह अन्यथा दिखाई देता है। इस संबंध में यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि समझौते में प्रावधान है कि समाप्ति या अन्यथा समाप्ति की स्थिति में, लाइसेंसधारी, यानी, संयुक्त उद्यम कंपनी/निर्धारित उत्पादों, भागों और अवशिष्ट उत्पादों के निर्माण, बिक्री और अन्य स्वभाव को बंद कर देगा। ये सभी चीजें तब लाइसेंसकर्ता के विकल्प पर होंगी। दूसरे शब्दों में, ऐसी आकस्मिक स्थिति में लाइसेंसधारी बिना बिके उत्पाद और भागों को लाइसेंसकर्ता को बिक्री के लिए सौंप देगा। खंड 19 और 21, प्रश्नगत समझौते को बनाते हैं, यानी, समझौते की निरंतरता में तकनीकी जानकारी, सह-व्यापक की मदद से संयंत्र, मशीनरी और उत्पाद के निर्माण की स्थापना। समझौते में नवीनीकरण का एक खंड भी है, जो कुल मिलाकर नियम और शर्तों के तहत इकाई को तब तक जारी रखेगा जब तक विदेशी कंपनी की सहायता से स्थापित संयंत्र और मशीनरी में उत्पाद का निर्माण जारी रहेगा। चूंकि, यह पाया गया है कि माल के निर्माण के लिए विचाराधीन संयंत्र परियोजना की स्थापना के लिए विचाराधीन समझौता

महत्वपूर्ण था, भुगतान की गई रॉयल्टी के रूप में व्यय पूंजीगत व्यय की प्रकृति में होगा, न कि राजस्व व्यय के रूप में। [पैरा 23] [1025-जी-एच; 1026-ए-डी]

मैसर्स जोनास वुडहेड एंड संस (भारत) बनाम आयकर आयुक्त 1979 (117) आईटीआर 55, सीआईटी बनाम हीरो होंडा मोटर्स (2015) 327 आईटीआर 481 (दिल्ली); श्रीराम रेफ्रिजरेशन इंडस्ट्रीज बनाम आयकर आयुक्त 1981 (127) आईटीआर 746, त्रिवेणी इंजीनियरिंग वर्क्स लिमिटेड बनाम सीआईटी 1981 (136) आईटीआर 340 का उल्लेख किया गया है।

आयकर आयुक्त, बॉम्बे सिटी । बनाम सीबा इंडिया लिमिटेड (1968) 69 आईटीआर 692 (एससी); एलेम्बिक केमिकल वर्क्स कंपनी लिमिटेड बनाम आयकर आयुक्त, गुजरात (1989) 177 आईटीआर 377 - पर निर्भर।

#### केस कानून संदर्भ

1979 (117) आईटीआर 55	संदर्भित	पैरा 10
(2015) 327 आईटीआर 481 (दिल्ली)	संदर्भित	पैरा 11
1981 (127) आईटीआर 746	संदर्भित	पैरा 15
1981 (136) आईटीआर 340	संदर्भित	पैरा 15
(1968) 69 आईटीआर 692 (एससी)	भरोसा किया	पैरा 18
(1989) 177 आईटीआर 37	भरोसा किया	पैरा 19

सिविल अपील क्षेत्राधिकार: सिविल अपील संख्या 4918/2017

इलाहाबाद उच्च न्यायालय के 2008 की आईटीए संख्या 503 में पारित दिनांकित 21.12.2016 निर्णय और आदेश से।

के साथ

सिविल अपील संख्या: 4922, 4921, 4920, 4919/2017

पराग पी. त्रिपाठी, वरिष्ठ अधिवक्ता, दीपक चोपड़ा, सुश्री मानस्विनी बाजपेयी, अमित श्रीवास्तव, अंकुल गोयल और आर. चंद्रचूड, अधिवक्ता अपीलार्थी के लिए।

ए.एन.एस. नाडकर्णी, ए.एस.जी., सुश्री गार्गी खन्ना, सुश्री निशा बागची, संतोष रेबेलो, सुश्री निवेदिता एन., सुश्री स्नेहा प्रभु और श्रीमती अनिल कटियार, अधिवक्ता उत्तरदाताओं के लिए।

न्यायालय का निर्णय ए.के.सिकरी, जे. के द्वारा सुनाया गया था।

1. इन सभी अपीलों में निर्धारिती होंडा एसआईईएल कार्स लिमिटेड है (इसके बाद इसे "निर्धारिती" कहा जाएगा)। कानून का जो सवाल उठाया गया है वह भी एक जैसा है। पांच अपीलों केवल इस कारण से दायर की गई हैं कि एक ही मुद्दा अलग-अलग मूल्यांकन वर्षों में हुआ है, यानी, वर्ष 1999-2000, 2001-2002, 2002-2003, 2003-2004 और 2005-2006 के लिए।

2. मैसर्स होंडा मोटर्स कंपनी लिमिटेड, जापान (बाद में इसे "एचएमसीएल, जापान" कहा जाएगा) ने 12 सितंबर, 1995 को मैसर्स एसआईआईएल लिमिटेड के साथ एक संयुक्त उद्यम में प्रवेश किया था। भारतीय कंपनी अधिनियम के तहत निगमित कंपनी। भारत सरकार से आवश्यक अनुमोदन प्राप्त करने के बाद, निर्धारिती के नाम पर एक संयुक्त उद्यम कंपनी शामिल की गई। निर्धारिती को एक संयुक्त उद्यम के रूप में शामिल करने के बाद, एचएमसीएल, जापान और निर्धारिती के बीच 21 मई, 1996 को एक समझौता हुआ, जिसे 'तकनीकी सहयोग समझौता (संक्षेप में, 'टीसीए') के रूप में



जाना जाता है। टीसीए के अनुसार, एचएमसीएल, जापान जो ऑटोमोबाइल और उनके हिस्सों के विकास, निर्माण और बिक्री के व्यवसाय में लगी हुई है, करदाता को 'लाइसेंस' और 'तकनीकी सहायता' देने पर सहमत हुई। टीसीए ने विभिन्न प्रकार की शर्तें भी तकनीकी जानकारी और तकनीकी जानकारी निर्धारित की जो एचएमसीएल, जापान द्वारा (एक लाइसेंसकर्ता के रूप में) निर्धारिती को (एक लाइसेंसधारी के रूप में) प्रदान की जानी थी। उपरोक्त सुविधाएं प्रदान करने के लिए, इस बात पर सहमति हुई कि निर्धारिती द्वारा एचएमसीएल, जापान को 30.5 मिलियन अमेरिकी डॉलर का प्रतिफल/एकमुश्त शुल्क लगातार पांच समान किस्तों में भुगतान किया जाएगा और उसका भुगतान शुरू होने के बाद तीसरे वर्ष से शुरू किया जाना था। वाणिज्यिक उत्पादन इसके अलावा, निर्धारिती करों के अधीन, आंतरिक और निर्यात दोनों पर 4% की रॉयल्टी का भुगतान करने के लिए भी उत्तरदायी था।

3. जो विवाद उत्पन्न हुआ है वह यह है कि क्या वार्षिक आधार पर पांच समान किस्तों में देय 30.5 मिलियन अमेरिकी डॉलर के उक्त तकनीकी शुल्क को राजस्व व्यय या पूंजीगत व्यय माना जाएगा।

4. निर्धारिती ने आकलन वर्ष 1999-2000 (जिस वर्ष, पहली किस्त का भुगतान किया गया था) के लिए अपना पहला रिटर्न दाखिल किया था, जिसमें उक्त व्यय को राजस्व व्यय के रूप में दिखाया गया था। हालाँकि, सामान्य मूल्यांकन में, व्यय की अनुमति दी गई थी, उसके बाद आयकर अधिनियम की धारा 148 (इसके बाद "अधिनियम" के रूप में संदर्भित) के तहत एक नोटिस जारी किया गया था जिसमें कहा गया था कि उक्त व्यय प्रकृति में पूंजीगत था और इसलिए, किस्त रुपये की राशि में भुगतान की गई रॉयल्टी के लिए। 79602000/-, उस वर्ष एचएमसीएल, जापान के निर्धारिती द्वारा मूल्यांकन से बच गया था। अंततः, इसे पूंजीगत व्यय मानते हुए आदेश

पारित किए गए। बाद के वर्षों में, निर्धारण अधिकारी ने फिर से भुगतान की गई रॉयल्टी को पूंजीगत व्यय के रूप में माना। निर्धारिती ने सीआईटी (ए) के समक्ष अपील दायर की जिसे खारिज कर दिया गया। हालाँकि, आयकर अपीलीय न्यायाधिकरण (आईटीएटी) के समक्ष आगे की अपील की अनुमति दी गई और आईटीएटी ने माना कि व्यय को राजस्व व्यय के रूप में माना जाना चाहिए। आईटीएटी के आदेश के खिलाफ, विभाग ने इलाहाबाद उच्च न्यायालय के समक्ष अपील की, जिसने इन अपीलों को अनुमति दे दी, जिससे आईटीएटी के आदेश को उलट दिया गया और मूल्यांकन अधिकारी द्वारा उठाए गए विचार से सहमत होकर रॉयल्टी व्यय का भुगतान किया जाना है। पूंजीगत व्यय के रूप में माना जाएगा। वर्तमान अपीलों में उच्च न्यायालय द्वारा पारित 21 दिसंबर, 2016 के फैसले को चुनौती दी गई है।

5. विवाद की प्रकृति के बारे में उपरोक्त प्रारंभिक टिप्पणियों के साथ, अब हम तथ्यों पर कुछ विस्तार से ध्यान देना शुरू करते हैं।

6. जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, संयुक्त उद्यम कंपनी, अर्थात्, निर्धारिती को एचएमसीएल, जापान और एसईआईएल, भारत द्वारा शामिल किया गया था।

"8. एचएससीआईएल/करदाता की कुल शेयर पूंजी 36 करोड़ शेयर थी, जिसमें से 35,63,99,995 शेयर एचएमसीएल, जापान के पास थे जबकि शेष 3600005 शेयर मेसर्स सील इंडिया के पास थे। दूसरे शब्दों में, संयुक्त उद्यम लगभग था एचएमसीएल, जापान के स्वामित्व में, जिसके पास लगभग 99% शेयर हैं और सील इंडिया (स्थानीय भारतीय कंपनी) के पास केवल 1% शेयर हैं।

9. इसके बाद, मै. एचएमसीएल, जापान, जिसके पास संयुक्त उद्यम कंपनी/सहायक कंपनी, यानी निर्धारिती की लगभग 99% हिस्सेदारी

थी, ने 21.5.1996 को एचएससीआईएल/निर्धारिती के साथ एक समझौता किया, जिसे "तकनीकी सहयोग समझौता" कहा जाता है। समझौते में एचएमसीएल, जापान को "लाइसेंसकर्ता" और एचएससीआईएल/निर्धारिती लाइसेंसधारी के रूप में अनुबंधित और करार दिया गया।"

14. उपरोक्त लाइसेंस के मद्देनजर, पार्टियों के बीच सहमत प्रतिफल/एकमुश्त शुल्क 30.5 मिलियन अमेरिकी डॉलर था, जो लाइसेंसधारी द्वारा लाइसेंसकर्ता को लगातार पांच समान किस्तों में देय था और इसका भुगतान वाणिज्यिक उत्पादन शुरू होने के बाद तीसरे वर्ष से शुरू होना था। इसके अलावा, लाइसेंसधारी करों के अधीन, आंतरिक और निर्यात दोनों पर 4% की रॉयल्टी का भुगतान करने के लिए भी उत्तरदायी था। समझौते का अनुच्छेद 14 जो एकमुश्त शुल्क और रॉयल्टी की बात करता है वह इस प्रकार है:

"14.1 इसके अनुच्छेद 2 के तहत लाइसेंसधारी को दिए गए अधिकार और लाइसेंस और अनुच्छेद 4.2 के तहत तकनीकी जानकारी प्रस्तुत करने पर विचार करते हुए, लाइसेंसधारी को लाइसेंसधारक को निम्नलिखित शुल्क का भुगतान करना होगा:

1. एकमुश्त शुल्क:

लाइसेंस धारक द्वारा लाइसेंस धारक को देय एकमुश्त शुल्क की राशि यूएसएस 30.5 मिलियन होगी। यह शुल्क 5 निरंतर समान वार्षिक किस्तों में देय होगा, जिनमें से प्रत्येक किस्त की राशि छह मिलियन एक लाख अमेरिकी डॉलर (US\$6,100,000) होगी, जो वाणिज्यिक

उत्पादन शुरू होने के बाद तीसरे वर्ष से शुरू होगी। अंतिम सरकारी अनुमोदन के आधार पर, लाइसेंसधारी द्वारा लाइसेंसधारक द्वारा निर्दिष्ट बैंक खाते में बैंक हस्तांतरण प्रेषण द्वारा अमेरिकी डॉलर की मुद्रा में एकमुश्त शुल्क का भुगतान किया जाएगा।

## 2. रॉयल्टी:

लाइसेंसधारी द्वारा लाइसेंसदाता को देय रॉयल्टी की दर चार (4) प्रतिशत होगी; आंतरिक बिक्री और निर्यात दोनों पर, करों के अधीन रॉयल्टी की गणना उत्पाद शुल्क को छोड़कर उत्पाद के पूर्व-कारखाने बिक्री मूल्य के आधार पर की जाएगी, इसमें से खरीदे गए मानक घटकों की लागत और आयातित घटकों की पहुंच लागत को घटाकर, समुद्री माल ढुलाई, बीमा, सीमा शुल्क, और अन्य समान शुल्क सहित खरीद के स्रोत के बावजूद किया जाएगा।

रॉयल्टी वाणिज्यिक उत्पादन शुरू होने की तारीख से सात (7) वर्ष की अवधि के लिए देय होगी।

खरीदी गई मानक वस्तुओं की सूची प्रदर्शनी II के अनुसार है। 14.2 इसके अनुच्छेद 13.1 के तहत प्रतिहस्ताक्षरित रिपोर्ट और चालान में निर्दिष्ट रॉयल्टी की कुल राशि लाइसेंसधारक द्वारा अमेरिकी डॉलर की मुद्रा में लाइसेंसधारक द्वारा निर्दिष्ट बैंक खाते में बैंक हस्तांतरण प्रेषण द्वारा देय होगी, ताकि ऐसा प्रेषण बाद में लाइसेंस धारक तक पहुंच जाए। उस महीने के अगले महीने के 10वें दिन से, जिसमें ऐसी प्रतिहस्ताक्षरित रिपोर्ट और चालान लाइसेंसधारी तक पहुंचते हैं। ऐसी स्थिति में जिस मुद्रा में चल रही रॉयल्टी की राशि

की गणना की जाती है वह उस मुद्रा से भिन्न होती है जिसमें चल रही रॉयल्टी का भुगतान किया जाना है, तो रूपांतरण प्रचलित विनिमय दर के टेलीग्राफिक ट्रांसफर बिक्री दर के अंतिम उद्धरण के अनुसार किया जाएगा। किसी भी अंतरराष्ट्रीय बैंक के दिल्ली कार्यालय द्वारा प्रेषण के समय, आपसी सहमति से अलग से।

14.3 लाइसेंसधारी द्वारा सभी भुगतान और प्रेषण स्रोत पर कर कटौती (टीडीएस)/सीईएसएस (अनुसंधान और विकास उपकर अधिनियम, 1986 के तहत) लगाने के अधीन होंगे। यहां दिए गए किसी भी भुगतान की लाइसेंसधारक द्वारा रसीद को किसी भी खाते, अनुसूची या आंकड़े की लाइसेंसधारक की स्वीकृति नहीं माना जाएगा, जिस पर ऐसा भुगतान आधारित है। लाइसेंसधारक द्वारा लाइसेंसधारक को किए गए या किए जाने वाले सभी भुगतान, किसी भी तथ्य या परिस्थिति में, लाइसेंसधारक को वापस नहीं किए जाएंगे। यदि लाइसेंसधारी नियत तिथि पर यहां कोई भुगतान करने में विफल रहता है, तो लाइसेंसधारी भुगतान मुद्रा में लिबोर LIBOR+TWO (X) प्रतिशत प्रति वर्ष के बराबर राशि में विलंबित भुगतान शुल्क का भुगतान करने के लिए सहमत होता है। 365 दिन के वर्ष के आधार पर गणना की जाती है, जो उस समय प्रचलित भारत सरकार/आरबीआई अनुमोदन /दिशानिर्देशों के अधीन है।

14.4 यह समझा और पुष्टि की गई है कि इसके अनुच्छेद 4 में संदर्भित "तकनीशियनों के आदान-प्रदान पर ज्ञापन" में संबंधित पक्षों द्वारा किसी भी और सभी शुल्क, लागत, व्यय और अन्य विचार के

लिए अलग से सहमति व्यक्त की जानी चाहिए। लाइसेंसधारक द्वारा लाइसेंसधारक के तकनीकी विशेषज्ञों को भेजकर और लाइसेंसधारक के इंजीनियरों के तकनीकी प्रशिक्षण को लाइसेंसधारक या उसके किसी डिजाइनर के कारखाने या कारखानों में भेजकर तकनीकी मार्गदर्शन प्रदान किया जाता है, जिसमें तकनीकी मार्गदर्शन शुल्क, प्रति दिन भत्ते शामिल हैं, लेकिन इन्हीं तक सीमित नहीं हैं। यात्रा व्यय, रहने या रहने का खर्च और अन्य आकस्मिक खर्च, लाइसेंसधारक द्वारा इस अनुच्छेद 14 के तहत भुगतान से अलग और इसके अतिरिक्त "तकनीशियनों के आदान-प्रदान पर ज्ञापन" के अनुसार लाइसेंसधारक को देय होंगे, और इसमें कोई राशि नहीं होगी ऐसी फीस, लागत, खर्च या अन्य प्रतिफल इस अनुच्छेद 14 के तहत भुगतान में शामिल है।"

(महत्व जोड़ें)

15. अनुच्छेद 19 समझौते की अवधि/अवधि प्रदान करता है और इसे निम्नानुसार पढ़ा जाता है।

"अनुच्छेद 19. समझौते की शर्तें:

यह समझौता प्रभावी तिथि पर प्रभावी हो जाएगा, और समझौते की तारीख से दस (10) वर्षों की अवधि या वाणिज्यिक उत्पादन शुरू होने की तारीख से सात (7) वर्षों की अवधि के लिए पूरी ताकत और प्रभाव में जारी रहेगा, और उसके बाद जारी रहेगा। भारत में प्रचलित कानूनों के अधीन नवीनीकृत, हालांकि, यह समझौता किसी भी पक्ष द्वारा उपरोक्त उल्लिखित प्रारंभिक अवधि के अंत में या किसी भी बाद की नवीनीकृत अवधि के अंत में लिखित नोटिस द्वारा समाप्त किया जा

सकता है। प्रारंभिक अवधि या किसी भी बाद की नवीनीकृत अवधि की समाप्ति से कम से कम तीन (3) महीने पहले अन्य पक्ष। उपरोक्त के बावजूद, संयुक्त उद्यम समझौते की समाप्ति की स्थिति में, यह समझौता तदनुसार समाप्त हो जाएगा।"

(महत्व जोड़ें)

"16. जैसा कि खंड 20.1 में विचार किया गया है, समझौते के तहत दायित्वों के प्रदर्शन में चूक के मामले में, समझौते को साठ दिनों का नोटिस देकर किसी भी पक्ष द्वारा समाप्त किया जा सकता है। समझौते की समाप्ति का परिणाम अनुच्छेद 21 में प्रदान किया गया है और इसे निम्नानुसार पढ़ा जाता है:

"21.1 किसी भी कारण से इस समझौते की समाप्ति या किसी अन्य समाप्ति की स्थिति में, (सिवाय इसके कि पार्टियों ने समझौते के नवीनीकरण के लिए कदम उठाए हैं) और जब तक कि पार्टियों द्वारा अन्यथा सहमति न दी जाए,

1. लाइसेंसधारी, 90 दिनों के भीतर, (1) उत्पादों और भागों का निर्माण, बिक्री और अन्य निपटान, और (ii) इस समझौते के तहत लाइसेंसधारक द्वारा लाइसेंस प्राप्त या प्रस्तुत बौद्धिक संपदा अधिकारों, तकनीकी जानकारी का उपयोग बंद कर देगा।

2. लाइसेंसधारक को इस समझौते के संबंध में और लाइसेंसधारक से संबंधित लाइसेंसधारक द्वारा आपूर्ति किए गए सभी विशेष दस्तावेजों और मूर्त संपत्ति को तुरंत लाइसेंसधारक को वापस करना होगा और

इसके तहत लाइसेंसधारक द्वारा प्राप्त सभी जानकारी को इसके अनुच्छेद 7 के अनुसार गुप्त और गोपनीय रखा जाएगा।

3. लाइसेंसधारी इस अनुबंध की समाप्ति या समाप्ति या इसे नवीनीकृत या विस्तारित करने में विफलता के कारण, लाइसेंसधारी की बिक्री पर वर्तमान या संभावित लाभ के कारण किसी भी क्षति, प्रतिपूर्ति या अन्य भुगतान की मांग करने का हकदार नहीं होगा। या उत्पादों और भागों की प्रत्याशित बिक्री, या लाइसेंसधारी की सद्भावना या अन्य व्यवसाय की स्थापना, विकास या रखरखाव के कारण, या किसी अन्य कारण से, इस समझौते में दिए गए को छोड़कर;

4. किसी भी कारण से इस समझौते की समाप्ति या समाप्ति के बाद भी, लाइसेंसधारी लाइसेंसधारक या उसके एजेंटों को लाइसेंसधारी के कारखानों और अन्य सुविधाओं तक पहुंच की अनुमति देता है और यह पुष्टि करने के लिए आवश्यक निरीक्षण करता है कि लाइसेंसधारी इस अनुच्छेद 21.1 के तहत अपने दायित्वों का पालन कर रहा है या नहीं। ;

5. लाइसेंसदाता अपने विकल्प पर, लेकिन ऐसा करने की बाध्यता के बिना, सभी उत्पादों और भागों के सभी या किसी हिस्से को, जो लाइसेंसधारी के पास है और जो बच जाता है, पार्टियों द्वारा सहमत उचित मूल्य पर पुनर्खरीद कर सकता है या पुनर्खरीद करवा सकता है। इस अनुबंध की समाप्ति या समाप्ति के समय बिना बिके और अप्रयुक्त;

6. लाइसेंसधारक अपने विकल्प पर, उपरोक्त पैराग्राफ (5) के तहत उसके द्वारा पुनर्खरीद किए गए उत्पादों और हिस्सों को क्षेत्र या किसी



अन्य देश में, लाइसेंसधारक की ओर से किसी भी दायित्व के बिना, लाइसेंसधारी को जवाबदेह ठहराए बिना, प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से बेच सकता है। ऐसी बिक्री की आय का हिस्सा या कोई भी अन्य रकम;

7. यदि लाइसेंसधारक इस अनुबंध की समाप्ति या समाप्ति के बाद उचित समय के भीतर उपरोक्त पैराग्राफ (6) में निर्दिष्ट अपने विकल्प का उपयोग नहीं करता है, तो लाइसेंसधारी, ऊपर पैराग्राफ (1) में निर्धारित प्रावधान के बावजूद, बेच सकता है। एक गैर-अनन्य आधार, उत्पाद और हिस्से जो लाइसेंसधारी के पास इस समझौते की समाप्ति या समाप्ति के समय ऐसी उचित अवधि के भीतर होते हैं जिस पर पार्टियों द्वारा सहमति व्यक्त की जा सकती है; हालाँकि, ऐसी बिक्री इस समझौते के अनुसार और लाइसेंसधारक की प्रतिष्ठा को नुकसान पहुँचाए बिना की जाएगी, बशर्ते कि उक्त बिक्री लाइसेंसधारक के व्यापार चिह्न का पूर्ण या आंशिक रूप से उपयोग किए बिना निष्पादित की जाएगी, और आगे प्रदान की गई है कि उस पर चल रही रॉयल्टी का भुगतान लाइसेंसधारक को यहां दिए गए समान नियमों और शर्तों पर किया जाएगा।

(महत्व जोड़ें)

21.2 इस अनुबंध की यह समाप्ति या कोई अन्य समाप्ति किसी भी अधिकार पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना होगी जो ऐसी समाप्ति या समाप्ति से पहले यहां किसी भी पक्ष को अर्जित होगी।"

(महत्व जोड़ें)"

7. जैसा कि समझौते के अनुच्छेद 14 को पढ़ने से स्पष्ट है, 5 समान किशतों में उपरोक्त रॉयल्टी का भुगतान एचएमसीएल, जापान द्वारा अनुच्छेद 2 के तहत निर्धारिती को दिए गए लाइसेंस के अधिकार के साथ-साथ साज-सज्जा के लिए किया जाना था। अनुच्छेद 4.2 के तहत तकनीकी जानकारी। उपरोक्त लेखों के तहत, एचएमसीएल, जापान को विनिर्माण सुविधाएं, जानकारी, तकनीकी जानकारी प्रदान करनी थी और इसने निर्धारिती को बौद्धिक संपदा अधिकारों के बारे में जानकारी भी दी थी, जिसका उपयोग करदाता केवल एक लाइसेंसधारी के रूप में और कोई अधिकार प्राप्त किए बिना करने का हकदार था। कहा गया बौद्धिक संपदा एचएमसीएल, जापान से संबंधित है। "विनिर्माण सुविधाएं, बौद्धिक संपदा अधिकार, जानकारी और तकनीकी जानकारी" शब्द को समझौते के खंड 3, 5, 6 और 7 में परिभाषित किया गया था जो इस प्रकार है:

"3. "विनिर्माण सुविधाएं" शब्द का अर्थ जिग्स, उपकरण, डाई, मशीनरी और उपकरण होगा जो उत्पादों के निरीक्षण के निर्माण, संयोजन, परीक्षण के लिए लाइसेंसधारी है।

5. शब्द "बौद्धिक संपदा अधिकार" का अर्थ उन पेटेंट, उपयोगिता मॉडल डिजाइन पेटेंट और अन्य बौद्धिक संपदा अधिकारों से होगा जो सीधे उत्पादों या लाइसेंस प्राप्त भागों से संबंधित हैं जो उत्पादों या लाइसेंस प्राप्त भागों (उनके कई लंबित अनुप्रयोगों सहित) के निर्माण से संबंधित हैं, लेकिन ट्रेडमार्क को छोड़कर, और पेटेंट उपयोगिता मॉडल डिजाइन पेटेंट और विनिर्माण सुविधाओं और उसके निर्माण से संबंधित अन्य बौद्धिक संपदा अधिकारों को छोड़कर) जो लाइसेंसकर्ता के पास इस समझौते के निष्पादन के समय होता है या इस अवधि के

दौरान समय-समय पर हो सकता है समझौता या जिसके तहत लाइसेंसकर्ता लाइसेंसधारी को लाइसेंस देने का हकदार है।

6. "नो-होज" शब्द का अर्थ किसी भी और सभी गुप्त तकनीकी जानकारी (बौद्धिक संपदा अधिकार को छोड़कर) से होगा, चाहे वह लिखित रूप में हो या नहीं, जिसमें चित्र, मानक, विनिर्देश, सामग्री सूची, प्रक्रिया मैनुअल और दिशा शामिल है, लेकिन इन्हीं तक सीमित नहीं है। मानचित्र, जो सीधे उत्पादों या लाइसेंस प्राप्त भागों से संबंधित हैं या उत्पादों या लाइसेंस प्राप्त भागों के निर्माण के लिए आवश्यक हैं और जो इस समझौते के निष्पादन के समय लाइसेंसकर्ता के पास हैं या जिसके तहत लाइसेंसकर्ता लाइसेंसधारी को लाइसेंस देने का हकदार है।

7. शब्द "तकनीकी जानकारी" का अर्थ होगा ( ) जानकारी, और (11) कोई भी तकनीकी जानकारी, जो जानकारी में शामिल नहीं है, जैसे सेवा सामग्री और जापानी औद्योगिक मानक (जेआईएस), चाहे लिखित रूप में हो या नहीं, जो सीधे तौर पर हो उत्पादों या लाइसेंस प्राप्त भागों से संबंधित है या उत्पादों या लाइसेंस प्राप्त भागों के निर्माण के लिए आवश्यक है और जो इस समझौते के निष्पादन के समय लाइसेंसकर्ता के पास है या इस अनुबंध की अवधि के दौरान समय-समय पर स्वामित्व में हो सकता है या जिसके तहत लाइसेंसकर्ता है लाइसेंसधारी को लाइसेंस देने का हकदार है, और तकनीकी जानकारी में "तकनीकी सामग्री" शामिल होगी (जोर जोड़ा गया)

13. एचएमसीएल, जापान द्वारा एक अविभाज्य, गैर-हस्तांतरणीय और विशेष अधिकार और क्षेत्र के भीतर उत्पादों और लाइसेंस प्राप्त भागों के निर्माण, उपयोग और बिक्री के लिए लाइसेंस प्रदान किया गया था। जानकारी और तकनीकी जानकारी का उपयोग करके बौद्धिक संपदा अधिकारों के तहत। इसमें यह भी प्रावधान है कि लाइसेंसधारी, यानी, एचएससीआईएल/ निर्धारिती, लाइसेंसदाता की पूर्व लिखित सहमति के साथ उप-लाइसेंस दे सकता है। इसमें यह भी प्रावधान किया गया है कि भारत के क्षेत्र के बाहर किसी भी स्थान पर किसी भी उत्पाद और भागों को बेचने या निर्यात करने के लिए लाइसेंसकर्ता की पूर्व सहमति की आवश्यकता होगी।

8. इस स्तर पर, यह भी बताया जा सकता है कि समझौते के एक भाग के रूप में, पार्टियों के बीच कुछ ज्ञापन भी निष्पादित किए गए थे, जैसे

(ए) तकनीशियन के आदान-प्रदान पर ज्ञापन

(बी) भागों की आपूर्ति पर ज्ञापन

(सी) विनिर्माण सुविधाओं की आपूर्ति पर ज्ञापन

9. समझौते के उपरोक्त खंडों के विश्लेषण पर ही इस मुद्दे पर निर्णय लेने की आवश्यकता है। राजस्व के अनुसार, तकनीकी जानकारी और रॉयल्टी भुगतान स्थायी प्रकृति के हैं और इसलिए, वे पूंजीगत व्यय के रूप में योग्य होंगे। दूसरी ओर, निर्धारिती का कहना है कि उसने एचएमसीएल, जापान द्वारा प्रदान की गई तकनीकी जानकारी का उपयोग करने का केवल अधिकार प्राप्त किया था और इस प्रकार, इससे स्थायी प्रकृति की किसी भी संपत्ति का निर्माण नहीं हुआ। इसलिए, इसे राजस्व व्यय के रूप में माना जाना था।

10. उच्च न्यायालय, इस विषय पर विभिन्न निर्णयों और उन निर्णयों में निर्धारित सिद्धांतों पर ध्यान देने के बाद, इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि रॉयल्टी व्यवसाय के स्थायी लाभ के लिए थी। यह न केवल व्यवसाय चलाने के लिए था, बल्कि व्यवसाय को अस्तित्व में लाने और फिर उसे चलाने और बनाए रखने के लिए भी था। दूसरे शब्दों में, मुख्य कारण जिसने उच्च न्यायालय को उपरोक्त निष्कर्ष पर आने के लिए प्रेरित किया वह यह था कि कोई मौजूदा व्यवसाय नहीं था जिसे तकनीकी जानकारी की सहायता से सुधारने की आवश्यकता थी। इस टीसीए को ऑटोमोबाइल और उसके हिस्सों के निर्माण के लिए एक नई इकाई स्थापित करने के उद्देश्य से निष्पादित किया गया था। इसलिए, निर्धारिती के रूप में एक नई इकाई अस्तित्व में लाई गई जिस पर एक विदेशी कंपनी एचएमसीआई, जापान का पूर्ण नियंत्रण था क्योंकि उसके पास संयुक्त उद्यम में 99% शेयर थे। इसके अलावा, तकनीकी सहयोग के लिए तकनीकी जानकारी समझौता जिसमें न केवल तकनीकी जानकारी का हस्तांतरण शामिल है, बल्कि संयंत्र और मशीनरी आदि की स्थापना के लिए वास्तविक, तथ्यात्मक और खेल पर पूर्ण सहायता भी शामिल है, ताकि विनिर्माण इकाई को अस्तित्व में लाया जा सके। उत्पाद समझौते में हर स्तर पर निरंतर सहायता का भी प्रावधान किया गया। उच्च न्यायालय की राय थी कि उपरोक्त परिस्थितियों में, मैसर्स जोनास वुडहेड एंड संस (भारत) बनाम आयकर आयुक्त (1979 (117) आईटीआर 55) में मद्रास उच्च न्यायालय की पूर्ण पीठ द्वारा निर्धारित परीक्षण लागू होता है, जिसका प्रभाव यह है कि जब भी किसी उत्पाद के निर्माण के लिए नई तकनीक के साथ पूरी नई प्रक्रिया के साथ एक पूर्ण नया संयंत्र अस्तित्व में लाया जाता है, तो ऐसे तकनीकी ज्ञान के लिए भुगतान किया जाता है। पूंजीगत व्यय के रूप में कैसे माना जाए। उच्च न्यायालय ने यह भी टिप्पणी की कि तकनीकी ज्ञान शुल्क और रॉयल्टी के रूप में व्यय न केवल व्यवसाय चलाने के लिए

बल्कि व्यवसाय को अस्तित्व में लाने के लिए भी था और इसलिए, इसे राजस्व व्यय के रूप में नहीं माना जा सकता है।

11. निर्धारिती की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील श्री त्रिपाठी ने शुरू में कहा कि इसी निर्धारिती से संबंधित समान मुद्दे पर, दिल्ली उच्च न्यायालय ने सीआईटी बनाम हीरो होंडा मोटर्स [(2015) 327 के मामले में विपरीत दृष्टिकोण अपनाया है। आईटीआर 481 (दिल्ली)] का मानना है कि तकनीकी जानकारी शुल्क और रॉयल्टी का भुगतान राजस्व व्यय की प्रकृति में था। उनका आगे कहना था कि जिस आधार पर इलाहाबाद उच्च न्यायालय ने फैसला सुनाया था, वह रिकॉर्ड के विपरीत था। इस संबंध में उनका कहना था कि उच्च न्यायालय ने इस आधार पर आगे कदम बढ़ाया था कि ऑटोमोबाइल के निर्माण के लिए संयंत्र स्थापित करने के लिए तकनीकी जानकारी शुल्क और रॉयल्टी का भुगतान किया गया था जो इस मामले में ट्रिब्यूनल द्वारा दर्ज तथ्यात्मक निष्कर्ष के विपरीत है। उनके अनुसार, भारत में उत्पादों के निर्माण के उद्देश्य से निर्धारिती को जानकारी प्रदान की गई थी। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि उच्च न्यायालय निर्धारिती में एचएमसीएल, जापान की शेयर होल्डिंग की सीमा जैसे अप्रासंगिक कारकों से प्रभावित था, जिसकी कोई प्रासंगिकता नहीं थी। विद्वान वकील ने इस बात पर बहुत जोर दिया कि टीसीए के संदर्भ में, अपीलकर्ता ने केवल टीसीए की मुद्रा के दौरान उत्पादों के निर्माण के लिए एचएमसीएल द्वारा प्रदान की गई तकनीकी जानकारी का उपयोग करने का अधिकार प्राप्त किया था, जो कि दस साल की प्रारंभिक अवधि के लिए था। समझौते की तारीख से या वाणिज्यिक उत्पादन की तारीख से सात वर्ष। तकनीकी जानकारी का स्वामित्व अधिकार एचएमसीएल के पास बना रहा... जापान और अपीलकर्ता तकनीकी जानकारी का लाइसेंस किसी अन्य व्यक्ति को हस्तांतरित करने या किसी तीसरे पक्ष को सौंपने या संप्रेषित करने के लिए अधिकृत नहीं था। इस प्रकार, अपीलकर्ता ने जो हासिल किया वह उत्पादों और भागों के निर्माण

के लिए जानकारी का उपयोग और दोहन करने का केवल एक सीमित अधिकार था।

12. राजस्व के विद्वान वकील ने श्री त्रिपाठी की उपरोक्त दलीलों का खंडन किया। उनका तर्क यह था कि मूल्यांकन अधिकारी द्वारा तथ्य की खोज की गई थी, जिसकी पुष्टि सीआईटी (ए) ने भी की थी कि एक नई कंपनी की स्थापना के रूप में एक नई संपत्ति तकनीकी ज्ञान की सहायता से अस्तित्व में आई थी। -कैसे और इसलिए, विचाराधीन व्यय पूंजीगत व्यय था। उन्होंने आगे कहा कि आईटीएटी द्वारा लिया गया दृष्टिकोण टिकाऊ नहीं था और इसलिए, उच्च न्यायालय ने इसे खारिज कर दिया। उच्च न्यायालय द्वारा आक्षेपित निर्णय में दिए गए तर्क का उल्लेख करते हुए, जिसे पहले ही ऊपर नोट किया जा चुका है, उनका कहना था कि इसे स्वीकार किया जाना चाहिए।

13. हमने दोनों पक्षों के वकीलों की संबंधित दलीलों पर विचार किया है। पहली बात जो उच्च न्यायालय के आक्षेपित फैसले में समझ में आती है वह यह है कि उच्च न्यायालय पूरी तरह से इस आधार पर आगे बढ़ा है कि ऑटोमोबाइल के निर्माण के लिए संयंत्र स्थापित करने के लिए तकनीकी जानकारी का उपयोग किया गया था। दूसरी ओर, आईटीएटी के फैसले से पता चलता है कि वह विपरीत निष्कर्ष पर पहुंचा था।

14. रिकॉर्ड से पता चलता है कि टीसीए पर हस्ताक्षर करने के साथ-साथ 21 मई, 1996 को एचएमसीएल, जापान और निर्धारिती के बीच कुछ अन्य समझौते भी किए गए थे।

15. इन तीन समझौतों का नामकरण पहले ही ऊपर नोट किया जा चुका है। ये हैं "तकनीशियनों के आदान-प्रदान पर ज्ञापन", 'पुर्जों की आपूर्ति पर ज्ञापन' और 'विनिर्माण सुविधाओं की आपूर्ति पर ज्ञापन। ट्रिब्यूनल ने इन समझौतों की प्रकृति पर गौर किया। इंजीनियरों और तकनीशियनों को आवश्यक आपूर्ति के लिए एचएमसीएल,

जापान द्वारा भारत भेजा गया था। संयंत्र की स्थापना के लिए मार्गदर्शन। इसी तरह, होंडा कारों के निर्माण के लिए आवश्यक भागों की एचएमसीएल, जापान द्वारा आपूर्ति से संबंधित भागों की आपूर्ति पर जापान। यह समझौता मूल रूप से प्रदान करता है कि पैट्स की प्रत्येक बिक्री और खरीद शर्तों के अनुसार प्रभावी होगी और भागों के लिए व्यक्तिगत रूप से खरीदे गए अनुबंध की शर्तें, जिसका अर्थ है कि भागों की आपूर्ति अलग-अलग अनुबंधों द्वारा नियंत्रित होती है। तीसरे समझौते को 'विनिर्माण सुविधाओं की आपूर्ति पर जापान' के रूप में जाना जाता है, जिसमें जापानी कंपनी द्वारा बेची जाने वाली विनिर्माण सुविधाओं के विनिर्देश निर्धारित किए गए हैं निर्धारिती, उनकी बिक्री की कीमतें और डिलीवरी का समय जो समय-समय पर पार्टियों द्वारा अलग-अलग तय किया जाना था। इसमें विशिष्टताओं और परिवर्तनों, भुगतान की शर्तों के संबंध में विस्तृत प्रावधान शामिल थे। डिलीवरी से पहले निरीक्षण, सामग्रियों का कार्यात्मक परीक्षण, पैकिंग, बीमा, ऑन-साइट निरीक्षण, वारंटी शीर्षक जोखिम, पेटेंट, ट्रेडमार्क आदि। निस्संदेह, उपरोक्त जापान के तहत दी गई सुविधाओं के संबंध में किए गए भुगतान को निर्धारिती द्वारा पूंजीकृत किया जाता है, इसे दिखाते हुए। पूंजीगत व्यय हो. टीसीए के साथ इन तीन जापानों की तुलना करते हुए, आईटीएटी ने इस आशय का एक निष्कर्ष दिया कि विनिर्माण सुविधाओं की स्थापना और कर के लिए, पार्टियों द्वारा अलग-अलग समझौते किए गए थे और निर्धारिती द्वारा उनके विचार के रूप में अलग-अलग भुगतान किए गए थे। इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि तकनीकी जानकारी और रॉयल्टी का भुगतान भारत में होंडा कारों का निर्माण करने वाले संयंत्र की स्थापना के लिए भुगतान का हिस्सा नहीं है, बल्कि करदाता को भारत में होंडा कारों का निर्माण करने में सक्षम बनाने के लिए किया गया था, जो इसका स्टॉक है। और व्यापार. ट्रिब्यूनल इस तथ्य से अवगत था कि तथ्य की स्थापना के समय इस टीसीए में भी प्रवेश किया गया था और चूंकि जानकारी पहली बार प्राप्त की जा रही थी और निर्धारिती



के व्यवसाय की स्थापना के लिए महत्वपूर्ण थी। इससे यह सवाल खड़ा हो गया कि क्या इससे फर्क पड़ सकता है और व्यय को पूंजीगत व्यय माना जाएगा। हालाँकि, यह देखने के बाद कि श्रीराम रेफ्रिजरेशन इंडस्ट्रीज बनाम आयकर आयुक्त (1981 (127) आईटीआर 746) और त्रिवेणी इंजीनियरिंग वर्क्स लिमिटेड बनाम सीआईटी (1981 (136) आईटीआर 340) में दिल्ली उच्च न्यायालय द्वारा ऐसा कोई भेद नहीं किया गया था और लागू परीक्षण यह था कि क्या व्यय, चाहे व्यवसाय स्थापित करने के समय या बाद में किया गया हो, तकनीकी जानकारी हासिल करने के लिए किया गया था या केवल एक विशेष अवधि के लिए जानकारी के उपयोग के लिए था। उपरोक्त परीक्षण को लागू करते हुए, ट्रिब्यूनल ने पाया कि टीसीए ने प्रश्न में निर्धारिती को प्रौद्योगिकी का उपयोग करने का सीमित अधिकार दिया है, जिसमें कोई स्वामित्व या मालिकाना अधिकार नहीं है।

16. आईटीएटी द्वारा दर्ज किए गए उपरोक्त निष्कर्ष को उच्च न्यायालय ने आक्षेपित फैसले में खारिज कर दिया है। यह इंगित करना उचित होगा कि उच्च न्यायालय ने भी टीएसी की धाराओं की व्याख्या नहीं की है ताकि यह निष्कर्ष निकाला जा सके कि तकनीकी जानकारी में मालिकाना अधिकार निर्धारिती द्वारा प्राप्त किया गया है। यह इस आधार पर आगे बढ़ा है कि जो तकनीकी जानकारी दी गई थी उसका उपयोग करना ही सही था। इसका निष्कर्ष पूरी तरह से इस आधार पर आधारित है कि नए प्लांट की स्थापना के लिए क्या तकनीकी जानकारी दी गई थी। यही वह मतभेद है जिसे यहां सुलझाया जाना है।

17. टीसीए को पढ़ने से निम्नलिखित प्रासंगिकता सामने आएगी पहलू:

"(ए) अपीलकर्ता को एचएमसीएल द्वारा लाइसेंस प्राप्त तकनीकी जानकारी/प्रौद्योगिकी का उपयोग करके भारत में उत्पादों की श्रृंखला के निर्माण का अविभाज्य और गैर-हस्तांतरणीय अधिकार दिया गया था;

(बी) अपीलकर्ता के पास समझौते की अवधि के दौरान केवल एचएमसीएल के स्वामित्व वाली विनिर्माण जानकारी/प्रौद्योगिकी तक पहुंचने का अधिकार था;

(सी) अपीलकर्ता के पक्ष में जानकारी/प्रौद्योगिकी का कोई हस्तांतरण नहीं हुआ था और मालिकाना अधिकार हमेशा एचएमसीएल में निहित था;

(डी) अपीलकर्ता को जानकारी/प्रौद्योगिकी को गोपनीय रखना था और उसे किसी तीसरे पक्ष को सौंपने से रोक दिया गया था।

(ई) समझौता 10 साल की अवधि के लिए था और पार्टियों के विकल्प पर नवीकरणीय था; और

(एफ) समझौते की समाप्ति पर, अपीलकर्ता को जानकारी/प्रौद्योगिकी का उपयोग करने से प्रतिबंधित कर दिया गया था और समझौते के तहत एचएमसीएल द्वारा उपलब्ध कराए गए ड्राइंग, डिजाइन इत्यादि की सभी प्रतियां वापस करने के लिए बाध्य किया गया था।"

18. यदि उपरोक्त कारकों को अलग से लिया जाए, तो संभवतः निर्धारिती का दावा उचित हो सकता है। तकनीकी जानकारी और जानकारी के अधिग्रहण के संदर्भ में पूंजीगत और राजस्व व्यय के बीच अंतर को इस न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालयों द्वारा कई मामलों में स्पष्ट किया गया है। पूंजी और राजस्व व्यय के बीच अंतर करने के लिए अपनाया जाने वाला प्राथमिक परीक्षण वही रहता है, अर्थात् स्थायी

प्रकृति परीक्षण। इसका मतलब है कि जहां व्यय किया गया है जो स्थायी लाभ देता है, उसे पूंजीगत व्यय माना जाएगा। उन मामलों के विपरीत जहां समवर्ती और पुनरावर्ती प्रकृति का व्यय किया जाता है और बाद में राजस्व क्षेत्र से संबंधित होगा। तकनीकी जानकारी और जानकारी अमूर्त हैं। इनका मूल संपत्ति से भिन्न और विशिष्ट चरित्र होता है। जब किसी मूल संपत्ति को प्राप्त करने के लिए व्यय किया जाता है, तो यह निर्धारित करना कि क्या मूल संपत्ति का अधिग्रहण पूंजीगत प्रकृति का है या व्यय राजस्व प्रकृति का है, कोई समस्या नहीं हो सकती है। हालाँकि, तकनीकी जानकारी और जानकारी के मामले में, उनकी विशिष्टता को ध्यान में रखते हुए विशेषता, ऐसे व्यय की प्रकृति का निर्धारण करने के लिए जिन प्रश्नों की आवश्यकता होती है, वे भी भिन्न प्रकृति के होते हैं। ऐसे मामले में जहां बौद्धिक संपदा अधिकारों या लाइसेंस में स्वामित्व का हस्तांतरण होता है, यह स्पष्ट रूप से पूंजीगत व्यय होगा। हालाँकि, जब ऐसे कोई अधिकार हस्तांतरित नहीं किए जाते हैं, लेकिन व्यवस्था सीमित उद्देश्य या सीमित अवधि के लिए उन अधिकारों का उपयोग करने के लिए लाइसेंस देने की सुविधा प्रदान करती है, तो न्यायालय ने माना है कि ऐसी स्थिति में, ऐसी तकनीकी जानकारी या जानकारी के उपयोग के लिए रॉयल्टी का भुगतान किया जाता है। राजस्व व्यय की प्रकृति में होगा क्योंकि इससे कोई स्थायी लाभ प्राप्त नहीं होता है। आयकर आयुक्त, बॉम्बे सिटी। बनाम सीबा इंडिया लिमिटेड (1968) 69 आईटीआर 692 (एससी) नामक एक उत्कृष्ट मामले में ऐसा ही कहा गया था। उक्त मामले में, निर्धारिती कंपनी ने लाइसेंस प्राप्त तैयारियां करने और भारत में उनकी बिक्री को बढ़ावा देने के लिए एक स्विस कंपनी द्वारा विकसित प्रक्रियाओं, सूत्रों, वैज्ञानिक डेटा, कामकाज, नुस्खे और अन्य बौद्धिक संपदा अधिकारों के रूप में जानकारी हासिल की थी। इस तथ्य के बावजूद कि स्विस कंपनी ने भारतीय निर्धारिती को अनुसूची-1 में सूचीबद्ध पेटेंट के तहत भारत के क्षेत्र में "पूर्ण और एकमात्र अधिकार और लाइसेंस" प्रदान किया था, ताकि उसमें उल्लिखित आविष्कारों का

उपयोग, अभ्यास और बिक्री की जा सके। भारत के क्षेत्र में अनुसूची- II में निर्धारित व्यापार चिह्नों का उपयोग करें, इस न्यायालय ने माना कि जो प्रदान किया गया था वह केवल उपयोग करने का अधिकार था। यह देखा गया कि भारतीय करदाता पेटेंट, ट्रेडमार्क आदि के विशेष अधिकारों का हकदार नहीं था। समझौते के अनुसार, मालिकाना जानकारी बिना सहमति के तीसरे पक्ष को नहीं दी जानी थी। दिए गए अधिकारों ने सीमित अवधि के लिए पेटेंट और ट्रेडमार्क का उपयोग करने के अधिकार के साथ तकनीकी ज्ञान और अनुभव तक पहुंच को सक्षम बनाया। स्विस् कंपनी ने अपने व्यवसाय की किसी भी संपत्ति को नहीं छोड़ा, न ही भारतीय निर्धारिती ने स्थायी प्रकृति की कोई संपत्ति या लाभ हासिल किया। यह अधिकार भारतीय निर्धारिती को एक निर्माता के रूप में अपना व्यवसाय चलाने के उद्देश्य से आकर्षित करने और स्विस् कंपनी के तकनीकी ज्ञान पर भरोसा करने का अधिकार देता है। भारतीय करदाता के पक्ष में तकनीकी ज्ञान छोड़ने का कोई प्रयास नहीं किया गया। यह एक बार में ही बौद्धिक अधिकारों के हस्तांतरण का मामला नहीं था। इस प्रकार, किया गया व्यय राजस्व प्रकृति का था।

19. इसी तरह, एलेम्बिक केमिकल वर्क्स कंपनी लिमिटेड बनाम आयकर आयुक्त, गुजरात ((1989) 177 आईटीआर 377) में, निर्धारिती लाइसेंस के आधार पर एंटीबायोटिक दवाओं और फार्मास्यूटिकल्स के निर्माण में लगा हुआ था, जो उसे एंटीबायोटिक के निर्माण के लिए सरकार द्वारा दिया गया था। पेनिसिलिन आदि। इसने जापानियों के साथ एक समझौता किया। कंपनी को आवश्यक तकनीकी जानकारी की आपूर्ति के लिए कहा गया है ताकि विदेशी कंपनी द्वारा विकसित बेहतर तकनीक और किण्वन की प्रक्रिया और बेहतर उपज देने वाली पेनिसिलिन उपभेदों की सहायता से उच्च स्तर के प्रदर्शन या उत्पादन को प्राप्त किया जा सके। समझौते के तहत रॉयल्टी का भुगतान किया जाना था। इस रॉयल्टी भुगतान को उच्च न्यायालय के स्तर तक

पूंजीगत व्यय के रूप में माना जाता था। इस न्यायालय ने व्यय को राजस्व प्रकृति का मानते हुए निचली अदालतों के फैसले को पलट दिया। अपने फैसले में, न्यायालय ने यह निर्धारित करने के लिए निर्धारित कुछ सिद्धांतों को हटा दिया कि क्या निर्धारिती का व्यय 'पूंजीगत व्यय' या 'राजस्व व्यय' था और कहा:

(i) जब कोई व्यय किया जाता है, न केवल एक बार और सभी के लिए, बल्कि व्यापार के स्थायी लाभ के लिए किसी परिसंपत्ति या लाभ को अस्तित्व में लाने की दृष्टि से, मुझे लगता है कि इसके बहुत अच्छे कारण हैं (विशेष के अभाव में) विपरीत निष्कर्ष की ओर ले जाने वाली परिस्थितियाँ) ऐसे व्यय को उचित रूप से राजस्व के लिए नहीं बल्कि पूंजी के लिए जिम्मेदार मानने के लिए (ब्रिटिश इंसुलेटेड हेलस्बी केबल्स लिमिटेड बनाम एथरटन, [1926] के संदर्भ में) एसी 205)।

(ii) यदि व्यय व्यवसाय के स्थायी लाभ के लिए किसी संपत्ति या लाभ को प्राप्त करने या अस्तित्व में लाने के लिए किया जाता है तो यह उचित रूप से पूंजी के लिए जिम्मेदार होता है और पूंजीगत व्यय की प्रकृति का होता है। दूसरी ओर, यदि यह ऐसी किसी संपत्ति या लाभ को अस्तित्व में लाने के उद्देश्य से नहीं बल्कि व्यवसाय चलाने या लाभ उत्पन्न करने की दृष्टि से काम करने के लिए बनाया गया है, तो यह एक राजस्व व्यय है।

(iii) व्यय का उद्देश्य और उद्देश्य व्यय के चरित्र को निर्धारित करेगा चाहे वह पूंजीगत व्यय हो या राजस्व व्यय।

20. यह भी माना गया कि तीन पहलुओं पर विचार किया जाना चाहिए, (ए) मांगे गए लाभ की प्रकृति, और इसमें इसके स्थायी गुण एक भूमिका निभा सकते हैं, (बी) जिस तरीके से इसका उपयोग किया जाना है, उस पर भरोसा किया जाना चाहिए या आनंद लिया, और इसमें और पूर्व शीर्ष के तहत पुनरावृत्ति अपनी भूमिका निभा सकती है और (सी) इसे प्राप्त करने के लिए अपनाए गए साधन।

21. निर्णय मुख्य रूप से इस आधार पर निर्धारिती के पक्ष में गया कि उस मामले में निर्धारिती लंबे समय से एंटीबायोटिक की तैयारी में लगा हुआ था। इसलिए ऐसा नहीं कहा जा सकता। विदेशी सहयोग से जानकारी प्राप्त करके सुधार का क्षेत्र मौजूदा व्यवसाय के सुधार का हिस्सा नहीं था या निर्धारिती के मौजूदा संयंत्र में पेनिसिलिन के वाणिज्यिक उत्पादन के लिए मौजूदा विनिर्माण संचालन का पूरा दायरा अप्रचलित या अनुपयुक्त हो गया था। पेनिसिलिन के उच्च उपज देने वाले उपभेदों की नई उप-संस्कृतियों का शोषण। न्यायालय ने इस बात पर भी जोर दिया कि यह नहीं कहा जा सकता है कि केवल नए जैव-सिंथेटिक स्रोत की शुरुआत के लिए पूरी तरह से नए और अलग प्रकार के संयंत्र और मशीनरी के निर्माण और कमीशनिंग की आवश्यकता है। इसमें अतिरिक्त कारक यह थे कि समझौते ने जानकारी से निपटने में निर्धारिती के अधिकार पर सीमाएं लगा दीं और जानकारी की गैर-पक्षपातीयता, गोपनीयता और गोपनीयता की शर्तें इस निष्कर्ष की ओर झुक गईं कि अधिकार अधिक संबंधित है इसके विशिष्ट अधिग्रहण की तुलना में जानकारी का उपयोग करना। यह मामला हमारे उद्देश्यों के लिए दो मायनों में महत्वपूर्ण है:

- (i) यदि समझौते के तहत प्राप्त तकनीकी जानकारी, जिसके लिए तकनीकी शुल्क/रॉयल्टी का भुगतान किया गया है, सीमित अवधि के लिए है और समझौते के दौरान केवल तकनीकी जानकारी का उपयोग

करने का अधिकार है, अधिग्रहण का कोई अधिकार नहीं है, साथ ही तथ्य यह है कि उक्त तकनीकी जानकारी का उपयोग मौजूदा व्यवसाय को सुधारने के लिए किया जाता है, व्यय को राजस्व व्यय के रूप में माना जाएगा। इस प्रकार, यह मामला यह संकेत देता है कि यदि ऐसी तकनीकी जानकारी एक नया व्यवसाय स्थापित करने के उद्देश्य से है, तो स्थिति भिन्न हो सकती है।

(ii) एक अन्य पहलू जिस पर ध्यान देने की आवश्यकता है वह यह है कि उपरोक्त निर्णय देते समय, इस न्यायालय ने पाया कि कोई एकल परीक्षण या सिद्धांत या अंगूठे का नियम नहीं है जो सर्वोपरि हो। यह अंततः कानून का प्रश्न है, लेकिन एक प्रश्न जिसका उत्तर उन सभी परिस्थितियों के आलोक में दिया जाना चाहिए जिन्हें ध्यान में रखना उचित है, और किसी विशेष मामले में किसी विशेष परिस्थिति को जो महत्व दिया जाना चाहिए, वह सामान्य पर निर्भर होना चाहिए किसी एक कानूनी सिद्धांत को सख्ती से लागू करने के बजाय समझदारी। यह भी देखा गया कि समस्या का समाधान किसी कठोर परीक्षण या विवरण से नहीं मिल सकता। इसे संपूर्ण परिस्थितियों के कई पहलुओं से प्राप्त किया जाना चाहिए, जिनमें से कुछ एक दिशा की ओर इशारा कर सकते हैं, कुछ दूसरी दिशा की ओर। एक विचार इतना स्पष्ट रूप से इंगित कर सकता है कि यह विपरीत दिशा अन्य और अस्पष्ट संकेतों पर हावी हो जाता है। यह सभी मार्गदर्शक विशेषताओं की सामान्य ज्ञान सराहना है जिसे अंतिम उत्तर प्रदान करना चाहिए। इस न्यायालय ने यह भी कहा कि सभी के लिए एक बार भुगतान और "स्थायी लाभ" के विचार को वैधानिक शर्तों के

समान नहीं माना जाना चाहिए, न ही "पूंजी या "राजस्व" की धारणाएं न्यायिक बुत हैं। 'पूंजीगत व्यय' क्या है और 'राजस्व' क्या है, ये शाश्वत किस्में नहीं हैं, लेकिन इन्हें लचीला होना चाहिए ताकि व्यवसाय की बदलती आर्थिक वास्तविकताओं का जवाब दिया जा सके। अभिव्यक्ति "स्थायी प्रकृति की संपत्ति या लाभ" को संदर्भ के लिए उपयुक्त स्थायित्व की पर्याप्त डिग्री के तत्व पर जोर देने के लिए विकसित किया गया था।

22. जब हम उपरोक्त मापदंडों को वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू करते हैं, तो उच्च न्यायालय द्वारा निकाला गया निष्कर्ष कि किया गया व्यय पूंजीगत प्रकृति का था, बेदाग प्रतीत होता है। बेशक, कोई मौजूदा व्यवसाय नहीं था और, इस प्रकार, एचएमसीएल की तकनीकी जानकारी उधार लेकर मौजूदा तकनीकी जानकारी को सुधारने का सवाल ही नहीं उठता। जापान। निर्धारिती अस्तित्व में ही नहीं था और यह एचएमसीएल, जापान और मैसर्स के संयुक्त उद्यम का परिणाम था। एचएससीआईएल, भारत। दोनों कंपनियों के बीच समझौते का उद्देश्य ऑटोमोबाइल और उसके कुछ हिस्सों के निर्माण के लिए एक इकाई स्थापित करने के लक्ष्य और उद्देश्य के साथ एक संयुक्त उद्यम कंपनी स्थापित करना था। इस समझौते के परिणामस्वरूप, निर्धारिती कंपनी का गठन किया गया, जिसने तकनीकी सहयोग के लिए टीसीए में प्रवेश किया। इस तकनीकी सहयोग में न केवल तकनीकी जानकारी का हस्तांतरण शामिल था, बल्कि संयंत्र, मशीनरी आदि की स्थापना के लिए वास्तविक, तथ्यात्मक और मौके पर ही संपूर्ण सहायता शामिल थी, ताकि उत्पादों के लिए विनिर्माण इकाई को अस्तित्व में लाया जा सके। इस प्रकार, एचएमसीएल, जापान द्वारा प्रदान की गई तकनीकी जानकारी के साथ एक नया व्यवसाय स्थापित किया गया हालांकि पांच किशतों में और उसके लिए एकमुश्त रॉयल्टी का भुगतान किया गया।



23. निस्संदेह, यह तकनीकी जानकारी सीमित अवधि यानी समझौते की अवधि के लिए है। हालाँकि, यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि समझौते की समाप्ति के मामले में, संयुक्त उद्यम स्वयं समाप्त हो जाएगा और विदेशी सहयोगी की तकनीकी जानकारी के साथ उत्पाद के निर्माण को आगे जारी नहीं रखा जा सकेगा। इस प्रकार, उच्च न्यायालय ने ठीक ही कहा है कि वस्तुतः विदेशी कंपनी की सहायता से स्थापित संयंत्र और मशीनरी में उत्पाद के निर्माण का जीवन समझौते के साथ सह-व्यापक है। समझौते को इस तरह तैयार किया गया है कि उसे लाइसेंस का रंग दिया जा सके। एक सीमित अवधि जिसकी कोई स्थायी प्रकृति नहीं है लेकिन जब उक्त समझौते की बारीकी से जांच की जाती है, तो यह अन्यथा दिखाई देता है। इस संबंध में यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि समझौते में प्रावधान है कि समाप्ति या अन्यथा समाप्ति की स्थिति में, लाइसेंसधारी, यानी, संयुक्त उद्यम कंपनी/निर्धारित उत्पादों, भागों और अवशिष्ट उत्पादों के निर्माण, बिक्री और अन्य स्वभाव को बंद कर देगा। ये सभी चीजें तब लाइसेंसकर्ता के विकल्प पर होंगी। दूसरे शब्दों में, ऐसी आकस्मिक स्थिति में लाइसेंसधारी बिना बिके उत्पाद और भागों को लाइसेंसकर्ता को बिक्री के लिए सौंप देगा। यदि लाइसेंसकर्ता ऐसे विकल्प का प्रयोग नहीं करता है और उत्पाद को लाइसेंसधारी द्वारा बेचने की अनुमति दी जाती है, तो वह समझौते के तहत सहमत दरों के अनुसार रॉयल्टी का भुगतान करना जारी रखेगा। हमारे विचार में, खंड 19 और 21, समझौते को प्रश्नगत बनाते हैं, यानी, समझौते की निरंतरता में तकनीकी जानकारी की मदद से संयंत्र, मशीनरी और उत्पाद का निर्माण, सह-व्यापक। समझौते में नवीनीकरण का एक खंड भी है, जो हमारे विचार में, नियमों और शर्तों की समग्रता में, इकाई को तब तक जारी रखेगा जब तक कि विदेशी कंपनी की सहायता से स्थापित संयंत्र और मशीनरी में उत्पाद का निर्माण जारी रहेगा। चूंकि, यह पाया गया है कि माल के निर्माण के लिए विचाराधीन संयंत्र परियोजना की स्थापना के लिए विचाराधीन समझौता महत्वपूर्ण था,

भुगतान की गई रॉयल्टी के रूप में व्यय पूंजीगत व्यय की प्रकृति में होगा, न कि राजस्व व्यय के रूप में। ट्रिब्यूनल का निष्कर्ष है कि यह केवल अन्य तीन ज्ञापन हैं जो विनिर्माण सुविधाओं की स्थापना के लिए आवश्यक थे और उनके तहत भुगतान पूंजीगत व्यय के रूप में योग्य होगा, न कि तकनीकी शुल्क/रॉयल्टी का भुगतान इस आधार पर कि यह समझौता संबंधित नहीं था। किसी संयंत्र या विनिर्माण सुविधाओं की स्थापना करना सही नहीं है। यह ध्यान रखना दिलचस्प होगा कि ट्रिब्यूनल ने भी इस व्यय की प्रकृति पर संदेह जताया था क्योंकि टीसीए पर अन्य ज्ञापन के साथ एक नई फैक्ट्री स्थापित करने की सुविधा के लिए हस्ताक्षर किए गए थे और पहले की स्थापना में सुधार नहीं किया गया था। यह संदेह स्वयं ITAT ने निम्नलिखित शब्दों में व्यक्त किया है:

"हमारा संदेह यह था कि भुगतान, कम से कम एकमुश्त तकनीकी जानकारी शुल्क, को व्यवसाय की प्रारंभिक शुरुआत से जुड़ा हुआ क्यों नहीं माना जा सकता है और इसलिए यह स्वीकार्य नहीं है क्योंकि जानकारी पहली बार प्राप्त की गई थी और जो निर्धारिती के व्यवसाय की स्थापना के लिए महत्वपूर्ण था। निर्विवाद रूप से भारत में हॉंडा कारों का निर्माण करना था। हो सकता है। याद आया कि निर्धारण अधिकारी ने भी यही विचार रखा था। इसके अलावा, निर्धारिती पहले से ही कारों के निर्माण में नहीं था और पहली बार ऐसी गतिविधि शुरू कर रहा था। यह पहले से मौजूद किसी व्यवसाय का मामला नहीं था। यह भुगतान "सभी के लिए एक बार भुगतान था, हालांकि कई वर्षों की अवधि में अलग-अलग था।"

24. हालाँकि, इसके बाद हुई चर्चा से पता चलता है कि आईटीएटी निर्धारिती के स्पष्टीकरण से संतुष्ट था कि उच्च न्यायालयों ने हमेशा यह परीक्षण लागू किया है कि क्या व्यय, चाहे व्यवसाय स्थापित करने के समय किया गया हो या बाद में, के लिए था। तकनीकी जानकारी का अधिग्रहण या केवल एक विशेष अवधि के लिए जानकारी के उपयोग के लिए था। आईटीएटी ने उक्त स्पष्टीकरण से संतुष्ट महसूस किया और माना कि व्यय प्रकृति में राजस्व था। यह इस स्तर पर है कि ट्रिब्यूनल ने इस मुद्दे पर सही परिप्रेक्ष्य में विचार न करके गलती की है।

25. इसी निर्धारिती के मामले में दिल्ली उच्च न्यायालय के फैसले पर आते हुए, यह देखा जाएगा कि उस मामले में, स्कूटर सेगमेंट को सुधारने के लिए तकनीकी जानकारी कैसे प्राप्त की गई थी, कौन सी इकाई पहले से ही अस्तित्व में थी। इसके विपरीत, वर्तमान मामले में, टीसीए पहली बार कारों के निर्माण के लिए नए संयंत्र की स्थापना के पक्ष में था। दिल्ली उच्च न्यायालय ने फैसले के पैरा 14 में इस तथ्य को विशेष रूप से नोट किया है। उस मामले में समझौते का विश्लेषण करते समय, जो उत्पाद यानी दोपहिया और तिपहिया वाहनों के संबंध में तकनीकी जानकारी प्रदान करने के लिए था और इसका उद्देश्य जापानी कंपनी द्वारा विकसित उक्त उत्पाद के नए मॉडल पेश करना था, उच्च न्यायालय ने कहा कि समझौते में विशेष रूप से दर्ज किया गया कि प्रतिवादी निर्धारिती पहले से ही एक संयुक्त उद्यम के रूप में दो/तीन पहिया वाहनों और उनके हिस्सों के निर्माण, संयोजन, बिक्री और अन्यथा लेनदेन के व्यवसाय में लगा हुआ था। इसमें 24 जनवरी, 1984 के पहले के सहयोग समझौते और उसके बाद के संशोधन का उल्लेख किया गया था, जिसने प्रतिवादी निर्धारिती को दो/तीन पहिया वाहनों के निर्माण, संयोजन, बिक्री, वितरण, मरम्मत और सेवा का अधिकार और लाइसेंस प्रदान किया था। दोनों समझौतों के बीच उपरोक्त अंतर ने परिणामों में सारा

अंतर ला दिया है। परिणामस्वरूप, हम इन अपीलों में कोई योग्यता नहीं पाते हैं जिन्हें जुर्माने के साथ खारिज कर दिया जाता है।

अंकित ज्ञान

अपीलें खारिज कर दी गईं।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक द्वारा किया गया है।

**अस्वीकरण :** यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।