बैजनाथ और अन्य

बनाम

मध्य प्रदेश राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 1097/2016)

18 नवंबर, 2016

[दीपक मिश्रा एवं अमिताव रॉय, न्यायाधिपति]

दंड संहिता, 1860:

उपधारा 304 - बी, 498-ए और एसएस। 302, 201 और 34-दहेज मृत्यु की सांविधिक धारणा। धारा 113 - बी, साक्ष्य अधिनियम, 1872-कब लागू नहीं किया जा सकता-मृतका की वैवाहिक घर में पंखे से फांसी लगाकर मृत्यु हो गई - अपीलार्थी-निचली अदालत द्वारा बरी किए गए कानूनों में-उच्च न्यायालय द्वारा वैधानिक उपधारणा अन्तगर्त धारा 113 बी साक्ष्य अधिनियम पर भरोसा रखते हुए बरी किए जाने के फैसले को उलट दिया गया आयोजितः दहेज मृत्यु के बारे में धारणा सक्रिय हो जाती है केवल इस तथ्य के प्रमाण पर कि मृतक महिला के अधीन किया गया था अभियुक्त द्वारा दहेज की किसी भी माँग के लिए या उसके संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न और वह भी मृत्यु-यदि अभियोजन पक्ष इस तरह के तथ्य को ठोस, सुसंगत रूप से साबित करने में विफल रहता है और प्रेरक साक्ष्य, व्यक्ति पर अन्तगर्त उपधारा

304 - बी, 498-ए आरोप लगाया। केवल अनुमान की शरण लेकर दोषी नहीं ठहराया जा सकता है एस. 113 - बी सबूत में कमी को छिपाने के लिए-तथ्यों पर, अभियोजन उचित संदेह, क्रूरता या उत्पीड़न से परे साबित करने में विफल रहा मृतक, दहेज की किसी भी मांग के लिए या उसके संबंध में कथित मांग एक मोटरसाइकिल के इर्द-गिर्द केंद्रित थी, जो अभियोजन पक्ष के गवाहों के अनुसार भी विवाह की घटना के समय सामने नहीं आई थी। इसके विपरीत, बचाव पक्ष के गवाहों का साक्ष्य था कि पति का परिवार पर्याप्त रूप से संपन्न था इसके अलावा इस प्रभाव के अनुरूप कि आरोपित के रूप में कोई मांग कभी नहीं की गई थी आगे, अभियोजन पक्ष भी मौत का सटीक कारण साबित करने में विफल रहा- कि यह स्पष्ट नहीं है कि मृत्यु आत्महत्या थी या हत्या-अपीलकर्ता संदेह के लाभ के हकदार हैं- दहेज निषेध अधिनियम, 1961 - एस 2-सी. आर. पी. सी.-एस. 313

धारा 304 - बी, 498-ए- अपराध अन्तर्गत- सामान्य सामग्री - आयोजित किया गयाः उपरोक्त दोनो अपराध के लिये महिला के साथ उसके पति या उसके रिश्तेदार द्वारा क्रूरता या उत्पीड़न दहेज की किसी भी मांग की जाना- दोनों अपराधों का सामान्य घटक-विवाह के सात वर्षों के भीतर वैवाहिक घर में अप्राकृतिक मृत्यु का तथ्य वास्तव में अन्तर्गत उपधारा 304 बी और 498 ए के तहत आरोप लगाने लिए पर्याप्त नहीं है। 304 बी और 498 ए अभियोजन को पति या उसके रिश्तेदार या

आरोपित व्यक्ति द्वारा क्रूरता या उत्पीड़न को साबित करना होता है, ताकि उपधारणा धारा 113 - बी, साक्ष्य अधिनियम, 1872 साबित की जा सके। अनुमान धारा 113 - बी, साक्ष्य अधिनियम-साक्ष्य अधिनियम, 1872-एस। 113 - बी. आपराधिक कानून-एसएस। 304 - बी, आई. पी. सी. और 113-बी, साक्ष्य अधिनियम, 1872 का दायरा और उद्देश्य-"मृत्यु से कुछ समय पहले"-दोहराया गया।

अपील को अनुमति देते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया

1.1 महिला को किसी भी दहेज की मांग के रूप में संपत्ति या मूल्यवान प्रतिभूति मांग के लिए या उसके संबंध में उसके पति या उसके रिश्तेदार द्वारा महिला के साथ क्रूरता या उत्पीड़न का संबंध आई. पी. सी. की धारा 304 बी और 498 ए के तहत अपराधों का सामान्य घटक है। अभिव्यक्ति "दहेज" है दहेज की धारा 2 के समान अर्थ रखने के लिए अभिषिक्त निषेध अधिनियम, 1961 अभिव्यक्ति "क्रूरता", अपने विस्तार में, उत्पीड़क के आचरण के अलावा, शामिल है इसके परिणामस्वरूप महिला को इसके अधीन कर दिया गया। [पैराज 29,30] [775-जी-एच, 776-ए]

1.2 ध्यान देने योग्य बात यह है कि यह धारणा क्रूरता या उत्पीड़न के सबूत पर आधारित है जिस महिला पर अपराध का आरोप लगाया गया है, उसके द्वारा दहेज की मांग की गई हो या उसके संबंध में महिला की मृत्यु हो गई हो। इस प्रकार दहेज हत्या की धारणा केवल इस तथ्य के प्रमाण पर ही सक्रिय होगी कि मृत महिला को

अभियुक्तों द्वारा दहेज की किसी भी मांग के संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार बनाया गया था और वह भी मृत्यु की उचित निकटता में। इस प्रकार इस तरह का सबूत दहेज हत्या के अपराध के लिए आरोपित व्यक्ति द्वारा अन्यथा वैधानिक रूप से निर्धारित अनुमान को लागू करने के लिए विधायी रूप से अनिवार्य शर्त है। अपराध के लिए आरोपित। इस प्रकार दहेज मृत्यु के बारे में धारणा केवल इस तथ्य के सबूत पर सक्रिय होगी कि के अपराध के आयोग की सांविधिक रूप से अभिनिर्धारित धारणा उसके साथ आरोपित व्यक्ति द्वारा दहेज मृत्यु। [पैरा 32] [776-ई-एफ]

1.3 धारा 304-बी, 498-ए, आई. पी. सी. और 113-बी, साक्ष्य अधिनियम इन तीन प्रावधानों का एक संयुक्त वाचन, इस प्रकार अभियोजन के बोझ को प्रत्यक्ष और ठोस सबूतों द्वारा दो अपराधों की सामग्री को निर्विवाद रूप से प्रमाणित करने के लिए निर्धारित करता है ताकि अभियुक्त के खिलाफ अधिनियम की धारा 113 बी में लगाए गए अनुमान का लाभ उठाया जा सके । पति या उसके रिश्तेदार या आरोपित व्यक्ति द्वारा क्रूरता या उत्पीड़न का सबूत इस प्रकार वैधानिक अनुमान को प्रेरित करने के लिए आवश्यक है, ताकि आरोपित व्यक्ति को उसके दायरे में लाया जा सके। यदि अभियोजन पक्ष ऐसे तथ्य को साबित करने के लिए ठोस सुसंगत और प्रेरक साक्ष्य प्रदर्शित करने में विफल रहता है, तो उपरोक्त उल्लिखित अपराधों में से किसी एक के आरोपी व्यक्ति को सबूत में कमी को कवर करने के लिए केवल अनुमान

का सहारा लेकर दोषी नहीं ठहराया जा सकता है। [पैरा 33] [776 जी-एच; 777-ए]

1.4 वैवाहिक घर की संरक्षित सीमाओं के भीतर जीवन के अक्सर व्यावहारिक रूप से दुर्गम अवकाशों के सबूत की कठोरता से अभियोजन को राहत देने और परिणामी शून्य को भरने के लिए, आरोपित व्यक्ति के खिलाफ एक अनुमान के अनुसार, विधायी प्रधानता नहीं हो सकती है इसमें शामिल धाराओं में गिनाए गए बुनियादी तथ्यों को विश्वसनीय ढंग से साबित करने में अपनी विफलता को नजरअंदाज करने और माफ करने में जल्दबाजी की गई, ऐसा न हो कि न्याय की हानि हो जाए। [पैरा 34] [777-बी]

राजीव कुमार बनाम हरियाणा राज्य (2013) 16 एससीसी 640: 2013 ( 12 ) एस. सी. आर. 251; के. प्रेमा एस. राव बनाम यादला श्रीनिवास राव (2003) 1 एस. सी. सी. 217: 2002 ( 3 ) पूरक एससीआर 33 पर भरोसा किया।

शिंडो उपनाम सविंदर कौर और एक अन्य वी। पंजाब राज्य (2011) 11 एससीसी 517: 2011 ( 4 ) एससीआर 117 - संदर्भित किया गया।

1.5 यह न्यायालय अक्सर दायरे और उद्देश्य पर ध्यान देता है- बाद के फैसले में, इस न्यायालय ने प्रतिपादित किया कि संहिता की धारा 304 बी के तहत दहेज हत्या के आवश्यक तत्वों में से एक यह है कि आरोपी ने दहेज की मांग के संबंध में महिला के साथ क्रूरता की होगी। उसकी मृत्यु से तुरंत पहले दहेज और इस घटक को अभियोजन पक्ष द्वारा उचित संदेह से परे साबित करना होगा और केवल तभी अदालत यह मानेगी कि आरोपी ने अधिनियम की धारा 113 बी के तहत दहेज हत्या का अपराध किया है। [पैरा 35] [777-सी,एफ]

1.6 इन न्यायिक रूप से एडम्ब्रेटेड मापदंडों पर परीक्षण किया गया ऊपर, यह स्पष्ट है कि अभियोजन पक्ष मृतक के साथ क्रूरता या उत्पीड़न या किसी में भी दहेज की किसी भी मांग को युक्तियुक्त संदेह से परे साबित करने में विफल रहा था। आई. पी. सी. के दो प्रावधानों में से किसी में भी दहेज की किसी भी मांग के संबंध में, साक्ष्य अधिनियम की धारा 113-बी के तहत वैधानिक अनुमान के लाभ के लिए खुद को अयोग्य ठहराते हुए। वैवाहिक घर में अप्राकृतिक मृत्यु का तथ्य और वह भी विवाह के सात वर्षों के भीतर इसलिए अपीलार्थियों के विरुद्ध आई. पी. सी धारा 304 बी और 498 ए के तहत आरोप लगाने के लिए पर्याप्त नहीं है। [पैराज 36,38,40] [777-जी; 778-जी-एच; 779 - सी-डी]

2.1 उल्लेखनीय रूप से, कथित मांग एक मोटरसाइकिल के इर्द-गिर्द केंद्रित है, जैसा कि अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य से पता चलता है, शादी को अंतिम रूप देने के समय यह स्वीकार नहीं किया गया था। पीडब्लू-5, मृतक की मां ने यह भी स्वीकार किया है कि उस समय दहेज की कोई मांग नहीं थी। उनके अनुसार, जब पति (जो मर चुका है) ने मोटरसाइकिल के लिए जोर दिया था, तो उन्हें आश्वासन दिया गया था कि यदि वित्त अनुमति देता है, तो उन्हें मोटरसाइकिल प्रदान की जाएगी। एक बार फिर ध्यान देने योग्य बात यह है कि, जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा पेश करने की मांग की गई थी, अगर इसे सच मान लिया जाए तो यह मांग लगभग दो साल तक लटकी रही। फिर भी माना कि इसकी शिकायत किसी से नहीं की गई, पुलिस से तो दूर। अभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा समान स्वर में तोते जैसी समानता के साथ लगाए गए सामान्य आरोपों के अलावा, मृतक के प्रति क्रूरता और उत्पीड़न का आरोप विशेष रूप से उसके माता-पिता के साथ उसके द्वारा किए गए गोपनीय संचार पर आधारित है और किसी भी अन्य पक्ष द्वारा समर्थित नहीं है। [पैरा 36] [*777*-एच; *778*-ए-सी]

2.2 इसके विपरीत, बचाव पक्ष के गवाहों के साक्ष्य इस आशय के अनुरूप हैं कि आरोपित की गई कोई मांग कभी नहीं की गई थी क्योंकि पति का परिवार पर्याप्त रूप से संपन्न था। उनके अनुसार इस मुद्दे पर परिवार में किसी भी तरह के

झगड़े/टकराव या अप्रियता का कोई अवसर नहीं था। डी. डब्ल्यू.-3 की गवाही भी महत्वपूर्ण है, जो मृतका की ननद है। जिसने गांव के सरपंच थोरन सिंह के बेटे के साथ वैवाहिक घर छोड़ने का संकेत दिया था, जिसके लिए उसे स्वाभाविक रूप से नाराजगी का सामना करना पड़ा था। ससुराल वाले. डीडब्ल्यू-4, डीडब्ल्यू-3 के पिता, जिन्होंने अपनी बेटी की शादी उसी परिवार में की थी, ने गवाही दी थी कि उन्हें कभी दहेज की कोई मांग नहीं मिली। अभियोजन पक्ष के गवाहों पीडब्लू-3 और पीडब्लू-7 की गवाही बचाव पक्ष के संस्करण को पूरी तरह से मजबूत करती है। यह स्पष्ट नहीं है कि मृतक की मृत्यु का सटीक कारण साबित करने में उसकी विफलता के कारण अभियोजन की दुविधा और भी बढ़ गई है। यह स्पष्ट नहीं है कि मौत आत्महत्या से हुई है या मानव वध। बाहरी चोटों की उत्पत्ति और कारण भी संदेह से परे साबित नहीं हुआ है। यद्यपि कारक कारकों की अस्पष्टता शरीर की सड़न के कारण होती है, प्रमाण में कमी का लाभ तार्किक रूप से आरोपित व्यक्तियों को उपलब्ध होगा। मौत आत्महत्या थी या हत्या। बाहरी चोटों की उत्पत्ति और कारण भी संदेह से परे साबित नहीं होता है, हालांकि अस्पष्टता कारक कारकों में से एक शरीर के सड़ने के कारण है, [2016] 11 एस. सी. आर. सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट प्रमाण में कमी का लाभ, तार्किक रूप से आरोपित व्यक्तियों को उपलब्ध होगा। [पैराज 37,38,39] [778-डी-एफ, जी; 779-ए-बी]

मामला कानून संदर्भ

2011 (4) एससीआर 117 संदर्भित किया गया है पैरा 35

2002 (3) पूरक एससीआर 339 संदर्भित किया गया है पैरा 35

2013 (12) एससीआर 251 उस पर भरोसा करें पैरा35

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील सं. 1097/2016

मध्य प्रदेश उच्च न्यायालय, ग्वालियर के सी. आर. एल. ए. सं. 325/2001 के आदेश दिनांक 25.09.2014 से।

सिद्धार्थ दवे, आर. के. सिंह, कुमार गौरव, बी. एन. दुबे, रामेश्वर प्रसाद गोयल, अधिवक्ता, अपीलार्थियों के लिए।

नवीन शर्मा, अर्जुन गर्ग, अधिवक्ता, प्रतिवादी के लिए।

न्यायालय का निर्णय अमितावा रॉय, न्यायाधिपति द्वारा दिया गया था।

(1) अपीलार्थी मृतक सरोज बाई के ससुराल वाले, उच्च न्यायालय द्वारा भारतीय दंड संहिता की धारा 498 ए और 304 बी (संक्षेप में "संहिता" के रूप में संदर्भित) के तहत उनकी बरी को दोषसिद्धि में बदलने से व्यथित हैं। वर्तमान अपील में इस फैसले की अवहेलना।

(2) अपीलकर्ताओं के लिए विद्वान वकील श्री सिद्धार्थ दवे और प्रतिवादी के लिए विद्वान वकील श्री नवीन शर्मा को सुना।

(3) अभियोजन मामले की उत्पत्ति अपीलकर्ता बैजनाथ, अपीलकर्ता नंबर 2 के बड़े भाई, मृतक के ससुर, शिवराज द्वारा दर्ज की गई जानकारी में निहित है। जानकारी से पता चला कि दिनांक 09.06.1996 को रात्रि लगभग 8 बजे परिवार ने एक साथ खाना खाया और टेलीविजन देखने के बाद रात्रि विश्राम के लिए अपने-अपने कमरे में चले गये। मृतक की शादी अपीलकर्ता नंबर 2 के बेटे राकेश से हुई थी। मुखबिर के अनुसार, अगली सुबह वह पंखे से फंदे से लटकी हुई मृत पाई गई।

(4) इस सूचना पर चंदेरी थाने में मर्ग क्रमांक 20/1996 दर्ज किया गया तथा विवेचना पूर्ण होने पर अपीलार्थीगण सहित मृतका के पति राकेश एवं अपीलार्थी नंबर 1 की पत्नी प्रेम बाई के विरूद्ध अभियोग पत्र प्रस्तुत किया गया। संहिता की धारा 34 के साथ पठित धारा 302, 304 बी, 498 ए, 201 के तहत अभियोजन पक्ष के अनुसार, जांच से पता चला कि मृतिका का पति अपीलकर्ताओं के साथ मिलकर दहेज की मांग कर रहा था और इसके लिए उसने घटना के निकट अतीत में मृतिका को उत्पीड़न और यातना दी थी।

(5) विचारण न्यायालय में, संबंधित विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ने आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ संहिता की धारा 304 बी और 498 ए के तहत आरोप तय किए, जिन्हें आरोपी व्यक्तियों ने अस्वीकार कर दिया। इसके बाद राकेश ने

09.06.1998 को जहर खाकर आत्महत्या कर ली और इसलिए उसे दोषी व्यक्तियों की सूची से हटा दिया गया।

(6) मुकदमे में अभियोजन पक्ष ने जांच अधिकारी और पोस्टमॉर्टम परीक्षण करने वाले डॉक्टर सहित 12 गवाहों के बयान लेखबद्ध किये गये। बचाव पक्ष ने सीआरपीसी की धारा 313 के तहत अपीलकर्ताओं के बयान दर्ज करने के बाद 4 गवाहों के बयान लेखबद्ध करवाए।

(7) ट्रायल कोर्ट ने प्रस्तुत साक्ष्यों के विस्तृत मूल्यांकन के आधार पर आरोपी व्यक्तियों को उन आरोपों से बरी कर दिया, जिनके खिलाफ प्रतिवादी/राज्य ने उच्च न्यायालय के समक्ष अपील की थी। आक्षेपित निर्णय सुनाया गया है जिससे दोषमुक्ति का निर्णय पलट गया है।

(8) विद्वान ट्रायल कोर्ट ने मृतक और राकेश के बीच विवाह के स्वीकृत तथ्य को दर्ज करते हुए और यह भी कि घटना गठबंधन के 7 वर्षों के भीतर पत्नी के वैवाहिक घर में हुई थी, मोटरसाइकिल की मांग के संबंध में सबूत को खारिज कर दिया। अभियोजन पक्ष द्वारा दहेज और यातना, क्रूरता और उत्पीड़न का आरोप लगाया गया और इस प्रकार आरोपी व्यक्तियों को लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया गया, यह मानते हुए कि रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्रियों में, साक्ष्य अधिनियम, 1892 (इसके

बाद) की धारा 113 बी में परिकल्पित वैधानिक धारणा है "अधिनियम, 1892" के रूप में संदर्भित) आह्वान के लिए उपलब्ध नहीं था।

(9) हालांकि उच्च न्यायालय की राय है कि मृतक की शादी के 7 साल के भीतर अपने वैवाहिक घर में संदिग्ध परिस्थितियों में अप्राकृतिक मौत हो गई थी और इससे पहले शादी में दहेज के रूप में मोटरसाइकिल की लगातार मांग के साथ क्रूरता भी हुई थी। अपीलकर्ताओं के खिलाफ अपराध का निष्कर्ष वापस कर दिया लेकिन अपीलकर्ता नंबर 1 यानी बैजनाथ की पत्नी प्रेम बाई को दोषमुक्त कर दिया। इसने दहेज की मांग, उत्पीड़न और उसके संबंध में क्रूरता के आरोप के लिए अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य को स्वीकार किया और संहिता की धारा 304 बी और अधिनियम, 1892 की धारा 113 बी में निहित गलत नुस्खे/वैधानिक अनुमान को लागू किया।

(10) अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने इस पृष्ठभूमि में आग्रह किया है कि पति और उसके परिवार के सदस्यों द्वारा विवाह में दहेज के रूप में मोटरसाइकिल की मांग के आरोप के समर्थन में साक्ष्य स्पष्ट रूप से अपर्याप्त हैं और इससे संबंधित घटक प्रस्तुत करने में असंबद्ध हैं। अपीलकर्ताओं के खिलाफ लगाए गए आरोपों के आधार पर, उनकी दोषसिद्धि पूरी तरह से टिकाऊ नहीं है और अगर इसे कायम रहने दिया गया तो यह न्याय का मखौल होगा। श्री दवे के अनुसार, संहिता की धारा 498 ए और 304 बी की अनिवार्यताएं साबित नहीं होने के कारण, उच्च न्यायालय ने संहिता की धारा 304 बी और अधिनियम की धारा 113 बी द्वारा अनिवार्य किए गए डीमिंग

आदेश/वैधानिक अनुमान को लागू करने में गलती की थी। 1892 में उनके दोषमुक्ति को दोषसिद्धि में परिवर्तित किया गया। विद्वान वकील ने तर्क दिया कि चूंकि चिकित्सीय साक्ष्य भी निश्चित रूप से मृत्यु के कारण-हत्या या आत्महत्या का खुलासा नहीं करते हैं, अपीलकर्ताओं की दोषी साबित करने के लिए रिकॉर्ड पर ऐसा कोई सबूत नहीं था। उन्होंने आग्रह किया कि चूंकि शादी में दहेज के रूप में मोटरसाइकिल की मांग के संबंध में न केवल अभियोजन पक्ष के गवाहों की गवाही स्पष्ट रूप से असंगत है, एक-दूसरे को विकृत कर रही है, इसके विपरीत बचाव पक्ष के साक्ष्य इस आरोप की मिथ्याता को स्पष्ट रूप से स्थापित करते हैं। श्री दवे के अनुसार उच्च न्यायालय द्वारा रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों का विश्लेषण गलत रहा है, जिसके परिणामस्वरूप रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्रियों से निष्कर्ष नहीं निकले हैं और इस प्रकार अपीलकर्ताओं को बरी करने के लिए मामले के किसी भी दृष्टिकोण से बचाव नहीं किया जा सकता है।

(11) जोरदार खंडन में, प्रतिवादी के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि जैसा कि माना जाता है कि दुर्भाग्यपूर्ण घटना वैवाहिक घर में शादी के सात साल के भीतर हुई थी और वह भी संदिग्ध परिस्थितियों में, धारा 498 ए और 304 बी के तहत अपराध की सभी शर्तें उचित संदेह से परे साबित हुए थे और इस प्रकार आक्षेपित निर्णय हस्तक्षेप के योग्य नहीं है। विद्वान ट्रायल कोर्ट ने सबूतों का सही परिप्रेक्ष्य में मूल्यांकन करने में गलती की और उच्च न्यायालय ने इसकी कड़ी समीक्षा की, रिकॉर्ड

पर मौजूद सामग्रियों की उचित सराहना के बाद जो निष्कर्ष निकले, वे न केवल कानून में बल्कि कानूनी रूप से भी मान्य हैं। न्याय के उद्देश्य का अत्यावश्यक समर्थन।

(12) उपरोक्त प्रतिद्वंद्वी प्रस्तुतियों को रेखांकित करने के बाद, पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों का सारांशित स्टॉक लेना समीचीन माना जाता है, ताकि लिस के पहलुओं और वांछित निर्णय की बेहतर समझ हो सके।

(13) पीडब्लू-1, मृतक के चाचा, कुंदन सिंह ने गवाही दी कि आरोपी व्यक्तियों के परिवार संयुक्त थे और शादी में, नकदी और अन्य कीमती सामान मृतक के ससुराल वालों को उपहार में दिए गए थे और समारोह था बिना किसी परेशानी के समारोह पूर्वक संपन्न हुआ। हालाँकि, गवाह ने बाद में मृतक द्वारा व्यक्त की गई एक शिकायत का हवाला दिया, जिसमें आरोप लगाया गया था कि दहेज में मोटरसाइकिल की मांग को लेकर उसके पति राकेश और अपीलकर्ताओं के साथ-साथ अपीलकर्ता नंबर 1 की पत्नी प्रेम बाई द्वारा उसे परेशान किया जा रहा था। गवाह ने एक अन्य अवसर का भी उल्लेख किया जहां मृतक ने उससे इसी तरह की शिकायत की थी। उन्होंने मृतक के शव को पंखे से लटकते हुए देखने का दावा किया।

(14) जिरह में, इस गवाह ने शादी के समय मोटरसाइकिल की मांग के बारे में गवाही दी, लेकिन हालांकि यह स्वीकार किया कि किसी भी समय ऐसी मांग के लिए पुलिस में कोई शिकायत नहीं की गई थी। उन्होंने इस सुझाव से इनकार किया कि

मृतक ने आत्महत्या कर ली थी क्योंकि गांव के सरपंच थोरन सिंह के बेटे के साथ उसके प्रेम संबंधों के कारण अपने पति के प्रति उसकी निष्ठा पर सवाल उठाया जा रहा था।

(15) पीडब्लू-2 मृतिका के पिता जाहर सिंह ने शादी के समय मृतिका के पति और ससुराल वालों द्वारा मोटरसाइकिल की मांग करने और इसके संबंध में मृतिका द्वारा किए गए उत्पीड़न के बारे में उल्लेख किया। उसके द्वारा उसे रिपोर्ट किया गया। गवाह ने वर्ष 1996 में चौक विदाई, एक अनुष्ठान के अवसर पर पति द्वारा की गई इसी मांग का भी जिक्र किया, जिसमें उन्हें आश्वासन दिया गया था कि जब भी यह आर्थिक रूप से संभव होगा, इसकी व्यवस्था की जाएगी। इस साक्षी ने यह भी कहा कि यद्यपि मोटरसाइकिल की मांग वर्ष 1994 में शादी के समय से ही की जा रही थी, परन्तु उसके द्वारा इस संबंध में किसी से कोई शिकायत नहीं की गई थी। जांच के दौरान जब उनके बयान का सामना किया गया, तो उन्होंने खुलासा करने में चूक की बात स्वीकार की कि मृतिका ने वैवाहिक घर में अपने सीमित प्रवास के दौरान इस तरह की मांग और उसके संबंध में उत्पीड़न और दुर्व्यवहार के बारे में उन्हें बताया था। उन्होंने इस सुझाव से इनकार किया कि मृतक थोरन सिंह के बेटे के साथ भाग गया था और इसके परिणामस्वरूप थोरन सिंह के परिवार के साथ उसका टकराव हुआ था। उन्होंने इस सुझाव का भी खंडन किया कि इस प्रकरण के मद्देनजर मृतक के ससुराल वालों के परिवार में अप्रियता थी, जिसके कारण उन्हें उसे विवाह के घर में समायोजित करने में कुछ आपत्ति थी।

(16) पीडब्लू-3 झुल्ला, जो प्रासंगिक समय पर गांव का सरपंच था, ने बताया कि मृतक ने आत्महत्या की थी और जब वह मौके पर गया, तो उसने उसके शरीर पर कोई चोट नहीं देखी।

(17) जिरह में उन्होंने स्पष्ट किया कि अपीलकर्ता नंबर 1 शादी से पहले से ही मृतक के ससुराल वालों से अलग रह रहा था। उन्होंने यह भी बताया कि आरोपी व्यक्तियों को गांव में बहुत सम्मान दिया जाता था और वे अपनी बहू-बेटियों के साथ शालीन व्यवहार करते थे। उन्होंने यह भी कहा कि उन्होंने आरोपी व्यक्तियों द्वारा दहेज की किसी भी मांग के बारे में नहीं सुना है।

(18) पीडब्लू-4 नारायण सिंह, एक पड़ोसी ने शादी के समय दहेज में मोटरसाइकिल की मांग के बारे में उल्लेख किया था और मृतक ने अपने पिता को अपीलकर्ताओं और प्रेम बाई द्वारा उसके संबंध में किए गए उत्पीड़न के बारे में बताया था। जिरह में गवाह ने गवाही दी कि शादी से पहले दहेज की कोई मांग नहीं की गई थी और पुलिस को इस संबंध में कोई रिपोर्ट नहीं दी गई थी।

(19) पीडब्लू-5, मृतक की मां प्रेमबाई ने गवाही दी कि शादी से पहले कोई दहेज तय नहीं किया गया था और आरोपी व्यक्तियों द्वारा कोई मांग नहीं की गई थी, लेकिन फिर भी उन्होंने उन्हें 1 लाख रुपये की पेशकश की। उन्होंने कहा कि उनके दामाद ने भोजन करते समय मोटरसाइकिल की मांग की थी, गवाह के अनुसार उन्हें आश्वासन दिया गया था कि जब भी पैसा उपलब्ध होगा। इस गवाह ने बताया कि

शादी के दो साल बाद भी, अपीलकर्ताओं ने उक्त मांग दोहराई, जिस पर फिर से इसी तरह का आश्वासन दिया गया।

(20) जिरह में इस गवाह ने स्वीकार किया कि शादी से पहले दहेज के रूप में मोटरसाइकिल की कोई मांग नहीं की गई थी, हालांकि उसने बाइक न देने पर आरोपी व्यक्तियों द्वारा उत्पीड़न के बारे में मृतक द्वारा की गई शिकायतों का उल्लेख किया था। उन्होंने स्वीकार किया कि इस संबंध में कभी कोई शिकायत नहीं की गई और रिश्तेदारों को भी मृतक के इलाज के बारे में सूचित नहीं किया गया।

(21) पीडब्लू-7 जाहर सिंह ने मृतिका के पति राकेश द्वारा की गई मोटरसाइकिल की मांग के बारे में बताया।

(22) पीडब्लू-8 ग्यासीबाई, एक पड़ोसी ने बताया कि मृतक ने आत्महत्या की थी और जब वह घटनास्थल पर गई, तो उसे उसके शरीर पर कोई चोट का निशान नहीं दिखा। जिरह में गवाह ने कहा कि मृतक ने मांग के बारे में उससे कभी बात नहीं की और गवाही दी कि ससुराल वालों ने उसके साथ ठीक से व्यवहार किया और किसी भी समय कोई टकराव नहीं हुआ।

(23) पीडब्लू-11 मनीष कपूरिया, जांच अधिकारी ने जांच के दौरान उनके द्वारा उठाए गए कदमों के बारे में बताया और शव के पंचनामा की तैयारी के बारे में दूसरों के बीच उल्लेख किया। हालाँकि इस गवाह ने कहा कि पूरी कवायद की वीडियोग्राफी की गई थी, लेकिन उसने स्वीकार किया कि इसे सबूत के तौर पर पेश

नहीं किया गया था। उन्होंने मृतक की गर्दन पर दो चोट के निशान देखने का दावा किया।

(24) पीडब्लू-12 डॉ. आरपी शर्मा, जिन्होंने पोस्टमॉर्टम परीक्षण किया था, ने कहा कि उन्होंने शव में दाहिने गाल, गर्दन के बाईं ओर के मध्य और बाएं पार्श्विका क्षेत्र के मध्य में चोट की पहचान की है। उनके मुताबिक, लिगेचर मार्क (चोट के निशान) की प्रकृति पोस्टमार्टम से पहले की पाई गई। उन्होंने यह भी उल्लेख किया कि 3 चोट के निशान पोस्टमॉर्टम से पहले के थे, लेकिन उनकी राय यह थी कि संयुक्ताक्षर का निशान पोस्टमॉर्टम की घटना थी। हालाँकि, समग्र मूल्यांकन पर, गवाह ने कहा कि चूँकि शव परीक्षण के समय शरीर सड़ना शुरू हो गया था, इसलिए मृत्यु के कारण के बारे में कोई राय नहीं दी जा सकती। जिरह में गवाह ने स्वीकार किया कि मृतक के शरीर पर बताई गई चोट के अलावा कोई अन्य चोट नहीं थी।

(25) बचाव पक्ष के गवाहों, अर्थात् डीडब्ल्यू-1 गया प्रसाद, डीडब्ल्यू-2 मुन्ना, डीडब्ल्यू-3 हर कुँवर बाई और डीडब्ल्यू-4 सिरनाम सिंह ने एक सुर में गवाही दी कि दहेज या मोटरसाइकिल की कोई मांग नहीं की गई थी। मृतिका का पति या उसके ससुराल वाले। उन्होंने आगे कहा कि अपीलकर्ता नंबर 1 बैजनाथ शादी से पहले से ही मृतक के ससुराल वालों से अलग रह रहा था। उनके अनुसार, मृतक के ससुराल वालों का परिवार काफी संपन्न था और समाज में उसकी काफी प्रतिष्ठा थी। ये सभी गवाह अपीलकर्ताओं के पड़ोसी थे।

(26) डीडब्ल्यू-3 हर कुँवर बाई ने इसके अलावा कहा कि मृतक अपनी शादी के दौरान ग्राम चितारा के प्रधान के बेटे के साथ भाग गई थी और घटना की रात वह उसके साथ थी, सोने के लिए संबंधित कमरे मे जाने व उससे अलग होने से पहले टेलीविजन देख रही थी। यह गवाह अपीलकर्ता नंबर 2 की बहू है और उसने दावा किया कि परिवार में न तो उसे और न ही मृतक को कभी परेशान किया गया था।

(27) रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों और प्रतिस्पर्धी तर्कों पर हमारा आवश्यक ध्यान गया है। चूंकि अभियोजन संहिता की धारा 304 बी और 498 ए में परिकल्पित अपराधों के आरोप पर है, इसलिए संदर्भ के प्रावधान यहां दिए गए हैं:

> "304 बी. दहेज मृत्यु.-(1) जहां एक महिला की मृत्यु किसी जलने या शारीरिक चोट के कारण होती है या उसकी शादी के सात साल के भीतर सामान्य परिस्थितियों के अलावा अन्य परिस्थितियों में होती है और यह दिखाया गया है कि उसकी मृत्यु से ठीक पहले वह क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार हुई थी उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा दहेज की किसी मांग के लिए या उसके संबंध में की गई मौत को "दहेज मृत्यु" कहा जाएगा और ऐसे पति या रिश्तेदार को उसकी मृत्यु का कारण माना जाएगा।

स्पष्टीकरण - इस उप-धारा के प्रयोजन के लिए, "दहेज" का वही अर्थ होगा जो दहेज निषेध अधिनियम, 1961 (1961 का 28) की धारा 2 में है।

(2) जो कोई भी दहेज हत्या करेगा उसे कारावास से दंडित किया जाएगा जिसकी अवधि सात वर्ष से कम नहीं होगी लेकिन जिसे आजीवन कारावास तक बढ़ाया जा सकता है।

498 ए. किसी महिला का पति या पति का रिश्तेदार उसके साथ क्रूरता करता है - जो कोई भी, किसी महिला का पति या पति का रिश्तेदार होते हुए, ऐसी महिला के साथ क्रूरता करता है, उसे कारावास से दंडित किया जाएगा, जिसकी अवधि तीन साल तक बढ़ सकती है। जुर्माना भी देना होगा.

स्पष्टीकरण.-इस धारा के प्रयोजन के लिए, "क्रूरता" का अर्थ है-

(ए) कोई भी जानबूझकर किया गया आचरण जो ऐसी प्रकृति का हो जिससे महिला को आत्महत्या करने के लिए प्रेरित किया जा सके या महिला के जीवन, अंग या स्वास्थ्य (चाहे मानसिक या शारीरिक) को गंभीर चोट या खतरा हो; या

(बी) महिला का उत्पीड़न जहां ऐसा उत्पीड़न उसे या उससे संबंधित किसी व्यक्ति को किसी संपत्ति या मूल्यवान सुरक्षा की किसी भी गैरकानूनी मांग को पूरा करने के लिए मजबूर करने के उद्देश्य से होता है या उसके या उससे संबंधित किसी भी व्यक्ति द्वारा ऐसी मांग इसे पूरा करने में विफलता के कारण होता है।

(28) जबकि संहिता की धारा 304 बी द्वारा परिभाषित दहेज मृत्यु के अपराध में, इसकी सामग्रियां हैं:

(i) संबंधित महिला की मृत्यु किसी जलने या शारीरिक चोट से या सामान्य परिस्थितियों के अलावा किसी अन्य कारण से हुई हो और

(ii) उसकी शादी के सात साल के भीतर है और

(iii) उसकी मृत्यु से ठीक पहले, उसके पति या पति के किसी रिश्तेदार द्वारा दहेज की किसी मांग के लिए या उसके संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार किया गया था।

यदि उसके साथ क्रूरता की जाती है तो संहिता की धारा 498 ए के तहत पति या उसके रिश्तेदार को अपराध माना जाता है। इस धारा की व्याख्या "क्रूरता" को इस प्रकार उजागर करती है:

(i) कोई भी जानबूझकर किया गया आचरण जो ऐसी प्रकृति का हो जिससे महिला को आत्महत्या करने के लिए प्रेरित किया जा सके या जीवन, अंग या स्वास्थ्य (चाहे मानसिक या शारीरिक) को गंभीर चोट या खतरा हो या

(ii) महिला का उत्पीड़न, जहां ऐसा उत्पीड़न उसे या उससे संबंधित किसी व्यक्ति को किसी संपत्ति या मूल्यवान सुरक्षा की किसी भी गैरकानूनी मांग को पूरा करने के लिए मजबूर करने के उद्देश्य से होता है या उसके या उससे संबंधित ऐसी मांग को पूरा करें किसी भी व्यक्ति द्वारा विफलता के कारण होता है।

(29) इस प्रकार, स्पष्ट रूप से, दहेज की मांग के रूप में या उसके संबंध में किसी संपत्ति या मूल्यवान सुरक्षा की मांग के लिए या उसके संबंध में उसके पति या उसके रिश्तेदार द्वारा महिला के साथ क्रूरता या उत्पीड़न दोनों अपराधों का सामान्य घटक है।

(30) अभिव्यक्ति "दहेज" का वही अर्थ है जो दहेज निषेध अधिनियम, 1961 की धारा 2 में है। जैसा कि समझाया गया है, अभिव्यक्ति "क्रूरता" अपने विस्तार में, उत्पीड़क के आचरण के अलावा, शामिल है । इसके परिणामस्वरूप पीड़ित महिला को इसके परिणाम भुगतने पड़े। जैसा भी हो, पति या उसके किसी रिश्तेदार द्वारा दहेज

की किसी भी मांग को दोहराने के लिए क्रूरता या उत्पीड़न दो अपराधों का गंभीर मामला है।

(31) अधिनियम की धारा 113 बी निम्नलिखित शर्तों में दहेज हत्या के संबंध में एक वैधानिक अनुमान लगाती है:

> "113 बी. दहेज हत्या के संबंध में उपधारणा - जब सवाल यह हो कि क्या किसी व्यक्ति ने किसी महिला की दहेज हत्या की है और यह दिखाया गया है कि उसकी मृत्यु से ठीक पहले उस महिला को दहेज की किसी मांग के लिए या उसके संबंध में उस व्यक्ति द्वारा क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार बनाया गया है, तो न्यायालय यह मान लेगा कि ऐसे व्यक्ति ने दहेज हत्या कारित की है।
>
> स्पष्टीकरण - इस धारा के प्रयोजन के लिए, "दहेज मृत्यु" का वही अर्थ होगा जो भारतीय दंड संहिता (1860 का 45) की धारा 304 बी में है"

(32) ध्यान देने योग्य बात यह है कि यह धारणा क्रूरता या उत्पीड़न के सबूत पर आधारित है जिस महिला पर अपराध का आरोप लगाया गया है, उसके द्वारा दहेज की मांग की गई हो या उसके संबंध में महिला की मृत्यु हो गई हो। इस प्रकार दहेज हत्या की धारणा केवल इस तथ्य के प्रमाण पर ही सक्रिय होगी कि मृत महिला को

अभियुक्तों द्वारा दहेज की किसी भी मांग के संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार बनाया गया था और वह भी मृत्यु की उचित निकटता में।

इस प्रकार इस तरह का सबूत दहेज हत्या के अपराध के लिए आरोपित व्यक्ति द्वारा अन्यथा वैधानिक रूप से निर्धारित अनुमान को लागू करने के लिए विधायी रूप से अनिवार्य शर्त है।

(33) इन तीन प्रावधानों का एक संयुक्त वाचन, इस प्रकार अभियोजन के बोझ को प्रत्यक्ष और ठोस सबूतों द्वारा दो अपराधों की सामग्री को निर्विवाद रूप से प्रमाणित करने के लिए निर्धारित करता है ताकि अभियुक्त के खिलाफ अधिनियम की धारा 113 बी में लगाए गए अनुमान का लाभ उठाया जा सके। पति या उसके रिश्तेदार या आरोपित व्यक्ति द्वारा क्रूरता या उत्पीड़न का सबूत इस प्रकार वैधानिक अनुमान को प्रेरित करने के लिए आवश्यक है, ताकि आरोपित व्यक्ति को उसके दायरे में लाया जा सके। यदि अभियोजन पक्ष ऐसे तथ्य को साबित करने के लिए ठोस सुसंगत और प्रेरक साक्ष्य प्रदर्शित करने में विफल रहता है, तो उपरोक्त उल्लिखित अपराधों में से किसी एक के आरोपी व्यक्ति को सबूत में कमी को कवर करने के लिए केवल अनुमान का सहारा लेकर दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।

(34) वैवाहिक घर की संरक्षित सीमाओं के भीतर जीवन के अक्सर व्यावहारिक रूप से दुर्गम अवकाशों के सबूत की कठोरता से अभियोजन को राहत देने और परिणामी शून्य को भरने के लिए, आरोपित व्यक्ति के खिलाफ एक अनुमान के

अनुसार, विधायी प्रधानता नहीं हो सकती है इसमें शामिल धाराओं में गिनाए गए बुनियादी तथ्यों को विश्वसनीय ढंग से साबित करने में अपनी विफलता को नजरअंदाज करने और माफ करने में जल्दबाजी की गई, ऐसा न हो कि न्याय की हानि हो जाए।

(35) इस न्यायालय ने अक्सर संहिता की धारा 304 बी और अधिनियम की धारा 113 बी के दायरे और अभिप्राय पर ध्यान केंद्रित करते हुए यह प्रतिपादित किया है कि अनुमान इस तथ्य पर निर्भर है कि अभियोजन पक्ष पहले धारा 304 बी के अपराध की सामग्री को स्पष्ट करता है। शिंदो उपनाम सविंदर कौर और अन्य बनाम पंजाब राज्य (2011) 11 एससीसी 517 और राजीव कुमार बनाम हरियाणा राज्य - (2013) में प्रतिध्वनित हुआ। 16 एससीसी 640। बाद के फैसले में, इस न्यायालय ने प्रतिपादित किया कि संहिता की धारा 304 बी के तहत दहेज हत्या के आवश्यक तत्वों में से एक यह है कि आरोपी ने दहेज की मांग के संबंध में महिला के साथ क्रूरता की होगी। उसकी मृत्यु से तुरंत पहले दहेज और इस घटक को अभियोजन पक्ष द्वारा उचित संदेह से परे साबित करना होगा और केवल तभी अदालत यह मानेगी कि आरोपी ने अधिनियम की धारा 113 बी के तहत दहेज हत्या का अपराध किया है। इसमें अनुमोदन के साथ के. प्रेमा एस. राव बनाम यादला श्रीनिवास राव - (2003) में इस न्यायालय के पहले के निर्णय का उल्लेख किया गया। 1 एससीसी 217 इस आशय का कि संहिता की धारा 304 बी के प्रावधान को आकर्षित करने के लिए , अपराध के मुख्य तत्वों में से एक जिसे स्थापित करना आवश्यक है वह यह है कि "उसकी मृत्यु से

तुरंत पहले" उसके साथ दुष्कर्म किया गया था। "दहेज की मांग के संबंध में" क्रूरता और उत्पीड़न।

(36) उपर्युक्त न्यायिक रूप से प्रमाणित मापदंडों पर परीक्षण किए जाने पर, हमारी निर्विवाद राय है कि अभियोजन पक्ष उचित संदेह से परे दहेज की किसी भी मांग के संबंध में मृतक के प्रति क्रूरता या उत्पीड़न को साबित करने में विफल रहा है, जैसा कि इनमें से किसी में भी विचार किया गया है। संहिता के दो प्रावधान जिनके तहत आरोपी व्यक्तियों पर आरोप लगाए गए थे। उल्लेखनीय रूप से, कथित मांग एक मोटरसाइकिल के इर्द-गिर्द केंद्रित है, जैसा कि अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य से पता चलता है, शादी को अंतिम रूप देने के समय यह स्वीकार नहीं किया गया था। पीडब्लू-5, मृतक की मां ने यह भी स्वीकार किया है कि उस समय दहेज की कोई मांग नहीं थी। उनके अनुसार, जब पति (जो मर चुका है) ने मोटरसाइकिल के लिए जोर दिया था, तो उन्हें आश्वासन दिया गया था कि यदि वित्त अनुमति देता है, तो उन्हें मोटरसाइकिल प्रदान की जाएगी। एक बार फिर ध्यान देने योग्य बात यह है कि, जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा पेश करने की मांग की गई थी, अगर इसे सच मान लिया जाए तो यह मांग लगभग दो साल तक लटकी रही। फिर भी माना कि इसकी शिकायत किसी से नहीं की गई, पुलिस से तो दूर। अभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा समान स्वर में तोते जैसी समानता के साथ लगाए गए सामान्य आरोपों के अलावा, मृतक के प्रति क्रूरता और उत्पीड़न का आरोप विशेष रूप से उसके माता-पिता के साथ उसके द्वारा

किए गए गोपनीय संचार पर आधारित है और किसी भी अन्य पक्ष द्वारा समर्थित नहीं है।

(37) इसके विपरीत, बचाव पक्ष के गवाहों के साक्ष्य इस आशय के अनुरूप हैं कि आरोपित की गई कोई मांग कभी नहीं की गई थी क्योंकि पति का परिवार पर्याप्त रूप से संपन्न था और इसके अलावा अपीलकर्ता नंबर 1 बैजनाथ अलग रह रहा था। शादी के पहले से. उनके अनुसार इस मुद्दे पर परिवार में किसी झगड़े/टकराव या अप्रियता का कोई अवसर नहीं था। मृतक की भाभी डीडब्ल्यू-3 की गवाही भी महत्वपूर्ण है, जिसने गांव के सरपंच थोरन सिंह के बेटे के साथ वैवाहिक घर छोड़ने का संकेत दिया था, जिसके लिए उसे स्वाभाविक रूप से नाराजगी का सामना करना पड़ा था। ससुराल वाले. डीडब्ल्यू-4, डीडब्ल्यू-3 के पिता, जिन्होंने अपनी बेटी की शादी उसी परिवार में की थी, ने गवाही दी थी कि उन्हें कभी दहेज की कोई मांग नहीं मिली। अभियोजन पक्ष के गवाहों पीडब्लू-3 और पीडब्लू-7 की गवाही बचाव पक्ष के संस्करण को पूरी तरह से मजबूत करती है।

(38) दहेज के पहलू पर समग्र साक्ष्य का संचयी विचार, हमें आरोपी व्यक्तियों के आरोप की सत्यता के बारे में असंबद्ध बनाता है। हमारे अनुमान के अनुसार, अभियोजन पक्ष दो अपराधों के इस अपरिहार्य घटक को उचित संदेह से परे साबित करने में विफल रहा है। इसलिए वैवाहिक घर में अप्राकृतिक मृत्यु का तथ्य और वह भी

शादी के सात साल के भीतर, वास्तव में उनके खिलाफ संहिता की धारा 304 बी और 498 ए के तहत आरोप लगाने के लिए पर्याप्त नहीं है।

(39) मृतक की मृत्यु का सटीक कारण साबित करने में उसकी विफलता के कारण अभियोजन की दुविधा और भी बढ़ गई है। यह स्पष्ट नहीं है कि मौत आत्महत्या हुई है या मानव वध. बाहरी चोटों की उत्पत्ति और कारण भी संदेह से परे साबित नहीं हुआ है। यद्यपि कारक कारकों की अस्पष्टता शरीर की सड़न के कारण होती है, प्रमाण में कमी का लाभ तार्किक रूप से आरोपित व्यक्तियों को उपलब्ध होगा।

(40) कुल मिलाकर, साक्ष्यों की समग्र जांच के आधार पर, हमारी समझ में, रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्रियों के आधार पर यहां अपीलकर्ताओं सहित आरोपी व्यक्तियों की दोषसिद्धि जोखिम से बाहर नहीं होगी। दोहराने के लिए, अभियोजन पक्ष प्रत्यक्ष और ठोस सबूतों द्वारा क्रूरता और उत्पीड़न के महत्वपूर्ण घटक को साबित करने में विफल रहा है, जिससे वह अधिनियम की धारा 113 बी के तहत उपलब्ध वैधानिक अनुमान के लाभ से वंचित हो गया है।

(41) जबकि ट्रायल कोर्ट द्वारा साक्ष्य का विश्लेषण, हमारे विचार में, उचित परिप्रेक्ष्य, तथ्यात्मक और कानूनी रहा है और इस प्रकार इसके द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्ष वैध हैं, उच्च न्यायालय ने अपना निर्धारण काफी हद तक अनुमानित अनुमानों पर आधारित किया है। अधिनियम की धारा 113 बी की सहायता, संबंधित तथ्यों और

उसके संबंध में सबूतों से तलाकशुदा है। इस प्रकार हमारी राय है कि उच्च न्यायालय के निष्कर्ष रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्रियों पर एक प्रशंसनीय दृष्टिकोण नहीं बनाते हैं और इन्हें कायम नहीं रखा जा सकता है।

(42) इस प्रकार अपीलकर्ता यहां ऊपर किए गए मूल्यांकन के मद्देनजर संदेह का लाभ पाने के हकदार हैं। अपील स्वीकार की जाती है. आक्षेपित निर्णय एवं आदेश को निरस्त किया जाता है। अपीलकर्ताओं को आदेश दिया जाता है कि यदि वे किसी अन्य मामले के संबंध में वांछित नहीं हैं तो उन्हें तुरंत रिहा कर दिया जाए। ट्रायल कोर्ट के रिकॉर्ड को जरूरतमंदों के लिए तुरंत भेजा जाए।

अपील अनुमत।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी सुमन चौधरी (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सिमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।