[2016] 8 एस. सी. आर. 224

मौंटेकार्लो लिमिटेड

बनाम

एनटीपीसी लिमिटेड

(सिविल अपील संख्या 10143/2106)

18 अक्टूबर, 2016

[दीपक मिश्रा और उदय उमेश ललित, जे. जे.]

निविदा-न्यायिक समीक्षा-कोयला खदानों के विकास और संचालन के लिए बोलियों के लिए निमंत्रण-प्रतिवादी-एन. टी. पी. सी. ने पाया कि अपीलकर्ता द्वारा बोली तकनीकी रूप से गैर-उत्तरदायी थी क्योंकि अपीलकर्ता को विस्फोटक उद्देश्यों के लिए ड्रिलिंग का आवश्यक अनुभव नहीं था-अपीलकर्ता ने प्रतिवादी द्वारा किए गए निर्धारण को चुनौती देते हुए उच्च न्यायालय के अधिकार क्षेत्र का आह्वान किया-अपीलकर्ता की याचिका कि निविदा दस्तावेजों के लिए केवल ड्रिलिंग में एक बोलीदाता के अनुभव की आवश्यकता होती है, न कि उद्देश्यों के लिए ड्रिलिंग-उच्च न्यायालय ने माना कि प्रतिवादी-एन. टी. पी. सी. का मूल्यांकन सही था क्योंकि यह सार्वजनिक हित को प्रभावित नहीं करता था, लेकिन सार्वजनिक उद्देश्य को कम करता था-अपील पर कहा गयाः निविदा दस्तावेज लिखने वाले किसी परियोजना के मालिक या नियोक्ता, इसकी आवश्यकताओं को समझने और उनकी सराहना करने के लिए सबसे अच्छे व्यक्ति हैं और संवैधानिक न्यायालयों को निविदा दस्तावेजों की इस समझ और मूल्यांकन को तब तक टालना चाहिए जब तक कि समझ में दुर्भावना या विकृति न हो-तकनीकी

मूल्यांकन या अदालत द्वारा तुलना इस प्रकार अस्वीकार्य है-अनुबंध से संबंधित सामान्य साधन को समझने के लिए सिद्धांत को तकनीकी कार्यों और परियोजनाओं से संबंधित निविदा दस्तावेजों की तुलना में अलग तरीके से माना जाना चाहिए-तत्काल मामले में, उच्च तकनीकी विषयों के लिए निविदाएं और प्रस्ताव आमंत्रित किए जाते हैं-यह जांचने और यह पता लगाने के लिए है कि तकनीकी क्षमता और वित्तीय व्यवहार्यता में उत्साह है और व्यवहार्य और यथार्थवादी है-इसके लिए तकनीकी विशेषज्ञता की आवश्यकता होती है-इसलिए, प्रतिवादी को स्वतंत्र रूप से तकनीकी मूल्यांकन करने की अनुमति दी जानी चाहिए-उच्च न्यायालय द्वारा पारित निर्णय और आदेश में कोई कमी नहीं है।

अपील को खारिज करते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया

1. प्रत्यर्थी-एन. टी. पी. सी. ने कोयला खदानों के विकास और संचालन के लिए बोलियां आमंत्रित की थीं और "बोलीदाताओं को निर्देश" (आई. टी. बी.) जारी किए थे जिसमें प्रस्ताव को प्रस्तुत करने के लिए खंड शामिल थे। खदान संचालन के खंड तकनीकी हैं लेकिन वे योग्यता आवश्यकताओं (क्यू. आर.) को समझने के लिए मौलिक हैं। वे स्पष्ट रूप से प्रदर्शित करते हैं कि ड्रिलिंग अनिवार्य है। उच्च न्यायालय ने अपीलार्थी द्वारा दायर दस्तावेजों पर विचार किया है और राय दी है कि क्यू. आर. के समर्थन में दायर किए गए दस्तावेज काफी हद तक अपर्याप्त हैं। ड्रिलिंग के पहलू को ध्यान में रखते हुए, रिट कोर्ट ने राय दी है कि "ब्लास्टिंग के उद्देश्यों के लिए ड्रिलिंग" शब्दों का विशिष्ट उपयोग होता है। [पैरा 17] [243-डी-एफ]

2. वर्तमान परिदृश्य में, निविदाएं आमंत्रित की जाती हैं और अत्यधिक जटिल तकनीकी विषयों के लिए प्रस्ताव आमंत्रित किए जाते हैं। इसके लिए काम की प्रकृति और इसके उद्देश्य की समझ और सराहना की आवश्यकता होती है। प्रतिस्पर्धी वाणिज्यिक क्षेत्र में यह आम जानकारी है कि निविदाएं आमंत्रित करने की सूचना के

अनुसार तकनीकी बोलियों की तकनीकी विशेषज्ञों द्वारा जांच की जाती है और कभी-कभी मालिक के संगठन से असंबद्ध लोगों से तीसरे पक्ष की सहायता ली जाती है। यह वस्तुनिष्ठता सुनिश्चित करता है। निविदाकर्ता की विशेषज्ञता और तकनीकी क्षमता और क्षमता का मूल्यांकन विशेषज्ञों द्वारा किया जाना चाहिए। वित्तीय मूल्यांकन के मामलों में सलाहकार नियुक्त किए जाते हैं। ऐसा इसलिए है क्योंकि यह जांचने और सुनिश्चित करने के लिए कि तकनीकी क्षमता और वित्तीय व्यवहार्यता में उत्साह है और वे व्यवहार्य और यथार्थवादी हैं। एक बहु-आयामी जटिल दृष्टिकोण है; प्रकृति में अत्यधिक तकनीकी। जिन निविदाओं में सार्वजनिक धन को नीलामी के लिए रखा जाता है, वे एक अलग डिब्बे में खड़े होते हैं। वर्तमान मामले में निविदा, आवंटन के लिए किसी भी योजना के साथ तुलनीय नहीं है। इस क्षेत्र में तकनीकी विशेषज्ञता की आवश्यकता होती है। लागू किए गए मापदंड अलग-अलग हैं। इसका उद्देश्य निष्पादन और समय अनुसूची के पालन में उच्च स्तर की पूर्णता प्राप्त करना है। लेकिन, इसका मतलब यह नहीं है कि ये निविदाएं न्यायिक समीक्षा की जांच से बच जाएंगी। न्यायिक समीक्षा की शक्ति का प्रयोग करने की आवश्यकता होगी यदि दृष्टिकोण मनमाना है या मालेफिडे या अपनाई गई प्रक्रिया किसी के पक्ष में है। निर्णय लेने की प्रक्रिया को स्पष्ट रूप से दिखाना चाहिए कि उक्त बीमारियों को दूर रखा गया है। लेकिन जहां कोई निर्णय लिया जाता है जो स्पष्ट रूप से निविदा दस्तावेज की भाषा के अनुरूप होता है या उस उद्देश्य को पूरा करता है जिसके लिए निविदा जारी की जाती है, अदालत को संयम के सिद्धांत का पालन करना चाहिए। अदालत द्वारा तकनीकी मूल्यांकन या तुलना अस्वीकार्य होगी। अन्य क्षेत्रों में अनुबंध से संबंधित एक साधारण उपकरण को स्कैन करने और समझने के लिए लागू किए जाने वाले सिद्धांत को तकनीकी कार्यों और विशेष कौशल की आवश्यकता वाली परियोजनाओं से संबंधित निविदा दस्तावेजों की व्याख्या और सराहना करने से अलग तरीके से माना जाना चाहिए। मालिक को उद्देश्य को पूरा करने की

अनुमति दी जानी चाहिए और जोड़ों में स्वतंत्र रूप से खेलने की अनुमति होनी चाहिए। उच्च न्यायालय द्वारा पारित निर्णय और आदेश में कोई कमी नहीं है। [पेरा 24,25] [245-एच; 246-ए-एफ]

टाटा सेल्युलर बनाम भारत संघ (1994) 6 एस. सी. सी. 651:1994 (2) पूरक। एस. सी. आर. 122; मिशिगन रबर (इंडिया) लिमिटेड बनाम कर्नाटक राज्य और अन्य (2012) 8 एस. सी. सी. 216:12 (8) एस. सी. आर. 128; स्टर्लिंग कंप्यूटर लिमिटेड बनाम मेसर्स एम एंड एन पब्लिकेशंस लिमिटेड और अन्य (1993) 1 एस. सी. सी. 445:1993 (1) एस. सी. आर. 81; जगदीश मंडल बनाम उड़ीसा राज्य और अन्य (2007) 14 एस. सी. सी. 517:2006 (10) पूरक। एससीआर 606; मास्टर मरीन सर्विसेज (पी) लिमिटेड बनाम मेटकाफे एंड हॉजकिन्सन (पी) लिमिटेड और एनआर (2005) 6 एससीसी 138:2005 (3) एससीआर 666; बीएसएन जोशी एंड संस लिमिटेड बनाम नायर कोल सर्विसेज लिमिटेड और अन्य। (2006) 11 एस. सी. सी. 548:2006 (8) पूरक। एससीआर 11; एफकॉन्स इन्फ्रास्ट्रक्चर लिमिटेड बनाम नागपुर मेट्रो रेल कॉर्पोरेशन लिमिटेड 2016 (8) स्केल 765-पर भरोसा किया गया।

मामला विधि संदर्भ

1994 (2) पूरक एस. सी. आर. 122 ने पैरा 12 पर भरोसा किया

2012 (8) एस. सी. आर. 128 ने पैरा 12 पर भरोसा किया

1993 (1) एस. सी. आर. 81 ने पैरा 17 पर भरोसा किया

2006 (10) सप्लीमेंट एस. सी. आर. 606 ने पैरा 19 पर भरोसा किया

2005 (3) एस. सी. आर. 666 ने पैरा 20 पर भरोसा किया

2006 (8) सप्लीमेंट एस. सी. आर. 11 ने पैरा 21 पर भरोसा किया

2016 (8) स्केल 765 ने पैरा 22 पर भरोसा किया

सिविल अपीलीय क्षेत्राधिकार : सिविल अपील संख्या 10143/2016

2016 की रिट याचिका (सिविल) संख्या 7726 में नई दिल्ली में दिल्ली उच्च न्यायालय के दिनांक 30.09.2016 के निर्णय और आदेश से।

पी. चिदम्बरम, हरीश पी. रावल, विकास सिंह, वरिष्ठ अधिवक्ता, संदीप सिंह, महेश अग्रवाल, शमिक भट, शशांक मनीष, ई. सी. अग्रवाल, अंकित जैन, सुश्री इति अग्रवाल, रवि प्रकाश, चंद्र प्रकाश, अधिवक्ता।

न्यायालय का निर्णय इनके द्वारा दिया गया था-

दीपक मिश्रा, जे.

1. प्रतिवादी, एनटीपीसी लिमिटेड ने ओडिशा राज्य में तीन कोयला खदानों, अर्थात् दुलंगा कोयला ब्लॉक, चट्टी बरियातू और तलाईपल्ली के विकास और संचालन के लिए बोलियों के लिए अलग से निमंत्रण जारी किया था। एकल चरण दो लिफाफा बोली के आधार पर ऑनलाइन बोलियां आमंत्रित की गईं (लिफाफा-I: तकनीकी-वाणिज्यिक बोली और लिफाफा-II: मूल्य बोली)। पात्र बोलीदाताओं से रिवर्स नीलामी की शर्त थी। 22.01.2016 पर जारी बोली आमंत्रण (IFB) में यह भी कहा गया था कि बोलियां 17.03.2016 पर प्राप्त होंगी और लिफाफा-1, यानी तकनीकी-वाणिज्यिक बोली 17.03.2016 पर खोली जाएगी। लिफाफा-II के खुलने की तारीख, यानी मूल्य प्रस्ताव की अलग से सूचना दी जाएगी। आई. एफ. बी. के खंड 5 ने योग्यता आवश्यकताओं (क्यू. आर.) को निर्धारित किया। खंड 5.1 और 5.1.2 तकनीकी मानदंडों से संबंधित हैं।

2. प्रत्यर्थी ने "बोलीदाताओं को निर्देश" (आई. टी. बी.) भी जारी किए थे जिसमें प्रस्ताव को कैसे संचालित किया जाएगा, इसके बारे में खंड शामिल हैं। आई. टी. बी. का खंड 6.31 तकनीकी-वाणिज्यिक प्रस्तावों की प्रारंभिक परीक्षा से संबंधित है। तकनीकी-वाणिज्यिक प्रस्तावों की प्रारंभिक जांचः

(क) स्वामी यह निर्धारित करने के लिए परियोजना प्रस्तावों की जांच करेगा कि क्या वे पूर्ण हैं, क्या आवश्यक प्रतिभूतियां प्रस्तुत की गई हैं, क्या दस्तावेजों पर ठीक से हस्ताक्षर किए गए हैं और क्या बोलियां आम तौर पर क्रम में हैं।

(ख) विस्तृत मूल्यांकन से पहले, मालिक शुरू में यह निर्धारित करेगा कि क्या प्रत्येक तकनीकी वाणिज्यिक प्रस्ताव स्वीकार्य गुणवत्ता का है, आम तौर पर पूर्ण है और बोली दस्तावेजों के लिए काफी हद तक उत्तरदायी है। इस निर्धारण के उद्देश्यों के लिए, एक पर्याप्त रूप से उत्तरदायी प्रस्ताव वह है जो सामग्री विचलन, आपत्तियों, शर्तों या आरक्षण के बिना बोली दस्तावेजों के सभी नियमों, शर्तों और विनिर्देशों के अनुरूप है। एक सामग्री विचलन, आपत्ति, शर्त या आरक्षण वह है (i) जो अनुबंध के दायरे, गुणवत्ता या प्रदर्शन को किसी भी महत्वपूर्ण तरीके से प्रभावित करता है; (ii) जो किसी भी महत्वपूर्ण तरीके से सीमित करता है, बोली दस्तावेजों, मालिक के अधिकारों या अनुबंध के तहत सफल बोलीदाता के दायित्वों के साथ असंगत है; या (iii) जिसका सुधार अन्य बोलीदाताओं की प्रतिस्पर्धी स्थिति को अनुचित रूप से प्रभावित करेगा जो काफी हद तक उत्तरदायी प्रस्ताव प्रस्तुत कर रहे हैं।

(ग) तकनीकी वाणिज्यिक प्रस्ताव की प्रतिक्रियाशीलता का स्वामी का निर्धारण बाहरी साक्ष्य का सहारा लिए बिना तकनीकी वाणिज्यिक प्रस्ताव की सामग्री पर आधारित होना चाहिए। यदि कोई तकनीकी वाणिज्यिक प्रस्ताव पर्याप्त रूप से उत्तरदायी

नहीं है, तो इसे मालिक द्वारा अस्वीकार कर दिया जाएगा, और बाद में गैर-अनुरूपता में सुधार करके बोलीदाता द्वारा उत्तरदायी नहीं बनाया जा सकता है।

3. खंड 6.3.2, 6.3.2.1, 6.3.2.2 और 6.3.4 उत्तरदायी तकनीकी-वाणिज्यिक प्रस्ताव का मूल्यांकन, योग्यता प्रस्तावों का मूल्यांकन, तकनीकी प्रस्तावों का मूल्यांकन और स्पष्टीकरण बैठक का प्रावधान करते हैं। खंड 6.3.5 उन चरणों से संबंधित है जहां उत्तरदायी तकनीकी वाणिज्यिक प्रस्ताव जो आर. ई. एफ. दस्तावेजों के अध्याय 7 में निर्दिष्ट क्यू. आर. और अध्याय 8 में निर्दिष्ट तकनीकी आवश्यकताओं को पूरा करता है और यह निर्धारित करता है कि उन्हें बोली प्रक्रिया के मूल्य प्रस्ताव चरण के अनुरूप माना जाएगा। इसमें यह भी प्रावधान किया गया है कि आर. ई. पी. दस्तावेजों के अध्याय 7 में निर्दिष्ट क्यू. आर. और अध्याय 8 में निर्दिष्ट तकनीकी आवश्यकताओं को पूरा करने वाले बोलीदाता "शॉर्टलिस्ट किए गए बोलीदाता" के रूप में होंगे। आई. टी. बी. का अध्याय 7 तकनीकी मानदंडों से संबंधित है। खंड 7.1.1 और 7.1.2 महत्वपूर्ण होने के कारण, नीचे निकाले गए हैंः

"7.1.1 बोलीदाता के पास कम से कम 15 करोड़ टन के कोयला/लिग्नाइट भंडार और कम से कम 6 एम. टी. पी. ए. की वार्षिक क्षमता वाली एकल कोयला/लिग्नाइट खदान विकसित और संचालित तकनीकी वाणिज्यिक बोलियों के खुलने की तारीख से पिछले 7 (सात) वर्षों में गणना की जानी चाहिए और ऐसी खदान से कम से कम 20 लाख टन कोयले/लिग्नाइट का उत्पादन होना चाहिए।

या

7.1.2 बोलीदाता के पास तकनीकी वाणिज्यिक बोलियां खोलने की तारीख से 7 (सात) वर्षों में संचालित और उत्पादित होना चाहिएः

क) किसी भी वर्ष में कोयला/लिग्नाइट की अधिकतम सात खुली ढलाई वाली खदानों से कम से कम 23 मिलियन एस. सी. एम. अधिक बोझ और/या कोयला/लिग्नाइट की कुल मात्रा

ख) किसी भी वर्ष में एकल खुली ढलाई वाली खदान से कम से कम 11.5 लाख एस. सी. एम. अधिक बोझ और कोयला/लिग्नाइट की समग्र मात्रा, जिसमें से कम से कम 30 लाख टन कोयला/लिग्नाइट होगा।

खंड 7.1.2 (ए) में योग्यता कार्य एक ही खदान या विभिन्न खदानों से हो सकते हैं, जिसमें खंड 7.1.2 (बी) में योग्यता की आवश्यकता को पूरा करने वाली खदान भी शामिल है।

4. इस स्तर पर, खंड 7.3 में संलग्न टिप्पणियों का उल्लेख करना आवश्यक है जो मार्ग-3 से संबंधित हैं।

नोट निम्नानुसार हैंः - 1. "संचालित" शब्द का अर्थ है कि बोली लगाने वाले को खुद या उप-अनुबंध के माध्यम से खुदाई, खुदाई, ढुलाई आदि की आवश्यक गतिविधियों का प्रदर्शन करना चाहिए था। "

2. विकसित" शब्द का अर्थ है कि बोलीदाता को भूमि अधिग्रहण/भूमि अधिग्रहण में सहायता, सांविधिक मंजूरी/सांविधिक मंजूरी में सहायता और अपने दम पर या उप-अनुबंध के माध्यम से 'अवसंरचना विकास' की आवश्यक गतिविधियों को पूरा करना चाहिए था।

5. आई. टी. बी. का अध्याय 9 तकनीकी-वाणिज्यिक प्रस्ताव (योग्यता प्रस्ताव और तकनीकी प्रस्ताव) के लिए मूल्यांकन पद्धति से संबंधित है। खंड 9.1 योग्यता

प्रस्ताव के मूल्यांकन से संबंधित है और खंड 9.2 तकनीकी प्रस्ताव के मूल्यांकन से संबंधित है। वे नीचे हैंः-

"9. तकनीकी वाणिज्यिक प्रस्ताव (योग्यता प्रस्ताव और तकनीकी प्रस्ताव) के लिए मूल्यांकन कार्यप्रणाली

9.1 योग्यता प्रस्ताव का मूल्यांकनः

तकनीकी-वाणिज्यिक प्रस्ताव की खंड 6.3.1 के अनुसार "प्रतिक्रियाशीलता" स्थापित करने के लिए जांच की जाएगी।

इस आर. एफ. पी. दस्तावेज़ के अध्याय 7 में निर्दिष्ट योग्यता आवश्यकताओं की पूर्ति निर्धारित करने के लिए उत्तरदायी तकनीकी-वाणिज्यिक प्रस्ताव का विस्तार से मूल्यांकन किया जाएगा।

बोली मूल्यांकन के दौरान, एनटीपीसी, अपने विवेकाधिकार पर, बोलीदाता से अपने योग्यता प्रस्ताव के स्पष्टीकरण के लिए कह सकता है, जिसमें इस आरएफपी दस्तावेज़ के अध्याय 7 में निर्दिष्ट योग्यता आवश्यकता को पूरा करने के उद्देश्य से योग्यता प्रस्ताव में घोषित केवल संदर्भ खानों से संबंधित दस्तावेजी साक्ष्य शामिल हैं। स्पष्टीकरण और प्रतिक्रिया के लिए अनुरोध लिखित रूप में होगा और योग्यता की आवश्यकता के अनुरूप नई/अतिरिक्त खदानों द्वारा योग्यता प्रस्ताव में संदर्भ खदानों के प्रतिस्थापन सहित तकनीकी-वाणिज्यिक प्रस्ताव के सार में कोई बदलाव नहीं किया जाएगा, पेश किया जाएगा या अनुमति दी जाएगी।

योग्यता मानदंडों को पूरा करने वाले योग्यता प्रस्तावों पर बोली प्रक्रिया के तकनीकी प्रस्ताव मूल्यांकन चरण के लिए विचार किया जाएगा। योग्यता मानदंडों को पूरा करने वाले बोलीदाताओं को योग्य बोलीदाता कहा जाएगा।

9.2 तकनीकी प्रस्ताव का मूल्यांकनः तकनीकी प्रस्ताव आवश्यकताओं के साथ उनके अनुपालन को निर्धारित करने के लिए तकनीकी प्रस्तावों का मूल्यांकन किया जाएगा। इस उद्देश्य के लिए, एनटीपीसी सहायक दस्तावेजों और/या एनटीपीसी के पास उपलब्ध या प्राप्त जानकारी का उपयोग करेगा।

9. 2. 1 मूल्यांकन के दौरान एनटीपीसी बोली लगाने वालों से स्पष्टीकरण मांग सकता है, बोली लगाने वालों के साथ चर्चा कर सकता है और बोली लगाने वाले से तकनीकी प्रस्तुति देने के लिए कह सकता है। तकनीकी प्रस्ताव में विवरण शामिल होंगे जैसा कि अध्याय 8 में मांगा गया है।

9. 2. 2 इस दस्तावेज़ के अध्याय 8 की शर्तों के अनुसार पर्याप्त जानकारी के बिना तकनीकी प्रस्तावों को "गैर-उत्तरदायी तकनीकी प्रस्ताव" माना जाएगा।

9. 2. 3 मालिक की संतुष्टि के लिए आवश्यकताओं को पूरा करने वाले उत्तरदायी तकनीकी प्रस्तावों पर आगे के विस्तृत तकनीकी मूल्यांकन के लिए विचार किया जाएगा।

6. खंड 9.3 में यह प्रावधान है कि बोलीदाता द्वारा प्रस्तुत तकनीकी प्रस्तावों का विस्तृत मूल्यांकन कैसे किया जाएगा। खंड 9.3.1 और 9.3.2 जो वर्तमान उद्देश्य के लिए प्रासंगिक हैं, नीचे पुनः प्रस्तुत किए गए हैंः

"9.3.1 तकनीकी मूल्यांकन का उद्देश्य प्रतिक्रियाशील की जांच करना और एनटीपीसी की आवश्यकताओं के अनुपालन का आकलन करना है।

9. 3. 2 तकनीकी प्रस्तावों का प्रभावी मूल्यांकन सुनिश्चित करने के लिए बोलीदाता खंड 8.4 में निर्दिष्ट आवश्यक विवरण प्रदान करेंगे। तकनीकी मूल्यांकन यह

मूल्यांकन करने के लिए होगा कि बोलीदाता का तकनीकी प्रस्ताव निम्नलिखित मानदंडों को पूरा करता है या नहीं।

(ए) प्रथम वर्ष के कोयला उत्पादन लक्ष्य को प्राप्त करने के लिए समय सारिणी- एनटीपीसी बोलीदाता द्वारा प्रस्तुत पी. ई. आर. टी. चार्ट का मूल्यांकन करेगा, ताकि इसकी पूर्णता निर्धारित की जा सके। तर्कसंगतता;

(ख) उपकरण योजना की पर्याप्तता-बोलीदाता एक उपकरण योजना प्रस्तुत करेगा जिसमें उन उपकरणों का विवरण होगा जिनका उपयोग खदान संचालक द्वारा खनन सेवाएं प्रदान करने के लिए किया जाएगा जो परियोजना समझौते की अनुसूची 6 में एनटीपीसी द्वारा निर्दिष्ट न्यूनतम उपकरण से कम नहीं होंगे। एनटीपीसी उत्पादन की मात्रा, उत्पादित कोयले की गुणवत्ता आदि के संदर्भ में एनटीपीसी द्वारा लगाए गए मानदंडों को पूरा करने के लिए उपकरणों की पर्याप्तता का मूल्यांकन करेगा।

7. तत्काल मामले में विवाद मूल रूप से इस बात से संबंधित है कि क्या अपीलार्थी खंड 7 में आने वाले तकनीकी मानदंड शीर्षक के तहत प्रदान किए गए योग्यता मानदंडों को पूरा करता है। क्यू. आर. का । और 7.2। इसकी सराहना करने के लिए, अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत बोली पर एक नज़र डालना आवश्यक है। अपीलार्थी ने क्यू. आर. को पूरा करने के अपने रुख के समर्थन में तीन खदानों का उल्लेख करते हुए 26.4.2016 पर प्रस्ताव अपलोड किया था। प्रस्ताव में जिन तीन खदानों का उल्लेख किया गया है, वे हैं (i) माता नो माध, लिग्नाइट माइन, कच्छ, जी. एम. डी. सी. (माइन I); (ii) वेस्टर्न कोलफील्ड लिमिटेड का जून कुंडडा ओ. सी. पी. (माइन 2) और (iii) खाडिया ओ. सी. पी., नॉर्दर्न कोलफील्ड लिमिटेड (माइन 3)। जहां तक खदान की बात है तो नं. 1 उपरोक्त खदान में कार्य का दायरा घोषित करने वाले अपीलार्थी ने निम्नलिखित विवरण प्रस्तुत किए थेः -

क्रम संख्या 1.	विशिष्टताएँ	खदान 1 (लिग्नाइट परियोजना, माता नो मध, कच्छ)
10.	कार्य के दायरे का संक्षिप्त विवरण	टर्नकी खनन अनुबंध जिसमें काम का अधिक बोझ/अंतर बोझ हटाना, खुदाई और/या खदानों से लिग्नाइट की लोडिंग और सहायक गतिविधियाँ शामिल हैं।
11.	ड्रिलिंग	~~हाँ~~/ नहीं
	अपने दम पर या उप-अनुबंध के माध्यम से ड्रिलिंग की गई	~~हमारा अपना/ उप-अनुबंध~~
	खुदाई	~~हाँ~~/ नहीं
	अपने दम पर या उप-अनुबंध के माध्यम से खुदाई की गई	~~हमारा अपना/ उप-अनुबंध~~
	हॉलिंग	~~हाँ~~/ नहीं
	अपने दम पर या उप-अनुबंध के माध्यम से खुदाई की गई	~~हमारा अपना/ उप-अनुबंध~~

8. जैसा कि प्रस्ताव से पता चलता है, अपीलार्थी ने यह जानकारी नहीं दी थी कि उसने उपरोक्त खदान, माता नो माध में खुदाई की थी। प्रतिवादी-मालिक ने क्यू. आर. और अन्य पहलुओं से संबंधित कुछ स्पष्टीकरण मांगने के लिए 17.5.2016 पर एक संचार भेजा। उच्च न्यायालय ने उक्त संचार का उल्लेख किया है और हम सोचते हैं कि इसे पुनः प्रस्तुत करना आवश्यक हैः

"संदर्भः 01/CS-7014-602 (RI)-9-PAA दिनांकः 17. 05. 2016

सेवा में

मेसर्स मोंटेकार्लो लिमिटेड

706, शिप बिल्डिंग, म्युनिसिपल मार्केट के पास,

सी. जी. रोड, नवरंगपुरा, अहमदाबाद-380009,

गुजरात, भारत

काइंड अत्तेंडट एस. शेखर शन्ना, वरिष्ठ महाप्रबंधक

उपः आई. एफ. बी. सं. 40051319;बोली दस्तावेज़ नंबर सी. एस.-7014-802 (आर. आई.)-9 के अनुसार दुलंगा कोयला ब्लॉक का विकास और संचालन।

प्रिय महोदय,

1.0 इसमें विषय पैकेज के लिए आई. एफ. बी. No.40051319 के खिलाफ आपके परियोजना प्रस्ताव (तकनीकी वाणिज्यिक बोली) का संदर्भ है। योग्यता आवश्यकता डेटा के लिए बोली में प्रस्तुत विवरण/दस्तावेजों के संबंध में आपसे निम्नलिखित जानकारी प्रस्तुत करने का अनुरोध किया जाता हैः

(i) आई. टी. बी. के खंड 7.1.2 की क्यू. आर. आवश्यकता के विरुद्धः बोलीदाता द्वारा लिग्नाइट परियोजना माता नो माध, कच्छ, गुजरात के लिए योग्यता आवश्यकता को पूरा करने के समर्थन में प्रस्तुत किए गए अनुबंध की शर्तों के अनुसार ड्रिलिंग की

आवश्यक गतिविधि समझौते में यह देखा गया है कि क्यू. आर. (सिरियल नंबर 1 ऑफ नोट्स) का उल्लेख नहीं है। कृपया सहायक दस्तावेजों के साथ इसे स्पष्ट किया जा सकता है।

(ii) आई. टी. बी. के खंड 7.2 की क्यू. आर. आवश्यकता के विरुद्धः तीन वर्ष 2013-14,2014-15 और 2015-16 के लिए वार्षिक नकद संचय की गणना के लिए मिलियन में अन्य गैर-नकद खर्चों का विवरण।

2.0 यह अनुरोध किया जाता है कि आवश्यक दस्तावेजों के साथ आवश्यक जानकारी हमें जल्द से जल्द, अधिमानतः 24.05.2016 द्वारा प्रदान की जाए।

3. 0 यह ध्यान दिया जा सकता है कि उपरोक्त स्पष्टीकरण मांगने का यह अर्थ नहीं लगाया जाना चाहिए कि आपके द्वारा प्रस्तुत बोली तकनीकी रूप से व्यावसायिक रूप से उत्तरदायी और/या योग्यता आवश्यकताओं (क्यू. आर.) को पूरा करती है।

9. अपीलार्थी द्वारा 21.5.2016 पर जो जवाब दिया गया था, वह इस प्रकार हैः-

"ए) आई. टी. बी. के खंड 7.1.2 के क्यू. आर. के विरुद्ध आपके उपरोक्त पत्र का पैरा 1 (आई): हम निम्नलिखित संलग्न कर रहे हैंः

ए) जी. एम. डी. सी. (माता संख्या मठ में हमारी लिग्नाइट परियोजना का ग्राहक) से एक प्रमाण पत्र जी. एम. डी. सी./एम. एम. एल. जी./298/2016-17 दिनांक 18.05.2016 में इस टर्नकी परियोजना पर हमारे दायरे का उल्लेख किया गया है जिसमें खदान योजना, गुणवत्ता नियंत्रण, ड्रिलिंग, रिपिंग, धूल दमन, नाला डायवर्जन, माला नाली की तैयारी, मानसून और रिसाव के पानी की निकासी, खनन प्रक्रिया को पूरा करने के लिए आवश्यकतानुसार बेहतर ढुलाई के लिए ढुलाई सड़क की तैयारी और निगरानी शामिल है।

ख) नॉर्दर्न कोलफील्ड्स लिमिटेड (एन. सी. एल.) और वेस्टर्न कोलफील्ड्स लिमिटेड (डब्ल्यू. सी. एल.) के प्रमाण पत्र भी संलग्न किए गए हैं, जिसमें इन परियोजनाओं की खनन प्रक्रिया के हिस्से के रूप में ड्रिलिंग का उल्लेख किया गया है।

i) एन. सी. एल. प्रमाणपत्र संख्या GM/KSL/2016/460 दिनांक 31.03.2016

ii) एन. सी. एल. प्रमाणपत्र संख्या GM/KSL/25 दिनांक 24.04.2016

iii) एन. सी. एल. प्रमाणपत्र संख्या GM/KHD/OS/2016/43 दिनांक 23.04.2015

iv) डब्ल्यू. सी. एल. प्रमाणपत्र सं. डब्ल्यू. सी. एल./एम. ए./एम. जी. आर./जे. के. ओ. सी./2015/400 दिनांक 04.12.2015

v) डब्ल्यू. सी. एल. प्रमाणपत्र सं. डब्ल्यूसीएल/एमए/एमजीआर/जेकेओसी/2015/27 दिनांक 14.04.2016

इसके अलावा, जैसा कि आप कृपया जानते हैं कि भारतीय लिग्नाइट के भंडार प्रायद्वीपीय ढाल के दक्षिणी और पश्चिमी हिस्सों में विशेष रूप से तमिलनाडु, राजस्थान और गुजरात में तृतीयक तलछट में पाए जाते हैं। ओवरबर्डन और इंटरबर्डन में मिट्टी, मिट्टी के पत्थर, मिट्टी के पत्थर और साथ ही लिग्नाइट (भूवैज्ञानिक रूप से छोटे तलछट (गठन) और फिर कोयले की घटनाएँ) शामिल हैं जिन्हें हाइड्रोलिक फावड़ा डंपर संयोजन द्वारा खुदाई की जा सकती है। इस प्रकार, तमिलनाडु, गुजरात और राजस्थान के लिग्नाइट भंडारों में, आमतौर पर ब्लास्ट होल ड्रिलिंग की आवश्यकता नहीं होती है।

बी) आई. टी. बी. के खंड 7.2 के क्यू. आर. के खिलाफ आपके उपरोक्त पत्र का पैरा 1 (ii): हम निम्नलिखित संलग्न कर रहे हैं:

ए) पिछले 3 वर्षों का वित्तीय प्रमाण पत्र हम आशा करते हैं कि उपरोक्त प्रस्तुतिकरण क्यू. आर. आवश्यकता पर आपके बिंदुओं को स्पष्ट करता है;

यदि आपको इस संबंध में और स्पष्टीकरण/जानकारी की आवश्यकता है, तो कृपया हमें सूचित करें। हम आपकी सुविधा के अनुसार ऐसा ही प्रदान करने में प्रसन्न होंगे।"

10. उक्त पत्र के साथ गुजरात खनिज विकास निगम लिमिटेड (जी. एम. डी. सी.) द्वारा दिनांक 18.5.2016 पर जारी एक दस्तावेज संलग्न किया गया था। उक्त प्रमाणपत्र इस प्रकार हैः-

"जी. एम. डी. सी./एम. एम. एल. जी./298/2016-17

दिनांकितः 18.05.2016

जिस से भी यह संबन्धित है

यह प्रमाणित करने के लिए है कि टर्नकी खनन अनुबंध जिसमें अधिभार/अंतर बोझ को हटाना, खुदाई और/या खनन स्थल से लिग्नाइट को लोड करना और लिग्नाइट परियोजना में सहायक गतिविधियाँ शामिल हैं, माता नो माध वीडियो निविदा सूचना सं. (आर 1)/एलपी/01/13-14 दिनांकित 30.08.2013, मेसर्स को प्रदान किया गया है। मोंटेकार्लो लिमिटेड, जिसका पंजीकृत कार्यालय 7 वीं मंजिल, शिल्प भवन, नं. नगरपालिका बाजार, सी. जी. रोड, नवरंगपुरा, अहमदाबाद-380009, गुजरात, भारत।

कार्य का नाम-लिग्नाइट परियोजना, माता नो माध में अतिरिक्त बोझ/अंतर बोझ हटाने, खदानों से लिग्नाइट की खुदाई और/या लोडिंग और सहायक गतिविधियों से जुड़ा टर्नकी खनन अनुबंध।

ठेकेदार का नाम - मेस्सर्स मोंटेकार्लो लिमिटेडः

एल. ओ. 1 नं. - जी. एम. डी. सी./एल. पी./13306/13-14 दिनांकः 15/01/2014

अनुमानित लागत/अनुबंध मूल्य - 663.04 करोड़।

पुरस्कृत मात्रा - ओवर बर्डन (1109.00) लाख CUM लिग्नाइट (148.00) लाख मीट्रिक टनः

अनुबंध अवधिः : 28.01.2014 से 27.01.2019

परियोजना का दायरा टर्नकी आधार पर खनन संचालन करना है जिसमें हाइड्रोलिक शोएल और डंपर संयोजन का उपयोग करके खदानों से अतिरिक्त बोझ, अंतर बोझ और लिग्नाइट और/या लोडिंग को हटाना और अन्य गतिविधियाँ जैसे कि खदान योजना, गुणवत्ता नियंत्रण, ड्रिलिंग, रिपिंग, धूल दमन, नाला डायवर्जन, माला नाली की तैयारी, मानसून और रिसाव के पानी की निकासी, खनन प्रक्रिया को पूरा करने के लिए आवश्यकतानुसार बेहतर ढुलाई के लिए ढुलाई सड़क की तैयारी और निगरानी आदि शामिल हैं। मेसर्स मोंटेकार्लो लिमिटेड द्वारा निष्पादित (वर्षवार) मात्राएँ नीचे दी गई हैंः

क्रमांक	अवधि	ओवर बर्डन रिमूवल (सह)	लिग्नाइट प्रेषण (एम. टी.)	कुल कार्य राशि (रु.)
1	28.01.2014 से 31.03.2014	18,24,674.03	7,64,791.18	33,59,23,240.00

2	01.04.2014 से 31.03.2015	1,37,54,520.76	32,10,961.46	135,57,06,364.00
3	01.04.2015 से 31.03.2016	1,45,66,445.22	13,68,861.67	55,38,02,253.00

मेसर्स मोंटेकार्लो लिमिटेड ने सफलतापूर्वक खदान में पानी की निकासी की। डीजल और विद्युत संचालित पंप की उच्च क्षमताओं को तैनात करके पानी निकालने के लिए वर्षवार विवरण दिखाए गए हैंः

क्रमांक	अवधि	लाख मीटर में पानी की निकासी
1.	01.04.2015 से 31.03.2016	65.0

यह प्रमाण पत्र उनके अनुरोध के अनुसार जारी किया जाता है एमएल (पी)/एमएन/4190/सीएलटी/2016-17/020 तिथिः 18.05.16 निविदा आवेदन के लिए।

11. उक्त संचार के आधार पर, प्रत्यर्थी ने एक राय बनाई कि अपीलार्थी की बोली तकनीकी रूप से गैर-उत्तरदायी थी। प्रत्यर्थी द्वारा उक्त निष्कर्ष पर पहुंचने का कारण यह था कि अपीलार्थी को विस्फोट के उद्देश्यों के लिए खुदाई का आवश्यक अनुभव नहीं था। चूंकि अपीलार्थी को तकनीकी रूप से गैर-उत्तरदायी माना गया था, इसलिए उसने प्रत्यर्थी द्वारा किए गए उक्त निर्धारण को चुनौती देते हुए उच्च न्यायालय के अधिकार क्षेत्र का आह्वान किया। उच्च न्यायालय के समक्ष यह तर्क दिया गया था कि जिन निविदा दस्तावेजों में क्यू. आर. था, वे केवल खुदाई, खुदाई और ढोने आदि में बोली लगाने वाले के अनुभव के थे और विस्फोट के उद्देश्यों के लिए विस्फोट या खुदाई नहीं थे। यह भी आग्रह किया गया कि याचिकाकर्ता के तकनीकी प्रस्ताव का गैर-उत्तरदायी होने के

रूप में मूल्यांकन करने में प्रतिवादी द्वारा दुलंगा खान परियोजनाओं के लिए काम के दायरे को ध्यान में रखा गया था, जिसे गलत तरीके से समझा गया था। उच्च न्यायालय के समक्ष एनटीपीसी का रुख था कि तकनीकी समिति द्वारा मूल्यांकन पूरी तरह से उचित था और उसमें रिट याचिकाकर्ता क्यू. आर. को पूरा नहीं करता था और इसलिए, इसे गैर-उत्तरदायी माना जाता था।

12. उच्च न्यायालय ने उल्लेख किया कि कैसे निविदा दस्तावेज जो खदान संचालन की प्रकृति को दर्शाते हैं, कैसे विस्फोट एक अंतर्निहित हिस्सा है और ड्रिलिंग को इस अर्थ में अलग तरह से समझा जाता है कि अपीलार्थी ने समझा था। इसके बाद, टाटा सेल्युलर बनाम यूनियन ऑफ इंडिया 1 और मिशिगन रबर (इंडिया) लिमिटेड बनाम कर्नाटक राज्य और अन्य 2 पर निर्भरता रखते हुए, यह माना गया कि मालिक द्वारा लिया गया निर्णय सही था और सार्वजनिक हित पर प्रतिकूल प्रभाव नहीं डाला, लेकिन सार्वजनिक उद्देश्य को कम किया। इस दृष्टिकोण के कारण, उच्च न्यायालय ने रिट याचिका को खारिज कर दिया। इसलिए, विशेष अनुमति द्वारा वर्तमान अपील।

13. हमने श्री पी. चिदम्बरम और श्री हरिन पी. रावल, विद्वान वरिष्ठ वकील, श्री संदीप सिंह, अपीलार्थी के विद्वान वकील और श्री विकास सिंह, विद्वान वरिष्ठ वकील, श्री अंकित जैन के साथ, प्रतिवादी के विद्वान वकील को सुना है।

14. पक्षों के बीच विवाद और असहमति इस बात पर टिकी हुई है कि आई. टी. बी. के अध्याय 7 (क्यू. आर.), जिसमें तकनीकी मानदंडों से संबंधित खंड 7.2 शामिल है, को कैसे समझा जाना चाहिए। हम वास्तव में खंड 7.1 से संबंधित नहीं हैं। विवाद की केंद्रीयता खंड 7.1.2 पर रखी जाने वाली व्याख्या पर निर्भर करती है। अपीलार्थी की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील श्री चिदम्बरम ने यह प्रस्तुत किया है कि अपीलार्थी खंड 7.1.2 (ए) और खंड 7.1.2 (ए) के तहत क्यू. आर. में अभिनिर्धारित

शर्त को पूरा करता है, जिसमें कहा गया है कि किसी भी वर्ष में कोयला/लिग्नाइट की अधिकतम सात खुली ढलाई वाली खदानों से 23 मिलियन बी. सी. एम. अधिक बोझ और/या कोयला/लिग्नाइट की कुल मात्रा और खंड 7.1.2. (बी) यह निर्धारित करता है कि किसी भी वर्ष में एकल खुली ढलाई वाली खदान से कम से कम 11.5 लाख बी. सी. एम. अधिक बोझ और कोयला/लिग्नाइट की समग्र मात्रा, जिसमें से कम से कम 30 लाख टन कोयला/लिग्नाइट होगा। विद्वान वरिष्ठ वकील उन दस्तावेजों पर जोर देंगे जो अपीलार्थी ने यह दिखाने के लिए दायर किए थे कि उसने एक वर्ष में एकल खदान से 11.5 लाख बी. सी. एम. अतिरिक्त बोझ और एकल खुली खदान से कोयला/लिग्नाइट की समग्र मात्रा का संचालन और उत्पादन किया था। श्री सिंह, विद्वान वरिष्ठ वकील, जो उक्त रुख का विरोध करते हैं, आग्रह करेंगे कि अपीलकर्ता काम की प्रकृति के संबंध में क्यू. आर. के तहत आवश्यक ड्रिलिंग की शर्त को पूरा नहीं करता है। इस संदर्भ में, हम उपयोगी रूप से "संचालित" की परिभाषा पर ध्यान दे सकते हैं। जैसा कि परिभाषित किया गया है, उक्त शब्द का अर्थ है खुदाई और उत्खनन की गतिविधियाँ। अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत दस्तावेज़ कोयले/लिग्नाइट खदान के संचालन की गतिविधियों सहित कार्य के दायरे को इंगित करते हैं। वह इस प्रकार हैः

10.	कार्य के दायरे में कोयला लिग्नाइट खदान के संचालन की निम्नलिखित गतिविधियाँ शामिल हैं।			
	ड्रिलिंग	~~हाँ~~/ नहीं	हाँ/ ~~नहीं~~	हाँ/ ~~नहीं~~
	अपने दम पर या उप-अनुबंध के माध्यम से ड्रिलिंग की गई	~~हमारा अपना/ उप-अनुबंध~~	~~हमारा अपना/~~ उप-अनुबंध	~~हमारा अपना/~~ उप-अनुबंध

	खुदाई	हाँ/ ~~नहीं~~	हाँ/ ~~नहीं~~	हाँ/ ~~नहीं~~
	अपने दम पर या उप-अनुबंध के माध्यम से खुदाई की गई	हमारा अपना/ ~~उप-अनुबंध~~	हमारा अपना/ ~~उप-अनुबंध~~	हमारा अपना/ ~~उप-अनुबंध~~
	हौलिंग	हाँ/ ~~नहीं~~	हाँ/ ~~नहीं~~	हाँ/ ~~नहीं~~
	अपने दम पर या उप-अनुबंध के माध्यम से हौलिंग की गई	हमारा अपना/ ~~उप-अनुबंध~~	हमारा अपना/ ~~उप-अनुबंध~~	हमारा अपना/ ~~उप-अनुबंध~~

15. हम पहले ही विश्लेषण कर चुके हैं कि आईटीबी के अनुसार "संचालित" शब्द में क्या शामिल है। इस संबंध में, उच्च न्यायालय ने अनुसूची 2 का उल्लेख किया है जो खनन सेवाओं के विवरण से संबंधित है। खंड 5 खदान संचालन से संबंधित है। हम उसी के खंड 5.1,5.9 और 5.10 को पुनः प्रस्तुत करना उचित समझते हैंः -

5. 1. खदान संचालक निम्नलिखित दायरे के अनुसार साइट का निर्माण और संचालन करेगाः

(a) खदान (स्थल), उसके विकास और निर्माण की योजना बनाएँ

(b) ओ. बी. को हटाएँ और ऐसे ओ. बी. को डंप पर भंडारित करें

(c) खदान और कोयला निकालना मालिक की आवश्यकताओं के अनुसार

(d) एच. ई. एम. एम., अन्य खनन मशीनरी और इसके प्रभावी रखरखाव के लिए प्रावधान करें

(e) कार्यान्वयन, और ई. एम. पी. और पर्यावरणीय मंजूरी का पालन करें;

(f) गाद हटाने के प्रावधानों के साथ खदानों से पानी निकालने के संयंत्र, सम्प और नालियों का निर्माण, रखरखाव और संचालन

(g) सभी पहुंच मार्गों और ढोने वाली सड़कों का निर्माण और रखरखाव

(h) भारतीय विस्फोटक अधिनियम के अनुसार विस्फोटकों की व्यवस्था और उपयोग

(i) ड्रिलिंग और ब्लास्टिंग

(j) आवश्यकता के अनुसार दुकान, भंडार आदि का निर्माण और रखरखाव

(k) पूर्ण बिजली आपूर्ति प्रणाली का निर्माण, संचालन और रखरखाव।

(l) प्रचलित कानूनों के अनुसार खदान की रोशनी

(m) पेट्रोल/डीजल, तेल और स्नेहक की व्यवस्था.

(n) (यदि लागू हो) स्थल पर किसी भी सहज दहन को नियंत्रित करें

(o) अग्रिम इनफिल ड्रिलिंग का संचालन करें

(p) पर्यावरण मंजूरी के अनुसार आंतरिक डंप को फिर से संभालने सहित ओ. बी. डंप प्रबंधन।

(q) स्वीकृत खदान बंद करने की योजना के अनुसार प्रभावी भूमि सुधार योजना के साथ प्रगतिशील खदान बंद करना। खदान संचालक राष्ट्रीय पर्यावरण इंजीनियरिंग

अनुसंधान संस्थान (एन. ई. ई. आर. आई.) या केंद्रीय खदान योजना और डिजाइन संस्थान लिमिटेड (सी. एम. पी. डी. आई. एल.) या किसी अन्य संस्थान द्वारा विधिवत प्रमाणित प्रगतिशील खदान बंद करने की गतिविधियों के लिए की गई लागत का वार्षिक वित्तीय विवरण मालिक को प्रस्तुत करेगा, जिसे सरकार द्वारा इन उद्देश्यों के लिए कोयला नियंत्रक द्वारा स्वीकार्य स्तर तक अधिसूचित किया जा सकता है।

(r) पीओएल स्टोर शेड

(s) खान संचालक के दायरे में शामिल विभिन्न उपकरणों/सुविधाओं के लिए दारलीपल्ली एसटीपीपी के 33 केवी स्विचगियर ब्रेकर टर्मिनलों से परे बिजली आपूर्ति वितरण प्रणाली का विकास।

xx xx xx

5.9 विस्फोटः

अच्छे विखंडन को प्राप्त करने के उद्देश्य से कोयले के लिए और चुनिंदा रूप से अधिक बोझ के लिए विस्फोट की आवश्यकता होगी ताकि उत्खननकर्ता उच्च स्तर की दक्षता पर काम कर सकें।

5. 10 अधिक बोझ और अंतर बोझ हटानाः

अधिक बोझ और अंतर बोझ शब्द प्रत्येक को नीचे दिए गए शब्द अधिक बोझ में शामिल किया गया है जब तक कि अन्यथा उल्लेख न किया जाए। खदान संचालक अतिरिक्त बोझ हटाने के संबंध में निम्नलिखित सुनिश्चित करेगाः

(a) खदान संचालक बाहरी डंप/इन-पिट-डंप में ओ. बी. मात्रा के समायोजन की स्वीकार्यता का आकलन करेगा और तदनुसार, यदि आवश्यक हो, तो वन मंजूरी चरण-

1, दिनांक 10.01.2014 में निहित एम. ओ. ई. एफ. की शर्त को ध्यान में रखते हुए उपयुक्त प्राधिकारी से आवश्यक मंजूरी/अनुमोदन को अधिसूचित करेगा या मांगेगा।

(b) खदान संचालक का दैनिक और साप्ताहिक कार्यक्रम ए. ए. पी. पी. के अनुरूप होगा। सभी स्तर, बेंच, ढुलाई की सड़कें और ऊंची दीवारें मासिक उत्पादन योजनाओं और वैधानिक आवश्यकताओं के अनुरूप होंगी।

(c) साप्ताहिक खुदाई योजनाओं में खुदाई और अधिक बोझ को हटाने के लिए अनुशंसित तरीके शामिल होंगे, जिसमें यदि आवश्यक हो तो विस्फोट की योजना भी शामिल होगी।

(d) खदान संचालक द्वारा दैनिक और साप्ताहिक गतिविधियों को कुशलता से निर्धारित करने से जुड़ी किसी भी लागत के लिए मालिक जिम्मेदार नहीं होगा।

(e) खदान संचालक खुद को खनन क्षेत्र में अधिक बोझ की स्थितियों से पूरी तरह से अवगत समझता है। स्थल की स्थितियों की जानकारी के अभाव के लिए किसी भी दावे की अनुमति नहीं दी जाएगी।

(f) कोयले को साफ और मिट्टी, अधिक बोझ, चट्टान, मिट्टी, विभाजन पट्टियों, इस्पात, पत्थर, लकड़ी, चिथड़े, उपकरण के पुर्जों या किसी अन्य हानिकारक सामग्री से मुक्त रखने के लिए उचित प्रयास किए जाएंगे।

(g) खदान संचालक यह सुनिश्चित करेगा कि कोयले की गुणवत्ता उसके खनन तरीकों से प्रभावित न हो जिससे कोयले की राख ए. ए. पी. पी. में प्रस्तुत लक्ष्य स्तर से अधिक न हो।

(h) गड्ढे में पानी को कम से कम रखा जाएगा।

(i) कोयले में लगी आग या हॉट स्पॉट को तेजी से नियंत्रित किया जाएगा और क्रशर तक नहीं पहुंचाया जाएगा। मालिक को किसी भी महत्वपूर्ण घटना के बारे में सूचित किया जाएगा। ऑक्सीकृत कोयले को क्षतिपूर्ति उद्देश्यों के लिए अत्यधिक बोझ माना जाएगा।

(j) कोयले की बेंच पर किसी भी उपकरण की मरम्मत को संदूषण को रोकने के लिए उपयोग के बाद साफ किया जाएगा।

(k) सभी उपकरणों का पाली से पहले निरीक्षण किया जाएगा, जिसमें ढीले बाल्टी के भाग या अन्य भाग शामिल हैं।

(l) खदान संचालक सिलाई और विभाजन की अलग-अलग मोटाई के अनुरूप उपकरण प्रदान करने के लिए जिम्मेदार होगा, जिसे खनन किया जाना चाहिए।

(m) मालिक खदान संचालक को खनन से पहले गड्ढे में कोयले की सूची पर अधिक बोझ या अंतर बोझ कवर बनाए रखने का निर्देश दे सकता है।

(n) यदि खुदाई के दौरान कोई अधिक बोझ पाया जाता है, तो खदान संचालक मालिक को सूचित करेगा और आगे बढ़ने से पहले निर्देश लेगा। खनन योजना में दिखाए गए क्षेत्रों में अधिक बोझ को खींचा और रखा जाएगा।

(o) अधिक बोझ या अंतर-बोझ वाले डंप में रखे गए कोयले को 5 मीटर लिफ्ट में डाला जाएगा और यह सुनिश्चित करने के लिए संकुचित किया जाएगा कि हवा का कोई प्रवेश न हो जो स्वतःस्फूर्त दहन का कारण बन सकता है। खदान संचालक को अपने खर्च पर किसी भी स्मोल्डरिंग डंप क्षेत्र को खोदने, संहत करने और बदलने की आवश्यकता होगी।

(p) पानी के बहाव, अंतिम स्थलाकृति और दीर्घकालिक भूमि स्थिरीकरण को ध्यान में रखते हुए अधिक बोझ का प्लेसमेंट किया जाएगा।

(q) रखी गई सामग्री के क्षेत्रों में किसी भी कटाव या भूमि पर्ची को खदान संचालक द्वारा अपने खर्च पर ठीक किया जाएगा।

16. खंड 5.2 ड्रिलिंग और ब्लास्टिंग से संबंधित है। यह इस प्रकार हैः-

"5.7.2. ड्रिलिंग और ब्लास्टिंग क्रॉलर-वायवीय रूप से संचालित होल्ड ड्रिलिंग रिग भविष्य में 8 मीटर/घंटा की आवश्यकता को पूरा करने में सक्षम हैं जिन्हें ओ. बी. के लिए तैनात किया जाएगा। आर. बी. एच. ड्रिल का उपयोग कोयले में लगभग 160 मिमी व्यास के छेद खोदने के लिए किया जाएगा।

फावड़े द्वारा काटे गए क्षैतिज बेंच में गोली के छेद किए जाने के बाद, विस्फोटकों और डेटोनेटर का उपयोग करके चेहरों को विस्फोटित किया जाता है। कोयले के किनारों को फोड़ने के बाद कोयला भी निकाला जाता है।

फावड़े से खुदाई से पहले ओ. बी. और कोयला, बेंच, दोनों में ड्रिलिंग और ब्लास्टिंग की आवश्यकता होगी। बेंच वाले कोयले को छोड़कर, जिसका खनन सी. एस. एम. द्वारा किया जाएगा, भारी ए. एन. एफ. ओ. प्रकार/स्लरी इमल्शन का उपयोग दैनिक आवश्यकता के आधार पर करने का प्रस्ताव है। हालांकि, आवश्यकता के अनुसार उपयुक्त वैकल्पिक/उपलब्ध विस्फोटकों के उपयोग के लिए लचीलापन प्रदान करना पड़ सकता है।

17. हमने इन खंडों का उल्लेख किया है जो तकनीकी हैं लेकिन क्यू. आर. को समझने के लिए मौलिक हैं। वे स्पष्ट रूप से प्रदर्शित करते हैं कि खुदाई अनिवार्य है। श्री चिदम्बरम, अपीलार्थी के विद्वान वरिष्ठ वकील, अपने आदेश पर पूरे विश्वास के साथ तर्क

देंगे कि अपीलार्थी लिग्नाइट में ड्रिलिंग में लगा हुआ है और निविदा की आवश्यकता कोयला/लिग्नाइट थी। विद्वान वरिष्ठ वकील के अनुसार, लिग्नाइट में ड्रिलिंग आवश्यकता को पूरा करेगी लेकिन मालिक ने विस्फोट के उद्देश्य से ड्रिलिंग पर जोर देने के लिए क्यू. आर. के अभिधारणाओं से परे यात्रा की है। हम पहले ही अपीलार्थी के पक्ष में जी. एम. डी. सी. द्वारा जारी प्रमाण पत्र और अपीलार्थी द्वारा दायर दस्तावेजों का उल्लेख कर चुके हैं। उच्च न्यायालय ने दस्तावेजों पर विचार किया है और राय दी है कि क्यू. आर. के समर्थन में दायर किए गए दस्तावेज काफी हद तक अपर्याप्त हैं। ड्रिलिंग के पहलू की ओर इशारा करते हुए, रिट कोर्ट ने राय दी है कि 'ब्लास्टिंग के उद्देश्यों के लिए ड्रिलिंग' शब्दों का विशिष्ट उपयोग होता है। श्री चिदम्बरम और श्री रावल, विद्वान वरिष्ठ वकील द्वारा यह आग्रह किया जाता है कि एक निश्चित पर्चे के अभाव में, अदालत योग्यता खंड में एक विशेषता या गुणवत्ता घटक नहीं जोड़ सकती है। इस संबंध में, हम उपयोगी रूप से कुछ अधिकारियों का उल्लेख कर सकते हैं। स्टर्लिंग कंप्यूटर लिमिटेड बनाम मेसर्स एम एंड एन पब्लिकेशंस लिमिटेड और अन्य 3 में, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है कि कुछ विशेष परिस्थितियों में अधिकारियों को एक विवेकाधिकार दिया जाना चाहिए, जिन्हें अनुबंध में प्रवेश करना होता है, जिससे उन्हें यह निर्णय लेने के उद्देश्य से समग्र स्थिति का आकलन करने की स्वतंत्रता मिलती है कि अनुबंध किसे और किन शर्तों पर दिया जाए। यह भी देखा गया है कि न्यायिक समीक्षा के माध्यम से न्यायालय सार्वजनिक निकायों या राज्य द्वारा किए गए अनुबंध की शर्तों के विवरण की जांच नहीं कर सकता है। इस तरह की किसी भी जांच के दायरे पर न्यायालयों की अंतर्निहित सीमाएँ हैं।

18. टाटा सेल्युलर (ऊपर) में तीन-न्यायाधीशों की पीठ ने पहले के निर्णयों का उल्लेख करने के बाद कुछ सिद्धांतों को रेखांकित किया, अर्थात् (ए) आधुनिक प्रवृत्ति प्रशासनिक कार्रवाई में न्यायिक संयम की ओर इशारा करती है, (बी) अदालत अपील

की अदालत के रूप में नहीं बैठती है, बल्कि केवल निर्णय लेने के तरीके की समीक्षा करती है, (सी) अदालत के पास प्रशासनिक निर्णय को सही करने की विशेषज्ञता नहीं है। यदि प्रशासनिक निर्णय की समीक्षा की अनुमति दी जाती है तो यह आवश्यक विशेषज्ञता के बिना अपने स्वयं के निर्णय को प्रतिस्थापित करेगा, जो स्वयं त्रुटिपूर्ण हो सकती है, और (घ) सरकार को अनुबंध की स्वतंत्रता होनी चाहिए और जो प्रशासनिक क्षेत्र या अर्ध-प्रशासनिक क्षेत्र में काम करने वाले प्रशासनिक निकाय के लिए एक आवश्यक सहवर्ती के रूप में जोड़ों में एक निष्पक्ष खेल की अनुमति देती है। इसलिए, न्यायालय ने निर्धारित किया है कि निर्णय का परीक्षण न केवल वेडनसबरी के तर्कसंगतता के सिद्धांत (ऊपर बताए गए इसके अन्य तथ्यों सहित) के अनुप्रयोग द्वारा किया जाना चाहिए, बल्कि पक्षपात से प्रभावित या दुर्भावना से प्रेरित मनमानेपन से मुक्त होना चाहिए।

19. जगदिश मंडल बनाम उड़ीसा राज्य और अन्य मामले में न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है कि अनुबंध एक वाणिज्यिक लेनदेन है। निविदाओं का मूल्यांकन करना और अनुबंध देना अनिवार्य रूप से वाणिज्यिक कार्य हैं। समानता और प्राकृतिक न्याय के सिद्धांत एक दूरी पर रहते हैं। यदि अनुबंध देने से संबंधित निर्णय प्रामाणिक है और जनहित में है, तो अदालतें न्यायिक समीक्षा की शक्ति का प्रयोग करते हुए हस्तक्षेप नहीं करेंगी, भले ही किसी निविदाकर्ता के लिए प्रक्रियात्मक विचलन या मूल्यांकन में त्रुटि या पूर्वाग्रह बनाया गया हो।

20. मास्टर मरीन सर्विसेज (पी) लिमिटेड बनाम मेटकाफ एंड हॉजकिन्सन (पी) लिमिटेड और अन्य 5 में यह निर्णय दिया गया है कि राज्य किसी निर्णय पर पहुंचने के लिए अपना तरीका चुन सकता है और यदि निविदा की शर्तें इस तरह की छूट की अनुमति देती हैं तो वह वास्तविक कारणों से कोई भी छूट देने के लिए स्वतंत्र

है। यह भी अभिनिर्धारित किया गया है कि राज्य, उसके निगमों, वाद्ययंत्रकारों और एजेंसियों का सार्वजनिक कर्तव्य है कि वे सभी संबंधितों के प्रति निष्पक्ष रहें। यहां तक कि जब निर्णय लेने की प्रक्रिया में कुछ दोष पाया जाता है, तब भी न्यायालय को अनुच्छेद 226 के तहत अपनी विवेकाधीन शक्तियों का उपयोग बहुत सावधानी के साथ करना चाहिए और इसका उपयोग केवल लोक हित को आगे बढ़ाने के लिए करना चाहिए, न कि केवल कानूनी मुद्दे को बनाने के लिए।

21. बी. एस. एन. जोशी एंड संस लिमिटेड बनाम नायर कोल सर्विसेज लिमिटेड और ऑर्थर्स 6 दो-न्यायाधीशों की पीठ ने निर्णयों की श्रृंखला का उल्लेख करने के बाद कुछ सिद्धांतों को समाप्त कर दिया है जिसमें यह भी शामिल है कि जहां कोई निर्णय विशुद्ध रूप से जनहित पर लिया गया है, वहां अदालत को सामान्य रूप से न्यायिक प्रतिबंध लागू करना चाहिए।

22. मिशिगन रबर (इंडिया) लिमिटेड (ऊपर) में न्यायालय ने पहले के निर्णयों का उल्लेख किया और राय दी कि अदालत के समक्ष निविदा या संविदात्मक मामलों में हस्तक्षेप करने से पहले, न्यायिक समीक्षा की शक्ति का प्रयोग करते हुए अपने सामने यह सवाल खड़ा करना चाहिए कि क्या प्राधिकरण द्वारा अपनाई गई प्रक्रिया या निर्णय दुर्भावनापूर्ण है या किसी के पक्ष में करने का इरादा है या क्या अपनाई गई प्रक्रिया या निर्णय इतना मनमाना और तर्कहीन है कि न्यायिक विवेक स्वीकार नहीं कर सकता है। इस बात पर जोर दिया गया कि क्या अनुबंध देना जनहित के खिलाफ है या नहीं।

23. हाल ही में एफकॉन्स इन्फ्रास्ट्रक्चर लिमिटेड बनाम नागपुर मेट्रो रेल कॉर्पोरेशन लिमिटेड 7 में एक दो-न्यायाधीशों की पीठ ने परीक्षण को स्पष्ट रूप से उजागर किया जो निम्नलिखित प्रभाव के लिए हैः -

" हम यह जोड़ सकते हैं कि किसी परियोजना का मालिक या नियोक्ता, जिसने निविदा दस्तावेज लिखे हैं, उसकी आवश्यकताओं को समझने और उनकी सराहना करने और उसके दस्तावेजों की व्याख्या करने के लिए सबसे अच्छा व्यक्ति है। संवैधानिक न्यायालयों को निविदा दस्तावेजों की इस समझ और प्रशंसा को तब तक टालना चाहिए, जब तक कि निविदा शर्तों की समझ या प्रशंसा या शर्तों को लागू करने में दुर्भावना या विकृति न हो. यह संभव है कि किसी परियोजना का मालिक या नियोक्ता निविदा दस्तावेजों की व्याख्या कर सके जो संवैधानिक न्यायालयों को स्वीकार्य नहीं है, लेकिन यह अपने आप में दी गई व्याख्या में हस्तक्षेप करने का कारण नहीं हैः "

24. हम कानून के उपरोक्त कथन से सम्मानपूर्वक सहमत हैं। हमारे पास ऐसा करने के कारण हैं। वर्तमान परिदृश्य में, निविदाएं आमंत्रित की जाती हैं और अत्यधिक जटिल तकनीकी विषयों के लिए प्रस्ताव आमंत्रित किए जाते हैं। इसके लिए काम की प्रकृति और इसके उद्देश्य की समझ और सराहना की आवश्यकता होती है। प्रतिस्पर्धी वाणिज्यिक क्षेत्र में यह आम जानकारी है कि निविदाएं आमंत्रित करने की सूचना के अनुसार तकनीकी बोलियों की तकनीकी विशेषज्ञों द्वारा जांच की जाती है और कभी-कभी मालिक के संगठन से असंबद्ध लोगों से तीसरे पक्ष की सहायता ली जाती है। यह वस्तुनिष्ठता सुनिश्चित करता है। निविदाकर्ता की विशेषज्ञता और तकनीकी क्षमता और क्षमता का मूल्यांकन विशेषज्ञों द्वारा किया जाना चाहिए। वित्तीय मूल्यांकन के मामलों में सलाहकार नियुक्त किए जाते हैं। ऐसा इसलिए है क्योंकि यह जांचने और यह सुनिश्चित करने के लिए कि तकनीकी क्षमता और वित्तीय व्यवहार्यता में उत्साह है और वे व्यवहार्य और यथार्थवादी हैं। एक बहु-आयामी जटिल दृष्टिकोण है; प्रकृति में अत्यधिक तकनीकी। जिन निविदाओं में सार्वजनिक धन को नीलामी के लिए रखा जाता है, वे एक अलग डिब्बे में खड़े होते हैं। जिस निविदा से हम संबंधित हैं, उसकी आवंटन के लिए किसी भी योजना से तुलना नहीं की जा सकती है। जिस क्षेत्र का हमने उल्लेख किया

है, उसके लिए तकनीकी विशेषज्ञता की आवश्यकता है। लागू किए गए मापदंड अलग-अलग हैं। इसका उद्देश्य निष्पादन और समय अनुसूची के पालन में उच्च स्तर की पूर्णता प्राप्त करना है। लेकिन, इसका मतलब यह नहीं है कि ये निविदाएं न्यायिक समीक्षा की जांच से बच जाएंगी। न्यायिक समीक्षा की शक्ति का प्रयोग करने की आवश्यकता होगी यदि दृष्टिकोण मनमाना है या दुर्भावनापूर्ण है या अपनाई गई प्रक्रिया किसी के पक्ष में है। निर्णय लेने की प्रक्रिया को स्पष्ट रूप से दिखाना चाहिए कि उक्त बीमारियों को दूर रखा गया है। लेकिन जहां कोई निर्णय लिया जाता है जो स्पष्ट रूप से निविदा दस्तावेज की भाषा के अनुरूप होता है या उस उद्देश्य को पूरा करता है जिसके लिए निविदा जारी की जाती है, अदालत को संयम के सिद्धांत का पालन करना चाहिए। अदालत द्वारा तकनीकी मूल्यांकन या तुलना अस्वीकार्य होगी। अन्य क्षेत्रों में अनुबंध से संबंधित एक साधारण उपकरण को स्कैन करने और समझने के लिए लागू किए जाने वाले सिद्धांत को तकनीकी कार्यों और विशेष कौशल की आवश्यकता वाली परियोजनाओं से संबंधित निविदा दस्तावेजों की व्याख्या और सराहना करने से अलग तरीके से माना जाना चाहिए। मालिक को उद्देश्य को पूरा करने की अनुमति दी जानी चाहिए और जोड़ों में स्वतंत्र रूप से खेलने की अनुमति होनी चाहिए।

25. उपरोक्त विश्लेषण को ध्यान में रखते हुए, हम उच्च न्यायालय द्वारा पारित निर्णय और आदेश में कोई कमी नहीं देखते हैं और तदनुसार, अपील खारिज हो जाती है। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, लागत के बारे में कोई आदेश नहीं होगा।

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" के जरिये अनुवादक सपना राजपुरोहित द्वारा किया गया है ।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा मे समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा मे अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अँग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अँग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।