[2015] 1 एस. सी. आर 721

टोमासो ब्रुनो और अन्य

बनाम

यू. पी. राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 142/ 2015)

20 जनवरी, 2015

[न्यायाधिपति अनिल आर. दवे, न्यायाधिपति कुरियन जोसेफ और न्यायाधिपति आर. भानुमति]

दंड संहिता, 1860 – धारा 302/34 - हत्या - अभियोजन का मामला कि दो विदेशी नागरिकों ने पर्यटकों के रूप में भारत की यात्रा पर एक अन्य विदेशी नागरिक की हत्या की - अपराध होटल के कमरे की गोपनीयता के अंदर हुआ जिसमें अपीलकर्ता और मृतक एक साथ रह रहे थे और केवल अपीलकर्ताओं को अपराध करने का अवसर मिला -अपीलकर्ताओं का मामला यह है कि प्रासंगिक समय पर वे बाहर गए थे और होटल के कमरे में वापस लौटने पर उन्होंने पाया कि उनके दोस्त की हालत बहुत गंभीर है और उन्होंने तुरंत होटल प्रबंधक को इसके बारे में सूचित किया। और होटल स्टाफ की सहायता से उसे अस्पताल ले गए - साक्ष्य, दोषसिद्धि और सजा के आधार पर। निचली अदालतों द्वारा 302/34 - अपील पर, आयोजित: तथ्यों पर, सीसीटीवी फुटेज साक्ष्य का एक महत्वपूर्ण टुकड़ा है, यह अभियोजन पक्ष का काम है कि उसने सबसे अच्छा सबूत पेश किया है जो गायब है - सबसे अच्छा सबूत होने के नाते सीसीटीवी फुटेज का गैर-उत्पादन संदेह पैदा करता है अभियोजन मामला नीचे की अदालतों ने दोषपूर्ण जांच और मेडिकल रिपोर्ट में गला घोंटने के लक्षणों की अनुपस्थिति पर ध्यान नहीं दिया -

अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत परिस्थितियां और सबूत आरोपी के अपराध की ओर इशारा करते हुए एक पूरी श्रृंखला नहीं बनाते हैं - अपीलकर्ताओं को संदेह का लाभ दिया गया और दोषसिद्धि के आदेश को रद्द किया गया - साक्ष्य।

साक्ष्य अधिनियम, 1872 - धारा 65 बी - इलेक्ट्रॉनिक रिकॉर्ड की स्वीकार्यता - हत्या का मामला - प्रमुख स्थानों पर सीसीटीवी कैमरे स्थापित - सीसीटीवी फुटेज - गैर-उत्पादन का प्रभाव - माना गया: सीसीटीवी फुटेज यह साबित करने के लिए सबूत का एक मजबूत टुकड़ा है कि क्या आरोपी अंदर कमरा में था और क्या वे किसी अपराध को अंजाम देने के लिए ज़िम्मेदार थे - अभियोजन पक्ष द्वारा सीसीटीवी फुटेज का उत्पादन न करना, जो कि सबसे अच्छा सबूत है, अभियोजन पक्ष के मामले पर गंभीर संदेह पैदा करता है।

न्यायालय ने अपील स्वीकार करते हुए अभिनिर्धारित किया-

1.1. मौजूदा मामले में, निचली अदालतों ने सबूतों और अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित की जाने वाली परिस्थितियों की श्रृंखला में अंतर की उचित सराहना नहीं की। निचली अदालतों ने सर्वोत्तम साक्ष्य यानी सीसीटीवी कैमरे के महत्व को नजरअंदाज कर दिया और मेडिकल रिपोर्ट में गला घोंटने के लक्षणों की अनुपस्थिति पर भी ध्यान नहीं दिया। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर विचार करने पर, अभियोजन पक्ष द्वारा पेश की गई परिस्थितियाँ और सबूत अपीलकर्ताओं के विदेशी नागरिक के अपराध की ओर इशारा करते हुए एक पूरी श्रृंखला नहीं बनाते हैं और संदेह का लाभ अपीलकर्ताओं को दिया जाना है। इस प्रकार, आईपीसी की धारा 302/34 के तहत अपीलकर्ताओं की दोषसिद्धि को रद्द किया जाता है। [पैरा 42] [747-सी-ई]

1.2. रोजमर्रा की जिंदगी में प्रौद्योगिकी के बढ़ते प्रभाव और इसके परिणामस्वरूप, आरोपी के अपराध या प्रतिवादी के दायित्व को स्थापित करने के लिए मामलों में इलेक्ट्रॉनिक साक्ष्य का उत्पादन प्रासंगिक हो गया है। इलेक्ट्रॉनिक दस्तावेज़

संकुचित और संकीर्ण अर्थ में भौतिक साक्ष्य के रूप में स्वीकार किया जाता है। 2000 में साक्ष्य अधिनियम में संशोधन के साथ, धारा 65 ए और 658 को दस्तावेजी साक्ष्य से संबंधित अध्याय V में पेश किया गया था। [पैरा 25] [737-ई-एफ]

1.3. अपीलकर्ता विदेशी नागरिक हैं, जो पर्यटक के रूप में भारत आए थे, उनके लिए होटल या उस स्थान से किसी भी गवाह से पूछताछ करना संभव नहीं होगा, जहां उनके बारे में कहा जाता है कि वे भारत में पर्यटक थे। मामले के तथ्यों पर, साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 को लागू करने के लिए, अभियोजन पक्ष पर यह स्थापित करने का दायित्व था कि अपीलकर्ता प्रासंगिक समय पर होटल के कमरे के अंदर रहे। पीडब्लू-1-होटल मैनेजर ने बताया कि बाउंड्री, रिसेप्शन के पास, किचन, रेस्टोरेंट और तीनों मंजिलों पर सीसीटीवी कैमरे लगे हैं। चूंकि प्रमुख स्थानों पर सीसीटीवी कैमरे लगाए गए थे, इसलिए सीसीटीवी फुटेज यह साबित करने के लिए सबसे अच्छा सबूत होगा कि क्या आरोपी कमरे के अंदर थे या नहीं और वे बाहर गए थे या नहीं और क्या वे अपराध के लिए जिम्मेदार थे। सीसीटीवी फुटेज साक्ष्य का एक महत्वपूर्ण हिस्सा है, यह अभियोजन पक्ष के लिए सबसे अच्छा सबूत पेश करने का काम है जो गायब है। सीसीटीवी फुटेज, जो सबसे अच्छा सबूत है, पेश न करना अभियोजन पक्ष के मामले पर गंभीर संदेह पैदा करता है। [पैरा21,22] [736-बी-जी]

1.4. पीडब्लू 1-होटल प्रबंधक ने कहा कि उसने प्रासंगिक समय पर सीसीटीवी फुटेज देखा और उस दुर्भाग्यपूर्ण रात को कोई भी व्यक्ति उक्त कमरे में प्रवेश या निकास नहीं कर रहा था। पीडब्लू-13-जांच अधिकारी ने कहा कि उसने उस दुर्भाग्यपूर्ण घटना की पूरी वीडियो रिकॉर्डिंग देखी। रात को सीसीटीवी कैमरे में देखा, लेकिन उन्होंने इसे केस डायरी में दर्ज नहीं किया क्योंकि इसमें कुछ भी सबूत पेश नहीं किया गया था। सीसीटीवी फुटेज का गैर-उत्पादन, कॉल रिकॉर्ड (विवरण) का गैर-एकत्रीकरण और आरोपियों से जब्त किए गए मोबाइल फोन के सिम विवरण को केवल दोषपूर्ण जांच का

उदाहरण कहा जा सकता है, लेकिन यह सर्वोत्तम सबूतों को छिपाने के समान है। अभियोजन पक्ष का मामला यह नहीं है कि सीसीटीवी फुटेज नहीं उठाया जा सका या सीडी की प्रतिलिपि नहीं बनाई जा सकी। [पैरा 25, 27] 736-जी-एच; 737-ए; 738-ई-एफ]

1.5. साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 (जी) के अनुसार, यदि किसी पक्ष के पास विवाद में प्रकाश डालने वाले सर्वोत्तम साक्ष्य हैं, तो वह इसे रोक देता है, अदालत उसके खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकाल सकती है, भले ही साबित करने का दायित्व उस पर न हो। इस तथ्य के बावजूद कि मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में बचाव पक्ष की दलील को स्थापित करने का भार अभियुक्त पर है, अभियोजन पक्ष के पास सर्वोत्तम साक्ष्य-सीसीटीवी फुटेज होने पर उसे प्रस्तुत करना चाहिए था। यह धारा 114 (जी) के तहत अभियोजन पक्ष के खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकालने का एक उपयुक्त मामला है कि अभियोजन पक्ष ने इसे रोक दिया क्योंकि यह उनके लिए प्रतिकूल होगा यदि इसे प्रस्तुत किया गया होता। [पैरा 28] [738-जी-एच; 739-ई-एफ]

1.6. यह दलील कि उनके और मृतक के बीच प्रेम त्रिकोण जैसा कुछ नहीं था और वे विदेशी हैं और उनके सामाजिक मूल्य भारतीयों से काफी अलग हैं; और यह कि अभियोजन पक्ष आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ प्रस्तावित मकसद को स्थापित करने में विफल रहा, इसे स्वीकार कर लिया गया है। अभियोजन पक्ष द्वारा पेश किए गए सबूतों से पता चलता है कि मकसद केवल मुकदमे के स्तर पर सुधार का है जो अदालत के विश्वास को प्रेरित नहीं करता है। अभियोजन पक्ष ने स्थापित करने का प्रयास किया विभिन्न चरणों में सुधार कर आरोपियों के खिलाफ मुकदमा दर्ज किया जाए। पीडब्लू-3 का संस्करण कि उसने ए-1 और ए-2 को एक-दूसरे को गले लगाते, चूमते और आलिंगन करते देखा था और 'एफएम' टेबल के दूसरी तरफ उदास बैठा हुआ था, जांच अधिकारी पीडब्लू-13 को नहीं बताया गया था जब उन्होंने सीआरपीसी की धारा 161 के

तहत पीडब्लू-3 का बयान दर्ज किया और पीडब्लू-2 का बयान भी दर्ज किया कि 3.2.2010 की रात को, दूसरे आरोपी ने उससे 'कल सुबह तक परेशान न करने' के लिए कहा। [पैरा 32, 33, 34] [740-एच; 741-ए-बी-एफजी; 741-सी-ई]

1.7. अभियोजन पक्ष ने न तो डॉक्टर से पूछताछ की और न ही वह रिपोर्ट पेश की जो अस्पताल के आपातकालीन वार्ड में तैयार की गई थी। इसी तरह पुलिस को भेजी गई मौत की सूचना भी पेश नहीं की गई। अभियोजन पक्ष ने एक अन्य परिस्थिति पर भरोसा किया कि मौत मानव हत्या है यानी मौत गला घोंटने के कारण दम घुटने से हुई है जैसा कि पोस्टमार्टम रिपोर्ट में कहा गया है। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट पर विचार किया जा रहा है। और पीडब्लू 10 और 11 के सबूतों से, गला घोंटने के परिणामस्वरूप दम घुटने से मौत के कारण पर उचित संदेह पैदा होता है। अन्य परिस्थितियों के साथ गला घोंटने के लक्षणों की स्पष्ट अनुपस्थिति अभियोजन पक्ष के मामले को कमजोर करती है। भले ही यह स्वीकार कर लिया जाए कि मौत गला घोंटने के कारण हुई थी जो किसी वस्तु के कारण हुई थी, कथित वस्तु की बरामदगी न होना अभियोजन पक्ष के मामले को कमजोर करता है। मृतक एक मजबूत शरीर वाला व्यक्ति था, संघर्ष की अनुपस्थिति और संबंधित बाहरी चोटें एक और महत्वपूर्ण पहलू है जिस पर नीचे की अदालतों द्वारा ध्यान नहीं दिया गया। [पैरा 30, 35, 37, 38, 41] [740-सी; 741-एच; 743-डी; 745-एच; 746-ए, एफ-एच]

सी. चेंगा रेड्डी एवं अन्य बनाम स्टेट ऑफ ए.पी. 1996 (3) पूरक एससीआर 479: (1996) 10 एससीसी 193; शिवू और अन्य बनाम रजिस्ट्रार जनरल, कर्नाटक उच्च न्यायालय और अन्य 2007 (2) एससीआर 555: (2007) 4 एससीसी 713; पडाला वीरा रेड्डी बनाम ए.पी. राज्य और अन्य 1989 पूरक (2) एससीसी 706; गोसु जयारामिरेड्डी और अन्य बनाम आंध्र प्रदेश राज्य 2011 (9)एससीआर 503: (2011) 11 एससीसी 766; मुंशी प्रसाद एवं अन्य बनाम बिहार राज्य 2001 (4) पूरक एससीआर

25: (2002) 1 एससीसी 351; मोहम्मद अजमल मोहम्मद आमिर कसाब बनाम महाराष्ट्र राज्य 2012 (8) एससीआर 295: (2012) 9 एससीसी 1; राज्य (एनसीटी दिल्ली) बनाम नवजोत संधू @ अफसान गुरु 2005 (2) पूरक एससीआर 79: (2005) 11 एससीसी 600; दयाल सिंह और अन्य बनाम उत्तरांचल राज्य (2012) 7 स्केल 165, राधाकृष्ण नागेश बनाम आंध्र प्रदेश राज्य 2012 (11) एससीआर 1114: (2013) 11 एससीसी 688, उमेश सिंह बनाम बिहार राज्य 2013 (4) एससीआर 797: (2013) 4 एससीसी 360 - संदर्भित।

मोदीज़ मेडिकल जुनस्प्रूडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी 24 वां संस्करण 2011, पृष्ठ 453 - संदर्भित।

वाद कानून संदर्भ:

1996(3) पूरक एससीआर 479	संदर्भित	पैरा 14
2007 (2) एससीआर 555	संदर्भित	पैरा 15
1989 पूरक (2)एससीसी 706	संदर्भित	पैरा 16
2011 (9) एससीआर 503	संदर्भित	पैरा 20
2001 (4) पूरक एससीआर 25	संदर्भित	पैरा 20
2012 (8) एससीआर 295	संदर्भित	पैरा 26
2005 (2) पूरक। एससीआर 79	संदर्भित	पैरा 26
(2012) 7 स्केल 165	संदर्भित	पैरा 39
2012 (11) एससीआर 1114	संदर्भित	पैरा 39
2013 (4) एससीआर 797	संदर्भित	पैरा 39

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या 142 / 2015

2011 की आपराधिक अपील संख्या 5043 में उच्च न्यायालय, इलाहाबाद के निर्णय और आदेश दिनांक 04.10.2012 से।

अपीलकर्ताओं के लिए हरिन पी. रावल, रंजीता रोहतगी, निखिल रोहतगी, आनंदो मुखर्जी, अनिरुश शर्मा, दिव्या आनंद, निपुण सक्सेना, जया खन्ना।

प्रतिवादी की ओर से ईरशाद अहमद, एएजी, एम. आर. शमशाद, शशांक सिंह, आदित्य समद्दर, अनुराग रावत।

न्यायालय का निर्णय सुनाया गया

न्यायाधिपति आर. भानुमति

1. अनुमति स्वीकृत।

2. यह अपील 2011 की आपराधिक अपील संख्या 5043 में इलाहाबाद उच्च न्यायालय द्वारा पारित दिनांक 4.10.2012 के फैसले के खिलाफ निर्देशित है, जिसमें उच्च न्यायालय ने आईपीसी की धारा 34 के साथ पढ़ी गई धारा 302 के तहत अपीलकर्ताओं की दोषसिद्धि और आजीवन कारावास की सजा की पुष्टि की थी। प्रत्येक पर 25,000/- रुपये का जुर्माना लगाया गया।

3. संक्षेप में कहा गया है, अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि तीन इटेलियन नागरिक अर्थात् टोमासो ब्रूनो (अभियुक्त संख्या 1), एलिसा बेट्टा बॉन कॉम्पैग्नी (अभियुक्त संख्या 2) और फ्रांसेस्को मोंटिस (मृतक) लंदन से भारत में पर्यटक के रूप में आए और मुंबई पहुंचे। 28.12.2009 को एक साथ कई दर्शनीय स्थलों का दौरा करने के बाद, ये व्यक्ति 31.1.2010 को वाराणसी पहुंचे और उन्होंने होटल बुद्धा, राम कटोरा, वाराणसी में चेक इन किया। होटल प्रबंधन ने, सभी प्रासंगिक पहचान प्रमाणों की जांच करने के बाद, कमरा आवंटित किया। 459 होटल में लगभग 5.00 बजे उनके पास आए। दो दिनों तक आरोपी और मृतक शहर में घूमते रहे। 3.2.2010 को मृतक ने

हल्के सिरदर्द की शिकायत की, जिसके कारण वे देर से बाहर गए और जल्दी लौट आए और उसके बाद रुके; पूरी शाम कमरे में रहे · क्योंकि उन्होंने अगली सुबह 'सुबहे बनारस' देखने की योजना बनाई थी। 4.2.2010 को लगभग 8.00 बजे ए-2 ने होटल बुद्धा, वाराणसी के प्रबंधक राम सिंह (पीडब्लू-1) को सूचित किया। , कि मृतक की हालत ठीक नहीं थी, जिसके बाद आरोपी, पीडब्लू-1 और अन्य लोग मृतक को इलाज के लिए एस.एस.पी.जी. अस्पताल, वाराणसी ले गए, जहां डॉक्टरों ने बीमार पर्यटक को 'मृत लाया' घोषित कर दिया।

4. राम सिंह (पीडब्लू-1) ने मृतक फ्रांसेस्को मोंटिस की मौत के संबंध में पुलिस स्टेशन में शिकायत दर्ज कराई। इसके अलावा, होम गार्ड के अवधेश कुमार चौबे ने भी फ्रांसेस्को मोंटिस की मौत की सूचना देते हुए एक ज्ञापन सौंपा, जिसे पी.एस. को प्रेषित किया गया। चेतगंज, वाराणसी। की मौत के संबंध में सगीर अहमद-एसआई (पीडब्लू-12) द्वारा पूछताछ की गई थी

मृतक फ्रांसेस्को मोंटिस और एक्स पी12 जांच रिपोर्ट है। जांच के बाद शव को पोस्टमार्टम के लिए सौंप दिया गया। डॉ.आर.के. सिंह (पीडब्लू-10) ने शव परीक्षण किया और एक्स केए-10 जारी किया, जिसमें कहा गया कि मौत का कारण गला घोंटने के कारण दम घुटना था। मुख्य चिकित्सा अधिकारी के आदेश से जिला मजिस्ट्रेट के आदेश के अनुपालन में, डॉ. ए.के. की अध्यक्षता में डॉक्टरों के पैनल द्वारा 6.02.2010 को दूसरा पोस्टमार्टम किया गया। प्रधान (पीडब्लू-11) जिसे एक्सकेए-11 के रूप में चिह्नित किया गया है, जिसमें डॉक्टरों ने मृतक फ्रांसेस्को मोंटिस की मौत के कारण की पुष्टि की है।

5. पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट एवं अन्य सामग्री के आधार पर मुकदमा संख्या 34 सन् 2010 में प्रथम सूचना रिपोर्ट दिनांक 5.2.2010 को दर्ज की गयी। पीडब्लू-12-सगीर अहमद (एसआई) ने जांच शुरू कर दी थी और घटना स्थल यानी होटल बुद्धा के लिए

रवाना हो गए थे। मौके पर जांच के दौरान, पीडब्लू-12 ने चादर, तकिया, एक तौलिया और अन्य भौतिक वस्तुएं एकत्र कीं। बेडशीट पर मल-मूत्र के निशान थे और तकिये के कवर पर होंठ के आकार का काला-भूरा धब्बा मिला। पीडब्लू-12 ने कमरे से अन्य सामान भी एकत्र किया और घटना स्थल पर एक्स पी18-साइट योजना भी तैयार की। 5.2.2010 को आगे की जांच श्री धर्मबीर सिंह (पीडब्लू-13) ने संभाली, जिन्होंने होटल में वेटरों के बयान दर्ज किए और आरोपी व्यक्तियों के बयान भी दर्ज किए। आरोपियों ने बताया कि दिनांक 4.2.2010 को सुबह 4.00 बजे वे लोग बाहर गये थे। 'सुबहे बनारस' के लिए, लेकिन मृतक की तबीयत ठीक नहीं थी, इसलिए उसे कमरे में सोता छोड़ दिया गया और जब वे वापस आए तो उन्होंने फ्रांसेस्को को गंभीर हालत में पाया। जांच के दौरान एकत्र की गई सामग्री के आधार पर। पीडब्लू-13 ने गिरफ्तारी के आधारों से अवगत कराने के बाद आरोपी व्यक्तियों को गिरफ्तार कर लिया। जांच पूरी होने के बाद, पुलिस द्वारा आरोपी नंबर 1 और 2 के खिलाफ धारा 302 के साथ पठित धारा 34 आईपीसी के तहत आरोप पत्र अदालत में दायर किया गया था।

6. अभियुक्त के खिलाफ आरोपों को साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष ने तेरह गवाहों की जांच की और भौतिक दस्तावेजों और वस्तुओं का प्रदर्शन किया। आरोपियों से धारा 313 सीआरपीसी के तहत पूछताछ की गई. आपत्तिजनक साक्ष्यों के बारे में और अभियुक्त ने उन सभी से इनकार किया। आरोपियों ने 1.0 से पहले जो कुछ भी कहा था उसे दोहराया, कि 3.2.2010 की दुर्भाग्यपूर्ण रात को, उन्होंने दो प्लेट तले हुए चावल का ऑर्डर दिया और उन तीनों ने एक साथ भोजन किया। अगले दिन सुबह 4 बजे वे 'सुबहे बनारस' के लिए निकले, लेकिन मृतक की तबीयत ठीक नहीं थी और इसलिए वह कमरे में सोता रह गया। सुबह 8 बजे जब वे होटल लौटे तो फ्रांसेस्को मोंटिस बेहोशी की हालत में बिस्तर पर पड़े थे। दूसरे आरोपी ने कहा कि उसने होटल प्रबंधक को सूचित किया था कि फ्रांसेस्को मोंटिस बहुत गंभीर था और सभी कर्मचारी, पीडब्लू-1 प्रबंधक और आरोपी व्यक्ति मोंटिस को अस्पताल ले गए जहां उसे 'मृत

घोषित' कर दिया गया। दूसरे आरोपी ने सफाई दी कि कवर पर होंठों के निशान उसके नहीं हैं

7. सबूतों पर विचार करने पर, विचारण न्यायालय ने आरोपी व्यक्तियों को आईपीसी की धारा 302 के साथ पढ़ी जाने वाली धारा 34 आईपीसी के तहत दोषी ठहराया और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई, प्रत्येक पर डिफ़ॉल्ट धारा के साथ 25,000/- रुपये का जुर्माना लगाया। इससे व्यथित होकर, अपीलकर्ताओं ने उच्च न्यायालय के समक्ष अपील की, जिसमें आक्षेपित निर्णय द्वारा, उच्च न्यायालय ने दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की। दोषसिद्धि और आजीवन कारावास की सजा के फैसले पर आपत्ति जताते हुए अपीलकर्ताओं ने विशेष अनुमति के माध्यम से इस अपील को प्राथमिकता दी है।

8. अपीलकर्ताओं की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील श्री हरिन पी. रावल ने तर्क दिया कि अभियोजन द्वारा जिन सभी परिस्थितियों पर भरोसा किया गया है, उन्हें साक्ष्य द्वारा मजबूती से स्थापित किया जाना चाहिए और परिस्थितियाँ ऐसी प्रकृति की होनी चाहिए कि एक पूरी श्रृंखला बन जाए। अभियुक्तों के अपराध और निचली अदालतों ने उन शर्तों की अनदेखी की, जो परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर किसी मामले में संतुष्ट होने के लिए आवश्यक हैं। विद्वान वकील ने तर्क दिया कि साक्ष्य का एक महत्वपूर्ण टुकड़ा होने के नाते सीसीटीवी फुटेज का उत्पादन न किया जाना अभियोजन पक्ष के मामले में गंभीर संदेह पैदा करता है और ऐसे सर्वोत्तम संभावित साक्ष्यों का उत्पादन न किया जाना अभियोजन मामले के लिए घातक है। आगे यह भी प्रस्तुत किया गया कि निचली अदालतों को दोषपूर्ण जांच और सीसीटीवी फुटेज, सिम विवरण के गैर-संग्रह पर ध्यान देना चाहिए थाऔर जांच में चूक हुई. यह आग्रह किया गया था कि डॉक्टरों की राय कि मौत का कारण गला घोंटने के कारण श्वासावरोध था,

सामग्री द्वारा समर्थित नहीं है और इस महत्वपूर्ण पहलू को नीचे की अदालतों द्वारा नजरअंदाज कर दिया गया है।

9. प्रतिवादी-राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता श्री इरशाद अहमद ने कहा कि अपराध में उनकी संलिप्तता के सबूत के बिना, इसका कोई कारण नहीं है कि पीडब्लू-1 राम सिंह, होटल प्रबंधक या पुलिस कर्मी क्यों फंसाएंगे। दो विदेशी नागरिक जो पर्यटक के रूप में भारत आए थे। आगे यह तर्क दिया गया कि होटल के कमरे के अंदर, अपीलकर्ता मृतक के साथ थे और अपीलकर्ता कमरे के अंदर मृतक की मृत्यु के तरीके और समय के बारे में बताने में विफल रहे। यह माना गया कि आरोपी व्यक्तियों द्वारा बचाव में कहा गया कि वे 4.2.2010 को तड़के दर्शन और 'सुबहे बनारस' पर गए थे और लगभग 8.00 बजे होटल के कमरे में लौट आए। सदस्यता नहीं ली जा सकती या उस पर भरोसा नहीं किया जा सकता. विद्वान वकील ने दृढ़तापूर्वक तर्क दिया कि चिकित्सा साक्ष्य, जांच रिपोर्ट और बिस्तर की चादर पर मल, मूत्र के दाग और जांच में बताए गए मुंह से काले भूरे रंग के निर्वहन और तकिया कवर पर भूरे काले होंठ के निशान की उपस्थिति से स्पष्ट रूप से अनुमान लगाया जाता है।

अभियुक्त व्यक्तियों के अपराध और परिस्थितियों की सराहना और अभियोजन पक्ष द्वारा पेश किए गए सबूतों पर, नीचे की अदालतों ने अपीलकर्ताओं को सही ढंग से दोषी ठहराया और नीचे की अदालतों द्वारा दर्ज किए गए समवर्ती निष्कर्षों में हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता है।

10. हमने साक्ष्यों पर सावधानीपूर्वक विचार किया है। रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्री और प्रतिद्वंद्वी विवाद और नीचे दी गई अदालतों के निर्णयों का अध्ययन किया गया।

11. माना कि कोई चश्मदीद गवाह नहीं है और अभियोजन का मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है। निचली अदालतों के फैसले से जिन

परिस्थितियों का पता लगाया जा सकता है, उन पर अभियोजन पक्ष ने भरोसा किया और अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराने के लिए नीचे की अदालतों द्वारा स्वीकार किया गया:

(i) 3.2.2010 की मनहूस रात से 4.2.2010 की सुबह तक, जब यह घटना कथित तौर पर होटल के कमरे की गोपनीयता के अंदर हुई थी और ऐसी परिस्थितियों में आरोपी के पास अपराध करने का पूरा मौका था;

(ii) अभियुक्त के पास मृतक को लगी चोटों और उसकी मृत्यु के संबंध में कोई प्रशंसनीय स्पष्टीकरण नहीं था;

(iii) आरोपी बचाव पक्ष की दलील को साबित करने में विफल रहे कि 4.2.2010 की सुबह, वे दर्शनीय स्थलों की यात्रा के लिए होटल के बाहर गए थे और होटल के कमरे में लौटने के बाद उन्होंने मृतक को बेहोश देखा;

(iv) अभियुक्तों के बीच विकसित हुई घनिष्ठता ने उन्हें मृतक से अलग कर दिया और एक प्रेम त्रिकोण बन गया और इस उद्देश्य से प्रेरित होकर, अभियुक्त ने उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन फ्रांसेस्को मोंटिस को मार डाला; और

(v) चिकित्सीय साक्ष्य अभियोजन पक्ष के कथन का समर्थन करते हैं कि मृत्यु मानव वध थी और मृतक की गला दबाकर हत्या की गई थी।

12. उपरोक्त परिस्थितियों पर अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों पर विचार करने और परिस्थितिजन्य साक्ष्यों पर विभिन्न निर्णयों का उल्लेख करने के बाद, उच्च न्यायालय द्वारा पुष्टि की गई, ट्रायल कोर्ट ने पाया कि अपीलकर्ताओं के खिलाफ अभियोजन पक्ष द्वारा सुझाई गई सभी परिस्थितियाँ उचित संदेह से परे साबित हुई हैं। और किसी भी उचित संदेह से परे अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करते हुए एक पूरी श्रृंखला बनाएं और उन निष्कर्षों पर, अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 302 के साथ धारा 34 आईपीसी के साथ पढ़े गए आरोप के लिए दोषी ठहराया।

13. परिस्थितिजन्य साक्ष्यों पर आधारित प्रत्येक मामले में, इस मामले में भी, जिस प्रश्न को निर्धारित करने की आवश्यकता है वह यह है कि क्या अभियोजन पक्ष द्वारा जिन परिस्थितियों पर भरोसा किया गया है, वे विश्वसनीय और ठोस सबूतों से साबित हैं और क्या परिस्थितियों की श्रृंखला की सभी कड़ियाँ पूरी हैं। ताकि आरोपी के निर्दोष होने की संभावना को खारिज किया जा सके।

14. इसमें कोई संदेह नहीं है कि दोषसिद्धि केवल परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित हो सकती है। लेकिन इसे परिस्थितिजन्य साक्ष्य संबंधी कानून की कसौटी पर परखा जाना चाहिए। सी. चेंगा रेड्डी एवं अन्य बनाम आंध्र प्रदेश राज्य, (1996)10 एसईसी 193, पैरा (21) में इस न्यायालय ने निम्नानुसार निर्णय लिया:

> "21. परिस्थितिजन्य साक्ष्यों पर आधारित मामले में, स्थापित कानून यह है कि जिन परिस्थितियों से अपराध का निष्कर्ष निकाला जाता है, उन्हें पूरी तरह से साबित किया जाना चाहिए और ऐसी परिस्थितियाँ निर्णायक प्रकृति की होनी चाहिए। इसके अलावा सभी परिस्थितियाँ पूर्ण होनी चाहिए और कोई नहीं होना चाहिए सबूतों की शृंखला में अंतर छोड़ दिया गया है। इसके अलावा सिद्ध परिस्थितियां केवल अभियुक्त के अपराध की परिकल्पना के अनुरूप होनी चाहिए और उसकी बेगुनाही के साथ पूरी तरह से असंगत होनी चाहिए। वर्तमान मामले में नीचे की अदालतों ने इन स्थापित सिद्धांतों की अनदेखी की है और संदेह को हावी होने दिया है कुछ अस्वीकार्य सबूतों पर भरोसा करने के अलावा सबूत की जगह।"

15. शिवू और अन्य बनाम रजिस्ट्रार जनरल, कर्नाटक उच्च न्यायालय और अन्य, (2007) 4 एससीसी 713 में परिस्थितिजन्य साक्ष्यों के आधार पर मामलों की श्रृंखला का उल्लेख करने के बाद, इस न्यायालय ने निम्नानुसार निर्णय लिया:

"12. इस न्यायालय द्वारा लगातार यह निर्धारित किया गया है कि जहां कोई मामला पूरी तरह से परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित होता है, वहां अपराध का अनुमान तभी उचित ठहराया जा सकता है जब सभी आपत्तिजनक तथ्य और परिस्थितियां आरोपी या आरोपी की बेगुनाही के साथ असंगत पाई जाती हैं। अपराध किसी अन्य व्यक्ति का. {देखें हुकम सिंह बनाम राजस्थान राज्य, (1977) 2 एससीसी 99; एराडू बनाम हैदराबाद राज्य (एआईआर 1956 एससी 316), ईराभद्रप्पा बनाम कर्नाटक राज्य (1983) 2 एससीसी 330, उत्तर प्रदेश राज्य बनाम सुखबासी (1985 (सप्लीमेंट) एससीसी 79), बलविंदर सिंह बनाम पंजाब राज्य (1987) 1 एससीसी 16 और अशोक कुमार चटर्जी बनाम मध्य प्रदेश राज्य (1989 अनुपूरक (1) एससीसी 560) जिन परिस्थितियों से आरोपी के अपराध का अनुमान लगाया जाता है, उन्हें उचित संदेह से परे साबित करना होगा और दिखाना होगा उन परिस्थितियों से अनुमानित किए जाने वाले मुख्य तथ्य के साथ निकटता से जुड़ा होना चाहिए। भगत राम बनाम पंजाब राज्य, एआईआर 1954 एससी 621 में, यह निर्धारित किया गया था कि जहां मामला परिस्थितियों से निकाले गए निष्कर्ष पर निर्भर करता है, परिस्थितियों का संचयी प्रभाव ऐसा होना चाहिए जो आरोपी की बेगुनाही को नकारात्मक कर दे और घर ले आए। अपराध किसी भी उचित संदेह से परे हैं।"

16. पडाला वीरा रेड्डी बनाम स्टेट ऑफ ए.पी. और अन्य 1989 सप्लिमेंट (2) एसईसी 706 में, यह निर्धारित किया गया था कि परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में ऐसे साक्ष्य को निम्नलिखित परीक्षण को पूरा करना होगा:

"(1) जिन परिस्थितियों से अपराध का निष्कर्ष निकाला जाना है, उन्हें सुसंगत और दृढ़ता से स्थापित किया जाना चाहिए;

(2) वे परिस्थितियाँ एक निश्चित प्रवृत्ति की होनी चाहिए जो त्रुटिहीन रूप से अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करती हों;

(3) परिस्थितियों को, संचयी रूप से लेते हुए, इतनी पूर्ण श्रृंखला बनानी चाहिए कि इस निष्कर्ष से कोई बच न सके कि सभी मानवीय संभावनाओं के भीतर अपराध आरोपी द्वारा किया गया था और किसी और ने नहीं; और

(4) दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए परिस्थितिजन्य साक्ष्य पूर्ण होने चाहिए और अभियुक्त के अपराध के अलावा किसी भी अन्य परिकल्पना की व्याख्या करने में असमर्थ होने चाहिए और ऐसे साक्ष्य न केवल अभियुक्त के अपराध के अनुरूप होने चाहिए बल्कि उसके साथ असंगत होने चाहिए। मासूमियत. (देखें गंभीर बनाम महाराष्ट्र राज्य (1982) 2 एससीसी 351)।"

17. मौजूदा मामले की बात करें तो सबूतों से यह पता चलता है कि आरोपी और मृतक 31.1.2010 को वाराणसी पहुंचे और होटल बुद्धा में चेक इन किया। 1.2.2010 और 2.2.2010 को पर्यटकों ने शहर का भ्रमण किया और महत्वपूर्ण स्थानों का दौरा किया। 3.2.2010 को, चूंकि मृतक ने हल्के सिरदर्द की शिकायत की थी, इसलिए आरोपी और मृतक देर रात 11.00 बजे बाहर चले गए। और दोपहर 2.30 बजे वापस होटल लौट आये। चूँकि उन्होंने अगली सुबह प्रसिद्ध 'सुबहे बरारस' देखने की योजना बनाई थी। अपने साक्ष्य में, पीडब्लू-2 अजीत कुमार ने कहा कि 3.2.2010 की रात को, पर्यटकों के आदेश पर, पीडब्लू-2 ने कमरे में सब्जी तले हुए चावल की दो प्लेटें परोसीं। पीडब्लू-2 ने आगे कहा कि दो प्लेट वेजिटेबल फ्राइड राइस परोसने के

बाद, जब वह कमरे से बाहर निकल रहा था, दूसरी अपीलकर्ता एलिसा बेट्टा बॉन ने उससे कहा कि 'अगली सुबह तक परेशान न करें' और उसके बाद दूसरी अपीलकर्ता ने अंदर से दरवाजा बंद कर लिया और उसके बाद कोई भी व्यक्ति उनके कमरे में नहीं आया। विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय ने इसे सबूतों की एक महत्वपूर्ण कड़ी के रूप में लिया है ताकि यह निष्कर्ष निकाला जा सके कि 3.2.2010 की रात से लेकर अगले दिन सुबह 8.00 बजे तक आरोपी-अपीलकर्ता होटल के कमरे के अंदर ही रहे। ज्ञात हो, यह महत्वपूर्ण साक्ष्य कि दूसरे अपीलकर्ता ने पीडब्लू-2 अजीत कुमार-वेटर से कहा, 'उन्हें अगले दिन की सुबह तक परेशान न करें' पीडब्लू-2 ने जांच अधिकारी के समक्ष नहीं कहा था, जब जांच अधिकारी ने पीडब्लू-2 की रिपोर्ट दर्ज की थी। सीआरपीसी की धारा 161 के तहत बयान, जो हमारे विचार में पीडब्लू-2 की विश्वसनीयता को गंभीर रूप से प्रभावित करता है। निचली अदालतों ने इस महत्वपूर्ण पहलू को यह कहते हुए नजरअंदाज कर दिया कि यह केवल पीडब्लू-2 की गवाही का स्पष्टीकरण या परिचय है।

18. जो भी हो, एक महत्वपूर्ण परिस्थिति जिस पर अभियोजन पक्ष ने भरोसा किया और नीचे की अदालतों द्वारा स्वीकार किया गया, वह यह है कि अपराध होटल के कमरे की गोपनीयता के अंदर हुआ था जिसमें आरोपी और मृतक एक साथ रह रहे थे और केवल आरोपी ही थे। अपराध करने का अवसर. अभियोजन मुख्य रूप से भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 पर निर्भर था जो कहती है कि जब कोई तथ्य विशेष रूप से किसी व्यक्ति की जानकारी में होता है, तो उस तथ्य को साबित करने का भार उस पर होता है। अभियोजन मुख्य रूप से इस परिस्थिति पर निर्भर था कि घटना होटल के कमरे के अंदर हुई थी और मौत होटल के कमरे की गोपनीयता में हुई थी और अपीलकर्ताओं के पास फ्रांसेस्को मोंटिस की मौत के लिए कोई प्रशंसनीय स्पष्टीकरण नहीं था और स्पष्टीकरण की अनुपस्थिति या असत्य स्पष्टीकरण की पेशकश की गई थी। आरोपी अपने अपराध की ओर इशारा करते हैं।

19. साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 में अंतर्निहित सिद्धांत यह है कि उन तथ्यों को स्थापित करने का बोझ, जो उसकी व्यक्तिगत जानकारी में हैं, संबंधित व्यक्ति पर डाला जाता है, और यदि वह उन तथ्यों को स्थापित करने या समझाने में विफल रहता है, तो एक प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता है। उसके खिलाफ। मृतक फ्रांसेस्को मोंटिस की मृत्यु के बारे में बताते हुए, अपीलकर्ताओं ने कहा है कि 4.2.2010 की सुबह 4.00 बजे, वे प्रसिद्ध 'सुबहे बनारस' देखने गए थे और 8.00 बजे होटल के कमरे में वापस लौट आए। और फ्रांसेस्को मोंटिस की हालत बहुत गंभीर पाई और तुरंत पीडब्लू-1 को अपने दोस्त की स्थिति के बारे में सूचित किया और फिर होटल कर्मचारियों की सहायता से प्रांसेस्को मोंटिस को अस्पताल ले जाया गया।

20. प्रतिवादी-राज्य के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि जब अपीलकर्ताओं ने अनुरोध किया है कि वे 4.2.2010 की सुबह होटल के कमरे से बाहर गए थे और अन्यत्र रहने की दलील दी थी, तो इसे साबित करने का भार अभियुक्त पर पड़ता है। बचाव पक्ष की दलील और आरोपियों ने यह दिखाने के लिए कोई सबूत पेश नहीं किया कि वे 4.2.2010 के शुरुआती घंटों में बाहर गए थे और 'सुबहे बनारस' गए थे। विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि अन्यत्र रहने की दलील को समवर्ती द्वारा खारिज कर दिया गया था निचली अदालतों के निष्कर्षों और उनमें इस न्यायालय द्वारा हल्के ढंग से हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता है। अपने तर्क के समर्थन में, प्रतिवादी-राज्य के विद्वान वकील ने गोसु जयारामी रेड्डी और अन्य बनाम आंध्र प्रदेश राज्य, (2011) 11 एससीसी 766 में इस न्यायालय के फैसले पर भरोसा किया, जिसमें यह निम्नानुसार देखा गया था: -

> "52. हम प्रारंभिक स्तर पर कह सकते हैं कि अन्यत्र रूप से प्रकट होने के प्रश्न पर समवर्ती रूप से दर्ज तथ्य की खोज को इस न्यायालय द्वारा विशेष अनुमति द्वारा अपील में परेशान नहीं किया

जाता है। इस संबंध में कानूनी स्थिति ठाकुर में इस न्यायालय के फैसले से तय होती है प्रसाद बनाम मध्य प्रदेश राज्य (एएल आर 1954 एससी 30 पृष्ठ 31 पर, पैरा 2)

"2. एलिबी की दलील में तथ्य का प्रश्न शामिल है और नीचे की दोनों अदालतों ने समवर्ती रूप से उस तथ्य को अपीलकर्ता ठाकुर प्रसाद के खिलाफ पाया है। इसलिए, यह न्यायालय, विशेष अनुमति द्वारा अपील पर, तथ्य की समवर्ती खोज के पीछे नहीं जा सकता है। "उसी प्रस्ताव के लिए, मुंशी प्रसाद और अन्य बनाम बिहार राज्य, (2002) 1 एससीसी 351 में इस न्यायालय के फैसले पर भी भरोसा किया गया था।

21. अपीलकर्ताओं द्वारा पेश की गई बचाव याचिका यह थी कि 4.2.2010 की तड़के, वे बाहर गए थे और फ्रांसेस्को मोंटिस की गंभीर स्थिति का पता लगाने के लिए ही होटल लौटे थे। अपीलकर्ता विदेशी नागरिक हैं, जो पर्यटक के रूप में भारत आए थे, उनके लिए होटल या उस स्थान से किसी भी गवाह से पूछताछ करना संभव नहीं होगा, जहां उनके बारे में कहा जाता है कि वे भारत में पर्यटक थे। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में और अभियुक्तों द्वारा दिए गए स्पष्टीकरण के आलोक में कि 4.2.2010 की सुबह वे 'सुबह बनारस' देखने के लिए निकले थे, हमारे विचार में, अभियोजन पक्ष पर बोझ था यह स्थापित करें कि वे 3.2.2010 से अगले दिन सुबह 8.00 बजे तक होटल के कमरे के अंदर ही रहे।

22. साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 को लागू करने के लिए, अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित किया जाने वाला मुख्य बिंदु यह है कि आरोपी व्यक्ति प्रासंगिक समय पर होटल के कमरे में मौजूद थे। पीडब्लू -1 राम सिंह-होटल प्रबंधक ने कहा कि सीसीटीवी कैमरे लगाए गए हैं सीमाओं में, रिसेप्शन के पास, रसोई में, रेस्तरां में और तीनों

मंजिलों पर। चूंकि प्रमुख स्थानों पर सीसीटीवी कैमरे लगाए गए थे, इसलिए सीसीटीवी फुटेज यह साबित करने के लिए सबसे अच्छा सबूत होगा कि आरोपी है या नहीं कमरे के अंदर ही रहे और वे बाहर गए या नहीं। सीसीटीवी फुटेज एक मजबूत सबूत है, जिससे संकेत मिलता कि क्या आरोपी होटल के अंदर रहे और क्या वे किसी अपराध को अंजाम देने के लिए जिम्मेदार थे। इससे यह भी पता चलेगा कि आरोपी होटल से बाहर गया था या नहीं। सीसीटीवी फुटेज साक्ष्य का एक महत्वपूर्ण हिस्सा है, यह अभियोजन पक्ष के लिए सबसे अच्छा सबूत पेश करने का काम है जो गायब है। हमारे विचार में सीसीटीवी फुटेज, जो सबसे अच्छा सबूत है, पेश करने में चूक अभियोजन पक्ष के मामले पर गंभीर संदेह पैदा करती है।

23. अपने साक्ष्य में, पीडब्लू-1 ने कहा है कि वह रिसेप्शन पर बैठकर होटल के मामलों पर सीसीटीवी पर नज़र रखता है। पीडब्लू-1 ने आगे कहा कि उसने उस भयावह रात से संबंधित समय पर सीसीटीवी फुटेज देखा था, जिसमें कोई भी व्यक्ति उक्त कमरे में प्रवेश या निकास नहीं कर रहा था। पीडब्लू-13 के जांच अधिकारी धर्मबीर सिंह ने यह भी कहा कि उन्होंने सीसीटीवी पर उस भयावह रात की पूरी वीडियो रिकॉर्डिंग देखी, लेकिन उन्होंने इसे अपनी केस डायरी में दर्ज नहीं किया है क्योंकि इससे कुछ भी ठोस सामने नहीं आया है।

24. विचारण न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने सीसीटीवी फुटेज के गैर-उत्पादन के इस महत्वपूर्ण पहलू को नजरअंदाज कर दिया। विचारण न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने होटल प्रबंधक पीडब्लू-1-राम सिंह की मौखिक गवाही पर भरोसा किया कि 3.2.2010 और 4.2.2010 की मध्यरात्रि की प्रासंगिक अवधि के बीच किसी ने भी कमरा नंबर 459 में प्रवेश नहीं किया था। सीसीटीवी फुटेज के आधार पर निचली अदालतों ने पीडब्लू-1 और पीडब्लू-13 के संस्करण को स्वीकार करते हुए कहा कि सीसीटीवी फुटेज में कोई प्रासंगिक सामग्री नहीं थी जो यह सुझाव दे कि कोई

तीसरा व्यक्ति होटल के कमरे में दाखिल हुआ था। हमारे विचार में विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय ने पीडब्लू-1 और पीडब्लू-13 के मौखिक साक्ष्यों पर भरोसा करने में गलती की, जिन्होंने सीसीटीवी फुटेज देखने का दावा किया है और उन्हें ऐसा कुछ भी नहीं मिला जो मामले में प्रासंगिक हो।

25. सूचना प्रौद्योगिकी की प्रगति के साथ व्यक्तिगत और संस्थागत स्तर पर वैज्ञानिक सोच जांच के तरीकों में व्याप्त हो गई है। रोजमर्रा की जिंदगी में प्रौद्योगिकी के बढ़ते प्रभाव और इसके परिणामस्वरूप, आरोपी के अपराध या प्रतिवादी के दायित्व को स्थापित करने के लिए मामलों में इलेक्ट्रॉनिक साक्ष्य का उत्पादन प्रासंगिक हो गया है। इलेक्ट्रॉनिक दस्तावेज़ सख्त सेंसू को भौतिक साक्ष्य के रूप में स्वीकार किया जाता है। 2000 में भारतीय साक्ष्य अधिनियम में संशोधन के साथ, धारा 65 ए और 65 बी को दस्तावेजी साक्ष्य से संबंधित अध्याय V में पेश किया गया था। धारा 65 ए में प्रावधान है कि यदि धारा 65 बी में दिए गए मानदंडों का अनुपालन किया जाता है तो इलेक्ट्रॉनिक रिकॉर्ड की सामग्री को साक्ष्य के रूप में स्वीकार किया जा सकता है। साक्ष्य अधिनियम की धारा 65 बी द्वारा निर्दिष्ट तरीके से साबित होने पर साक्ष्य में कंप्यूटर से तैयार किए गए इलेक्ट्रॉनिक रिकॉर्ड एक परीक्षण में स्वीकार्य हैं। धारा 65 बी की उपधारा (1) धारा 65 बी की उपधारा (2) में निर्दिष्ट शर्तों की पूर्ति के अधीन, कंप्यूटर द्वारा उत्पादित ऑप्टिकल या चुंबकीय मीडिया में संग्रहीत इलेक्ट्रॉनिक रिकॉर्ड के पेपर प्रिंट को दस्तावेज़ के रूप में स्वीकार्य बनाती है। साक्ष्य अधिनियम की धारा 65 के तहत दस्तावेज़ की सामग्री का द्वितीयक साक्ष्य भी लिया जा सकता है। पीडब्लू-13 ने कहा कि उसने सीसीटीवी कैमरे में उस भयावह रात की पूरी वीडियो रिकॉर्डिंग देखी, लेकिन उसने इसे केस डायरी में दर्ज नहीं किया है क्योंकि इसमें कुछ भी ठोस सबूत पेश नहीं किया गया था क्योंकि इसमें सबूत मौजूद थे।

26. साक्ष्य अधिनियम की धारा 65 बी के तहत वैज्ञानिक और इलेक्ट्रॉनिक साक्ष्य को अदालत में पेश करने से जांच एजेंसी और अभियोजन पक्ष को भी बहुत मदद मिलती है। इलेक्ट्रॉनिक साक्ष्य की प्रासंगिकता मोहम्मद अजमल मोहम्मद आमिर कसाब बनाम महाराष्ट्र राज्य, (2012) 9 एससीसी 1 के प्रकाश में भी स्पष्ट है, जिसमें इंटरनेट लेनदेन के प्रतिलेख के उत्पादन से अभियोजन पक्ष को आरोपी के अपराध को साबित करने में काफी मदद मिली। . इसी प्रकार राज्य (एनसीटी दिल्ली) बनाम नवजोत संधू@अफसानगुरु (2005) 11 एससीसी 600 के मामले में मारे गए आतंकवादियों और हमले के मास्टरमाइंड के बीच संबंध केवल मोबाइल सेवा प्रदाताओं से प्राप्त फोन कॉल प्रतिलिपि के माध्यम से स्थापित किए गए थे।

27. विचारण न्यायालय ने अपने फैसले में कहा कि सीसीटीवी फुटेज का संग्रह न करना, साइट की अधूरी योजना, आरोपियों से जब्त किए गए मोबाइल फोन के सभी रिकॉर्ड और सिम विवरण शामिल न करना दोषपूर्ण जांच के उदाहरण हैं और इससे अभियोजन पक्ष पर कोई असर नहीं पड़ेगा। सीसीटीवी फुटेज का उत्पादन न करना, कॉल रिकॉर्ड (विवरण) का संग्रह न करना और आरोपियों से जब्त किए गए मोबाइल फोन के सिम विवरण को केवल दोषपूर्ण जांच का उदाहरण नहीं कहा जा सकता है, बल्कि यह सर्वोत्तम सबूतों को छिपाने के समान है। अभियोजन पक्ष का मामला यह नहीं है कि सीसीटीवी फुटेज नहीं उठाया जा सका या सीडी की प्रतिलिपि नहीं बनाई जा सकी।

28. साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 (जी) के अनुसार, यदि किसी पक्ष के पास सबसे अच्छा सबूत है जो विवाद में प्रकाश डाल सकता है, तो उसे रोक देता है, अदालत उसके खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकाल सकती है, भले ही साबित करने का दायित्व उस पर न हो। साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 (जी) के तहत अनुमान केवल एक स्वीकार्य अनुमान है और आवश्यक अनुमान नहीं है। परक्राम्य लिखत अधिनियम की

धारा 139 के तहत अनुमान के विपरीत, जहां अदालत के पास साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 के तहत वैधानिक अनुमान लगाने के अलावा कोई विकल्प नहीं है। साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 के तहत, न्यायालय के पास विकल्प है; न्यायालय कुछ तथ्यों के प्रमाण पर अनुमान लगा भी सकता है और नहीं भी। साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 (जी) के तहत अनुमान लगाना साबित करने के लिए आवश्यक तथ्य की प्रकृति और विवाद में इसके महत्व, इसे साबित करने के सामान्य तरीके पर निर्भर करता है; प्रकृति जो साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है उसकी गुणवत्ता और प्रासंगिकता और संबंधित पक्ष तक उसकी पहुंच, इन सभी को ध्यान में रखा जाना चाहिए। जब इन सभी मामलों पर विधिवत विचार किया जाता है तभी पार्टी के खिलाफ कोई प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता है।

29. उच्च न्यायालय ने माना कि भले ही अपीलकर्ताओं ने आरोप लगाया कि सीसीटीवी के फुटेज को अभियोजन पक्ष द्वारा उन कारणों से छुपाया जा रहा है, जो अभियोजन पक्ष को सबसे अच्छे से ज्ञात हैं, लेकिन आरोपी ने सीआरपीसी की धारा 233 का इस्तेमाल नहीं किया। और उन्होंने सीसीटीवी कैमरा फुटेज के उत्पादन के लिए कोई आवेदन नहीं किया। उच्च न्यायालय ने आगे कहा कि आरोपी पीडब्लू-1, पीडब्लू-12 और -पीडब्लू-13 की गवाही को बदनाम करने में सक्षम नहीं थे क्योंकि इसमें कोई प्रासंगिक सामग्री नहीं थी। सीसीटीवी कैमरा फुटेज इस तथ्य के बावजूद कि तथ्यों के आधार पर बचाव की दलील को स्थापित करने का भार आरोपी पर है और मामले की परिस्थितियों के अनुसार, हमारे विचार में, अभियोजन पक्ष के पास सर्वोत्तम साक्ष्य-सीसीटीवी फुटेज होने चाहिए, जो उसे पेश करना चाहिए था। हमारे सुविचारित विचार में, साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 (जी) के तहत अभियोजन पक्ष के खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकालने के लिए यह एक उपयुक्त मामला है कि अभियोजन पक्ष ने इसे रोक दिया क्योंकि यदि इसे प्रस्तुत किया जाता तो यह उनके लिए प्रतिकूल होता।

30. साक्ष्य का एक और महत्वपूर्ण टुकड़ा जो अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत नहीं किया गया था, उस पर ध्यान देना प्रासंगिक है। 4.2.2010 को, दूसरे अपीलकर्ता-एलिसा बेट्टा बॉन ने पीडब्लू-1 राम सिंह, होटल प्रबंधक को सूचित किया कि फ्रांसेस्को मोंटिस की हालत बहुत गंभीर है। यह सुनकर, पीडब्लू-1 तुरंत कमरा नंबर 459 में गया जहां उसने देखा कि अपीलकर्ता बैठे थे और मृतक बेहोश पड़ा था। इसके बाद वह तुरंत नीचे रिसेप्शन पर आए और होटल स्टाफ के साथ वापस कमरे में गए और फिर उन्होंने फ्रांसेस्को मोंटिस को कंबल में लपेटकर उठाया और अस्पताल ले गए। पीडब्लू-6-उमा शंकर ने कार चलाई थी और फ्रांसेस्को मोंटिस को आपातकालीन वार्ड में ले जाया गया था। पीडब्लू-1 और अन्य गवाहों ने कहा है कि फ्रांसेस्को मोंटिस की जांच करने पर डॉक्टर ने उसे 'मृत' घोषित कर दिया। अभियोजन पक्ष ने न तो डॉक्टर की जांच की और न ही वह रिपोर्ट पेश की जो अस्पताल के आपातकालीन वार्ड में तैयार की गई थी। इसी तरह पुलिस को भेजी गई मौत की सूचना भी पेश नहीं की गई। फ्रांसेस्को मोंटिस की जांच करने वाले और उसे मृत घोषित करने वाले डॉक्टर द्वारा तैयार की गई रिपोर्ट सबूत का एक और महत्वपूर्ण हिस्सा होगी जिसमें आरोपी का प्रारंभिक संस्करण और अन्य प्रासंगिक विवरण शामिल होंगे।

31. अभियोजन पक्ष द्वारा सुझाए गए अपराध का कारण यह है कि अपीलकर्ताओं के बीच शारीरिक अंतरंगता और प्रेम की अभिव्यक्ति ने फ्रांसेस्को मोंटिस के मन में अवसाद पैदा कर दिया था, जिसके कारण शत्रुता पैदा हुई जिसने अपीलकर्ताओं को मृतक फ्रांसेस्को मोंटिस की हत्या करने के लिए प्रेरित किया। इस संबंध में, पीडब्लू-3 सुंदर (वेटर) के बयान पर भरोसा किया गया है, जिन्होंने कहा था कि 3.2.2010 को, कमरा नंबर 459 के पर्यटकों ने रेस्तरां में दो कप चाय का ऑर्डर दिया था। उन्होंने होटल के रेस्तरां में कमरा नंबर 459 में रहने वालों को दो कप चाय परोसी और उन्होंने देखा कि ए-1 और ए-2 टेबल के एक तरफ बैठे थे, एक-दूसरे को गले लगा रहे थे, चूम रहे थे और आलिंगन कर रहे थे, जबकि मृतक बैठा था। मेज़ का दूसरी ओर उदास और

उदास लग रहा था। पीडब्लू-2 अजीत कुमार (वेटर) के साक्ष्य पर भी भरोसा किया गया है, जिन्होंने कहा था कि 3.2.2010 की रात को। जब पीडब्लू-2 ने वेजिटेबल फ्राइड राइस परोसा तो ए-2 ने उससे कहा कि कल सुबह तक उन्हें परेशान न करें।'

32. अपीलकर्ताओं की ओर से यह प्रस्तुत किया गया कि उनके और मृतक के बीच प्रेम त्रिकोण जैसा कुछ नहीं था और वे विदेशी हैं और उनके सामाजिक मूल्य भारतीयों से काफी अलग हैं। यह प्रस्तुत किया गया था कि केवल इसलिए कि फ्रांसेस्को मोंटिस और टोमासो ब्रूनो (प्रथम अपीलकर्ता) के साथ एलिसा बेट्टा बॉन (दूसरा अपीलकर्ता) थे और तीनों कमरे में रह रहे थे, यह अनुमान नहीं लगाया जा सकता है कि अपीलकर्ताओं के बीच मृतक की झुंझलाहट के कारण घनिष्ठता विकसित हुई थी। अपीलकर्ताओं द्वारा कथित अपराध को अंजाम देने के लिए लंबे समय में एक मकसद बनाया गया। यह प्रस्तुत किया गया कि अभियोजन पक्ष आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ प्रस्तावित मकसद को स्थापित करने में विफल रहा है जो परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर एक आपराधिक मामले में एक महत्वपूर्ण परिस्थिति है।

33. हमारे विचार में, अपीलकर्ताओं के लिए विद्वान वरिष्ठ वकील की प्रस्तुति में योग्यता है। अभियोजन ने विभिन्न चरणों में सुधार करके आरोपी के खिलाफ मामला स्थापित करने का प्रयास किया। पीडब्लू-3 का संस्करण कि उसने ए-1 और ए-2 को एक-दूसरे को गले लगाते, चूमते और आलिंगन करते हुए देखा था और फ्रांसेस्को मोंटिस मेज के दूसरी ओर उदास होकर बैठा था, यह जांच अधिकारी पीडब्लू-13 को नहीं बताया गया था जब उसने सीआरपीसी की धारा 161 के तहत पीडब्लू-3 का बयान दर्ज किया गया। इसी तरह, पीडब्लू-2-अजीत कुमार का बयान कि 3.2.2010 की रात को दूसरे आरोपी ने उससे कहा था कि 'कल सुबह तक परेशान न करें' का भी उसके बयान में उल्लेख नहीं किया गया था। जांच अधिकारी द्वारा सीआरपीसी की धारा 161 के तहत मामला दर्ज किया गया।

34. जहां मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है, मकसद का सबूत एक महत्वपूर्ण पुष्टिकारक साक्ष्य होगा। यदि मकसद का संकेत दिया जाता है और साबित कर दिया जाता है, तो इससे अपराध होने की संभावना मजबूत हो जाती है। मौजूदा मामले में, अभियोजन पक्ष द्वारा पेश किए गए साक्ष्य से पता चलता है कि मकसद केवल मुकदमे के चरण में सुधार के माध्यम से है, जो हमारे विचार में, अदालत के विश्वास को प्रेरित नहीं करता है।

35. अभियोजन पक्ष द्वारा भरोसा की गई एक और परिस्थिति यह है कि मौत मानव हत्या है यानी मौत गला घोंटने के परिणामस्वरूप दम घुटने के कारण हुई है जैसा कि प्रदर्श क 10 और क -11 पोस्टमार्टम रिपोर्ट में कहा गया है। फ्रांसेस्को मोंटिस के शव का पहला पोस्टमार्टम 5.2.2010 को पीडब्लू-10- डॉ. आर.के. द्वारा किया गया था। सिंह. फिर मुख्य चिकित्सा अधिकारी के आदेश के अनुसार जिला मजिस्ट्रेट द्वारा जारी निर्देश के अनुपालन में, 6.2.2010 को एक पैनल द्वारा दूसरा पोस्टमार्टम किया गया। डॉक्टरों की और दूसरी पोस्टमार्टम रिपोर्ट प्रदर्श क-11 है। पहली पोस्टमार्टम रिपोर्ट निम्नलिखित चोटों का खुलासा करती है:-

"मृत्यु पूर्व चोट:

1. खोपड़ी खोलने पर, माथे के मध्य में नाक की जड़ से 3 सेमी ऊपर 2 सेमी x 2 सेमी का घाव।

2. खोपड़ी खोलने पर, सिर के बाईं ओर 4 सेमी x 3 सेमी, बाएं कान से 2 सेमी ऊपर।

3. दाएं कान के नीचे 8 सेमी नीचे मध्य रेखा के 5 सेमी बाहरी गर्दन पर 5 सेमी x 3 सेमी के क्षेत्र में घिसा हुआ संलयन (एकाधिक)।

4. बायीं ओर गर्दन पर 5 सेमी x 4 सेमी का क्षेत्र, मध्य रेखा के बाहर 6 सेमी और बाएं कान के नीचे 7 सेमी का एकाधिक घिसा हुआ संलयन।

5. निचले होंठ की मध्य रेखा के सामने 2 सेमी x 1 सेमी x मांसपेशी में गहरा घाव।

6. बाएं घुटने के जोड़ के बाहरी पहलू पर 2 सेमी x 2 सेमी का कटा हुआ घाव।

आंतरिक परीक्षा:

सिर की झिल्लियाँ संकुचित हो गयीं। सब अरचनोइड हेमेटोमा मौजूद है, रीढ़ की हड्डी नहीं खुली है, प्लूरा कंजस्टेड है, ट्रेकिआ कंजस्टेड है, स्वरयंत्र में कोई असामान्यता नहीं पाई गई है, दोनों फेफड़े कंजस्टेड हैं, पेरीकार्डियम कंजस्टेड है।

हृदय के कक्ष भरे हुए थे, पेरिटोनियम जमा हुआ था, पेट में 100 ग्राम पचा हुआ भोजन पाया गया था, छोटी आंत में पचा हुआ भोजन और गैस थी और बड़ी आंत में मल और गैस थी, अग्न्याशय, प्लीहा, गुर्दे भरे हुए थे, मूत्राशय खाली था। डॉक्टर की राय में मौत का कारण गला घोंटने के कारण दम घुटना बताया गया। हालाँकि, विषाक्तता को दूर करने के लिए रासायनिक विश्लेषण के लिए विसरा संरक्षित किया गया है।"

दूसरे पोस्टमार्टम प्रदर्श क-11 में, विघटन के संकेतों के अलावा कोई बदलाव नहीं हुआ। दूसरे पोस्टमॉर्टम में दोहराया गया है कि मौत का कारण "गला घोंटने के परिणामस्वरूप दम घुटना" है। चिकित्सकीय राय के अनुसार, ऐसा प्रतीत होता है कि किसी कठोर कुंद पदार्थ का उपयोग गला घोंटने के लिए किया गया है, जिससे दम

घुटने से मौत हो गई। हालाँकि, कमरे से ऐसा कोई कठोर या कुंद पदार्थ नहीं मिला या जब्त नहीं किया गया। डॉक्टरों को आंतरिक चोटों का कोई भी शारीरिक लक्षण नहीं मिला है, जैसे कि ऊतकों में रक्त का अत्यधिक बहाव या अंतर्निहित मांसपेशियों में कोई घाव। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट प्रदर्श क -10 और क-11 और पीडब्लू 10 और 11 के सबूतों को ध्यान में रखते हुए, हमारे विचार में गला घोंटने के परिणामस्वरूप दम घुटने से मौत के कारण पर उचित संदेह पैदा होता है।

36. आइए मृतक फ्रांसेस्को मोंटिस के शरीर पर पाए गए घावों और गला घोंटने के लक्षणों पर विचार करें। मोदीज़ मेडिकल ज्यूरिस्प्रुडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी 24 वें संस्करण 2011 पृष्ठ संख्या 453 के अनुसार गला घोंटने के लक्षण इस प्रकार बताए गए हैं: -

"(बी) एस्फिक्सिया के कारण उपस्थिति - चेहरा फूला हुआ और नीला पड़ गया है और पेटीचिया से चिह्नित है। आंखें उभरी हुई और खुली हैं। कुछ मामलों में, वे बंद हो सकती हैं। कंजंक्टिवा संकुचित है और पुतलियाँ फैली हुई हैं, पलकों में पेटीचिया दिखाई देता है और कंजंक्टिवा। होंठ नीले हैं। मुंह और नाक से खूनी झाग निकलता है, और कभी-कभी मुंह, नाक और कान से शुद्ध रक्त निकलता है, खासकर अगर बहुत अधिक हिंसा का इस्तेमाल किया गया हो। जीभ अक्सर सूजी हुई, चोटिल, उभरी हुई और काली हो जाती है। रंग, अतिउत्साह के धब्बे दिखाई दे रहे हैं और कभी-कभी दांतों से काटा जा सकता है। गर्दन के पीछे चोट के निशान हो सकते हैं। हाथ आमतौर पर भिंचे हुए होते हैं। जननांग अंगों में भीड़ हो सकती है और मूत्र, मल और वीर्य का स्राव हो सकता है।

(ii) आंतरिक स्वरूप - मस्तिष्क और छाती के अंगों को हटाने के बाद गर्दन और उसकी संरचनाओं की जांच की जानी चाहिए, जिससे गर्दन से रक्त वाहिकाओं तक रक्त प्रवाहित हो सके। संयुक्ताक्षर चिह्न या उंगली के निशान के नीचे चमड़े के नीचे के ऊतकों में और साथ ही गर्दन की निकटवर्ती मांसपेशियों में रक्त का प्रवाह होता है, जो आमतौर

पर क्षतिग्रस्त हो जाती हैं। कभी-कभी, कैरोटिड धमनियों के आवरण में घाव हो जाता है, साथ ही उनकी दीवारों में रक्त के प्रवाह के साथ उनकी आंतरिक परत भी क्षतिग्रस्त हो जाती है। हाइपोइड हड्डी का कॉर्नुआ भी टूट सकता है, साथ ही थायरॉयड उपास्थि का ऊपरी कॉर्नुआ भी टूट सकता है, लेकिन ग्रीवा कशेरुकाओं का फ्रैक्चर अत्यंत दुर्लभ है। इन्हें सावधानीपूर्वक यथास्थान विच्छेदित किया जाना चाहिए क्योंकि इन्हें गर्दन में विच्छेदन कलाकृतियों से अलग करना मुश्किल होता है..."

37. पीडब्लू-10 डॉ. आर.के. सिंह से विचारण न्यायालय में लंबी जिरह की गई जो कई दिनों तक चली। जब पीडब्लू-1 ओवास ने फ्रांसेस्को के शरीर पर पाए गए चोटों के बारे में पूछताछ की, तो उन्होंने कहा कि थायरॉयड हड्डी के सुपीरियर कॉर्नुआ में कोई चोट नहीं पाई गई और स्वरयंत्र और श्वासनली में कोई झागदार श्लेष्मा नहीं पाया गया। पीडब्लू-10 के साक्ष्यों को देखने से पता चलता है कि पीडब्लू-10 से पता चला कि गला घोंटने के प्रमुख लक्षण स्पष्ट रूप से अनुपस्थित थे। पीडब्लू-10 से प्राप्त दो प्रश्न सहायता उत्तरों का उल्लेख करना उचित होगा जो यहां दिए गए हैं: -

प्रश्न: क्या यह सही है कि वर्तमान मामले में गला घोंटने से मृत्यु के मामलों में कोई भी बाहरी लक्षण नहीं दिखता है, जैसे आंख में पेटीचिया, सूजन और सूजा हुआ चेहरा और जीभ का बाहर निकलना और जीभ में पेटीचिया और खून का झाग। क्या इस मामले में मुंह और आंखों का बाहर निकलना, जीभ में सूजन, गर्दन के निचले हिस्से और गर्दन पर चोट, गर्दन पर नाखून और अंगुलियों के निशान और हाथ भींचे हुए थे?

उत्तर: जैसा कि मैंने पहले कहा था कि ये सभी संकेत मृत्यु के तरीके पर निर्भर करते हैं और यह व्यक्ति-दर-व्यक्ति और पोस्टमॉर्टम के समय, मृत्यु का समय और मृत्यु कैसे हुई, पर भिन्न होती है। मैं सहमत हूं कि इस प्रश्न में उल्लिखित सभी उपरोक्त संकेत वर्तमान मामले में मौजूद नहीं थे। यह गला घोंटने के कारण दम घुटने से होने वाली

मृत्यु में मौजूद हो सकता है। लेकिन यह जरूरी नहीं है कि गला घोंटने से दम घुटने से हुई मौत के हर मामले में ये सभी लक्षण मौजूद हों

प्रश्न: क्या यह सही है कि गला घोंटने से हुई मौत के सभी आंतरिक लक्षण इस मामले में मौजूद नहीं थे, जैसे (i) चमड़े के नीचे के ऊतक और -----मांसपेशियों का फटना, (ii) चमड़े के नीचे के ऊतकों में रक्त का बाहर निकलना, (iii) फ्रैक्चर हाइपोइड हड्डी के कॉर्निया का टूटना, (iv) हाइपोइड हड्डी के ऊपरी कॉर्निया का फ्रैक्चर न होना, (v) उपास्थि के छल्ले में फ्रैक्चर या टूटना नहीं (vi) श्वासनली का टूटना या फ्रैक्चर न होना (vii) मस्तिष्क में सूजन, (viii) पेटीचियल रक्तस्राव , (ix) फेफड़ों में पेटीचिया, (x) शीथ सीआईटी कैरोटिड धमनियों में घाव (xi) धमनियों और हड्डियों में संपीड़न (xii) स्वरयंत्र और श्वासनली जिसमें झागदार श्लेष्मा होता है, वर्तमान मामले में अनुपस्थित थे?

उत्तर चोट संख्या 3-4 के आसपास एक्चिमोसिस के अनुसार, यह पोस्टमार्टम के समय मौजूद था, इसलिए मैंने चोट संख्या 3 और 4 को मृत्यु पूर्व चोटों के रूप में लिखा है। बाकी निष्कर्ष मृत्यु के तरीके और मृत्यु के बाद पोस्टमार्टम के समय और चोट पहुंचाने के तरीके पर निर्भर करते हैं। प्रश्न में सुझाए गए उपरोक्त लक्षण इस मामले में मौजूद नहीं थे। यह जरूरी नहीं है कि गला घोंटने से हुई मौत के हर मामले में ये लक्षण मौजूद हों।"

38. निःसंदेह पीडब्लू-10 ने स्पष्ट किया है कि कुल मिलाकर गला घोंटने के उपरोक्त लक्षण, जैसा कि उसके प्रश्नों में बताया गया है, गला घोंटने के मामलों में भी मौजूद होंगे। पीडब्लू-10 ने आगे कहा कि जरूरी नहीं कि गला घोंटने के सभी मामलों में ये लक्षण हों। हमारे सुविचारित दृष्टिकोण में, अन्य परिस्थितियों के साथ गला घोंटने के लक्षणों की स्पष्ट अनुपस्थिति अभियोजन के मामले को कमजोर करती है।

39. यह कानून का एक सुलझा हुआ प्रस्ताव है जिसे हाल ही में निम्नलिखित मामलों में दोहराया गया है। दयाल सिंह और अन्य बनाम उत्तरांचल राज्य (2012) 7 स्केल 165, अधकृष्ण नागेश बनाम आंध्र प्रदेश राज्य, (2013) 11 एससीसी 688, उमेश सिंह बनाम बिहार राज्य (2013) 4 एससीसी 360 कि कुछ बदलाव की संभावना है प्रदर्शनों, चिकित्सा और नेत्र संबंधी साक्ष्यों में इसे नकारा नहीं जा सकता। ऐसा नहीं है कि हर छोटी-मोटी भिन्नता या असंगति न्याय के संतुलन को आरोपी के पक्ष में झुका देगी। जहां विरोधाभास और भिन्नताएं गंभीर प्रकृति की हैं जो स्पष्ट रूप से या परोक्ष रूप से अभियोजन पक्ष द्वारा साबित किए जाने वाले मूल मामले के लिए विनाशकारी हैं, वे आरोपी को लाभ प्रदान कर सकते हैं।

40. आम तौर पर अदालतें विशेषज्ञ साक्ष्यों को अधिक स्वीकार्यता की दृष्टि से देखती हैं, लेकिन यह भी उतना ही सच है कि अदालतें विशेषज्ञों की रिपोर्ट से बिल्कुल निर्देशित नहीं होती हैं, खासकर तब जब ऐसी रिपोर्टें निष्प्रभावी और टिकाऊ न हों। हम इस बात से सहमत हैं कि विशेषज्ञ की राय का उद्देश्य मुख्य रूप से अंतिम निष्कर्ष पर पहुंचने में अदालत की सहायता करना है लेकिन ऐसी रिपोर्ट निर्णायक नहीं है। इस न्यायालय से अपेक्षा की जाती है कि वह रिपोर्ट का विश्लेषण करे और इसे रिकॉर्ड पर मौजूद अन्य सबूतों के साथ पढ़े और फिर अपनी अंतिम राय बनाए कि क्या ऐसी रिपोर्ट भरोसे के लायक है या नहीं। जैसा कि पहले चर्चा की गई है, पोस्टमार्टम रिपोर्ट में बताए गए मौत के कारण को लेकर गंभीर संदेह पैदा होता है।

41. भले ही हम यह स्वीकार कर लें कि मौत किसी वस्तु के कारण गला घोंटने से हुई है, कथित वस्तु की बरामदगी न होना अभियोजन पक्ष के मामले को कमजोर करता है। इसके अलावा, यह बताना होगा कि यह साक्ष्य में आया है कि मृतक एक मजबूत शरीर वाला व्यक्ति था और परिस्थितियों में, यह अजीब है कि शरीर पर कोई बाहरी निशान नहीं पाया गया जो यह दर्शाता हो कि कोई संघर्ष हुआ था। संघर्ष की

अनुपस्थिति और तदनुरूप बाहरी चोटें एक और महत्वपूर्ण पहलू है जिस पर नीचे की अदालतों ने ध्यान नहीं दिया।

42. कुल मिलाकर, यह न्यायालय नीचे की अदालतों द्वारा दर्ज किए गए समवर्ती निष्कर्षों में हस्तक्षेप नहीं करेगा। लेकिन जहां सबूतों की उचित सराहना नहीं की गई है, भौतिक पहलुओं को नजरअंदाज कर दिया गया है और संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत निष्कर्ष विकृत हैं, यह न्यायालय निश्चित रूप से समवर्ती होते हुए भी नीचे की अदालतों के निष्कर्षों में हस्तक्षेप करेगा। परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित मामले में, जिन परिस्थितियों से अपराध का अनुमान लगाया जा रहा है, उन्हें पूरी तरह से साबित किया जाना चाहिए और ऐसी परिस्थितियाँ निष्कर्षात्मक प्रकृति की होनी चाहिए। अभियुक्त के अपराध के लिए. ऐसी परिस्थितियों की शृंखला में कोई अंतराल नहीं होगा। वर्तमान मामले में, नीचे की अदालतों ने अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित किए जाने वाले सबूतों और परिस्थितियों की श्रृंखला में अंतर की उचित सराहना नहीं की है। निचली अदालतों ने सर्वोत्तम साक्ष्य के महत्व को नजरअंदाज कर दिया है। मौजूदा मामले में सीसीटीवी कैमरे और मेडिकल रिपोर्ट में गला घोंटने के लक्षण न होने पर भी गौर नहीं किया गया है। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर विचार करने पर, हमारा विचार है कि अभियोजन पक्ष द्वारा पेश की गई परिस्थितियाँ और साक्ष्य अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करते हुए एक पूरी श्रृंखला नहीं बनाते हैं और संदेह का लाभ दिया जाना चाहिए। अभियुक्त और अपीलकर्ताओं की दोषसिद्धि रद्द किये जाने योग्य है।

43. परिणामस्वरूप, आईपीसी की धारा 302/34 के तहत अपीलकर्ताओं की दोषसिद्धि को रद्द कर दिया जाता है और अपील की अनुमति दी जाती है। अपीलकर्ताओं को तुरंत रिहा किया जाए।

निधि जैन

अपील स्वीकार की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक अधिवक्ता निशा पालीवाल द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।