[2016) 8 एस. सी. आर.

334 हरपाल सिंह @छोटा

बनाम

पंजाब राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 2539/2014)

21 नवंबर, 2016

[ए. के. सिकरी और अमिताव रॉय, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860: धारा 364ए, 395,412,471,120बी-फिरौती के लिए षड्यंत्र और अपहरण और पीड़ित को मौत या चोट पहुँचाने की धमकी के तहत हिरासत में लेना-निचली अदालतों द्वारा दोषसिद्धि-चुनौती-आयोजितः पीड़ित का साक्ष्य समग्र रूप से सच्चा था-उनकी विस्तृत गवाही ने न केवल उनके अपहरण के बाद के घटनाक्रमों को उनकी रिहाई तक पेश किया, बल्कि उनकी जिरह से भी यह काफी हद तक अडिग रहा-मुद्रा नोटों, आग्नेयास्त्रों, होंडा सिटी कार आदि की चरण-वार बरामदगी की तुलना में साक्ष्य प्रस्तुत किए गए। अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा किए गए क्रमिक खुलासों से भी अपराध में उनकी संलिप्तता स्थापित हुई-इस तथ्य के अलावा कि अभियुक्त व्यक्तियों के किसी भी झूठे निहितार्थ का अनुमान लगाने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी विश्वसनीय नहीं था, पीड़ित की ओर से पहली बार में अपीलार्थी के नाम का उल्लेख करने के लिए केवल चूक, साजिश के आरोप और ठोस कदमों को ध्यान में रखते हुए, इसे साकार करने के लिए अभियोजन मामले पर कोई घातक प्रभाव नहीं था, विशेष रूप से उसने मुकदमे में उसे अपराध के अपराधियों में से एक के रूप में नामित/पहचान की थी-इस

परिप्रेक्ष्य में, मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, टी. आई. पी. को पकड़ने के लिए जांच एजेंसी की ओर से चूक घातक नहीं है-रिकॉर्ड पर समग्र साक्ष्य के सामने, कथित कमी।

धारा 20-बी-षड्यंत्र-आयोजित किए गए तत्वः षड्यंत्र के लिए एक अधिनियम यानी एक्टस रेउस और एक साथ मानसिक स्थिति यानी मेन्स रिया की आवश्यकता होती है-जबकि समझौते में अधिनियम का गठन होता है, समझौते के गैरकानूनी उद्देश्यों को प्राप्त करने के इरादे में आवश्यक मानसिक स्थिति शामिल होती है-जो कि साजिश का आरोप है, यह आवश्यक नहीं है कि सभी साजिशकर्ताओं को साजिश के प्रत्येक विवरण को तब तक जानना चाहिए जब तक कि वे मुख्य उद्देश्य में सह-भागीदार हैं और यह भी आवश्यक नहीं है कि वे सभी रणनीति की शुरुआत से अंत तक भाग लें, निर्धारक कारक, उद्देश्य या उद्देश्य की एकता और विभिन्न चरणों में उनकी भागीदारी हो।

अपीलों को खारिज करते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया-

1. मान लीजिए, अपहरण के वास्तविक कृत्य का एकमात्र चश्मदीद गवाह स्वयं पीड़ित है। पीड़ित (पीडब्लू1) द्वारा धारा 161 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत दिया गया बयान. हालांकि पूरी घटना को केवल आवश्यक रूप से रेखांकित किया गया था, धारा 164 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत उनका बयान और मुकदमे में विकास के पूरे सरगम को पेश करने के लिए पर्याप्त रूप से विस्तृत हैं, जो उनके जबरन अपहरण से लेकर उनकी रिहाई तक है। उनके तीनों प्रतिपादनों में पारस्परिक रूप से कोई विकृत विसंगति नहीं है, ताकि अभियोजन पक्ष के मामले को सभी मामलों में अविश्वसनीय और खारिज किया जा सके। इसमें कोई संदेह नहीं है कि पीड़ित ने धारा 161 और 164 के तहत अपने बयानों में विशेष रूप से अपीलार्थी का नाम नहीं लिया, जबकि अन्य

अपहरणकर्ताओं के साथ-साथ होंडा सिटी कार में रहने वालों का नाम लिया, जिसमें उसका अपहरण किया गया था, उसने मुकदमे में अपनी गवाही के दौरान इस अपीलार्थी/आरोपी की पहचान की और उसे शामिल किया। हो सकता है कि उसने अपीलार्थी का नाम लेने में चूक की हो, क्योंकि वह प्रासंगिक समय पर भ्रमित और उलझन में था। रिकॉर्ड पर अन्य भारी सबूतों और सामग्रियों के बावजूद, बचाव के पक्ष में कुछ भी नहीं होता है। [पैरा 8] [356-ए-डी]

2. गवाही द्वारा प्रकट की गई घटनाओं की प्रगति, विशेष रूप से पीड़ित की और उसके पिता पीडब्लू 2 द्वारा समर्थित, से पता चलता है कि जिस भूमि सौदे के लिए पीड़ित को खींचा गया था, उसके लिए बातचीत शुरू करने वाला पहला व्यक्ति गुरिंदर सिंह उर्फ गिंदा था। पीड़ित ने अपने बयान में विस्तार से उन घटनाओं का वर्णन किया है जो धीरे-धीरे उसी में और समर्थकों में अपना विश्वास बढ़ाते हुए, सौदेबाजी में पीड़ित को फंसाने के लिए वार्ताकारों की ओर से उत्सुकता का संकेत देते हैं। [पैरा 8) [356-ई-एफ]

3. समग्र रूप से पीड़ित (पीडब्लू1) का साक्ष्य, स्पष्टता और दृढ़ विश्वास के साथ प्रदान किए गए विवरणों को ध्यान में रखते हुए, सच्चा है। उनकी विस्तृत गवाही उनकी जिरह से भी काफी हद तक अडिग रही है। इस गवाह को न केवल अपने अपहरणकर्ताओं को देखने का अवसर मिला था, बल्कि उनके उपनाम का उल्लेख करके उनके आदान-प्रदान को भी सुना था। वह उनके साथ था और लगभग दो दिनों तक उनकी निगरानी में रहा, जिसके दौरान उन्होंने न केवल उसके साथ बातचीत की, बल्कि फिरौती के पहलू पर एक से अधिक अवसरों पर उसके पिता के साथ उसकी बातचीत का बारीकी से पालन भी किया। इस तथ्य के अलावा कि अभियुक्त व्यक्तियों के किसी भी झूठे निहितार्थ का अनुमान लगाने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी विश्वसनीय नहीं है,

पीड़ित की ओर से पहली बार में अपीलार्थी के नाम का उल्लेख करने के लिए केवल चूक, साजिश के आरोप और ठोस कदमों को ध्यान में रखते हुए, इसे साकार करने के लिए अभियोजन मामले पर कोई घातक प्रभाव नहीं पड़ता है, विशेष रूप से उसने मुकदमे में उसे अपराध के अपराधियों में से एक के रूप में नामित/पहचाना है। इस परिप्रेक्ष्य में, जांच एजेंसी की ओर से टी. आई. पी. रखने की चूक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में घातक नहीं है। अभिलेख पर समग्र साक्ष्य के बावजूद, कथित कमियां अभियोजन पक्ष के मामले की सच्चाई को बिल्कुल भी कम नहीं करती हैं। [पैरा 8] [356-जी-एच; 357-ए-डी]

4. अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा किए गए क्रमिक खुलासों से मुद्रा नोटों, आग्नेयास्त्रों, होंडा सिटी कार आदि की चरणबद्ध बरामदगी के संबंध में प्रस्तुत साक्ष्य भी अपराध में उनकी संलिप्तता को स्थापित करते हैं। उपरोक्त प्रभाव के लिए गवाहों की गवाही प्रमाणित करती है कि इस तरह की बरामदगी को प्रभावित करने के लिए कानून द्वारा निर्धारित प्रक्रिया का पालन किया गया था। अभियुक्त व्यक्तियों के खुलासों के आधार पर प्रत्येक खोज का तथ्य न केवल अधिनियम की धारा 27 के तहत एक प्रासंगिक तथ्य है, बल्कि बचाव पक्ष द्वारा भी बहुत गंभीरता से विवादित नहीं किया गया है। जब्त की गई इन वस्तुओं को गवाहों द्वारा भी अदालत में पेश किया गया है और उनकी पहचान की गई है। ऋणदाताओं और विशेष रूप से पी. डब्ल्यू. 14 की गवाही, मुद्रा नोटों के कुछ पैकेटों की पहचान आद्याक्षरों या उनके द्वारा लेबल किए गए नामों से करने को भी हल्के में नहीं लिया जा सकता है। पीडब्लू2, पीड़ित के पिता ने आम तौर पर अपने बेटे के अपहरण और उसकी रिहाई के बारे में बताने के अलावा, प्राप्त फिरौती कॉल के विवरण और संकट में अपने बेटे को बचाने के लिए समय की अंतिम सीमा के भीतर राशि एकत्र करने के उनके हताश प्रयासों का संक्षिप्त विवरण दिया है। अभियोजन पक्ष द्वारा विभिन्न राशियों के ऋणदाताओं के रूप में जांचे गए गवाहों को न केवल इस

गवाह द्वारा अपने बयान में संदर्भित किया गया था, यह दोहराने के लिए कि उन्होंने उनके स्पष्ट आह्वान का जवाब देने का भी समर्थन किया था। [पैरा 8) [357-ई-एच]

5. लगभग दो दिनों की कैद को ध्यान में रखते हुए, यह स्वाभाविक है कि पीड़ित को उनकी विशेषताओं को नोट करने का पर्याप्त अवसर मिला होगा ताकि वह बाद में उनके रूप से भी उन्हें पहचान सके। यह कि अपहरणकर्ताओं ने संबंधित समय के दौरान, पीड़ित के साथ-साथ उसके पिता को डराया था कि यदि मांगी गई फिरौती की राशि समय पर नहीं दी जाती है, तो बंधक को समाप्त कर दिया जाएगा, दोनों ने स्पष्ट शब्दों में शपथ ली है। जिस तरह से पीड़ित का अपहरण किया गया था और उसके उन्मूलन की धमकी के तहत फिरौती की मांग के समानांतर उसे एक स्थान से दूसरे स्थान पर स्थानांतरित किया गया था, उसमें कोई संदेह नहीं है कि उन्होंने पीड़ित के जीवन को खतरे में डालते हुए फिरौती निकालने की साजिश का सहारा लिया था। इस प्रकार अपीलार्थियों सहित अपहरणकर्ताओं की पहचान की कमी का बचाव पक्ष का अनुरोध अविश्वसनीय है। पीड़ित की ओर से अपीलार्थी-एस को उसके उपनाम डिप्टी के बजाय उसके नाम से संदर्भित करने की चूक अभियोजन मामले के लिए घातक नहीं है। पीड़ित ने अपने बयान में स्पष्ट किया है कि हालांकि वह जानता था कि अपीलार्थी-एस एक नगर पार्षद था, लेकिन उसके साथ कोई व्यक्तिगत अंतरंगता नहीं थी ताकि उसे देखकर उसकी पहचान की जा सके। [पैरा 8] (358-ए-डी]

6. कॉल विवरण की स्वीकार्यता के कारण, यह रिकॉर्ड की बात है कि हालांकि पीडब्लू 24,25,26 और 27 ने व्यवसाय के सामान्य पाठ्यक्रम में रखे गए कंप्यूटर द्वारा उत्पन्न कॉल विवरण की मुद्रित प्रति के आधार पर इसे साबित करने का प्रयास किया है और कंपनी सर्वर की हार्ड डिस्क में संग्रहीत किया है और आरोपी व्यक्तियों से बरामद किए गए अन्य कॉल सहित शामिल सेल फोन से किए गए कॉल को सह-संबंधित करने

का प्रयास किया है, लेकिन अभियोजन पक्ष अधिनियम की धारा 65 बी (4) के तहत आवश्यक प्रमाण पत्र प्रस्तुत करने में विफल रहा है। अभियोजन पक्ष ने कॉल विवरण की मुद्रित प्रति के रूप में द्वितीयक साक्ष्य पर भरोसा किया है। यह मानते हुए भी कि धारा 65 बी (2) के अधिदेश का पालन किया गया था, धारा 65 बी (4) के तहत प्रमाण पत्र के अभाव में, इसे साक्ष्य में अस्वीकार्य माना जाना चाहिए। हालाँकि, अपीलकर्ताओं सहित अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ आरोप कॉल विवरण के बिना भी उचित संदेह से परे साबित हुए हैं। [पेरा 11,12] [359-एफ-जी; 360-ए, डी]

7. षड्यंत्र के लिए एक कार्य यानी एक्टस रीस और एक साथ मानसिक स्थिति यानी मेन्स रिया की आवश्यकता होती है। जबकि समझौता अधिनियम का गठन करता है, समझौते के गैरकानूनी उद्देश्यों को प्राप्त करने के इरादे में आवश्यक मानसिक स्थिति शामिल है। षड्यंत्र के आरोप के कारण, यह आवश्यक नहीं है कि सभी षड्यंत्रकारियों को साजिश के प्रत्येक विवरण को तब तक जानना चाहिए जब तक कि वे इसके मुख्य उद्देश्य में सह-भागीदार हैं और यह भी आवश्यक नहीं है कि वे सभी रणनीति की शुरुआत से अंत तक भाग लें, निर्धारक कारक, उद्देश्य या उद्देश्य की एकता और विभिन्न चरणों में उनकी भागीदारी हो। इसलिए यदि साबित हो जाता है, तो स्थापित परिचर परिस्थितियों से भी साजिश के अपराध की दोषीता का व्यापक विस्तार है। सिद्ध तथ्यों और कानून की स्थिति को ध्यान में रखते हुए, अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों के खिलाफ लगाए गए आरोपों को साबित करने में सक्षम रहा है। नीचे दी गई दोनों अदालतों ने सही परिप्रेक्ष्य में साक्ष्य का विश्लेषण किया है और उनके खिलाफ लगाए गए आरोपों के विभिन्न पहलुओं पर दर्ज निष्कर्षों के बावजूद, उनके खिलाफ दर्ज दोषसिद्धि और सजा के विवादित फैसले में कोई हस्तक्षेप नहीं किया जाता है। [पेरा 13,14] [360-ई-एफ; 361-एफ-जी, एच; 362-ए-बी]

अनवर पी. वी. बनाम पी. के. बशीर और अन्य 2014 (11) एस. सी. आर. 399: (2014) 10 एस. सी. सी. 473: पुल्लुकुरी कोटय्या और अन्य बनाम राजा सम्राट ए. आई. आर. 1947 पी. सी. 67; बोधराज @बोधा और अन्य बनाम जम्मू और कश्मीर राज्य 2002 (2) पूरक। एस. सी. आर. 67: (2002) 8 एस. सी. सी. 45-पर निर्भर था।

फिरोजुद्दीन बशीरुद्दीन और अन्य बनाम केरल राज्य (2001) 7 एस. सी. सी. 596; मीर नागवी अस्करी बनाम केंद्रीय जांच ब्यूरो 2009 (13) एस. सी. आर. 124: (2009) 15 एस. सी. सी. 643; मोहम्मद अमीन बनाम सी. बी. आई. 2008 (16) एस. सी. आर. 155: (2008) 15 एस. सी. सी. 49-संदर्भित।

मामला कानून संदर्भ

2014 (11) एस. सी. आर. 399 पैरा 7 पर निर्भर था।

ए. आई. आर. 1947 पी. सी. 67 पैरा 10 पर निर्भर था।

2002 (2) पूरक एस. सी. आर. 67 पैरा 10 पर निर्भर था।

(2001) 7 एस. सी. सी. 596, पैरा 13 पर निर्भर था।

2009 (13) एस. सी. आर. 124, पैरा 13 पर निर्भर था।

2008 (16) एस. सी. आर. 155, पैरा 13 पर निर्भर था।

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार : आपराधिक अपील संख्या 2539/2014

चंडीगढ़ में पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 21.04.2014 से आपराधिक अपील संख्या 2011 का डी-1085-डी. बी.

आपराधिक अपील संख्या 388/2015 के साथ

सुब्रोमानियम प्रसाद, आर. बसंत, वरिष्ठ अधिवक्ता, हिमांशु गुप्ता, अरुण पूमुल्ली, अनिल कुमार तांडले, अपीलार्थी के अधिवक्ता।

वी. मधुकर, ए. ए. जी., सुश्री अन्विता काउशीश, सुश्री लुबना नाज, कुलदीप सिंह, प्रतिवादी के लिए अधिवक्ता।

न्यायालय का निर्णय इनके द्वारा दिया गया था

अमिताव रॉय, जे.

1 अपीलार्थी, छह व्यक्तियों में से दो, जिन्हें आई. पी. सी. की धारा 364ए, 395,412,471,1208 के तहत दोषी ठहराया गया है और अपीलार्थी-हरपाल सिंह @ छोटा को आपराधिक अपील 2539/2014 में भी शस्त्र अधिनियम की धारा 25 के तहत दोषी ठहराया गया है, इसके द्वारा उच्च न्यायालय द्वारा आम विवादित निर्णय और अपीलों के एक समूह में दिए गए 21.04.2014 के आदेश द्वारा उनकी दोषसिद्धि की पुष्टि का महाभियोग चलाया जाता है। हालाँकि अपीलार्थियों सहित आठ व्यक्तियों को अपराध साबित होने के अनुरूप आरोपों के लिए अभ्यारोपित किया गया था, लेकिन एक गुरिंदर सिंह @ गींडा की मुकदमे के दौरान मृत्यु हो गई और रूपिंदर सिंह को वहां से दोषमुक्त कर दिया गया। उपरोक्त आरोपों पर उनकी दोषसिद्धि के बाद, अपीलार्थियों और इसी तरह के अन्य लोगों को एक वर्ष से लेकर आजीवन कारावास और उसके अनुरूप जुर्माने की सजा सुनाई गई है। यह आदेश दिया गया है कि सभी सजाएं एक साथ चलेंगी।

2. हमने आपराधिक अपील संख्या 2539/2014 में अपीलार्थी के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री आर. बसंत, 2015 की आपराधिक अपील संख्या 388 में अपीलार्थी के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री सुब्रोमानियम प्रसाद और राज्य के विद्वान वकील श्री वी. मधुकर को सुना है।

3. अभिलेखों से पता चलता है कि 11.01.2008 को शाम करीब 7:45 बजे, जब नुन्नाहल पुलिस स्टेशन के इंस्पेक्टर/एस. एच. ओ. गश्ती ड्यूटी पर थे, उन्हें एक गुप्त सूचना मिली कि 09.01.2008 को सुबह लगभग 10/11 बजे, चार लोगों ने मोटा सिंह नगर, जालंधर के निवासी सुभाष महेंद्रू के बेटे गगन महेंद्रू का उनकी होंडा सिटी कार में प्रीत पैलेस के पास से बंदूक की नोक पर अपहरण कर लिया था, संभवतः फिरौती लेने के लिए।

जैसा कि इनपुट ने शस्त्र अधिनियम की धारा 364,364ए/34 आई. पी. सी. आर/डब्ल्यू धारा 25/27/54 59 के तहत अपराध का खुलासा किया, सूचना को इसके पंजीकरण और आगामी के लिए पुलिस स्टेशन को भेज दिया गया था।

एफ. आई. आर. सं. 10 दिनांक 11.01.2008 कानून के पूर्व-उल्लिखित प्रावधानों के तहत, तदनुसार नूरमहल पुलिस स्टेशन में दर्ज किया गया था और जांच शुरू की गई थी, जिसके तहत, गगन कुमार महेंद्रू का वन के रूप में बयान धारा 161 सी. आर.पी. सी. के तहत दर्ज किया गया था। गगन, जिसने अपहरण का शिकार होने का दावा किया, ने अपने बयान में कहा कि 09.01.2008 सुखमीत सिंह @डिप्टी पर, गुरिंदर सिंह @गिंदा, सुखबीर सिंह @जस्सी आदि ने उसका अपहरण कर लिया था, उसके हाथ बांध दिए थे और फिरौती लेने के बेईमान इरादे से उसे अपनी कार की डिक्की में बांध दिया था और उसे रूपिंदर पाल सिंह के घर ले गए, जहाँ से उसे 11.01.2008 पर रिहा कर दिया गया था। उसने उन स्थानों की पहचान करने का दावा

किया जहां उसे बंदी बनाया गया था और उन स्थानों की भी जहां उसे बीच में स्थानांतरित किया गया था।

पीड़ित और उसके पिता सुबहाश महेंद्रू के बयान भी धारा 164 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत दर्ज किए गए। जांच को आगे बढ़ाने पर, पुलिस उस स्थान पर भी गई जहाँ से पीड़ित का अपहरण किया गया था। पीड़ित की No.PB-08-BA-4 700 वाली लांसर कार होटल ताज, जालंधर के बाहर खड़ी पाई गई जिसे बरामद कर उसे सौंप दिया गया। अभियुक्त व्यक्तियों को 16.01.2008 और 23.01.2008 के बीच गिरफ्तार किया गया और उनके कब्जे से निम्नलिखित मोबाइल फोन बरामद किए गएः

सुखमीत सिंह @डिप्टी 98553-64086

(आपराधिक अपील 388/2015 में अपीलार्थी)

गुरिंदर सिंह @ गिन्दा 98148-81082

जतिंदर सिंह @सप्पी 98151-58151

जसवीर सिंह @जस्सी-98151-58161

हरपाल सिंह @छोटा 98760-87794 (आपराधिक अपील 2539/2014 में अपीलार्थी)

गुरप्रीत सिंह @खुश 98158-54784

सुरिंदर सिंह @मंगा 98154-03503

अपीलार्थी सुखबीर सिंह द्वारा दिए गए 25 लाख रुपये के प्रकटीकरण बयानों और पीड़ित से संबंधित एक प्वाइंट. 32 रिवॉल्वर के आधार पर, होंडा सिटी कार जिसका

नंबर एचआर 16एफ 7337 छिपा हुआ था, साथ ही दो लोहे की जंजीरें जिनसे पीड़ित गगन को बांधा गया था, जांच एजेंसी द्वारा बरामद की गईं।

उसी दिन, गुरिंदर सिंह उर्फ गिंडा को भी एक खुलासा बयान का सामना करना पड़ा, जिसके बाद उनके कमरे से 11 लाख रुपये की राशि बरामद की गई। जतिंदर सिंह उर्फ जतिन, जसवीर सिंह उर्फ जस्सी और हर्पाल सिंह उर्फ छोटा द्वारा भी इसी तरह का खुलासा बयान दिया गया था, जिस पर कार्रवाई करते हुए, देशी पिस्तौल के साथ बड़ी मात्रा में नकदी बरामद की गई थी।

22.01.2008 और 23.01.2008 पर, साथ ही खुलासा करने वाले बयान हरप्रीत सिंह @हैप्पी और सुरिंदर सिंह @मंगा द्वारा दिए गए थे और उसी का पीछा करते हुए, इन व्यक्तियों की अलमारी/कमरे से कई लाख मुद्रा नोट बरामद किए गए थे, साथ ही एक क्वालिस कार जिसका नंबर PB 10 A Y 4144 था, जिसके बारे में कहा जाता है कि इसका उपयोग अपीलार्थी सुखमीत सिंह @डिप्टी द्वारा अपराध करने में किया गया था। ध्यान देने योग्य बात यह है कि होंडा सिटी कार ने बोर इंजन संख्या 30125 765 और चेसिस संख्या 377271 बरामद किया, जो भिवानी निवासी दीपक भिवानी, पुत्र राज सिंह भिवानी के नाम पर था और मॉडल 2007 का था, जैसा कि वाहन के अंदर पाए गए पंजीकरण प्रमाण पत्र से पता चलता है। बरामद दस्तावेजों से यह भी पता चला है कि कार की बीमा पॉलिसी 18.11.2007 पर जारी दीपक भिवानी के नाम पर थी। कार के डिक्की से पीड़ित गगन कुमार का ड्राइविंग लाइसेंस भी बरामद किया गया, साथ ही टेप का एक छोटा रोल, एक कैंची और एक काले रंग की रस्सी बरामद की गई। जाँच में पता चला कि होंडा सिटी कार पर नकली नंबर एचआर 16 एफ 7337 था जो दिल्ली से 30.11.2007/01.12.2007 की दरम्यानी रात में चोरी हो गया था और जिसके लिए 01.12.2007 की एफ. आई. आर. संख्या 255 राजिंदर नगर पुलिस स्टेशन में दर्ज की

गई थी। हालांकि इंजन संख्या और चेसिस संख्या मेल खाती थी, लेकिन वास्तविक पंजीकरण संख्या डीएल 4 सी एएच 4492 थी।

जांच की कवायद पूरी होने पर आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ आईपीसी की धारा 364 ए, 392,395,397,412,465,467,468,471,474,1208 और शस्त्र अधिनियम की धाराओं के तहत आरोप पत्र दायर किया गया। जैसा कि यहाँ पहले कहा गया है, गुरिंदर सिंह की मुकदमे के दौरान मृत्यु हो गई और आरोपी रूपिंदर पाल को निचली अदालत ने बरी कर दिया। दूसरे सह-आरोपी प्रभजीत सिंह उर्फ सोनू को गिरफ्तार नहीं किया जा सका और उसे भगोड़ा अपराधी घोषित कर दिया गया। हालाँकि जाँच से पता चला कि उसके मोबाइल नंबर 94636-12914 का उपयोग अपराध करने में किया गया था।

4. अपीलार्थियों सहित अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ कानून की उपरोक्त धाराओं के तहत आरोप तय किए गए थे, जिस पर उन्होंने 'दोषी नहीं' होने का अनुरोध किया, जिसके बाद अभियोजन पक्ष ने 27 गवाहों से पूछताछ की। अभियुक्त व्यक्ति धारा 313 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत अपने बयानों के दौरान आरोप से इनकार करने पर कायम रहे। जबकि अपीलार्थी सुखमीत सिंह ने आरोप लगाया कि उन्हें मामले में फंसाने के लिए राजनीतिक प्रतिशोध लिया गया और पुलिस ने उनके घर पर छापा मारा और जबरन 25 लाख रुपये उठा लिए जो उनके पिता जरनैल सिंह के थे और उनके द्वारा भूमि की खरीद के लिए व्यवस्था की गई थी, अन्य आम तौर पर, लेकिन लगातार अपराध में गलत निहितार्थ का आरोप लगाते रहे। बचाव में चौदह गवाहों से भी पूछताछ की गई। निचली अदालत ने अभिलेख पर साक्ष्य के मूल्यांकन पर, दोहराने के लिए, अपीलार्थियों और उनके सह-अभियुक्तों को कानून की उपरोक्त धाराओं के तहत दोषी ठहराया। तत्काल अपीलों में दिए गए फैसले से, निचली अदालत द्वारा दर्ज दोषसिद्धि और सजा को बरकरार रखा गया है।

5. पेश किए गए साक्ष्य को अपरिहार्य सीमा तक पार करने के बाद बेहतर समझ के लिए प्रतिद्वंद्वी दावों पर वापस जाना उचित माना जाता है।

अपहृत व्यक्ति पीडब्लू 1 गगन कुमार ने गवाही दी कि संबंधित समय में, वह अपने पिता सुभाष चंद्र (पीडब्लू 2) के साथ रियल एस्टेट व्यवसाय में शामिल था। घटना से लगभग 2 दिन पहले 09.01.2008 पर, उसे मोबाइल नंबर 9914413696 से एक कॉल आया और फोन करने वाले ने अपना परिचय गिंदा के रूप में दिया और जालंधर जिले के जंडियाला में एक संपत्ति सौदा करने के लिए अपनी उत्सुकता व्यक्त की, जिसमें उसने अपनी चाची की जमीन बेचने की पेशकश की। गवाह ने हालांकि सुझाव दिया कि फोन करने वाले को अपने पिता से संपर्क करना चाहिए, लेकिन बाद वाले ने उनके साथ आवश्यक चर्चा करने पर जोर दिया। गवाह के अनुसार, दो/तीन दिनों के बाद, उसी व्यक्ति द्वारा एक और कॉल किया गया और तदनुसार, उन्होंने अगली तारीख को सुबह 9 बजे एक समय निर्धारित किया, जिसके बाद पीड़ित अपने दोस्त चेतन चोपड़ा के साथ बैठक के निर्धारित स्थान पर गया। गवाह ने कहा कि तय समय पर, तीन व्यक्ति एक इनोवा कार में आए और उसके बाद पीड़ित और उसका दोस्त दो व्यक्तियों के साथ पीड़ित की कार में जमीन का सर्वेक्षण करने के लिए आगे बढ़े। यात्रा के बाद वे अलग हो गए। गवाह ने गवाही दी कि इसके बाद कई मौकों पर, एक ही फोन करने वाले ने सौदे को आगे बढ़ाने के लिए टेलीफोन किया और अंततः, उन्होंने आगे की चर्चा के लिए सुबह 9 बजे मिलने का फैसला किया।

गवाह के अनुसार, वह अपनी कार में घटनास्थल पर था। पी. बी. 08 बी. ए. 4700 और जैसा कि उन्होंने शपथ पर कहा, पहली बार में, दो व्यक्ति वहां आए और उनके वाहन में सवार हुए। इसके बाद पीड़ित को उस कॉलोनी में जाने के लिए कहा गया जहां मालिक यानी चाची रहती थीं। गवाह ने कहा कि वह निर्देश के अनुसार वाहन

को उस स्थान पर ले गया। उसके बगल में बैठे व्यक्ति ने उसके कान पर एक रिवॉल्वर तान दी। इसके लगभग तुरंत बाद, तेज गति से चलने वाली एक होंडा सिटी कार उनकी कार के सामने आ गई, जहाँ से 4-5 लोग उतर आए और पीड़ित पर हमला कर दिया। गवाह ने कहा कि जहां एक व्यक्ति ने अपनी जांघ पर रिवॉल्वर की ओर इशारा किया, वहीं दूसरे ने अपने सेल फोन, कार की चाबी और 15,000 रुपये के नोटों के साथ अपनी लाइसेंसी रिवॉल्वर को हटा दिया। गवाह ने कहा कि इसके बाद उसके चेहरे पर एक टोपी लगाई गई और उसके मुंह पर एक टेप चिपकाई गई। कुछ समय बाद उसके हाथ भी बांध दिए गए और उसे जबरन होंडा सिटी कार की डिक्की में डाल दिया गया। जैसे ही पीड़ित ने विरोध किया, उसे अपनी ही रिवॉल्वर से मारने की धमकी दी गई। कार को कुछ दूरी तक ले जाने के बाद, अपहरणकर्ताओं ने कार की पिछली सीट में एक छेद कर दिया और पीड़ित को सेल फोन पर अपने पिता से संपर्क करने के लिए कहा गया। मजबूरी में, पीड़ित ने अपने पिता से बात की और उन्हें उनके संकट की स्थिति से परिचित कराया और उनसे अपनी सुरक्षा के लिए उनके अनुरोध को स्वीकार करने का अनुरोध किया। इसके बाद फोन काट दिया गया। पीड़ित के अनुसार, वह पूरे दिन डिक्की में रहा और रहने वालों की बातचीत सुन सकता था जो एक-दूसरे को हैप्पी, जस्सी, गिंदा, डिप्टी और सब्बी के रूप में संबोधित कर रहे थे। उन्होंने आगे कहा कि रात में, उन्हें एक संलग्न बाथरूम वाले कमरे में ले जाया गया, जहाँ उन्हें आराम करने की अनुमति दी गई और उसके बाद उनके हाथों और पैरों पर जंजीरों से बांध दिया गया और आंखों पर भी पट्टी बांध दी गई। इसके बाद उन्हें अलग-अलग स्थानों पर ले जाया गया और उन्हें भोजन भी दिया गया। बाद में उसे नशीली दवा दी गई। आपत्ति जताने पर उन्हें अपनी रिवॉल्वर से जान से मारने की धमकी दी गई। पीड़ित ने कहा कि अगली सुबह, उसने खुद को लोहे की चेन से बंधा हुआ पाया, जहां उसे कार की डिक्की में वापस लाया गया और बदमाश उसके साथ इधर-उधर भटक गए। इस बीच,

उन्हें अपने पिता से बात करने के लिए कहा गया, जिसके बाद उन्होंने अपनी रिहाई के लिए आवश्यक कार्य करने का अनुरोध दोहराया। बाद में रात में, पीड़ित को अपहरणकर्ताओं द्वारा सूचित किया गया कि जैसे ही फिरौती की राशि प्राप्त होगी, उसे जल्द ही रिहा कर दिया जाएगा। उसे धमकी दी गई थी कि अगर उसे छोड़ने के बाद वह इस घटना के बारे में किसी को भी बताएगा, तो उसे अपने परिवार के सदस्यों के साथ मार दिया जाएगा। यह सूचित किया गया था कि उनके मजबूत राजनीतिक संबंध हैं और अगर उन्हें गिरफ्तार भी किया जाता है, तो वे जल्द ही हिरासत से बाहर आ जाएंगे और उचित जवाबी कार्रवाई करेंगे। इसके बाद पीड़ित को नकोदर चौक पर छोड़ दिया गया।

गवाह ने अदालत में सुखमीत सिंह उर्फ डिप्टी, गिंडा, हरप्रीत सिंह उर्फ हैप्पी, सब्बी, जस्सा और हर्पाल सिंह उर्फ छोटा की पहचान कार में होंडा सिटी में मौजूद लोगों के रूप में की और इस प्रकार अपराध के अपराधियों की पहचान की। गवाह ने यह भी बताया कि 12 तारीख को पुलिस उसे उस स्थान पर ले गई जहां से उसका अपहरण किया गया था और उसके बयान भी विधिवत दर्ज किए गए थे। उसने जगह की पहचान करने का दावा किया और यह भी खुलासा किया कि उसने कार की डिक्की में अपना ड्राइविंग लाइसेंस गिरा दिया था। उसने अदालत में पेश किए गए ड्राइविंग लाइसेंस के साथ-साथ लोहे की जंजीरों की भी पहचान की, जिससे उसके हाथ बंधे थे और टेप रोल, जिससे उसका मुंह दबाया गया था।

जिरह में, इस गवाह ने स्वीकार किया कि अपीलकर्ता सुखमीत सिंह संबंधित समय में एक नगर पार्षद था और वह उसे घटना से पहले से जानता था। हालाँकि उन्होंने स्पष्ट किया कि उनका उनके साथ कोई व्यक्तिगत परिचय/अंतरंगता नहीं थी और वह उनकी आवाज़ से भी परिचित नहीं थे। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि वे

पुलिस और मजिस्ट्रेट के समक्ष बयान देते समय अपीलार्थी का पूरा नाम जानते थे। हालाँकि उन्होंने विस्तार से बताया कि जैसा कि आरोपी व्यक्ति उन्हें डिप्टी के रूप में संबोधित करते थे, उन्होंने बयान देते समय उस नाम का उपयोग किया था। उन्होंने यह भी दावा किया कि उन्हें तब इस बात की जानकारी नहीं थी कि सुखमीत सिंह और डिप्टी एक ही व्यक्ति थे। उन्होंने अपने पहले के बयान को भी स्वीकार किया कि नकोदर चौक पर अपनी रिहाई के समय उन्होंने अपीलार्थी सुखमीत को वहां मौजूद नहीं देखा था। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि कोई परीक्षण पहचान परेड आयोजित नहीं की गई थी और उन्होंने उपद्रवियों की शारीरिक विशेषताओं को भी पुलिस को प्रस्तुत नहीं किया था। इस गवाह के अनुसार, पुलिस ने उसे न तो बरामद किए गए पैसे और न ही हथियार दिखाए थे। उन्होंने कहा कि 24.01.2008 तक, उन्हें समाचार पत्र से सभी अभियुक्त व्यक्तियों के नाम पता चल सकते हैं। गवाह ने विशेष रूप से कहा कि वह घटना से पहले उसे नहीं जानता था और उसने अदालत में पहली बार अपने नाम का उल्लेख किया था।

धारा 164 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत पीड़ित द्वारा दिए गए बयान का अवलोकन दर्शाता है कि यह काफी हद तक मुकदमे में शपथ लेने वाले के समान है। घटनाओं का क्रम एक ही क्रम में है और विशेष रूप से, उन्होंने कार में सवार व्यक्तियों का जिक्र करते हुए सोनू भाईजी, हैप्पी भाईजी, गिंडा, सब्बी और डिप्टी के नामों को दोहराया, जब वह डिक्की में लेटे हुए थे।

पीडब्लू 2 पीड़ित के पिता सुभाष चंदर ने बयान दिया कि घटना के समय उनका बेटा उनके साथ अचल संपत्ति के व्यवसाय में था। उन्होंने स्वीकार किया कि उनके बेटे ने उन्हें प्रस्तावित सौदे के बारे में बताया था जिसे जंडियाला के एक दल द्वारा बढ़ावा दिया जा रहा था, जिस पर उन्होंने पीड़ित को साइट का निरीक्षण करने की सलाह दी

थी ताकि बाद में निर्णय लिया जा सके। गवाह ने गवाही दी कि 9.1.2008 पर, उसके बेटे ने उसे सूचित किया कि उसे सौदे के संबंध में एक टेलीफोन कॉल आया था और उसने उक्त उद्देश्य के लिए सुबह 9:30 बजे तय किया था। उसी दिन उनका बेटा अपनी लांसर कार पी. बी. 08 बी. ए. 4700 में बातचीत के लिए चला गया था। गवाह के अनुसार, उस दिन सुबह लगभग 11.45 पर, उसे एक टेलीफोन कॉल आया जिसमें उसे बताया गया कि उसके बेटे का अपहरण कर लिया गया है और फिरौती के रूप में रुपये की राशि दी गई है। उनकी रिहाई के लिए 5 करोड़ की मांग की गई थी। गवाह ने कहा कि फोन करने वाले ने उसे धमकी भी दी कि अगर मांगे गए पैसे की व्यवस्था नहीं की गई तो उसके बेटे को मार दिया जाएगा। इसके बाद, उनके अनुरोध पर, उन्हें अपने बेटे से बात करने की अनुमति दी गई, जिसने अनुरोध किया कि फिरौती की राशि का भुगतान किया जाए, अन्यथा उनके अपहरणकर्ता, जो घातक हथियारों से लैस थे, उन्हें नुकसान पहुंचा सकते हैं।

गवाह ने कहा कि इसके बाद, उसे एक मोबाइल फोन नंबर 9814804700 से एक टेलीफोन कॉल आया जिसमें उससे फिरौती राशि के बारे में की गई व्यवस्था के बारे में पूछताछ की गई। गवाह के अनुसार, इसके बाद समय-समय पर, उसे फिरौती की राशि के संग्रह में प्रगति के बारे में साढ़े तीन घंटे के अंतराल पर इस आग्रह के साथ टेलीफोन कॉल आते रहे कि अगर वह अपने बेटे का कल्याण चाहता है तो राशि का जल्द भुगतान किया जाना चाहिए। उसी दिन रात 9 बजे प्राप्त एक कॉल के जवाब में और 1 करोड़ रुपये से अधिक की व्यवस्था करने में असमर्थता व्यक्त करने पर, फोन करने वाले ने उसे आगे के निर्देशों का इंतजार करने के लिए कहा। रात 10 बजे अगली फोन कॉल तक अपहरणकर्ताओं ने गवाह को सूचित किया कि उन्हें 1 करोड़ रुपये से कम की राशि स्वीकार्य नहीं है।

गवाह ने आगे कहा कि अगली तारीख यानी 10.1.2008 पर, उसे अपने बेटे के सेल फोन से सुबह 8:30 बजे कॉल आया, और किए गए प्रश्न पर, उसने कहा कि तब तक वह बड़ी कठिनाई से केवल 90-92 लाख की व्यवस्था कर सकता था। इसके बाद उसी व्यक्ति की ओर से सुबह 10/11 पर एक और कॉल आया जिसमें उसने व्यवस्था की गई राशि के बारे में पूछताछ की, जिस पर गवाह ने जवाब दिया कि वह किसी तरह 1 करोड़ रुपये की व्यवस्था करने में सफल रहा है और अपहरणकर्ताओं से सौदा बंद करने का अनुरोध किया। आखिरकार शाम 4.20 बजे, एक और कॉल के माध्यम से, अपहरणकर्ताओं ने गवाह को दो थैलों में पैसे भरने और दिल्ली के लिए ट्रेन "शेन पंजाब" लेने का निर्देश दिया। उसके अनुरोध पर गवाह को एक परिचारक के साथ जाने की अनुमति दी गई और उसे ट्रेन के अंतिम डिब्बे में इस चेतावनी के साथ बैठने का निर्देश दिया गया कि अगर वह समझदारी से काम करने की कोशिश करेगा या निर्देशों के खिलाफ या पुलिस को सूचित करेगा, तो उसके परिवार के सभी सदस्यों को हटा दिया जाएगा। उन्हें यह भी सूचित किया गया था कि वह ट्रेन में निगरानी में रहेंगे।

गवाह के अनुसार, उसने दो थैलों में पैसे लिए और अपने दोस्त मुनीश बेरी के साथ जालंधर से ट्रेन में चढ़ गया। उन्होंने कहा कि रास्ते में, उन्हें यात्रा के चरणों का पता लगाने के लिए अपहरणकर्ताओं से टेलीफोन कॉल आते रहे। उन्होंने कहा कि जब ट्रेन सरहिंद रेलवे स्टेशन के पास पहुंची, तो उन्होंने दोनों को डिब्बे के बाईं ओर के दरवाजे के पास आने और एक फ्लैश सिग्नल की प्रतीक्षा करने का निर्देश दिया, जब ट्रेन राजपुरा पहुंच रही होगी और जब ट्रेन धीमी हो जाएगी तो बैग को राजपुरा से 3/4 किलोमीटर पहले एक ओवर-ब्रिज के पास छोड़ दें, ताकि वे इसे ले सकें। अपहरणकर्ताओं ने उन्हें पैसे मिलने के बाद पीड़ित को रिहा करने का भी आश्वासन दिया।

गवाह ने कहा कि जैसे ही ट्रेन की गति धीमी हुई, उन्होंने फिरौती के पैसे वाले दो थैलों को फेंक दिया और दिल्ली की ओर बढ़ गए। इसके बाद वे वापस ट्रेन से जालंधर चले गए। इस बीच, उसे पीड़ित से एक टेलीफोन कॉल आया कि वह सुरक्षित रूप से घर पहुँच गया है। गवाह ने गवाही दी कि 12.1.2008 पर वह पीड़ित और 2/3 दोस्तों के साथ पुलिस स्टेशन जाते समय जंडियाला में पुलिस से मिला और पूरी घटना सुनाई। गवाह ने कहा कि 13.1.2008 को, उसे पुलिस से कॉल आया कि लांसर कार नं पीबी 08 बीए 4700 ताज होटल, गढ़ रोड, जालंधर के पास स्थित है और उसके बाद औपचारिकताएं पूरी करने के बाद वाहन को उनके बेटे को सौंप दिया गया। गवाह ने अपनी गवाही के दौरान, उन दो थैलों की पहचान की जिसमें फिरौती की राशि ली गई थी, अर्थात एक्स पी 9 और पी 10 उन्होंने उल्लेख किया कि मुद्रा 1000 रुपये, 500 रुपये और 100 रुपये के मूल्यवर्ग में थी। उन्होंने यह भी स्पष्ट किया कि मुद्रा नोटों के 5/6 पैकेटों पर उन्होंने ए. एस., के. के., ओम नमः शिवाय, ओम श्री गणेशाय नमः और जय हनुमान जैसे आद्याक्षर/नाम लिखे थे। मुकदमे में गवाह ने मुद्रा नोटों की पहचान फिरौती के पैसे के एक हिस्से के रूप में की। अदालत में पेश किए गए मुद्रा नोटों के बंडल को एक्सपी 11 से एक्सपी 68 के रूप में चिह्नित किया गया था।

गवाह ने अपनी जिरह में स्वीकार किया कि हालांकि वह घटना के समय सुखमीत सिंह को जानता था क्योंकि वह एक नगर पार्षद था, लेकिन उसने स्पष्ट किया कि उसके साथ उसका कोई व्यक्तिगत संबंध नहीं था। उन्होंने स्वीकार किया कि उन्होंने पुलिस/मजिस्ट्रेट को मुद्रा नोटों के पैकेट पर आद्याक्षरों और नामों के बारे में सूचित नहीं किया था। हालाँकि, उन्होंने दावा किया कि इस तरह के आद्याक्षरों/नामों के अभाव में भी, वे मुद्रा नोटों की पहचान उनके मूल्यवर्ग से कर सकते थे। हालाँकि उन्होंने खुलासा किया कि उनके जिन रिश्तेदारों से पैसे एकत्र किए गए थे, उन्होंने सूचित किया कि इस तरह के आद्याक्षर/नाम पैकेट पर अंकित किए गए थे। उन्होंने स्वीकार किया कि

प्राथमिकी 11.1.2008 पर दर्ज की गई थी। उन्होंने उन व्यक्तियों और रिश्तेदारों के नामों के बारे में विस्तार से बताया जिनसे ऋण पर अलग-अलग राशि ली गई थी। उन्होंने राशि भी निर्दिष्ट की। उन्होंने कहा कि उनका बयान पुलिस ने 12.1.2008 पर दर्ज किया था।

पीडब्लू4 एस. आई. प्रीतम सिंह, जो संबंधित समय में नूरमहल पुलिस स्टेशन में तैनात थे, ने बयान दिया कि उन्होंने जांच में भाग लिया था और आई. ओ. इंस्पेक्टर सतीश कुमार मल्होत्रा के साथ थे। उन्होंने दोहराया कि 11.01.2008 को, आई. ओ. को एक गुप्त सूचना मिली कि आरोपी व्यक्तियों सुखमीत सिंह, गुरिंदर, जतिंदर और जसप्रित को पुलिस के सामने आत्मसमर्पण करने के लिए डी. आई. जी. के कार्यालय के पास जाते देखा गया था, जिसके बाद उन्हें वहां से गिरफ्तार कर लिया गया और एक्स. पी. एफ./1 से पी. एफ./3 के माध्यम से उनके कब्जे से सेल फोन बरामद किए गए। उन्होंने अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा किए गए खुलासों के बारे में भी बताया, जिसके बाद उनके द्वारा दिखाए गए स्थानों से विभिन्न राशि बरामद की गई। सुखमीत सिंह ने कहा कि पीड़ित की रिवॉल्वर भी आरोपी के रहने वाले कमरे से बरामद की गई थी। उन्होंने आगे गवाही दी कि इसके बाद आरोपी अपीलार्थी सुखमीत सिंह के खुलासे पर, 25 लाख रुपये की नकदी के साथ. 32 बोर की एक रिवॉल्वर पर नं. उसके घर के कमरे से प्लास्टिक के पैकेट में लिपटे बी-3211 बरामद किए गए। गवाह ने कहा कि नकदी के साथ-साथ बरामद/जब्त की गई अन्य वस्तुओं को मालखाने में विधिवत जमा किया गया था।

उन्होंने आगे कहा कि 18.12.2008 को प्राप्त एक अन्य गुप्त जानकारी के आधार पर, अपीलार्थी सतपाल सिंह उर्फ छोटा को गिरफ्तार कर लिया गया था और उसके प्रकटीकरण बयान पर कार्रवाई करते हुए, एक देसी पिस्तौल और प्लास्टिक के पैकेट में

लिपटे एक जीवित कारतुस के साथ नकदी जंडियाला रोड पर एक पेड़ के नीचे से बरामद की गई, जैसा कि उसने दिखाया था। गवाह ने अपीलार्थी सुखमीत द्वारा दिए गए आगे के प्रकटीकरण बयानों के बारे में भी बताया, जिसके बाद होंडा सिटी कार एचआर 16 एफ 7337 गुरिंदर सिंह उर्फ गिंडा के कुएं के पास से बरामद की गई, जिसे गांव बीर पिंड में मक्के की खड़ी फसल की आड़ में खड़ा किया गया था। गवाह ने कार की डिक्की से एक ड्राइविंग लाइसेंस, पंजीकरण प्रमाण पत्र, टेप रोल, छोटी कैंची और काले तार की बरामदगी की पुष्टि की, जिसे बरामदगी ज्ञापन एक्सपी/2 के माध्यम से विधिवत जब्त किया गया था। गवाह ने इन वस्तुओं की पहचान भी की जब उनका सामना किया गया। उन्होंने एक फिंगर प्रिंट विशेषज्ञ द्वारा कार पर उंगलियों के निशान के संग्रह के बारे में भी बताया।

उन्होंने आरोपी गुरप्रीत सिंह की गिरफ्तारी और उससे मोबाइल फोन की बरामदगी के बारे में भी बताया। उन्होंने उक्त आरोपी व्यक्ति द्वारा दिए गए एक प्रकटीकरण बयान का उल्लेख किया जिससे उसके घर की अलमारी से 3.5 लाख रुपये बरामद हुए। गवाह ने कहा कि आरोपी गुरप्रीत द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयान पर पीबी 10 ए वाई 4144 नंबर वाली एक क्वालिस कार भी बरामद की गई थी। उन्होंने इसी तरह आरोपी सुरिंदर सिंह की गिरफ्तारी और उसके प्रकटीकरण बयान के आधार पर प्लास्टिक के लिफाफे में लिपटे गांव मुल्लेवाल एरियन में मोटर की छत से रुपये की बरामदगी का उल्लेख किया। गवाह ने आरोपी रूपिंदर पाल की गिरफ्तारी और उससे नकदी की बरामदगी के बारे में भी बताया। गवाह ने अपनी जिरह में स्वीकार किया कि सुखमीत से संबंधित गिरफ्तारी ज्ञापन में न तो उसके हस्ताक्षर थे और न ही किसी सार्वजनिक गवाह के हस्ताक्षर। हालांकि उन्होंने इस बात से इनकार किया कि ज्ञापन जाली था। उन्होंने अपीलकर्ता सुखमीत सिंह के प्रकटीकरण बयान को सत्यापित करने पर जोर दिया, जिसके कारण होंडा सिटी कार की बरामदगी हुई थी, अन्यथा इसे छिपा

कर रखा गया था। उनकी आगे की जिरह के दौरान दिए गए उनके बयान का न तो कोई विशेष महत्व है और न ही तर्कों के दौरान इसका उल्लेख किया गया है, इस पर विस्तार नहीं किया जा रहा है।

फिंगर प्रिंट ब्यूरो, फिल्लौर के फिंगर प्रिंट विशेषज्ञ और फोटोग्राफर पीडब्लू 5 कश्मीर सिंह ने कहा कि 21.1.2008 पर, उन्होंने एचआर 16 एफ 7337 वाली होंडा सिटी कार के सामने के दरवाजे की खिड़की के शीशे पर और उसमें लगे पीछे के दर्पण पर भी संयोग के निशान की तस्वीरें ली थीं। उन्होंने मौका छापों के नकारात्मक तैयार करने का दावा किया और उसके आधार पर रिपोर्ट संकलित की जिसे उन्होंने पूर्व पीडब्लू 5/ए साबित किया।

जिरह में, उन्होंने कहा कि कांच की सतह पर प्रिंट उपलब्ध थे और उन्होंने किसी अन्य प्रकार के प्रिंट से इनकार नहीं किया। उन्होंने यह भी कहा कि एकत्र किए गए निशान हाथ की हथेली की सतह के थे। उन्होंने यह भी नहीं पूछा कि मौका छापों को किसने चिह्नित किया था।

पी. डब्ल्यू. 8 इंस्पेक्टर सतीश कुमार मल्होत्रा, एस. एच. ओ. पी. एस., फिल्लौर, जाँच अधिकारी हैं। उन्होंने गवाही दी कि 11.1.2008 पर, वह पुलिस स्टेशन नूरमहल में तैनात थे और गश्ती ड्यूटी के दौरान, उन्हें एक गुप्त सूचना मिली कि चार लोगों ने, जिन्होंने बंदूक की नोक पर गगन महेंद्रू का अपहरण किया था और फिरौती लेने के उद्देश्य से होंडा सिटी कार में उनका अपहरण कर लिया था। उन्होंने एफ़. आई. आर. दर्ज करने के लिए जानकारी अग्रेषित करने के लिए गवाही दी और उसके बाद घटना स्थल का दौरा किया, जहाँ उन्हें कोई भी मौजूद नहीं मिला। उनके अनुसार, वह 12.1.2008 पर अन्य पुलिस कर्मियों के साथ उसी स्थान पर गया और वहाँ अन्य लोगों के साथ पीड़ित और उसके पिता सुभाष महेंद्रू से मिला। 13.1.2008 पर प्राप्त एक गुप्त

जानकारी के आधार पर, गवाह ने कहा कि उसने पीड़ित की नं. पी. बी. 08 बी. ए. 4700 वाली लांसर कार ताज होटल, गराह रोड, जालंधर के पास बरामद की है। उन्होंने फिंगर प्रिंट विशेषज्ञ को बुलाया और उसके द्वारा की गई कवायद पूरी होने पर, आवश्यक औपचारिकताओं को पूरा करने पर पीड़ित को कार सौंप दी।

गवाह ने कहा कि 14.1.2008 पर, एकत्र किए गए कॉल विवरण से, अन्य लोगों के अलावा अपीलार्थी सुखमीत @डिप्टी एक संदिग्ध था, जिसके बाद उसे गिरफ्तार कर लिया गया था। गवाह ने कहा कि 16.1.2008 पर, एक गुप्त जानकारी के आधार पर, अपीलार्थी सुखमीत को जतिंदर के साथ गिरफ्तार किया गया था, जिसके बाद उनकी तलाशी में मोबाइल फोन बरामद किए गए। उन्होंने अपीलार्थी सुखमीत सिंह और जतिंदर द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयानों का भी उल्लेख किया, जिसके आधार पर प्लास्टिक की थैलियों में रखे उनके आवासों से क्रमशः 25 लाख और 10 लाख रुपये की नकदी बरामद की गई। गवाह के अनुसार, अपीलार्थी सुखमीत के प्रकटीकरण बयान पर कार्रवाई करते हुए, पीड़ित की एक रिवॉल्वर भी उसके घर से बरामद की गई। इसी तरह, गुरिंदर सिंह उर्फ गिंदा, जसबीर सिंह उर्फ जस्सी, जतिंदर सिंह उर्फ सब्बी की गिरफ्तारी के बाद, उनके खुलासा बयानों के आधार पर, उनके द्वारा बताए गए स्थानों से लाखों की अलग-अलग राशि बरामद की गई। बी-3211 को सबसीक्वेन्ट के बाद के प्रकटीकरण बयान पर भी बरामद किया गया था, अपीलार्थी सुखमीत सिंह @डिप्टी गवाह के अनुसार, फिर से गुप्त जानकारी पर कार्रवाई करते हुए, अपीलार्थी राजपाल सिंह @छोटा को गिरफ्तार किया गया और उसके कब्जे से एक मोबाइल फोन बरामद किया गया। इन अभियुक्त व्यक्तियों ने खुलासा करने वाले बयान भी दिए और उस पर कार्रवाई करते हुए, जंडियाला नहर के पास एक पेड़ के नीचे से एक पिस्तौल के साथ एक जिंदा कारतुस के साथ मुद्रा नोट बरामद किए गए। इस गवाह ने आगे बयान दिया कि अपीलकर्ता सुखमीत सिंह ने भी एक खुलासा बयान दिया जिसके अनुसार, अपराध करने

में इस्तेमाल की गई होंडा सिटी कार एचआर-16-एफ 7337 को आरोपी गिंडा के कुएं के पास गांव बीयर में पार्क किया गया था, जिसे मक्का की फसल खड़ी करके छिपा कर रखा गया था। गवाह ने यह भी कहा कि कार की तलाशी लेने पर कार की डिक्की से दो लोहे की जंजीर, एक छोटी सी कैंची, टेप रोल, एक काले रंग की रस्सी और पीड़ित के नाम का ड्राइविंग लाइसेंस बरामद किया गया। फिंगर प्रिंट विशेषज्ञ ने कार पर उपलब्ध प्रिंटों की तस्वीरें भी लीं। गवाह ने विशेष रूप से उल्लेख किया कि कार की पिछली सीट में भी एक छेद पाया गया था। उन्होंने आरोपी गुरप्रीत सिंह और सुरिंदर सिंह की गिरफ्तारी के बारे में भी बताया, जिसके बाद उनके पास से फोन बरामद किए गए। इन अभियुक्तों ने खुलासा भी किया जिसके बाद प्लास्टिक के लिफाफों में रखी भारी नकदी बरामद की गई। धारा 164 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत पीड़ित और उसके पिता सुभाष का बयान दर्ज करने के अलावा, गवाह ने आरोपी व्यक्तियों से बरामद आरोपी के मोबाइल फोन का कॉल विवरण प्राप्त करने का दावा किया। उन्होंने मुकदमे में होंडा सिटी और लांसर कारों सहित जब्त की गई वस्तुओं की भी पहचान की और रिवॉल्वर, लोहे की चेन, टेप रोल, करेंसी नोट आदि जैसी अन्य वस्तुओं की पहचान की और उन्हें प्रदर्शित किया। गवाह ने अपनी गवाही के दौरान उल्लेख किया कि जब्ती के हर अवसर पर, उसने इसके संबंध में आवश्यक कानूनी औपचारिकताएं पूरी कर ली थीं।

गवाह ने अपनी जिरह में स्वीकार किया कि पीड़ित ने अपने बयान में विशेष रूप से हरपाल सिंह उर्फ छोटा के बारे में उल्लेख नहीं किया था, उसने यह भी स्वीकार किया कि आरोपी व्यक्तियों की कोई टी. आई. पी. नहीं की गई थी। उनके अनुसार, उन्होंने इस तरह के टी. आई. पी. के लिए आवेदन किया था, लेकिन उसे खारिज कर दिया गया क्योंकि आरोपी व्यक्तियों ने प्रक्रिया में भाग लेने से इनकार कर दिया था। उन्होंने इस सुझाव को अस्वीकार कर दिया कि अपीलार्थी हरपाल सिंह ने टी. आई. पी. में भाग लेने से इनकार नहीं किया था। उन्होंने 17.1.2008 पर आयोजित एक

संवाददाता सम्मेलन को स्वीकार किया, जिसमें वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक, जालंधर ने भाग लिया था, लेकिन इस बारे में अपनी अज्ञानता व्यक्त की कि क्या 18.01.2008 दिनांकित समाचार में यह सुझाव दिया गया था कि देसी पिस्तौल की बरामदगी की संभावना है। इस गवाह के अनुसार, यह समाचार अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा प्रकाशित किया गया था। उन्होंने इस बात से इनकार किया कि आरोपी सतपाल सिंह उर्फ छोटा के घर से कोई पिस्तौल/कारतुस बरामद नहीं किया गया था। जिरह में इस गवाह द्वारा दिए गए शेष बयानों का कोई अतिरिक्त महत्व नहीं है और आगे भी तर्कों के दौरान उनका उल्लेख या उन पर भरोसा नहीं किया गया है।

पीडब्लू 10,11,12,14,16 वे हैं, जिन्होंने शपथ लेते हुए कहा कि उन्होंने फिरौती की मांग को पूरा करने के लिए पीड़ित के पिता को अलग-अलग राशि उधार दी थी। इन गवाहों में से, विशेष रूप से पीडब्लू 14 ने दावा किया कि उसने के. के., ए. एस., जय हनुमान आदि मुद्रा नोटों के पैकेटों पर अपनी पहचान के निशान लगाए हैं और उसके आधार पर, उसने मुकदमे में उसी की पहचान की, जब उसे दिखाया गया। इन गवाहों से जिरह करने की आम प्रवृत्ति उनसे यह पता लगाने की रही थी कि इस तरह के ऋण का समर्थन करने के लिए लिखित रूप में कुछ भी नहीं था और इसके प्रमाण के रूप में बैंक के माध्यम से कोई लेनदेन नहीं किया गया था।

पीडब्लू 23 एच. सी. कमलजीत सिंह ने बयान दिया कि 23.12.008 को वह पुलिस दल के सदस्य थे और मामले की जांच के प्रभारी थे। उनके अनुसार, अदालत में मौजूद और उस समय पुलिस हिरासत में मौजूद अपीलार्थी सतपाल सिंह उर्फ छोटा ने अपने हस्ताक्षर वाला एक खुलासा बयान दिया और पुलिस दल को जंडियाला, नूरमहल नहर के पूर्वी हिस्से में ले गया, जहाँ से उसने 650001 रुपये की नकदी के साथ एक पॉलीथीन बैग में लिपटे एक देसी पिस्तौल को खोदा। गवाह ने कहा कि बरामद

पिस्तौल को ज्ञापन पीडब्लू 23/ए द्वारा जब्त कर लिया गया था, जिस पर उसने अन्य लोगों के साथ प्रमाणन के माध्यम से अपना समर्थन दिया था। जिरह में, गवाह ने हालांकि स्वीकार किया कि जब खुलासा बयान दर्ज किया गया था तो कोई स्वतंत्र गवाह मौजूद नहीं था। हालाँकि उन्होंने इस बात से इनकार किया कि न तो ऐसा बयान दर्ज किया गया था और न ही उसके आधार पर और उनकी उपस्थिति में कोई वसूली की गई थी। पीडब्लू 24 सुमेश मक्कड़ ने भगोड़े आरोपी प्रभजीत सिंह के सेल फोन नंबर 94636-12914 के कॉल विवरण को साबित किया। इस संबंध में, उन्होंने अन्य लोगों के साथ, यह स्थापित करने के लिए आवश्यक दस्तावेजों को साबित किया कि उक्त अभियुक्त व्यक्ति ने इस तरह के संबंध के लिए आवेदन किया था।

पी. डब्ल्यू. 25, नोडल अधिकारी, वोडाफोन, एस्सार साउथ लिमिटेड, मोहाली, दमनदीप सिंह ने मोबाइल सिम नंबर 99881-31831 के संबंध में, जो वी. पी. ओ. मालसियान पट्टी, सलतन नगर, जालंधर के मंजिंदर सिंह के नाम पर है, गवाही दी। उन दस्तावेजों को साबित करने के अलावा, जिनके आधार पर उसके धारक द्वारा मोबाइल कनेक्शन प्राप्त किया गया था, जैसा कि ऊपर नाम दिया गया है, गवाह ने एक मुद्रित प्रति के रूप में उक्त सेल फोन के कंप्यूटर द्वारा उत्पन्न विवरण को भी साबित किया, जो सामान्य और सामान्य व्यवसाय में बनाए गए प्रासंगिक डेटा का सही उद्धरण था और कंपनी सर्वर की हार्ड डिस्क में संग्रहीत था। उन्होंने कॉल विवरण को एक्सपीडब्ल्यू25/सी के रूप में प्रदर्शित किया।

हालाँकि इस गवाह से औपचारिक रूप से जिरह की गई थी, लेकिन यह सुझाव भी नहीं दिया गया था कि कॉल विवरण भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 (इसके बाद इसे "अधिनियम" कहा जाएगा) की धारा 65B की आवश्यकताओं का पालन न करने के कारण कानून में अस्वीकार्य थे।

पीडब्लू 26 सुनील राणा, नोडल अधिकारी, भारती एयरटेल लिमिटेड, मोहाली ने आरोपी जतिंदर सिंह से बरामद सिम संख्या 98151-58151 और इकबाल सिंह के नाम पर, 98154-03503 आरोपी सुरिंदर सिंह के नाम पर, देविंदर कुमार के नाम पर 98150-29026, 98760-87794 जसपाल सिंह, 98760-63085 अमरिक सिंह के, पवित्रा सिंह के 98766-81782, वरिंदर सिंह के 98158-54784 और प्रदीप सिंह के 98723-00707 से संबंधित आवेदनों के संबंध में आवश्यक रिकॉर्ड के अलावा, की अवधि के लिए इन सेल फोन से संबंधित कॉल विवरण भी साबित हुए और संबंधित दस्तावेजों का प्रदर्शन किया। इस गवाह ने कहा कि कॉल विवरण साबित हुए, कंप्यूटर से उत्पन्न और मुद्रित प्रति के आकार में थे जो व्यवसाय के सामान्य और सामान्य पाठ्यक्रम में बनाए गए प्रासंगिक डेटा के सही उद्धरण थे और कंपनी सर्वर की हार्ड डिस्क पर संग्रहीत थे। जिरह में, गवाह ने आरोपी व्यक्तियों के नामों के संबंध में अनभिज्ञता व्यक्त की और आगे स्वीकार किया कि हालांकि टावर नंबरों का उल्लेख नहीं किया गया था, लेकिन टॉवर सेल आई. डी. का उल्लेख किया गया था।

पीडब्लू 27 सोरावदीप सिंह, नोडल अधिकारी, स्पाइस कम्युनिकेशंस लिमिटेड, मोहाली ने जनवरी 2008 के दौरान अपनी कंपनी के सभी टावरों की स्थान सूची को विभिन्न टावरों के सेल आईडी के साथ साबित किया और उक्त दस्तावेज़ को एक्सपीडब्ल्यू 27/ए के रूप में प्रदर्शित किया। उन्होंने मोबाइल सिम नंबर 98140-60441,98148-81082 (आरोपी गुरिंदर से बरामद) और 98553-64086 (अपीलकर्ता सुखमीत से बरामद) और 99144-16396 से संबंधित कॉल विवरण को भी साबित किया और नरेश कुमार के संबंधित दस्तावेजों को अलग से प्रदर्शित किया।

जिरह में, गवाह ने स्पष्ट किया कि सेल नंबर 98148-81082 और 98553-64086, 11.1.2008 से 16.1.2008 के बीच काम करते थे, जबकि अन्य का उपयोग

10.1.2008 के बाद नहीं किया गया था। उन्होंने आगे कहा कि कॉल विवरण उनके द्वारा कंप्यूटर से जारी किया गया था जो उनके नियंत्रण में था और प्रत्येक पृष्ठ पर उनके हस्ताक्षर थे। हालाँकि उन्होंने स्वीकार किया कि उसमें शुद्धता का कोई प्रमाण पत्र नहीं जोड़ा गया था। गवाह ने स्पष्ट किया कि कॉल कंप्यूटर से उत्पन्न थे जो किसी भी मैनुअल हस्तक्षेप को स्वीकार नहीं करते थे। उन्होंने आगे स्वीकार किया कि कॉल विवरण सेल एल. डी. को संदर्भित करता है जो टावर के स्थान का संकेत देता है। उनके अनुसार, पुलिस ने उनके हस्ताक्षर के तहत उनसे कोई दस्तावेज नहीं लिया था। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि उनके द्वारा प्रस्तुत दस्तावेजों में उनकी तैयारी की तारीख नहीं है और इसके अलावा उसमें सर्वर का भी कोई संदर्भ नहीं था।

6. प्रस्तुत साक्ष्य के कथन को पूरा करने के लिए, बचाव पक्ष के गवाहों की गवाही का संक्षिप्त सर्वेक्षण करना उचित होगा।

डी. डब्ल्यू. 1 गुरदीप सिंह, जो उस समय वरिष्ठ सहायक, भारतीय स्टेट बैंक, न्यू ग्रेन मार्केट, जालंधर थे, ने अपीलार्थी सुखमीत के पिता जरनैल सिंह के नाम पर 30.6.2007 से 30.6.2008 की अवधि के लिए खाते का विवरण साबित किया, जिसमें खुलासा किया गया कि धारक ने रु. 10 लाख पर उसके खाते से 7.1.2011 को निकाले।

डी. डब्ल्यू. 2 नगिंदर सिंह ने रसूलपुर गाँव में स्थित जरनैल सिंह की भूमि को 32 लाख रुपये में प्रस्तावित बिक्री के बारे में गवाही दी और आगे कहा कि एक लिखित समझौते के आधार पर, उन्होंने 6.12.2007 को अग्रिम रूप से 8 लाख रुपये और 21.12.2007 को जरनैल सिंह को 6 लाख रुपये का भुगतान किया था। गवाह ने हालांकि स्वीकार किया कि कुछ वित्तीय मजबूरियों के कारण सौदे को अंतिम रूप देने में देरी करनी पड़ी। जिरह में गवाह ने स्वीकार किया कि समझौते के स्टाम्प पेपर जरनैल

सिंह ने डेढ़ महीने पहले खरीदे थे। हालाँकि उन्होंने इस सुझाव का खंडन किया कि उनके द्वारा निर्दिष्ट लिखित समझौता ई एक्स डी 2 एक मनगढ़ंत दस्तावेज़ था।

अपीलार्थी सुखमीत सिंह के पिता डी. डब्ल्यू. 3 जरनैल सिंह ने तथ्य में गवाही दी कि मामले में उनके बेटे का झूठा प्रभाव राजनीतिक प्रतिद्वंद्विता से प्रेरित था। उसने बयान दिया कि 14.1.2008 पर पुलिस ने उसके घर पर छापा मारा और 25 लाख रुपये ले गई जो उसने जालंधर के पास जमीन खरीदने के लिए रखे थे। उनके अनुसार, उक्त राशि में से रु 10 लाख उनके द्वारा बैंक से रुपये निकाले गए थे और शेष राशि उनके पास जमा की गई थी ताकि वे अपनी जमीन नगींदर सिंह और मनमोहन सिंह को बेच सकें। उनके अनुसार, उनकी जमीन की बिक्री का समझौता उनके द्वारा खरीदे गए स्टाम्प पेपर पर 6.12.2007 पर लिखा गया था।

डी. डब्ल्यू. 8 सुशील कुमार ने शपथ लेते हुए कहा कि वह कांग्रेस पार्टी से ताल्लुक रखते हैं और जतिंदर सिंह उर्फ सब्बी पर उनका समर्थक होने का आरोप लगाया। उन्होंने कुछ चुनावों के दौरान प्रतिद्वंद्वी राजनीतिक दल के सदस्यों के साथ हाल ही में हुई झड़पों का भी उल्लेख किया, जिसके लिए आपराधिक मामले भी दर्ज करने पड़े थे। गवाह के अनुसार, आरोपी जतिंदर सिंह उर्फ सब्बी को मामले में गलत तरीके से फंसाया गया था।

7. इस निर्णय को चुनौती देते हुए, 2014 की अपील संख्या 2539 में अपीलार्थी की ओर से बहस करने वाले विद्वान वरिष्ठ वकील श्री आर बसंत ने आग्रह किया है कि अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य को ध्यान में रखते हुए, आरोपी राजपाल सिंह उर्फ छोटा की मिलीभगत अप्रमाणित बनी हुई है। उनके अनुसार, इस आरोपी के कथित साजिश का हिस्सा होने या उसके निष्पादन में भागीदार होने का आरोप रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्री से गलत साबित होता है। विद्वान वरिष्ठ वकील ने कहा है कि घटनाओं

का क्रम, जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा उजागर करने की मांग की गई है, यह गारंटी देता है कि कथित रूप से शामिल अभियुक्त व्यक्तियों की भूमिकाओं का व्यक्तिगत रूप से विश्लेषण किया जाए ताकि उनकी भागीदारी की प्रकृति और सीमा निर्धारित की जा सके। श्री बसंत ने जोर देकर कहा कि न केवल हरपाल सिंह उर्फ छोटा की गिरफ्तारी के बाद आने वाले सबूतों के साथ-साथ नकदी या आग्नेयास्त्र की बरामदगी और होंडा सिटी कार किसी भी तरह से उसके साथ कोई सांठगांठ और अपराध को स्थापित नहीं करती है, बल्कि अधिनियम की धारा 65 बी के अनिवार्य निर्देशों का स्पष्ट रूप से पालन न करने के बावजूद, जिन सेल फोनों के कॉल विवरणों में शामिल होने की बात कही गई है, वे सबूतों में अस्वीकार्य हैं

विद्वान वरिष्ठ वकील ने रेखांकित किया कि होंडा सिटी कार से एकत्र की गई उंगलियों के निशान मुकदमे के लिए भेजे गए किसी भी आरोपी व्यक्ति के निशान से मेल नहीं खाते हैं और टी. आई. पी. के अभाव में, अपराध में प्रतिभागियों के रूप में उनकी पहचान भी अप्रमाणित रही है। विद्वान वरिष्ठ वकील ने विशेष रूप से इस पहलू पर जोर दिया कि पीड़ित ने अपीलकर्ता राजपाल सिंह उर्फ छोटा का नाम या संदर्भ धारा 161 और 164 आपराधिक प्रक्रिया संहिता के तहत अपने बयानों में नहीं दिया, जो कि समय पर सबसे पहले था, उसके अपहरणकर्ताओं में से एक होने के लिए और उसने केवल मुकदमे में उसका नाम लेकर उसे सुधारने की कोशिश की। विद्वान वरिष्ठ वकील ने यह भी कहा कि पीड़ित के मित्र चेतन चोपड़ा, जो भूमि सौदे पर चर्चा के पहले दौर में उनके साथ थे, से पूछताछ करने के लिए अभियोजन पक्ष की ओर से अकथनीय चूक, अभियोजन पक्ष के अनुसार एक प्रस्तावना के रूप में रखी गई थी, जो अपहरण में परिणत हुई, आरोप को संदिग्ध बनाती है। श्री बसंत के अनुसार, दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत अपीलार्थी हरपाल सिंह उर्फ छोटा की जांच सामान्य और सर्वव्यापी थी, जिसमें उनके खिलाफ विशिष्ट आपत्तिजनक परिस्थितियां नहीं थीं, इस प्रकार उन्हें

यह समझाने का अवसर नहीं मिला। उन्होंने आग्रह किया कि इस मामले में भी, विवादित दोषसिद्धि कानूनी रूप से टिकाऊ नहीं है और इसे दरकिनार किया जा सकता है। कॉल विवरण की स्वीकार्यता के खिलाफ याचिका के समर्थन में, विद्वान वरिष्ठ वकील ने अनवर पी. वी. बनाम पी. के. बशीर और अन्य (2014) 10 एस. सी. सी. 473 में इस अदालत के फैसले पर भरोसा किया है।

श्री सुब्रोमानियम प्रसाद, 2015 की आपराधिक अपील संख्या 388 में अपीलार्थी के लिए विद्वान वरिष्ठ वकील ने पूरक में विशेष रूप से अपीलार्थी सुखमीत @डिप्टी को उसके अपहरणकर्ताओं में से एक होने की पहचान करने में पीड़ित की गवाही को अस्वीकार कर दिया। उन्होंने आग्रह किया है कि पीड़ित द्वारा यह स्वीकार किए जाने के बाद कि अपीलकर्ता सुखमीत घटना से पहले से ही उन्हें जानता था, उनके उपनाम डिप्टी द्वारा उनके बारे में संदर्भ, इस प्रभाव के लिए उनकी गवाही को पूरी तरह से अविश्वसनीय बनाता है। विद्वान वरिष्ठ वकील ने इसी तरह करेंसी नोटों, आग्नेयास्त्रों और विशेष रूप से होंडा सिटी कार की बरामदगी/जब्ती को खारिज कर दिया है, क्योंकि यह कानूनी रूप से निर्धारित प्रक्रिया का पालन किए बिना प्रभावित होने के अलावा किसी भी निर्भरता या महत्व के योग्य नहीं है। अपीलार्थी सुखमीत सिंह के पिता जरनैल सिंह के घर से नकदी की जब्ती के बारे में विशेष रूप से डी. डब्ल्यू. 1, डी. डब्ल्यू. 2 और डी. डब्ल्यू. 3 के साक्ष्य का उल्लेख करते हुए, श्री प्रसाद ने जोर देकर कहा है कि इस राशि का फिरौती की राशि के साथ कोई संबंध नहीं था, जिसके बारे में कहा जाता है कि इसका भुगतान किया गया था। उन्होंने पीडब्लू 14 के माध्यम से अभियोजन पक्ष की ओर से किए गए प्रयास को भी खारिज कर दिया ताकि कुछ मुद्रा नोटों की पहचान कुछ पैकेटों पर लिखे आद्याक्षरों/नामों के आधार पर की जा सके। विद्वान वरिष्ठ वकील के अनुसार, अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों की दोषपूर्णता को स्थापित करने के लिए

निर्विवाद साक्ष्य पेश करने में पूरी तरह से विफल रहा है और इस प्रकार आक्षेपित निर्णय, समग्र रूप से, शून्य पर सेट किया जा सकता है।

इसके विपरीत, प्रत्यर्थी-राज्य के विद्वान वकील ने कहा है कि प्रस्तुत साक्ष्य जब पूरी तरह से विचार किया जाता है, तो सभी दोषी ठहराए गए सभी अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ अभियोग को सभी उचित संदेह से परे स्थापित करता है। उन्होंने आग्रह किया कि अभियोजन पक्ष फिरौती के लिए पीड़ित का अपहरण करने के अपने नापाक और जानबूझकर किए गए मंसूबों में आरोपी व्यक्तियों की संलिप्तता को साबित करने में सफल रहा है और साबित अपराधों की गंभीरता को ध्यान में रखते हुए, किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। विशेष रूप से, उन्होंने तर्क दिया है कि बचाव पक्ष अपीलकर्ता सुखमीत सिंह के पिता जरनैल सिंह के घर से जब्त किए गए करेंसी नोटों को फिरौती की राशि से जोड़ने के अपने प्रयास में विफल रहा है, वह इससे किसी भी लाभ का हकदार नहीं है।

8. हमने अभिलेख पर उपलब्ध सामग्रियों के साथ-साथ उन पर आधारित प्रतिस्पर्धी तर्कों के लिए अपनी विचारशील जांच का विस्तार किया है। मान लीजिए, अपहरण के वास्तविक कृत्य का एकमात्र चश्मदीद गवाह स्वयं पीड़ित है जिसने अग्निपरीक्षा का सामना किया था। इसके बाद उसे कैद में उसके साथ हुए व्यवहार का सामना करना पड़ा और उसके अपहरणकर्ताओं द्वारा उसके पिता को की गई फिरौती के दावे के लिए भी वह गुप्त है। पीड़ित (पीडब्लू 1) द्वारा धारा 161 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत दिया गया बयान हालांकि पूरी घटना को केवल आवश्यक रूप से रेखांकित किया गया था, धारा 164 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत उनका बयान और मुकदमे में विकास के पूरे सरगम को पेश करने के लिए पर्याप्त रूप से विस्तृत हैं, जो उनके जबरन अपहरण से लेकर उनकी रिहाई तक है। उनके तीनों प्रतिपादनों में पारस्परिक रूप से

कोई विसंगति नहीं है, ताकि अभियोजन पक्ष के मामले को सभी मामलों में अविश्वसनीय और खारिज किया जा सके। यह सच है कि पीड़ित ने धारा 161 और 164 के तहत अपने बयानों में विशेष रूप से राजपाल सिंह उर्फ छोटा का नाम नहीं लिया, जबकि अन्य अपहरणकर्ताओं का नाम लिया जो होंडा सिटी कार में सवार थे, जिसमें उसका अपहरण किया गया था, उसने मुकदमे में अपनी गवाही के दौरान इस अपीलार्थी/आरोपी की पहचान की और उसे शामिल किया। न केवल, हमारी समझ में, यह संभावना है कि प्रासंगिक समय पर अपनी भ्रमित और उलझनपूर्ण मानसिक स्थिति में, उन्होंने राजपाल सिंह @छोटा का नाम लेना छोड़ दिया होगा. रिकॉर्ड पर अन्य भारी सबूतों और सामग्रियों के बावजूद, बचाव पक्ष के पक्ष में कुछ भी नहीं है ।

गवाही द्वारा उजागर की गई घटनाओं की प्रगति, विशेष रूप से पीड़ित की और उसके पिता पीडब्लू 2 द्वारा समर्थित, से पता चलता है कि जिस भूमि सौदे के लिए पीड़ित को खींचा गया था, उसके लिए बातचीत शुरू करने वाला पहला व्यक्ति गुरिंदर सिंह उर्फ गिंडा था। पीड़ित ने अपने बयान में विस्तार से उसके बाद के घटनाक्रमों का वर्णन किया है जो धीरे-धीरे उसी में और समर्थकों में अपना विश्वास बढ़ाते हुए, सौदेबाजी में पीड़ित को फंसाने के लिए वार्ताकारों की ओर से उत्सुकता का संकेत देते हैं। ये प्रयास, जैसा कि अभियोजन पक्ष ने दावा किया है, वास्तव में षड्यंत्रकारी योजना के एक हिस्से के रूप में निर्माण कदम थे जो अंततः बदले में फिरौती की वसूली के लिए पीड़ित के अपहरण में परिणत हुए। ध्यान देने योग्य बात यह है कि अपराधियों ने अपनी ओर से किसी भी जल्दबाजी में विश्वासघात नहीं किया और उचित समय पर हमला करने के लिए अपना समय लिया।

समग्र रूप से पीड़ित (पीडब्लू 1) का साक्ष्य, हमारे अनुमान में, सच्चाई है, स्पष्टता और दृढ़ विश्वास के साथ प्रदान किए गए विवरणों को ध्यान में रखते हुए।

उनकी विस्तृत गवाही ने न केवल उनकी रिहाई तक उनके अपहरण के बाद के चरण-वार विकास को पेश किया है, बल्कि उनकी जिरह से भी यह काफी हद तक अडिग रहा है।

इस गवाह को न केवल अपने अपहरणकर्ताओं को देखने का अवसर मिला था, बल्कि उनके उपनाम का उल्लेख करके उनके आदान-प्रदान को भी सुना था। वह उनके साथ था और लगभग दो दिनों तक उनकी निगरानी में रहा, जिसके दौरान उन्होंने न केवल उसके साथ बातचीत की, बल्कि फिरौती के पहलू पर एक से अधिक अवसरों पर उसके पिता के साथ उसके धर्म परिवर्तन पर बारीकी से नजर रखी। इस तथ्य के अलावा कि अभियुक्त व्यक्तियों के किसी भी झूठे निहितार्थ का अनुमान लगाने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी आश्वस्त करने वाला नहीं है, हमारी यह बेहिचक राय है कि साजिश के आरोप और ठोस कदमों को ध्यान में रखते हुए, पहली बार में अपीलकर्ता धर्मपाल सिंह उर्फ छोटा के नाम का उल्लेख करने के लिए पीड़ित की ओर से केवल चूक, अभियोजन मामले पर कोई घातक प्रभाव नहीं डालती है, विशेष रूप से उसने मुकदमे में उसे अपराध के अपराधियों में से एक के रूप में नामित/पहचाना है। इस परिप्रेक्ष्य में, जांच एजेंसी की ओर से टी. आई. पी. रखने की चूक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में घातक नहीं है। अभिलेख पर समग्र साक्ष्य के बावजूद, उपरोक्त कथित कमियां अभियोजन मामले की सच्चाई से बिल्कुल भी अलग नहीं हैं।

अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा किए गए क्रमिक खुलासों से मुद्रा नोटों, आग्नेयास्त्रों, होंडा सिटी कार आदि की चरणबद्ध बरामदगी के संबंध में प्रस्तुत साक्ष्य भी अपराध में उनकी संलिप्तता को स्थापित करते हैं। उपरोक्त प्रभाव के लिए गवाहों की गवाही प्रमाणित करती है कि इस तरह की बरामदगी को प्रभावित करने के लिए कानून द्वारा निर्धारित प्रक्रिया का पालन किया गया था। अभियुक्त व्यक्तियों के खुलासे के आधार पर

प्रत्येक खोज का तथ्य न केवल अधिनियम की धारा 27 के तहत एक प्रासंगिक तथ्य है, बल्कि बचाव पक्ष द्वारा भी बहुत गंभीरता से विवादित नहीं किया गया है। जब्त की गई इन वस्तुओं को गवाहों द्वारा भी अदालत में पेश किया गया है और उनकी पहचान की गई है। ऋणदाताओं और विशेष रूप से पी. डब्ल्यू. 14 की गवाही, मुद्रा नोटों के कुछ पैकेटों की पहचान आद्याक्षरों या उनके द्वारा लेबल किए गए नामों से करने को भी हल्के में नहीं लिया जा सकता है। पीडब्लू2, पीड़ित के पिता ने आम तौर पर अपने बेटे के अपहरण और उसकी रिहाई के बारे में बताने के अलावा, प्राप्त फिरौती कॉल के विवरण और संकट में अपने बेटे को बचाने के लिए समय की अंतिम सीमा के भीतर राशि एकत्र करने के उनके हताश प्रयासों का संक्षिप्त विवरण दिया है। अभियोजन पक्ष द्वारा विभिन्न राशियों के ऋणदाताओं के रूप में जांचे गए गवाहों को न केवल इस गवाह द्वारा अपने बयान में संदर्भित किया गया था, यह दोहराने के लिए कि उन्होंने उनके स्पष्ट आह्वान का जवाब देने का भी समर्थन किया था।

पीड़ित को अपने अपहरणकर्ताओं की डरावनी संगति में लगभग दो दिनों की कैद के दौरान जिन भयानक अनुभवों की श्रृंखला का सामना करना पड़ा और उन डरावने क्षणों को देखते हुए जिन्हें उसे उनके द्वारा मारे जाने की लगातार धमकी के तहत गुजरना पड़ा, जैसा कि समय-समय पर धमकी दी जाती है, यह स्वाभाविक है कि उसे उनकी विशेषताओं को नोट करने का पर्याप्त अवसर मिला होगा ताकि वह बाद में उनके रूप से भी उन्हें पहचान सके। यह कि अपहरणकर्ताओं ने संबंधित समय के दौरान, पीड़ित के साथ-साथ उसके पिता को भी डराया था कि यदि मांगी गई फिरौती की राशि समय पर नहीं दी जाती है, तो बंधक को समाप्त कर दिया जाएगा, दोनों ने स्पष्ट शब्दों में शपथ ली है। जिस तरह से पीड़ित का अपहरण किया गया था और उसके उन्मूलन की धमकी के तहत फिरौती की मांग के समानांतर उसे एक स्थान से दूसरे स्थान पर स्थानांतरित किया गया था, उसमें कोई संदेह नहीं है कि उन्होंने पीड़ित की जान को

खतरे में डालते हुए फिरौती के रूप में अच्छी-खासी राशि निकालने की साजिश रची थी। इस प्रकार हम अपीलार्थियों सहित अपहरणकर्ताओं की पहचान के अभाव की बचाव याचिका से असंतुष्ट हैं। पीड़ित की ओर से अपीलार्थी सुखमीत को उसके उपनाम डिप्टी के बजाय उसके नाम से संदर्भित करने की चूक भी हमें आकर्षित नहीं करती है। पीड़ित ने अपने बयान में स्पष्ट किया है कि हालांकि वह जानता था कि सुखमीत सिंह एक नगर पार्षद था, लेकिन उसके साथ उसकी कोई व्यक्तिगत अंतरंगता नहीं थी ताकि वह उसे देखकर उसकी पहचान कर सके।

9. ध्यान देने योग्य है कि सभी बरामदगी, चाहे वह करेंसी नोटों, आग्नेयास्त्रों, कारों की हो और उनसे विभिन्न वस्तुओं की बरामदगी आरोपी व्यक्तियों द्वारा समय-समय पर किए गए खुलासों के आधार पर की गई है, जिन्हें गवाहों की उपस्थिति में विधिवत दर्ज किया गया था, जैसा कि कानून में आवश्यक है। अपराध में इस्तेमाल की गई होंडा सिटी कार को न केवल आरोपी गुरिंदर सिंह उर्फ गिंडा के कुएं के पास खड़ी मक्के की फसल की आड़ में खड़ा पाया गया था, बल्कि पीड़ित के ड्राइविंग लाइसेंस की जब्ती से अभियोजन पक्ष के मामले की विश्वसनीयता को मजबूत समर्थन मिलता है। बरामदगी के सभी मामलों में, जैसा कि साक्ष्य से पता चलता है, अपीलार्थियों सहित अभियुक्त व्यक्तियों ने संबंधित खुलासे करने के बाद जाँच एजेंसी को उन स्थानों पर ले गए थे जहाँ से बरामदगी की गई थी। जब्त की गई वस्तुओं को विधिवत उचित अभिरक्षा में जमा किया गया था और मुकदमे में पेश किया गया था और गवाहों द्वारा पहचाना गया था, ये भी रिकॉर्ड के मामले हैं।

10. यह अब समग्र नहीं है कि अधिनियम की धारा 27 के तहत परिकल्पित "तथ्य की खोज", एक पुलिस अधिकारी की हिरासत में किसी व्यक्ति से प्राप्त किसी भी जानकारी के परिणामस्वरूप, उस स्थान को शामिल करता है जहां से कोई वस्तु पेश की

जाती है और इसके बारे में आरोपी की जानकारी इस तथ्य से विशिष्ट रूप से संबंधित है, जैसा कि पुलुकुरी कोटय्या में प्रिवी काउंसिल और अन्य बनाम किनके सम्राट, ए. आई. आर. 1947 पी. सी. 67 द्वारा आयोजित किया गया था। उपरोक्त कानूनी प्रावधान के दायरे और उद्देश्य की व्याख्या करते हुए बाद की 8 घोषणाओं में इस न्यायालय द्वारा अनुमोदन के साथ यह, समय के साथ किया गया है।

बोधराज @बोधा और अन्य बनाम जम्मू और कश्मीर राज्य (2002) 8 एस. सी. सी. 45 में अन्य के बीच, यह स्पष्ट किया गया है कि सिद्धांत इस सिद्धांत पर आधारित है कि यदि किसी कैदी से प्राप्त किसी भी जानकारी के आधार पर की गई खोज में कोई तथ्य पाया जाता है, जबकि एक पुलिस अधिकारी की हिरासत में, ऐसी खोज एक गारंटी है कि कैदी द्वारा प्रदान की गई जानकारी सच है। यह माना गया था कि जानकारी इकबालिया या गैर-भड़काऊ प्रकृति की हो सकती है, लेकिन अगर इसके परिणामस्वरूप तथ्यों की खोज होती है, तो यह एक विश्वसनीय जानकारी बन जाती है। इस तरह के एक व्यवस्थित प्रस्तावित कानूनी अभिधारणा को देखते हुए, इस मुद्दे पर अधिकारियों को गुणा करना अनावश्यक है। यह किसी पुलिस अधिकारी की अभिरक्षा में किसी भी अपराध के अभियुक्त व्यक्ति की जानकारी की स्वीकार्यता पर कानून की स्थिति की पृष्ठभूमि में कहने के लिए पर्याप्त है, जहां तक कि यह स्पष्ट रूप से इस तथ्य से संबंधित है कि इससे पता चला है, मामले के तथ्यों में अटूट निष्कर्ष यह है कि अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा किए गए खुलासे जिससे बरामदगी और जब्ती होती है, वास्तव में उनके खिलाफ लगाए गए आरोप के समर्थन में प्रासंगिक तथ्य हैं।

11. कॉल विवरण की स्वीकार्यता के कारण, यह रिकॉर्ड की बात है कि हालांकि पीडब्लू 24,25,26 और 27 ने सामान्य व्यवसाय में रखे गए कंप्यूटर द्वारा उत्पन्न कॉल विवरण की मुद्रित प्रति के आधार पर साबित करने का प्रयास किया है और

कंपनी सर्वर की हार्ड डिस्क में संग्रहीत किया है, ताकि आरोपी व्यक्तियों से बरामद किए गए अन्य कॉल सहित शामिल सेल फोन से और उससे संबंधित कॉल का सह-संबंध बनाया जा सके, लेकिन अभियोजन पक्ष अधिनियम की धारा 658 (4) के तहत आवश्यक प्रमाण पत्र प्रस्तुत करने में विफल रहा है। यद्यपि उच्च न्यायालय ने अपने विवादित निर्णय में, इस पहलू पर विचार करते हुए, इस प्रकार के कॉल विवरण की अस्वीकार्यता की याचिका को यह कहते हुए खारिज कर दिया है कि अधिनियम की धारा 65 के तहत निहित सभी शर्तों का पालन किया गया था, अनवर पी. वी. (उपरोक्त) में इस न्यायालय के निर्णय के अनुसार अधिनियम की धारा 65 बी (2) और (4) के आदेशों का कठोर पालन करने का आदेश दिया गया था, हम इस निष्कर्ष को बनाए रखने में असमर्थ हैं। जाहिरा तौर पर अभियोजन पक्ष ने कॉल विवरण की मुद्रित प्रति के रूप में द्वितीयक साक्ष्य पर भरोसा किया है, यह मानते हुए भी कि धारा 65 बी (2) के अधिदेश का पालन किया गया था, धारा 65 बी (4) के तहत प्रमाण पत्र के अभाव में, इसे साक्ष्य में अस्वीकार्य माना जाना चाहिए।

अनवर पी. वी. (उपर्युक्त) मामले में इस न्यायालय ने अनिश्चित शब्दों में अभिनिर्धारित किया है कि इलेक्ट्रॉनिक रिकॉर्ड से संबंधित साक्ष्य एक विशेष प्रावधान होने के कारण, अधिनियम की धारा 65 के साथ पठित धारा 63 के तहत द्वितीयक साक्ष्य पर सामान्य कानून को उसे प्रस्तुत करना होगा। यह प्रस्तावित किया गया है कि द्वितीयक साक्ष्य के रूप में किसी भी विद्युत अभिलेख को साक्ष्य में तब तक स्वीकार नहीं किया जा सकता जब तक कि धारा 65 B की आवश्यकताओं को पूरा नहीं किया जाता है। अधिनियम की धारा 65 ए और 65 बी से संबंधित कानून के स्पष्टीकरण को देखते हुए हमारा यह निष्कर्ष अपरिहार्य है।

12. चाहे जो भी हो, साक्ष्य के पूरे सरगम के समग्र मूल्यांकन पर, हम इस बात को समझते हैं कि अपीलकर्ताओं सहित अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ आरोप बिना कॉल विवरण के भी उचित संदेह से परे साबित हुए हैं। दोहराने के लिए, उनके खिलाफ लगाए गए आरोपों की गंभीरता साजिश और फिरौती के लिए पीड़ित को हत्या या चोट पहुंचाने की धमकी के तहत हिरासत में लेकर अपहरण करना है और इस तरह अपने पिता को उनकी मांग को पूरा करने के लिए मजबूर करना है।

13. जैसा कि यह है, जैसा कि इस न्यायालय द्वारा कई मौकों पर उजागर किया गया है, साजिश के लिए एक कार्य यानी एक्टस रीस और एक साथ मानसिक स्थिति यानी मेन्स रिया की आवश्यकता होती है। जबकि समझौता अधिनियम का गठन करता है, समझौते के गैरकानूनी उद्देश्यों को प्राप्त करने के इरादे में आवश्यक मानसिक स्थिति शामिल है। फिरोजतुल्डिन बशीरमल्डिन विरोधी अन्य बनाम केरल राज्य (2001) 7 एस. सी. सी. 596 में इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि षड्यंत्र एक गुप्त गतिविधि है और इसकी विशुद्ध प्रकृति से, उस प्रभाव के लिए एक समझौता शायद ही कभी प्रत्यक्ष प्रमाण द्वारा स्थापित किया जा सकता है और साजिशकर्ताओं के बीच सहयोग के परिस्थितिजन्य साक्ष्य से इसका अनुमान लगाया जाना चाहिए। यह स्पष्ट किया गया है कि षड्यंत्र न केवल एक ठोस अपराध है, बल्कि एक व्यक्ति को दूसरे के अपराध के लिए उत्तरदायी ठहराने के लिए एक आधार के रूप में भी कार्य करता है, जहां मिलीभगत के सामान्य सिद्धांतों का उपयोग उस व्यक्ति को उत्तरदायी नहीं बनाता है और इस प्रकार एक सह-साजिशकर्ता की भूमिका का परीक्षण इस पर्यवेक्षण तथ्य के बावजूद दूसरों के दायित्व का निर्धारण करने में निर्णायक रूप से महत्वपूर्ण होगा कि अपराध श्रम के एक बड़े विभाजन के हिस्से के रूप में किया गया था, जिसमें आरोपी ने भी अपने प्रयासों में योगदान दिया था। साक्ष्य की स्वीकार्यता के कारण, यह घोषणा की गई थी कि षड्यंत्र के मुकदमे में ढीले मानक प्रबल होते हैं और सामान्य भूमिका के

विपरीत, षड्यंत्र के अभियोजन में, एक साजिशकर्ता द्वारा साजिश को आगे बढ़ाने और उसके लंबित रहने के दौरान की गई कोई भी घोषणा, प्रत्येक सह-साजिशकर्ता के खिलाफ स्वीकार्य है। इस प्रकार यह फैसला सुनाया गया कि साजिशकर्ता सह-साजिशकर्ताओं के बयानों द्वारा एक एजेंसी सिद्धांत पर उत्तरदायी हैं, जैसे कि वे अपने सहयोगियों द्वारा किए गए खुले कृत्यों और अपराधों के लिए हैं।

मीर नागवी अस्करी बनाम केंद्रीय जांच ब्यूरो (2009) 15 एस. सी. सी. 643 में एक बाद की घोषणा में, यह उसी तरह से फैसला सुनाया गया था कि आपराधिक साजिश का आरोप साबित हुआ था या नहीं, इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए रिकॉर्ड में लाई गई सामग्री से एक निष्कर्ष निकालते समय, यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि एक साजिश गोपनीयता में रची गई है और इसे स्थापित करने के लिए प्रत्यक्ष सबूत प्राप्त करना मुश्किल है, यदि असंभव नहीं है। मोहम्मद में निर्णय से निम्नलिखित उद्धरण। अमीन बनाम सी. बी. आई. (2008) 15 एस. सी. सी. 49 को अनुमोदन के साथ उद्धृत किया गया थाः

"74. उपरोक्त उल्लिखित निर्णयों से जिन सिद्धांतों का अनुमान लगाया जा सकता है, वे यह हैं कि साजिश के आरोप को साबित करने के लिए, यह आवश्यक नहीं है कि सभी साजिशकर्ता साजिश के प्रत्येक विवरण को जानते हों, जब तक कि वे साजिश के मुख्य उद्देश्य में सह-भागीदार हैं। यह भी आवश्यक नहीं है कि सभी षड्यंत्रकारियों को साजिश की शुरुआत से लेकर उसके अंत तक इसमें भाग लेना चाहिए। यदि उद्देश्य या उद्देश्य की एकता है, तो अपराध के विभिन्न चरणों में भाग लेने वाले सभी लोग साजिश के दोषी होंगे।

जैसा कि उपरोक्त अंश से पेटेंट होगा कि साजिश का आरोप है, यह आवश्यक नहीं है कि सभी साजिशकर्ताओं को साजिश के प्रत्येक विवरण को तब तक जानना

चाहिए जब तक कि वे इसके मुख्य उद्देश्य में सह-भागीदार हैं और यह भी आवश्यक नहीं है कि वे सभी रणनीति की शुरुआत से अंत तक भाग लें, निर्धारक कारक, उद्देश्य या उद्देश्य की एकता और विभिन्न चरणों में उनकी भागीदारी हो। इसलिए यदि साबित हो जाता है, तो स्थापित परिचर परिस्थितियों से भी साजिश के अपराध की दोषीता का व्यापक विस्तार है।

14. ऊपर बताए गए सिद्ध तथ्यों और कानून की स्थिति को ध्यान में रखते हुए, हमारा विचार है कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों के खिलाफ लगाए गए आरोपों को साबित करने में सक्षम रहा है। नीचे दिए गए दोनों न्यायालयों ने सही परिप्रेक्ष्य में साक्ष्य का विश्लेषण किया है और उनके खिलाफ लगाए गए आरोपों के विभिन्न पहलुओं पर दर्ज किए गए निष्कर्षों के सामने, हमारी राय है कि दोषसिद्धि और उनके खिलाफ दर्ज सजा के विवादित फैसले में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। इस प्रकार अपील विफल हो जाती हैं और खारिज कर दी जाती हैं। रजिस्ट्री को मूल अभिलेख को तुरंत विचारण न्यायालय को प्रेषित करने का निर्देश दिया जाता है।

देविका गुजराल अपील खारिज कर दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" के जरिये अनुवादक सपना राजपुरोहित द्वारा किया गया है ।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा मे समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा मे अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अँग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अँग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।