[2014] 14 एस. सी. आर 499

नौशाद @नौशाद पाशंद अन्य

बनाम

कर्नाटक राज्य

(आपराधिक अपील सं॰ 119/2013)

3 दिसंबर, 2014

[फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला और

अभय मनोहर सप्रे, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860-एस.143, 14 7, 148, 448 और 303 आर/डब्ल्यू/एस 149-40 अन्य लोगों के साथ अपीलकर्ताओं-अभियुक्तों (ए-1, ए-2 और ए-3) के तहत अभियोजन-निचली अदालत द्वारा अपीलकर्ताओं-अभियुक्तों सहित 6 अभियुक्तों की दोषसिद्धि, जबकि बाकी अभियुक्तों को बरी कर दिया गया-उच्च निचली अदालत ने तीन अभियुक्तों को बरी करते हुए अपीलकर्ताओं-अभियुक्तों की दोषसिद्धि की पुष्टि की-अपील पर अभिनिर्धारित कियाःचश्मदीद गवाहों के संबंध में निचली अदालत के इस निष्कर्ष को ध्यान में रखते हुए कि वे अविश्वसनीय और अविश्वसनीय थे, अपीलकर्ता-अभियुक्तों की दोषसिद्धि की पुष्टि करना उन पर असुरक्षित होगा-उच्च निचली अदालत ने कोई कारण बताए बिना यह अभिनिर्धारित किया कि वे विश्वसनीय, भरोसेमंद और स्वाभाविक गवाह थे-क्योंकि चश्मदीद गवाहों के संस्करण के परिणामस्वरूप सभी अभियुक्तों को दोषमुक्ति दिया गया था, उसी तर्क के लिए, अपीलकर्ता-अभियुक्त की दोषसिद्धि भी दरकिनार नहीं की जा सकती है।

अपील को अनुमति देते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया।

1. उच्च न्यायालय ने पीडब्लू-14,15,19,24,30,43 और 44 के साक्ष्य के संबंध में निचली अदालत के प्रासंगिक निष्कर्षों पर ध्यान दें पूरी तरह से छोड़ दिया है, यह कहते हुए कि उनके साक्ष्य पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं था, सिवाय इसके कि इसमें थोड़ा बदलाव हुआ था। उच्च न्यायालय ने कोई कारण बताए बिना स्पष्ट रूप से कहा कि मामूली बदलावों को छोड़कर वे गवाह चश्मदीद गवाह थे और उनका बयान विश्वसनीय, भरोसेमंद, स्वाभाविक था जो किसी भी ठोस कारण से समर्थित नहीं था। इस प्रकार, तथाकथित स्टार गवाह पीडब्लू-11 और अन्य तथाकथित चश्मदीद गवाहों के संदर्भ में, जिनके संदर्भ में निचली अदालत ने यह स्पष्ट कर दिया है कि वे सभी अविश्वसनीय और अविश्वसनीय थे, उन पर भरोसा करना पूरी तरह से असुरक्षित होगा। ए-1 से ए-3 पर लगाए गए दोषसिद्धि की पुष्टि आदेशने के लिए इस तरह के साक्ष्य। [पारस 36 और 37] [S18-D-H; 519-A-B]

2. पीडब्लू-11 (स्टार गवाह) द्वारा बताए गए विभिन्न कारकों को ध्यान में रखते हुए और जैसा कि प्रदर्शनी पी-18 में भी उल्लेख किया गया है, शिकायत, मजार के साथ-साथ पीडब्लू-15 के संस्करण के साथ पढ़े गए पी-55 स्केच, पीडब्लू-11 के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता था क्योंकि यह वास्तविक घटना से संबंधित था, जो कि उनकी केले की दुकान के अंदर हो रही थी, इसकी लंबाई और चौड़ाई 11 फीट x 8 फीट थी, जो जगह लगभग 30 व्यक्तियों से घिरी हुई थी, जबकि 15 व्यक्तियों को छोटे आकार की उक्त दुकान के अंदर बताया गया था। पीडब्लू-11 के लिए इतनी छोटी सी जगह के अंदर होने वाली वास्तविक घटना को देखना असंभव था, जिसमें पहले से ही 15 लोग सवार थे और दुकान के बाहर 30 अन्य लोगों ने उसे घेर लिया था, इस तथ्य पर ध्यान दें हुए कि वह दुकान से दूर एक जगह पर स्थित था। पीडब्लू-11 ए-2 और ए-3 के कब्जे में पाए गए हथियार के संदर्भ में भी सुसंगत नहीं था। उनके संस्करण

पर एक संचयी विचार से पता चलता है कि पीडब्लू-11 उस घटना को नहीं देख सकता था जैसा कि उनके द्वारा कहा गया था। इसलिए, पीडब्लू-11 का साक्ष्य विसंगतियों से भरा था और निचली अदालत के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने अपीलार्थियों को उनके खिलाफ कथित अपराध का दोषी ठहराते हुए विसंगतियों को पूरी तरह से नजरअंदाज कर दिया। [पारस 32 और। 35][516-सी-एफ; 518-बी-डी]

3. यद्यपि उक्त गवाहों द्वारा बोले गए कथन ने विचारण न्यायालय को ए-1 से ए-5 और ए-29 को छोड़कर अन्य सभी अभियुक्तों को और उच्च न्यायालय को ए-4, ए-5 और ए-29 को उसी तर्क के लिए बरी करने के लिए राजी किया, लेकिन ए-1 से ए-3 की दोषसिद्धि भी कायम नहीं रह सकती। नतीजतन, अपीलार्थियों पर लगाए गए दोषसिद्धि और सजा को रद्द कर दिया जाता है। [पैरा 38) (519-सी-ओ]

आपराधिक अधिकार क्षेत्र न्यायनिर्णयः दाण्डिक अपीलीय सं. 119/ 2013।

कर्नाटक उच्च न्यायालय, बैंगलोर के दाण्डिक अपीलीय सं 787/2007 दिनांकित 01.03.2012 के निर्णय और आदेश से।

अल्ताफ अहमद, वरिष्ठ अधिवक्ता, ई. सी. विद्या सागर, सुश्री बांसुरी स्वराज, सुश्री जेनिफर जॉन, सुश्री खेयाली सरकार, अधिवक्ता। अपीलार्थियों के लिए।

परीक्षित अंगड़ी, वी. एन. रघुपति, प्रतिवादी के लिए अधिवक्ता।

न्यायालय का निर्णय फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे द्वारा दिया गया था।

1. यह अपील, अभियुक्त सं॰ 1 से 3 के आग्रह पर बैंगलोर में कर्नाटक उच्च न्यायालय की खण्ड पीठ के 2007 की दाण्डिक अपीलीय सं॰ 787 दिनांक 01.03.2012 के फैसले के खिलाफ निर्देशित की गई है, जिसके द्वारा अपीलार्थियों को आई. पी. सी. की खंड 143,147,148,448 और 302 के तहत अपराधों के लिए दोषसिद्धि और सजा,

आई. पी. सी. की खंड 149 के साथ पठित भारतीय दंड संहिता (आई. पी. सी.) की पुष्टि की गई थी।

2. अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि अभियुक्तों ने 40 अन्य लोगों के साथ मिलकर शिकायतकर्ता महादेव (पीडब्लू-11) और मृतक लिंगाराजू की हत्या के साथ-साथ अन्य अपराधों को करने के समान उद्देश्य के साथ एक गैरकानूनी सभा में खुद को शामिल किया। यह आरोप लगाया गया था कि इस तरह की सभा के उपरोक्त सामान्य उद्देश्य के साथ, उन्होंने आईडी1 पर दोपहर 3 बजे से पहले एक आपराधिक साजिश भी रची और सभी आरोपी मृतक और शिकायतकर्ता की दुकान पर गए, तलवारों, हेलीकॉप्टरों, लॉन्ग्स, क्लबों आदि जैसे घातक हथियारों से लैस होकर उन्हें मारने के इरादे से अतिक्रमण किया और जानबूझकर मृतक लिंगाराजू की उनके पास मौजूद घातक हथियारों का उपयोग करके उसके पूरे शरीर पर हमला करके हत्या कर दी और जब मृतक लिंगाराजू ने अपनी घायल स्थिति में भागने की कोशिश की और पुलिस स्टेशन की ओर भागने की कोशिश की, तो आरोपी ने उसका पीछा करके उस पर हमला किया। मृतक लिंगाराजू अंततः सूर्य प्रभा हार्डवेयर की दुकान के सामने कई गंभीर चोटों के साथ गिर गया। इसके बाद, आरोपी अलग-अलग दिशाओं में अलग-अलग वाहनों में हथियारों के साथ घटनास्थल से भाग गए। जब पीड़ित लिंगाराजू को तुरंत सरकारी अस्पताल ले जाया गया, तो डॉक्टरों ने जांच करने पर उसे मृत घोषित कर दिया।

3. प्रदर्शनी पी-18 शिकायत थी जो दोपहर 3:30 बजे दर्ज की गई थी, जबकि घटना 13.02.1999 पर दोपहर 3 बजे हुई थी। कुल 44 अभियुक्तों के विरुद्ध कार्यवाही की गई। मुकदमे के दौरान ए-8 की मृत्यु हो गई। निचली अदालत ने 2013 की ए-1, ए-2, ए-3, ए-4, दाण्डिक अपीलीय 3 ए-5 और ए-29 को दोषी ठहराया और बाकी सभी अभियुक्तों को बरी कर दिया गया। 2007 की दाण्डिक अपीलीय को वर्तमान अपीलार्थियों द्वारा ए-4, ए-5 और ए-29 के साथ प्राथमिकता दी गई थी, जबकि 2007

की दाण्डिक अपीलीय को कर्नाटक राज्य द्वारा प्राथमिकता दी गई थी। विवादित निर्णय द्वारा, उच्च न्यायालय की खण्ड पीठ ने अपीलार्थियों पर लगाए गए दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि करते हुए ए-4, ए-5 और ए-29 द्वारा दायर अपील को स्वीकार कर लिया और उन्हें सभी आरोपों से बरी कर दिया। अभियोजन पक्ष की ओर से 49 गवाहों से पूछताछ की गई।

4. हमने अपीलार्थियों के विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री अल्ताफ अहमद और प्रतिवादी के विद्वान अधिवक्ता श्री परीक्षित अंगड़ी को सुना। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री अल्ताफ अहमद ने अपनी दलीलों में कहा कि 49 गवाहों में से मुख्य रूप से पीडब्लू-11,14,15,19,24,30,42,43 और 44 पर भरोसा किया गया था, जिनमें से कई मुकर गए और उनमें से काफी संख्या में संयोग गवाह और अविश्वसनीय पाए गए। पीडब्लू-11 पर अभियोजन पक्ष द्वारा स्टार गवाह के रूप में भरोसा किया गया था जो स्वयं शिकायतकर्ता था और उसके द्वारा पी-18-शिकायत दर्ज की गई थी। पीडब्लू-11 के अलावा, पीडब्लू 19,30 और 32 को भी चश्मदीद गवाह होने का दावा किया गया था। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने यह भी प्रस्तुत किया कि कोई परीक्षण पहचान परेड आयोजित नहीं की गई थी। उनके अनुसार, हालांकि पीडब्लू-11 को पीडब्लू-19,30 और 32 के साथ एक चश्मदीद गवाह होने का दावा किया गया था, उनके साक्ष्य में गंभीर आपराधिक कमियां थीं और इसलिए, उन्होंने अदालत के समक्ष जो बयान दिया है, उसके अनुसार भी उन्हें घटना का गवाह होने के लिए स्वीकार नहीं किया जा सकता है। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने यह भी तर्क दिया कि शिकायत प्रदर्शनी पी-18 के अनुसार, निचली अदालत के समक्ष मौखिक साक्ष्य की तुलना में गंभीर विरोधाभास थे और इसलिए, अपीलार्थियों की दोषसिद्धि को कायम नहीं रखा जा सकता है। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने तर्क दिया कि अन्य अभियुक्तों को दोषमुक्ति के लिए नीचे दिए गए

न्यायालयों के साथ जो भी कारण था, वह अपीलार्थियों पर समान रूप से लागू होता है और परिणामस्वरूप, वे भी उसी तर्क पर बरी होने के हकदार हैं।

5. विद्वान वरिष्ठ वकील ने बताया कि ए-1 के खिलाफ दोषसिद्धि की पुष्टि करने में वरिष्ठ अधिवक्ता का वजन पीडब्लू-11,19,42 और 44 के साक्ष्य पर था, जो ए-4, ए-5 और ए-29 की दोषसिद्धि की पुष्टि करने के लिए विश्वसनीय नहीं पाए गए और ऐसी परिस्थितियों में, जैसा कि उक्त साक्ष्य ए-1 पर भी उत्परिवर्तित उत्परिवर्तन लागू किया गया था, ए-1 के खिलाफ दोषसिद्धि को दोषसिद्धि की पुष्टि करने के लिए अलग नहीं किया जा सकता था। विद्वान वरिष्ठ वकील ने बताया कि इसी तरह ए-2 के संबंध में, वरिष्ठ अधिवक्ता ने पीडब्ल्यू-11,14,15,24,43 और 44 पर भरोसा किया, जिसमें अन्य अभियुक्तों को निचली अदालत द्वारा और ए-4, ए-5 और ए-29 को वरिष्ठ अधिवक्ता द्वारा बरी आदेशने के लिए फिर से बहुत गंभीर दुर्बलताएं थीं और परिणामस्वरूप, ए-2 को दोषी ठहराने के लिए उन गवाहों पर भरोसा आदेशना उचित नहीं था। विद्वान वरिष्ठ वकील ने आगे तर्क दिया कि वरिष्ठ अधिवक्ता ने ए-3 की दोषसिद्धि की पुष्टि करने के लिए पीडब्ल्यू-11,15,19,24,30,43 और 44 पर भरोसा किया और चूंकि उन गवाहों के साक्ष्य ए-4, ए-5 और ए-29 की दोषसिद्धि की पुष्टि करने के लिए पर्याप्त नहीं थे और अन्य अभियुक्तों की दोषसिद्धि के लिए उनके उक्त साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया जा सकता था, इसलिए अकेले वरिष्ठ अधिवक्ता द्वारा ए-3 की दोषसिद्धि की पुष्टि नहीं की जा सकती है। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने अपनी प्रस्तुति के समर्थन में हमें शिकायत प्रदर्शनी पी-18 की सामग्री, पीडब्ल्यू-11,19,30,32,42,44 के साक्ष्य और स्केच प्रदर्शनी पी-55 द्वारा से उनके संस्करण में गंभीर विसंगतियों को इंगित करने के लिए लिया, जो उनके अनुसार, अपीलार्थियों की सजा का समर्थन करने के लिए कल्पना के किसी भी विस्तार पर भरोसा नहीं किया जा सकता था।

6. उपरोक्त प्रस्तुतियों के विपरीत, श्री परीक्षित अंगड़ी ने प्रस्तुत किया कि पीडब्लू-11,15,32 और 44 के साक्ष्य, जो घटना के चश्मदीद गवाह थे, अभियोजन के मामले का समर्थन करने के लिए पर्याप्त थे। विद्वान अधिवक्ता ने बताया कि पीडब्लू-15 वास्तव में एक चश्मदीद गवाह था क्योंकि वह एक फेरीवाला था जो अंबेडकर रोड पर अंजुमन परिसर की इमारत के सामने, जिसके सामने मृतक की दुकान थी, अपने चार पहियों वाले धक्का देने वाले गड़ी को खड़ा करके केले की बिक्री का व्यवसाय कर रहा था। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि आपराधिक पीडब्लू-44, जो उसी अंबेडकर रोड पर डॉ. महादेवस्वामी क्लिनिक के सामने गाड़ी को धक्का देते हुए अपने चार पहियों में एक फेरीवाले के रूप में फलों का व्यवसाय कर रहा था, भी उक्त घटना का गवाह था और चूंकि वे नियमित रूप से घटना स्थल के विपरीत उक्त सड़क पर अपना विक्रय व्यवसाय कर रहे थे, इसलिए निचली अदालत ने उनके बयान पर सही भरोसा किया। विद्वान अधिवक्ता ने आगे तर्क दिया कि पीडब्लू-11 अपीलार्थियों को उनके नामों से पहचानने में समर्थ था और उसकी शिकायत प्रदर्शनी पी-18 उस पर आधारित थी जो उसने वास्तव में घटना स्थल पर देखी थी और इसलिए, अपराध में अपीलार्थियों की संलिप्तता उचित संदेह से परे स्थापित की गई थी। इसलिए, प्रत्यर्थी राज्य के विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि निचली अदालत द्वारा अपीलार्थियों को दी गई दोषसिद्धि और सजा और उच्च न्यायालय द्वारा पुष्टि किसी भी हस्तक्षेप की मांग नहीं करती है।

7. अपीलार्थियों और प्रत्यर्थी के विद्वान अधिवक्ता को सुनने के बाद, हम उन प्रासंगिक प्रावधानों पर ध्यान देना चाहते हैं जिनके तहत निचली अदालत द्वारा अपने दिनांक 21.04.2007 के फैसले में दोषसिद्धि का ध्यान दें दिया गया था। अपने अंतिम निष्कर्ष में, निचली अदालत ने ए-1 से 5 और 29 को भा.दं.सं. सी. की खंड 143,147,148,448 और भा.दं.सं. सी. की खंड 149 के साथ पढ़े जाने वाले अपराधों के लिए दोषी ठहराया। उक्त अभियुक्त व्यक्तियों को भा.दं.सं. सी. की खंड 120बी और खंड

153 बी के साथ-साथ भा.दं.सं. सी. की खंड 149 के तहत दंडनीय अपराधों से बरी कर दिया गया। उच्च न्यायालय ने विवादित फैसले में ए-4, ए-5 और ए-29 से संबंधित दोषसिद्धि को दरकिनार करते हुए अपीलार्थियों की उपरोक्त दोषसिद्धि की पुष्टि की।

8. पहली बार में, विद्वान वकील की प्रस्तुति पर विचार करते समय, हम कुछ गवाहों के संदर्भ में निचली अदालत के निष्कर्ष पर ध्यान दें चाहते हैं, जिन पर उच्च न्यायालय ने अपीलार्थियों की दोषसिद्धि की पुष्टि करते हुए भरोसा किया था। वे गवाह पीडब्लू-11,14,15,19,24,30,42,43 और 44 थे।

9. जहां तक पीडब्लू-19 का संबंध है, जब हम निचली अदालत के फैसले पर गौर करते हैं, तो हम पाते हैं कि उसके निष्कर्ष में उक्त गवाह, जो एक संयोग गवाह था, को बताए गए कारणों से पूरी तरह से अविश्वसनीय और अविश्वसनीय माना गया है। निचली अदालत की राय में, उक्त गवाह ने विश्वास को प्रेरित नहीं किया और इसलिए, उक्त गवाह पर भरोसा करना पूरी तरह से असुरक्षित था। निचली अदालत के उक्त स्पष्ट निष्कर्षों को ध्यान में रखते हुए कि वह एक संयोग गवाह था और उसका साक्ष्य पूरी तरह से अविश्वसनीय और अविश्वसनीय था, ए-2 के अपराध के लिए उच्च न्यायालय द्वारा उक्त गवाह पर रखी गई निर्भरता को भी स्वीकार नहीं किया जा सकता है। जहाँ तक उक्त गवाह का संबंध है, निचली अदालत ने उसके साक्ष्य पर विचार करते हुए विशेष रूप से निम्नानुसार कहा हैः

> "इसलिए, ए 1, ए 3, ए 4 और ए 29 की पहचान उक्त सभा में उपस्थित व्यक्तियों के रूप में करके न्यायालय के समक्ष दिया गया पीडब्लू-19 का साक्ष्य, उनके साथ घातक हथियार ले जाने या रखने और मृतक पर उक्त हथियारों से हमला करने के बारे में विशिष्ट साक्ष्य की अनुपस्थिति में में, विश्वसनीय नहीं लगता है। "

10. ऐसा कहने के बाद, निचली अदालत ने आगे कहाः

"इसलिए, पीडब्लू-19 का साक्ष्य किसी भी विश्वास को प्रेरित नहीं करता है, क्योंकि यह सभी अभियुक्तों के खिलाफ कमजोर और अविश्वसनीय प्रतीत होता है।"

11. अगले परिच्छेद में पीडब्लू-19 की विश्वसनीयता के संबंध में उपरोक्त निष्कर्ष पर पहुंचने के बाद, यह कहा जाता है कि ए-1, ए-3, ए-4, ए-6 और ए-29 द्वारा अपराध करने में की गई उपस्थिति और कार्यों के संबंध में अन्य चश्मदीद गवाहों द्वारा पीडब्लू-19 के साक्ष्य की पुष्टि की गई थी और इसलिए, हालांकि पीडब्लू-19 का साक्ष्य समग्र रूप से विश्वसनीय नहीं था, लेकिन जहां तक ए-1, ए-3, ए-4, ए-6 और ए-29 की पहचान उक्त सभा में उपस्थित व्यक्तियों के रूप में की गई है, उनका साक्ष्य पुष्टिकारक साक्ष्य के रूप में विश्वसनीय था। यहां यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि इस तरह का व्यापक और विरोधाभासी बयान देने के लिए, निचली अदालत ने अपने निष्कर्ष को साबित करने के लिए कोई ठोस और ठोस कारण नहीं दिए हैं। जब हम विचारण न्यायालय के उक्त निष्कर्ष पर विचार करते हैं, तो यह कहा जाना चाहिए कि बिना किसी ठोस ठोस कारण के विचारण न्यायालय द्वारा पहुँचा गया ऐसा परस्पर विरोधी निष्कर्ष पूरी तरह से असुरक्षित होगा और अपराध के निष्कर्ष को वापस करने के लिए इस तरह के एक खाली परस्पर विरोधी निष्कर्ष को प्रतिग्रहण करना करना खतरनाक होगा। जब एक बार निचली अदालत को पता चलता है कि किसी विशेष गवाह का साक्ष्य अविश्वसनीय और अविश्वसनीय था, तो हम यह समझने में विफल रहते हैं कि उक्त अदालत उसी सांस में कैसे कह सकती है कि इस तरह के अविश्वसनीय और अविश्वसनीय संस्करण को अपराध में उनकी संलिप्तता को साबित करने के लिए सबूत के एक पुष्टिकारक टुकड़े के रूप में स्वीकार किया जा सकता है।

12. इसलिए, एक बार जब निचली अदालत इस निष्कर्ष पर पहुंची कि पीडब्लू-19 का साक्ष्य अविश्वसनीय और अविश्वसनीय था, तो वह बाद में पलटकर यह नहीं कह सकती कि इस तरह का अविश्वसनीय और अविश्वसनीय संस्करण अन्य गवाहों के बयान का समर्थन कर सकता है और वह भी बिना कोई ठोस कारण बताए। यह हमारे लिए इस तरह के निष्कर्ष को प्रतिग्रहण करना करने के लिए किसी भी तर्क या कारण से अपील नहीं करता है। इसलिए, विचारण न्यायालय द्वारा किए गए विश्लेषण का वह भाग जिसके द्वारा वह इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि पीडब्लू-19 एक अविश्वसनीय और अविश्वसनीय गवाह था, अभियुक्त के लाभ के लिए जाना चाहिए। उक्त परिस्थितियों में, ए-1 और ए-3 की दोषसिद्धि की पुष्टि करने के लिए पीडब्लू-19 पर उच्च न्यायालय द्वारा रखी गई निर्भरता को भी स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

13. आगे विचारण न्यायालय ने पीडब्लू 19,24,30 और 43 के साक्ष्य का उल्लेख करते हुए कहा कि वे सभी संयोग से गवाह थे क्योंकि वे अपने व्यक्तिगत कार्य या व्यवसाय के संबंध में संयोग से घटना की तारीख और समय पर घटना स्थल पर गए थे। इसलिए, जब पीडब्लू-19 एक संयोग गवाह था और विचारण न्यायाधीशालय के समापन में वह एक अविश्वसनीय और अविश्वसनीय गवाह था, तो यह न्यायाधीश का उपहास करेगा यदि ए-1 और ए-3 के अपराध का समर्थन करने के लिए उक्त गवाह के संस्करण पर भरोसा किया जाए।

14. जब हम पीडब्लू-24 के साक्ष्य पर आते हैं, जिसके संस्करण पर ए-2 और ए-3 के अपराध का समर्थन करने के लिए भरोसा किया गया था, तो निचली अदालत ने उसके साक्ष्य की जांच करते हुए कहाः

> "पीडब्लू-24 ने विशेष रूप से कहा कि पुलिस को बयान देने से पहले उसने रेडियो मरम्मत करने वाले से आमने-सामने जाने वाले ऐसे

व्यक्तियों के नाम और पते का पता लगाया था, अपनी दुकान पर जाकर और घटना के दो मिनट के भीतर उसे तथ्यात्मक पहचान और उनके व्यवसाय देकर। पीडब्लू-24 का यह संस्करण अतिशयोक्तिपूर्ण प्रतीत होता है और इसलिए यह किसी भी विश्वास को प्रेरित नहीं करता है। इसलिए यह उन सभी अभियुक्तों के खिलाफ अविश्वसनीय है जिनके नाम उन्होंने पुलिस के समक्ष अपने बयान में संदर्भित किए हैं "(रेखांकित करना हमारा है)

15. पीडब्लू-24 ने ए-1 से ए-4, ए-29 और ए-44 का उल्लेख किया था। निचली अदालत उसके साक्ष्य का विश्लेषण करने के बाद उपरोक्त निष्कर्ष पर पहुंची थी। मान लीजिए, वह किसी भी आरोपी व्यक्ति के नाम नहीं जानता था। अपने इस रुख का समर्थन करने के लिए कि उसने ए-1 से ए-4, ए-29 और ए-44 को देखा, उसने दावा किया कि पुलिस को अपना बयान देने से पहले, उसने पास के एक दुकान मालिक से संपर्क किया जो एक मुसलमान भी था और जिसद्वारा से उसने उन व्यक्तियों के नामों का पता लगाया और दो मिनट की छोटी अवधि के भीतर इस तरह का पता लगाया गया और इस तरह वह उन अभियुक्त व्यक्तियों की पहचान करने में समर्थ हुआ। इस परिस्थिति में विचारण न्यायालय ने सही निष्कर्ष निकाला था कि पीडब्लू-24 का ऐसा दावा अत्यधिक अतिशयोक्तिपूर्ण था और इसलिए, उस पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।

16. उपरोक्त निष्कर्ष पर पहुँचने के बाद, यहाँ फिर से विचारण न्यायालय ने एक विपरीत निष्कर्ष निकाला कि ए-1 से ए-4 और ए-29 के खिलाफ उनका साक्ष्य अन्य चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य के एक पुष्टिकारक टुकड़े के रूप में स्वीकार्य था। इस तरह का निष्कर्ष अपने स्वयं के पहले के निष्कर्ष के बिल्कुल विपरीत है कि पीडब्लू-24 अपने दम पर संदर्भित किसी भी आरोपी को नहीं जानता था। इसलिए, विचारण न्यायालय का

उक्त विपरीत निष्कर्ष अस्वीकार किए जाने योग्य है, जिस स्थिति में पीडब्लू-24 के साक्ष्य पर भरोसा करने की कोई गुंजाइश नहीं थी। नतीजतन, ए-2 और ए-3 की दोषसिद्धि की पुष्टि के लिए उच्च न्यायालय द्वारा पीडब्लू-24 पर रखी गई निर्भरता को स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

17. जब हम पीडब्लू-30 के साक्ष्य पर आते हैं, जैसा कि पहले कहा गया है, पीडब्लू-30 को भी एक संयोग गवाह पाया गया क्योंकि वह अपने व्यक्तिगत काम या व्यवसाय के संबंध में घटना की तारीख और समय पर संयोग से घटना स्थल पर गया था। जहां तक उनके साक्ष्य का संबंध है, उनके बयान के विस्तृत संदर्भ के बाद, निचली अदालत ने निम्नलिखित निष्कर्ष निकाला हैः

> ".....लेकिन, उक्त गवाह ने कहीं भी यह नहीं कहा कि उसने अपने बयान में जिन अभियुक्तों का उल्लेख किया है, उनमें से किसी को भी मृतक की दुकान के अंदर या सड़क पर उसका पीछा करते हुए कथित रूप से उसके पास होने वाले किसी भी हथियार से मृतक पर हमला करते देखा है। इसलिए, पीडब्लू-30 के साक्ष्य जो स्वयं विरोधाभासी है, उस पर समग्र रूप से भरोसा नहीं किया जा सकता है, सिवाय अभियुक्त संख्या 3,4 और 29 की उक्त स्थान पर उपस्थिति के बारे में बताए गए साक्ष्य के, जिसकी पुष्टि अन्य स्वतंत्र चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य से होती है।"

18. जब पी. डब्ल्यू.-30 के संबंध में विचारण न्यायालय द्वारा उक्त निष्कर्ष पर पहुँचा गया कि वह एक संयोग गवाह था और उसका बयान स्वयं विरोधाभासी था और इसलिए विश्वसनीय नहीं था, तो उपस्थिति के बारे में उसके बयान, विशेष रूप से ए-3 के बारे में, जिसके साथ हम वर्तमान में चिंतित हैं, को भी इस तरह से नहीं जोड़ा जा

सकता है क्योंकि ए-3 को अन्यथा अपराध करने में सीधे शामिल माना गया है, अर्थात् मृतक लिंगाराजू के व्यक्ति को चोट पहुँचाना। पी. डब्ल्यू.-11 के अनुसार, चोट पहुँचाने का ऐसा कृत्य अभियुक्त की दुकान के अंदर बताया गया था, जो पहले से ही लगभग 35 से 40 व्यक्तियों से घिरा हुआ था। इसलिए, ए-3 की दोषसिद्धि की पुष्टि करने के लिए निचली अदालत या उच्च न्यायालय द्वारा पीडब्लू-30 पर कोई निर्भरता रखने की कोई गुंजाइश नहीं थी।

19. अगला गवाह जिसे ए-1 और ए-3 के खिलाफ विवादित फैसले में उच्च न्यायालय द्वारा संदर्भित किया गया है और जिस पर भरोसा किया गया है, वह पीडब्लू-43 था। वास्तव में, पीडब्लू-43 के संदर्भ में, उनके खिलाफ निचली अदालत का निष्कर्ष अत्यधिक अपमानजनक था। ट्रायल कोर्ट के फैसले के पैराग्राफ 18 में पीडब्लू-43 द्वारा दिए गए साक्ष्य की प्रकृति का उल्लेख किया गया है और इसे निम्नानुसार देखा गया हैः

> "पीडब्लू-43 ने यह भी कहा कि वह उस समय पांडवपुर में काम कर रहे थे और सप्ताह में एक बार कोल्लेगल जाते थे। इसलिए, पीडब्लू-43 द्वारा उक्त स्थान, समय और तिथि पर उपस्थित होकर ऐसी घटना को देखने की संभावना संदिग्ध प्रतीत होती है और सभी अभियुक्त व्यक्तियों की पहचान उक्त समूह के व्यक्तियों और सदस्यों के रूप में करके दिए गए पीडब्लू 43 का साक्ष्य, जो उक्त स्थान से भाग गए थे, एक अतिशयोक्ति प्रतीत होती है, जब जैसा कि उक्त गवाह ने जिरह में स्वीकार किया कि उसने उस दिन से पहले किसी भी अभियुक्त को कभी नहीं देखा था।" (रेखांकित करना हमारा है)

20. जब गवाह, अर्थात् पीडब्लू-43 और घटना से संबंधित उसके बयान की क्षमता ऐसी है, तो हम यह समझने में विफल रहते हैं कि उच्च न्यायालय ए-2 और ए-3 के खिलाफ अपराध का पता लगाने के लिए उक्त गवाह पर कैसे भरोसा आदेशने में समर्थ था।

21. उच्च न्यायालय द्वारा जिन अगले गवाह पर भरोसा किया गया था, वह सभी तीन अपीलार्थियों, ए-1 से ए-3, के खिलाफ पीडब्लू-44 था। यह चौंकाने वाला था कि उक्त गवाह के संदर्भ में, निचली अदालत ने ध्यान दें की है कि उसका बयान अभियोजन पक्ष के मामले के विपरीत भौतिक पहलुओं में विरोधाभासी था, जिसे अन्यथा अन्य चश्मदीद गवाहों द्वारा समर्थित होने का दावा किया गया था। इसलिए, पीडब्लू-44 के संस्करण को विश्वसनीय नहीं माना गया क्योंकि यह अतिशयोक्तिपूर्ण और पूरी तरह से अविश्वसनीय था। इसलिए, पीडब्लू44 के साक्ष्य ने किसी भी तरह से अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन नहीं किया।

22. इस प्रकार पीडब्लू-19 के संस्करण को नोट करने के बाद, जब हम पीडब्लू-14 के साक्ष्य का उल्लेख करते हैं, तो ट्रायल कोर्ट के विश्लेषण में उनका साक्ष्य भी अविश्वसनीय और अविश्वसनीय था। निचली अदालत ने पीडब्लू-14 के साक्ष्य का उल्लेख करते हुए निम्नलिखित टिप्पणी की है।

"इसलिए, इस गवाह का साक्ष्य अविश्वसनीय और अविश्वसनीय प्रतीत होता है क्योंकि यह अदालत के मन में उन अज्ञात और अज्ञात व्यक्तियों के खिलाफ कोई विश्वास पैदा नहीं करता है जो कथित रूप से उक्त सभा में भी मौजूद हैं, इसके अलावा समूह में मौजूद अन्य अज्ञात और अज्ञात व्यक्तियों द्वारा कहे गए कथित शब्द, मृतक की हत्या करने और जानबूझकर उक्त सभा में शामिल होने और उद्देश्य प्राप्त होने तक उक्त सभा में बने रहने के सामान्य उद्देश्य के ज्ञान को श्रेय देने के लिए पर्याप्त नहीं हो सकते हैं।

इसलिए, पीडब्लू-14 के साक्ष्य को भी भा.दं.सं. की धारा 143,147 और 148 के तहत अपराधों के लिए ए-2, ए-4, ए-23 और ए-24 को दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त और विश्वसनीय के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता है। उक्त गवाह के स्व-विरोधाभासी संस्करणों और अभियोजन पक्ष की कहानी के विपरीत साक्ष्य और पीडब्लू-5 और पीडब्लू-13 के साक्ष्य को देखते हुए घटना के समय उक्त गवाह की उपस्थिति संदिग्ध प्रतीत होती है। पीडब्लू-5, पीडब्लू-13 और पीडब्लू-14 के रूप में जांचे गए सभी कथित गवाह संयोग से गवाह हैं, जिन्होंने संयोग से उक्त स्थान और समय पर उपस्थित होकर घटना को देखा है। उक्त गवाहों द्वारा उक्त स्थान और समय पर उनकी उपस्थिति और उक्त स्थान पर उनके ठहरने के लिए दिए गए कारण उनके साक्ष्य में भौतिक विरोधाभासों को देखते हुए स्वाभाविक या संभावित नहीं लगते हैं।

23. पीडब्लू-14 की अविश्वसनीयता और संदिग्ध संस्करण से संबंधित इस तरह के स्पष्ट निष्कर्ष के बाद, निचली अदालत ने एक सांस में निष्कर्ष निकाला कि अपराधों को अंजाम देने में ए 2 और ए-4 की उपस्थिति और कृत्यों के संबंध में उनके साक्ष्य को चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य के साथ पुष्टि के लिए माना जाता है, साथ ही अभियोजन पक्ष के गवाहों की घटना के चश्मदीद गवाहों के रूप में जांच की जाती है। पीडब्लू-14 द्वारा पीडब्लू-5 और 13 के साथ दिए गए साक्ष्य की प्रकृति के बारे में पहले के विस्तृत संदर्भ और ट्रायल कोर्ट के अंतिम निष्कर्ष के आलोक में कि उनके साक्ष्य अविश्वसनीय, अविश्वसनीय और संदिग्ध थे, ट्रायल कोर्ट की ओर से अंततः बिना किसी उचित कारण के यह कहना पूरी तरह से अनुचित था कि उनके संस्करण को पुष्टि के लिए स्वीकार किया जा सकता है। इसलिए, निचली अदालत और उच्च न्यायालय दोनों द्वारा उक्त गवाह, अर्थात् पीडब्लू-14 पर रखी गई निर्भरता को स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

24. जब हम पीडब्लू-15 के साक्ष्य पर आते हैं, जैसा कि निचली अदालत ने उल्लेख किया है, तो वह अंबेडकर रोड पर अंजुमन कॉम्प्लेक्स के सामने अपनी खींचने

वाली गाड़ी खड़ी करके केले बेचता था और उसने 40 से 45 लोगों को चाकू, हेलीकॉप्टर और तलवारों से लैस मृतक की दुकान की ओर जाते देखा। उन्होंने आगे कहा कि उक्त समूह में से 15 लोग मृतक की दुकान में घुस गए, जबकि लगभग 20 लोग दुकान के बाहर खड़े थे। उन्होंने कहा कि दुकान में अतिक्रमण करने वालों ने मृतक लिंगाराजू के पूरे शरीर (जैसे) छाती, गर्दन, बाएँ हाथ, पीठ आदि) पर हेलीकॉप्टर, चाकू, लाँग और तलवारों से हमला किया। उन्होंने यह भी कहा कि जब उन्होंने मृतक लिंगाराजू को दुकान से भागते हुए और पुलिस स्टेशन की ओर भागते हुए देखा, तो वह सूर्य प्रभा हार्डवेयर की दुकान के सामने गिर गए और उस समय पीडब्लू-11 और 24 उस जगह की ओर भाग रहे थे। ट्रायल कोर्ट ने विशेष रूप से यह भी नोट किया है कि पी. डब्ल्यू.-15 का संस्करण कि पी. डब्ल्यू.-11 हार्डवेयर की दुकान के पास मृतक के गिरने के बाद ही घटना स्थल पर पहुंचा, पी. डब्ल्यू.-11 के संस्करण के विपरीत था। इसलिए, निचली अदालत ने कहा कि यदि पीडब्लू-15 के उक्त बयान पर विश्वास किया जाए, तो पीडब्लू-11 के साक्ष्य दुकान के अंदर और साथ ही दुकान के बाहर मृतक पर हमले की घटना के उनके गवाह होने के संबंध में अविश्वसनीय होंगे। अतः उपरोक्त कारकों से पता चलता है कि पीडब्लू-15 और पीडब्लू-11 के साक्ष्य प्रकृति में स्वयं विरोधाभासी हैं।

25. जब हम पीडब्लू-15 के साक्ष्य और पीडब्लू-11 के साक्ष्य का विश्लेषण करते हैं, तो हम आश्वस्त होते हैं कि अभियुक्त, विशेष रूप से अपीलार्थियों के अपराध के बारे में एक निश्चित निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए दोनों कथित गवाहों के बयान पर भरोसा नहीं किया जा सकता है। इसके अलावा, पी. डब्ल्यू.-15, मृतक और पी. डब्ल्यू.-11 निकट संबंध रखते हैं। निचली अदालत ने यह भी माना है कि पीडब्लू-15 का यह कथन कि उसने ए-6 को 15 व्यक्तियों के समूह में मौजूद देखा, जिन्होंने मृतक की दुकान में अतिक्रमण किया और उस पर हमला किया, अभियोजन पक्ष की कहानी और अन्य चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य के विपरीत था। मान लीजिए, ए-6 के कहने पर कोई हथियार

बरामद नहीं किया गया था, जबकि पीडब्लू-15 के अनुसार, ए-6 के पास न केवल एक हथियार था, बल्कि इसका उपयोग अपराध करने में भी किया गया था। पी15 के संस्करण के संबंध में विचारण न्यायालय द्वारा किए गए उपरोक्त विश्लेषणों के आलोक में, जिसमें घटना के तथ्य, गवाहों की उपस्थिति और कुछ अभियुक्तों के खिलाफ कथित प्रत्यक्ष कार्य से संबंधित बहुत सारी विसंगतियां शामिल हैं, अपीलार्थियों/अभियुक्तों के अपराध के संबंध में उक्त गवाह पर भरोसा करना अत्यधिक असुरक्षित होगा।

26. पीडब्लू-14,15,19,24,30,43 और 44 से संबंधित उपरोक्त विशेषताओं को नोट करने के बाद, हमारे पास तथाकथित स्टार गवाह, अर्थात् पीडब्लू-11 बचा है, जो कोई और नहीं बल्कि मृतक लिंगाराजू का बड़ा भाई था। चूँकि अभियोजन पक्ष ने उक्त गवाह पर बहुत अधिक भरोसा किया था, इसलिए उक्त गवाह द्वारा बताए गए संस्करण की कुछ विवरणों में जांच करना आवश्यक है, जिसमें उद्देश्य, घटना का स्थान, विभिन्न अभियुक्तों द्वारा जिस तरीके से यह कार्य किया गया था, घटना के स्थान पर अपनी उपस्थिति के बारे में उसका दावा और अपीलकर्ताओं सहित विभिन्न अभियुक्तों के लिए जिम्मेदार प्रत्यक्ष कार्य की सीमा और उक्त गवाह के बाद के आचरण के बारे में कहा गया था। इन कारकों का संदर्भ देने के बाद, जैसा कि उन्होंने अपने साक्ष्य में वर्णित किया है और साथ ही साथ निचली अदालत द्वारा अपने फैसले में उल्लेख किया गया है, यह जांच की जा सकती है कि क्या उक्त गवाह पर भारी निर्भरता को उचित ठहराया जा सकता है।

27. पहली बार में उक्त गवाह के साक्ष्य का विश्लेषण आदेशने के लिए, उस स्थान को नोट आदेशना होगा जहां घटना हुई थी जैसा कि पीडब्लू-11 ने अपनी शिकायत में कहा था और यह कि उसके अनुसार कितने आरोपी अपराध आदेशने में शामिल थे। शिकायत प्रदर्शनी पी-18 है। उक्त दस्तावेज़ में सामग्री का योग और सार यह था कि लगभग 3 बजे जब पीडब्लू-11 श्रृंगेरी होटल से कॉफी लेकर अपनी दुकान

की ओर आ रहा था, तो अचानक देखा कि लगभग 15 लोग उसकी दुकान में घुस गए और उसके छोटे भाई लिंगाराजू, मृतक पर चाकू, हेलीकॉप्टर और उसके शरीर, पीठ, गर्दन और पैर आदि पर बेरहमी से हमला किया और जब वह घटना स्थल की ओर बढ़ रहा था, तो एक साथ चिल्लाते हुए, सभी आरोपी दुकान से भाग गए और घोषणा की कि उनका बदला पूरा हो गया है और मृतक की हत्या कर दी गई है। उन्होंने यह भी कहा कि इस बीच, उनका छोटा भाई, अर्थात् मृतक दुकान से पुलिस स्टेशन की ओर भाग रहा था और पुराने डाकघर के पास गिर गया। हालाँकि, उन्होंने कहा कि भागने वाले अभियुक्त व्यक्तियों में से वह तीन अपीलार्थियों को ध्यान दें कर सकते हैं और वह अन्य व्यक्तियों के नाम नहीं जानते हैं, हालाँकि अगर उन्हें उन्हें देखने का अवसर मिलता है तो वह उन्हें पहचानने की स्थिति में होंगे।

28. घटना के तुरंत बाद पीडब्लू-11 के उक्त संस्करण को ध्यान में रखते हुए, जब हम घटना स्थल पर तैयार किए गए मजार की जांच करते हैं, तो इसमें यह उल्लेख किया गया है कि पीडब्लू-11 द्वारा इंगित घटना का स्थान स्वयं पीडब्लू-11 की केले की दुकान के अंदर स्थित था। मैंगलोर टाइल्ड रूफ टॉप के साथ दुकान का आकार उत्तर-दक्षिण 11 फीट और पूर्व-पश्चिम 8 फीट बताया गया था। उक्त दुकान के सामने 9 फीट लंबाई के साथ 3 फीट चौड़ाई और ढाई फीट ऊंचाई का एक सीमेंट प्लेटफॉर्म बताया गया था। मजार में यह भी उल्लेख किया गया है कि यह घटना उस समय हुई थी जब मृतक उक्त दुकान के दक्षिण-पूर्व कोने के अंदर केले बेचने की अपनी व्यावसायिक गतिविधि कर रहा था। फिर से पीडब्लू-11 द्वारा दिए गए निर्देशों के आधार पर मजार में उल्लिखित उपरोक्त विशिष्ट विवरणों ध्यान दें में रखते हुए, उस स्थान पर ध्यान देना आवश्यक होगा जहां पीडब्लू-11 कॉफी ले रहा था, अर्थात् श्रृंगार होटल, ठीक उस स्थान पर जहां दुकान के अंदर आरोपी द्वारा कथित रूप से हमला किए जाने के बाद मृतक नीचे गिर गया था और पीडब्लू-11 की दुकान के बीच की अनुमानित दूरी,

अर्थात्, जहां मृतक केला बेचने का व्यवसाय कर रहा था और जिस स्थान पर मृतक नीचे गिर गया था, उस स्केच मार्क का उल्लेख करते हुए, अर्थात्, निचली अदालत के समक्ष पी-55 प्रदर्शित करें।

29. उपर्युक्त रेखाचित्र से पता चलता है कि पीडब्लू-11 की केले की दुकान अंबेडकर रोड नामक मुख्य सड़क के पूर्व की ओर स्थित थी जबकि श्रृंगार होटल पश्चिम की ओर यानी विपरीत दिशा में था जहां केले की दुकान स्थित थी। दूरी लगभग 150 फीट बताई गई है। पीडब्लू-11 ने दावा किया कि जब वह कॉफी पीकर श्रृंगेरी होटल से लौट रहा था और महादेवस्वामी क्लीनिक के पास आ रहा था, तो उसने देखा कि भीड़ उसकी केले की दुकान के सामने जमा थी। प्रदर्शनी पी-18 शिकायत के अनुसार, उन्होंने कम से कम 15 लोगों को उनकी दुकान में घुसते देखा। अदालत के समक्ष उन्होंने कहा कि जब वह गीता भवन होटल के पास अपने दोस्त परमेश के साथ श्रृंगार होटल से लौट रहे थे, तो उन्होंने देखा कि नालंदा गैस एजेंसी से लगभग 40 से 45 लोगों का एक समूह उनकी केले की दुकान के सामने आ रहा था और उनमें से 15 लोग "मार दो मार दो" के नारे लगा रहे थे, जिनके हाथों में लंबी, कुल्हाड़ी और छोटे चाकू जैसी दो तलवारें थीं। उन्होंने यह भी बताया कि मृतक लिंगाराजू दुकान में अकेला था और भीड़ दुकान के अंदर गई और उक्त हथियारों से उस पर हमला किया। पीडब्लू-11 के उक्त संस्करण को ध्यान में रखते हुए, पीडब्लू-15 के संस्करण के विपरीत, जिसे घटना होने से पहले ही मौजूद बताया गया था, पीडब्लू-15 ने स्पष्ट शब्दों में कहा कि जब पीडब्लू-11 आया, तो मृतक पहले ही केले की दुकान छोड़ कर पुलिस स्टेशन की ओर भाग गया था और सूर्य प्रभा हार्डवेयर की दुकान के सामने गिर गया था।

30. जब हम पीडब्लू-11 के बयान की जांच करते हैं, तो ध्यान देने योग्य प्रासंगिक कारक यह हैं कि उनकी केले की दुकान अंबेडकर रोड पर गीता भवन के पास स्थित थी, कि सूर्य प्रभा हार्डवेयर की दुकान जहां मृतक अंततः गिर गया था, उसकी

केले की दुकान से 140-150 फीट की दूरी पर थी। श्रृंगेरी होटल, जहाँ पीडब्लू-11 कॉफी पी रहा था, एक गली में स्थित था और जब वह कॉफी पीकर उक्त होटल से लौट रहा था, तो उसने देखा कि लोगों ने उसकी दुकान को घेर लिया और 15 लोग कुल्हाड़ी, चाकू और लंबे (यानी एक लंबा चाकू) के साथ जबरन उसकी दुकान में घुस गए, जो मृतक लिंगाराजू पर हमला कर रहे थे। उनके अनुसार, केले की दुकान के अंदर मृतक पर हमला होने के बाद, वह किसी तरह भाग गया और गीता भवन को पार करके और सूर्य प्रभा हार्डवेयर की दुकान के पास पुलिस स्टेशन की ओर भाग रहा था, जहां वह गिर गया और नीचे गिर गया।

31. वह बताएगा कि ए-1 जो मौजूद था और जिसने अपने मृत भाई पर हमला किया था, उसके हाथ में कुल्हाड़ी थी, कि ए-2 जो अपने मृत भाई पर हमला कर रहा था, उसके हाथ में एक लंबा (जिसका अर्थ है एक लंबा चाकू) था, कि ए-3 अपने मृत भाई पर लंबे से हमला कर रहा था और ए-29 भी अपने मृत भाई पर तलवार से हमला कर रहा था। ऐसा कहने के बाद, अपने साक्ष्य के बाद के भाग में, उन्होंने बिना किसी अस्पष्टता के कहा कि एम. ओ. 5 तलवार, जो उन्हें अदालत में दिखाई गई थी, ए-3 के हाथों में पाई गई थी। उन्होंने यह भी कहा कि उन्हें M.O.19 के रूप में चिह्नित कुल्हाड़ी ए-2 के हाथों में थी। हालाँकि, उन्होंने कहा कि उनके लिए किसी भी आरोपी द्वारा रखे गए हथियारों की पहचान करके उन्हें बताना संभव नहीं था। उन्होंने आगे कहा कि उनके छोटे भाई यानी मृतक पर दुकान के अंदर लंबी कुल्हाड़ी, चाकू की मदद से हमला किया गया था कि बाकी सभी आरोपी जो संख्या में 35-40 थे, दुकान के बाहर 'मारो मारो' चिल्लाते हुए खड़े थे और जब उनका भाई दुकान से भागने का प्रयास कर रहा था तो हमला जारी रहा। वह आगे कहता कि जब उसने 15 लोगों को अपनी दुकान में प्रवेश आदेशते और 30 लोगों के एक अन्य समूह को अपनी दुकान के बाहर खड़े देखा, तो वह अपनी दुकान के बाहर बने इतने बड़े समूह से डर गया और वह अपने भाई को

देख सकता था जो उनके चंगुल से बचने के लिए अपनी दुकान के सामने खड़ा था, सूर्यप्रभा हार्डवेयर की दुकान की ओर भाग रहा था। उसने यह भी कहा कि समूह के लोगों द्वारा अपने छोटे भाई पर किए गए हमले को देखने के बाद, वह अपनी दुकान की ओर नहीं भागा, बल्कि सूर्य प्रभा हार्डवेयर की दुकान की ओर भागा, जहाँ उसका भाई गिर गया।

32. पीडब्लू-11 द्वारा बताए गए विभिन्न उपरोक्त कारकों को ध्यान में रखते हुए और जैसा कि प्रदर्शनी पी-18 में भी उल्लेख किया गया है, शिकायत, मजार के साथ-साथ पी-55 स्केच को पीडब्लू-15 के संस्करण के साथ पढ़ा गया है, यह बताना होगा कि पीडब्लू-11, जो श्रृंगेरी होटल में कॉफी ले रहा था, जो सूर्य प्रभा हार्डवेयर की दुकान से परे एक गली में स्थित था, इस तथ्य को स्वीकार करते हुए भी कि वह महादेवस्वामी क्लिनिक के पास आ रहा था, जो उक्त श्रृंगेरी होटल और उसकी केले की दुकान के बीच में था, पीडब्लू-11 के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता था क्योंकि यह वास्तविक घटना से संबंधित है, जो कि उसकी केले की दुकान के अंदर हो रही थी, इसकी लंबाई और चौड़ाई 11 फुट x 8 थी। हम ऐसा इसलिए कहते हैं क्योंकि पीडब्लू-11 के लिए ऐसी छोटी सी जगह के अंदर होने वाली वास्तविक घटना को देखना असंभव था, जिसमें पहले से ही 15 लोग रह रहे थे और दुकान के बाहर 30 अन्य लोगों ने उसे घेर लिया था, इस तथ्य ध्यान दें में रखते हुए कि वह महादेवस्वामी क्लिनिक के पास दुकान से दूर एक जगह पर स्थित था।

33. व्यक्तियों की संख्या, वह स्थान जहाँ से वह इस तरह की सभा देख रहे थे, अपनी केले की दुकान के सामने इकट्ठा हुए व्यक्तियों की आवाजाही की प्रकृति, अपने स्वयं के बयान कि वह व्यक्तियों के इतने बड़े समूह को देखते हुए डर गए थे और उनके अनुसार भी उन्होंने अपने भाई को भागने के लिए दुकान से भागते हुए देखा और वह दुकान की ओर नहीं भागे, बल्कि अपने भाई का पीछा करने के लिए उत्सुक थे, जो

सूर्यप्रभा हार्डवेयर की दुकान की ओर भाग रहा था, जहां वह अंततः गिर गया और गिर गया, के संदर्भ में विभिन्न संबद्ध तथ्यों के आलोक में उक्त प्रश्न का एक निश्चित उत्तर खोजना और खोजना आवश्यक है। इस संदर्भ में, एक अन्य तथाकथित चश्मदीद गवाह, पीडब्लू-15 का साक्ष्य इस प्रभाव के लिए बहुत स्पष्ट था कि जब पीडब्लू-11 मौके पर आया, तो मृतक पहले ही सूर्य प्रभा हार्डवेयर की दुकान पर पहुँच गया था जहाँ वह गिर गया था।

34. यह विवाद से परे था कि मृतक लिंगाराजू पर हमले की वास्तविक घटना केले की दुकान के अंदर हुई थी, जिसका क्षेत्र विवरण के अनुसार, 90-100 वर्ग किमी से आगे नहीं हो सकता था। पैर। अगर इतनी छोटी सी जगह के अंदर 15 लोग घुस गए होते और जब तक पीडब्लू-11 महादेवस्वामी क्लीनिक के पास आ रहा था, तब तक यह घटना हो चुकी होती, तो किसी के लिए भी, पीडब्लू-11 के लिए भी दुकान के अंदर जाना और यह देखना असंभव होता कि मृतक पर कौन किस हथियार से हमला कर रहा था। घटना स्थल को देखते हुए, भले ही वह पास के स्थान से हो, जब घटना का विशेष स्थान कम से कम 35-40 व्यक्तियों से घिरा हुआ था, जिनमें से 15 व्यक्ति पहले ही घटना स्थल में प्रवेश कर चुके थे, पीडब्लू-11 के लिए इस घटना को उतनी सटीकता के साथ देखने की गुंजाइश थी, कि किस आरोपी ने अपने भाई पर हमला किया, उसके हाथ में कौन से हथियार थे, यह नहीं कहा जा सकता कि उसने वास्तव में देखा था। इसके अलावा, अपने स्वयं के बयान से भी उन्होंने अपने मृत भाई को दुकान से बाहर आते हुए और वहां जमा हुए लोगों के हमले से बचने की कोशिश करते हुए देखा, जो उन पर चोटें डालते रहे और अपने भाई को पुलिस स्टेशन की ओर भागते हुए देखकर, जो सूर्य प्रभा हार्डवेयर की दुकान से परे था, पीडब्लू-11 खुद दुकान की ओर जाने के बजाय अपने घायल भाई का पीछा कर रहा था, जो सूर्य प्रभा हार्डवेयर के पास गिर गया और गिर गया। उनके साक्ष्य का उक्त हिस्सा पीडब्लू-15 के साक्ष्य के अनुरूप है।

35. उपरोक्त विसंगतियों के अलावा जो पीडब्लू-11 के साक्ष्य से एकत्र की जा सकती हैं, ए-3 के खिलाफ उनके विशिष्ट स्पष्ट कार्य कि उन्होंने अपने हाथ में एक लंबा हाथ रखा था, एम. ओ. 5 की पहचान करते हुए उनके अपने बयान से गलत साबित हुआ, जो एक तलवार थी जो उन्होंने कहा था कि ए-3 के कब्जे में पाई गई थी। इसी तरह, ए-2 के संदर्भ में, जबकि अपने बयान के पहले भाग में, उन्होंने कहा कि वह मृतक पर एक लंबे (एक लंबे चाकू) की सहायता से हमला कर रहे थे, जब उन्होंने M.O.-18 की पहचान की, तो उन्होंने कहा कि यह उक्त कुल्हाड़ी थी जो ए-2 के हाथों में पाई गई थी। यहाँ फिर से, पीडब्लू-11 ए-2 और ए-3 के कब्जे में पाए गए हथियार के संदर्भ में सुसंगत नहीं था। उनके संस्करण पर एक संचयी विचार से पता चलता है कि पीडब्लू-11 उस घटना को नहीं देख सकता था जैसा कि उनके द्वारा कहा गया था। इसलिए हम पाते हैं कि पीडब्लू-11 का साक्ष्य विसंगतियों से भरा था और दुर्भाग्य से निचली अदालत के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने अपीलार्थियों को उनके खिलाफ कथित अपराध का दोषी ठहराते हुए ऐसी विसंगतियों को पूरी तरह से नजरअंदाज कर दिया।

36. जैसा कि इस निर्णय के पूर्व भाग में वर्णित किया गया है, उच्च न्यायालय ने पीडब्लू-11,14,15,19,24,30,43 और 44 पर यह अभिनिर्धारित करने के लिए भरोसा रखा कि ए-1 से ए-3 के विरुद्ध अपराध पर्याप्त रूप से स्थापित था। जब हम निर्णय पर गौर करते हैं, तो हम पाते हैं कि उच्च न्यायालय ने पीडब्लू-14,15,19,24,30,43 और 44 के साक्ष्य के संबंध में निचली अदालत के प्रासंगिक निष्कर्षों पर ध्यान दें में पूरी तरह से चूक की है, यह कहते हुए कि उनके साक्ष्य पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं था, सिवाय इसके कि इसमें थोड़ी भिन्नताएं थीं। दूसरी ओर, जैसा कि हमारे द्वारा नोट किया गया है, निचली अदालत के निष्कर्षों के प्रासंगिक हिस्से को निकालते हुए, जिसमें निचली अदालत ने उपरोक्त प्रत्येक गवाह के संदर्भ में स्पष्ट निष्कर्ष दिया है, कि उनमें से कई संयोग से गवाह थे और अपने साक्ष्य में स्पष्ट विसंगतियों के कारण घटना

के स्थान पर क्या हुआ, इसकी वास्तविक तस्वीर देने में समर्थ नहीं थे और इसलिए, उनके साक्ष्य पूरी तरह से अविश्वसनीय और अविश्वसनीय थे। दुर्भाग्य से, उच्च न्यायालय ने कोई कारण बताए बिना यह अभिनिर्धारित किया कि मामूली भिन्नताओं को छोड़कर वे गवाह चश्मदीद गवाह थे और उनका कथन विश्वसनीय, भरोसेमंद, स्वाभाविक था जो किसी भी ठोस कारण से समर्थित नहीं था।

37. तथाकथित स्टार गवाह पीडब्लू-11 और अन्य तथाकथित चश्मदीद गवाहों के संदर्भ में हमारे द्वारा किए गए उपरोक्त विश्लेषण को ध्यान में रखते हुए, जिनके संदर्भ में निचली अदालत ने यह स्पष्ट आदेश दिया है कि वे सभी अविश्वसनीय और अविश्वसनीय थे, ए-1 से ए-3 पर लगाए गए दोषसिद्धि की पुष्टि आदेशने के लिए इस तरह के साक्ष्य पर भरोसा आदेशना पूरी तरह से असुरक्षित होगा।

38. उपर्युक्त कारणों से, हम श्री अल्ताफ अहमद, विद्वान वरिष्ठ वकील के निवेदन में बल पाते हैं कि हालांकि उक्त गवाहों द्वारा बोले गए संस्करण ने निचली अदालत को ए-1 से ए-5 और ए-29 को छोड़कर अन्य सभी अभियुक्तों को बरी करने के लिए राजी किया और वरिष्ठ अधिवक्ता को ए-4, ए-5 और ए-29 को बरी करने के लिए, उसी तर्क के लिए, ए-1 से ए-3 की दोषसिद्धि भी नहीं हो सकती है। नतीजतन, अपील की अनुमति दी जाती है। अपीलार्थियों पर लगाए गए दोषसिद्धि और सजा को दरकिनार कर दिया जाता है। इसलिए, अपीलार्थियों को तुरंत रिहा कर दिया जाएगा जब तक कि किसी अन्य मामले में उनकी नजरबंदी की आवश्यकता न हो।

कल्पना के. त्रिपाठी

अपील की अनुमति दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल '**सुवास**' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिवक्ता मयंक चौधरी द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।