सिक्किम और अन्य राज्य

बनाम

एडुप थशेरिंग भूटिया और अन्य

(सिविल अपील संख्या 2446/2014)

18 फ़रवरी 2014

[एच. एल. गोखले और कुरियन जोसेफ, जे.जे.]

सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 2000: r.9(iv) - सेवाओं का एकीकरण - तीन अलग-अलग सेवाएँ। सिक्किम राज्य में पुलिस बल, सशस्त्र पुलिस और सतर्कता पुलिस - सतर्कता पुलिस सशस्त्र पुलिस में, हालांकि सदस्यों को निरीक्षक के पद पर त्वरित पदोन्नति मिली, लेकिन उनके लिए कोई और पदोन्नति उपलब्ध नहीं थी - पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति (डीएसपी) केवल पुलिस बल के सदस्यों के लिए उपलब्ध है - इस असमानता को तीन सेवाओं के एकीकरण द्वारा दूर किया जाना चाहिए - डीएसपी के पद पर पदोन्नति के लिए फीडर श्रेणी निरीक्षक है - उप-निरीक्षक के पद पर पदोन्नति/सीधी भर्ती की तिथि डीएसपी के पद पर पदोन्नति के उद्देश्य से वरिष्ठता के निर्धारण के लिए निर्धारण कारक के रूप में लिया गया और पुलिस बल के सदस्यों को उस तारीख से डीम्ड/नोशनल पदोन्नति प्रदान की गई, जिस तारीख से अन्य दो सेवाओं में उनके साथियों को निरीक्षक के पद पर

पदोन्नति मिली थी - प्रतिवादी द्वारा रिट याचिका में आरोप लगाया गया है कि अन्य दो सेवाओं के मामले में उप-निरीक्षक के रूप में नियुक्ति/पदोन्नति की तारीख के आधार पर पुलिस बल के सदस्यों को दी गई पूर्वव्यापी पदोन्नति के कारण, प्रतिवादी उनसे कनिष्ठ हो गया, जिससे उनकी स्थिति प्रभावित हुई। डीएसपी के पद पर पदोन्नति की संभावना - उच्च न्यायालय ने रिट याचिका को अनुमति दी - माना: उच्च न्यायालय ने यह मानने में स्पष्ट रूप से गलती की कि रिट याचिकाकर्ता के अर्जित या उपार्जित अधिकार पुलिस उप-निरीक्षक के स्तर पर वरिष्ठता के निर्धारण से प्रभावित हुए थे - एकीकरण का उद्देश्य असमानता को दूर करना और उन्हें डीएसपी के पद पर पदोन्नति का अवसर प्रदान करना था - यदि कुछ समान सेवाओं के उच्चतम कैडर में निरंतर सेवा की लंबाई को वरिष्ठता तय करने और आगे की पदोन्नति के आधार के रूप में लिया जाता है तो यह होगा निश्चित रूप से इसके परिणामस्वरूप अन्य सेवाओं के सदस्यों के साथ गहरा अन्याय होगा - r.9(iv) दी गई परिस्थितियों में उचित, निष्पक्ष और न्यायसंगत है, जिसके बिना सेवाओं के एकीकरण के परिणामस्वरूप प्रमुख सेवा के सदस्यों के साथ गंभीर असमानता और अन्याय होता। - आक्षेपित निर्णय को रद्द कर दिया गया है, हालांकि, पूर्ण न्याय करने के लिए, एक एकल मामला होने के कारण, रिट याचिकाकर्ता को आक्षेपित निर्णय में उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए लाभों में गड़बड़ी नहीं की जाएगी - सेवा कानून।

एकीकृत सिक्किम पुलिस बल के गठन से पहले. 11.09.2000, तीन अलग-अलग सेवाएँ थीं। सिक्किम राज्य में सिक्किम पुलिस बल, सिक्किम सशस्त्र पुलिस और सिक्किम सतर्कता पुलिस। तीनों सेनाएं अलग-अलग सेवा नियमों द्वारा शासित थीं। तीनों सेनाओं में कांस्टेबल का प्रवेश स्तर था। सिक्किम विजिलेंस और सिक्किम सशस्त्र बल में निरीक्षक का कैडर समाप्त हो गया। सिक्किम सशस्त्र पुलिस के मामले में भी उप-निरीक्षक स्तर पर 50% सीधी भर्ती होती थी। पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति केवल सिक्किम पुलिस बल के लिए उपलब्ध थी। सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र पुलिस में पुलिस उपाधीक्षक के पद केवल प्रतिनियुक्ति द्वारा भरे जाते थे। सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र पुलिस से संबंधित कर्मी विभिन्न स्तरों पर पुलिस निरीक्षक से आगे पदोन्नति की कमी के संबंध में अपनी शिकायतें उठा रहे थे। राज्य सरकार ने भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के तहत सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 2000 बनाए, जिसमें तीनों बलों में निरीक्षक तक के पद शामिल थे, जिसके तहत पूर्व के सदस्यों को वरिष्ठता और पूर्वव्यापी पदोन्नति दी गई थी। एकीकृत सिक्किम पुलिस बल।

प्रतिवादी 12.08.1974 को सिक्किम पुलिस में कांस्टेबल के रूप में शामिल हुआ था। उन्हें 12.09.1978 को सिक्किम सतर्कता पुलिस में शामिल किया गया था। उन्हें 22.12.1986 को उप-निरीक्षक के रूप में

पदोन्नत किया गया और 26.09.1995 को निरीक्षक के रूप में पदोन्नत किया गया। अन्य दो सेवाओं के मामले में उप-निरीक्षक के रूप में नियुक्ति/पदोन्नति की तारीख के आधार पर सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों को दी गई पूर्वव्यापी पदोन्नति के कारण, प्रतिवादी उनसे कनिष्ठ हो गया, जिससे उनकी पदोन्नति की संभावना प्रभावित हुई। पुलिस उपाधीक्षक का पद. उन्होंने उच्च न्यायालय के समक्ष एक रिट याचिका दायर की।

उच्च न्यायालय ने निजी उत्तरदाताओं को दी गई पूर्वव्यापी पदोन्नति को रद्द करने और नियम 9 (iv) को खारिज करते हुए रिट याचिका को यह कहते हुए अनुमति दी कि निरीक्षकों के एकीकृत कैडर में वरिष्ठता केवल उस पद पर उनकी वास्तविक पदोन्नति के आधार पर तय की जाएगी। और उप-निरीक्षक के पद पर पदोन्नति/नियुक्ति की तिथि के आधार पर नहीं। हालाँकि, न्यायालय ने निजी उत्तरदाताओं को दी गई पदोन्नति की रक्षा की। यहां तक कि प्रतिवादी को भी 23.02.2012 को पुलिस उपाधीक्षक के रूप में पदोन्नत किया गया था और वह 31.08.2012 को सेवा से सेवानिवृत्त हो गया। उच्च न्यायालय का निर्देश दिनांक 01.01.2017 से पदोन्नति प्रदान करने का था। वह तारीख जब किसी अन्य प्रतिवादी को मौद्रिक लाभ सहित सभी परिणामी लाभों के साथ पहली पदोन्नति प्रदान की गई थी। उच्च न्यायालय के आदेश को चुनौती देते हुए तत्काल अपील दायर की गई थी।

कोर्ट ने अपील स्वीकार करते हुए-

अभिनिर्धारित किया: 1. असमानता को संतुलित करने के लिए तीन सेवाओं का एकीकरण इस हद तक आवश्यक हो गया था कि दो सेवाओं के सदस्यों को पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति से वंचित कर दिया गया था। ऐसी पदोन्नति केवल पूर्ववर्ती सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों के लिए उपलब्ध थी और सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र पुलिस को इससे वंचित कर दिया गया था। एकीकृत पुलिस बल के लिए आयोग की सिफारिश को स्वीकार करते हुए, राज्य सरकार ने तीन सेवाओं को एकीकृत किया और सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 2000 को प्रख्यापित किया। सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र पुलिस के सदस्यों ने त्वरित पदोन्नति प्राप्त की थी। पुलिस निरीक्षक के पद तक विभिन्न पद। हालाँकि, पूर्ववर्ती सिक्किम पुलिस बल में उनके साथियों को रिक्ति के अभाव में निरीक्षक के उच्च पद पर ऐसी पदोन्नति नहीं मिल सकी। इनमें से एक सेवा अर्थात् सिक्किम सतर्कता पुलिस में 50% की सीमा तक प्रवेश स्तर की भर्ती थी। इसमें कोई संदेह नहीं कि एकीकरण का एक मुख्य सिद्धांत पदों का समीकरण है। लेकिन सवाल यह है कि क्या केवल पदों के समीकरण पर आधारित इस तरह के एकीकरण से किसी अन्य सेवा के सदस्यों के साथ असमानता या अन्याय होगा। पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति केवल सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों को उपलब्ध थी। अन्य दो सेवाओं, अर्थात, सिक्किम

सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र पुलिस में, हालांकि उनके सदस्यों को निरीक्षक के पद पर त्वरित पदोन्नति मिली, लेकिन उनके लिए कोई और पदोन्नति उपलब्ध नहीं थी और उन्हें उस कैडर में सेवा से सेवानिवृत्त होना पड़ा। यह वह असमानता थी जिसे एकीकरण द्वारा दूर करने की कोशिश की गई थी। पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति के लिए फीडर श्रेणी निरीक्षक है। यदि निरीक्षक के उस संवर्ग में वरिष्ठता तय कर दी जाती है, तो यह वस्तुतः सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों को कुछ समय के लिए पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति से वंचित करने जैसा होगा। इस भेदभाव और परिणामी अन्याय को उस समिति के पास भेजकर दूर करने की मांग की गई थी जिसने सिफारिश की थी कि पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति और उस संबंध में वरिष्ठता सूची तैयार करने के लिए पदोन्नति की तारीख तय की जाए। सब-इंस्पेक्टर के पद को आधार बनाना चाहिए. वह तारीख इसलिए ली गई, क्योंकि सिक्किम सशस्त्र पुलिस में सब-इंस्पेक्टर के पद पर सीधी भर्ती होनी थी। सरकार द्वारा उप-निरीक्षक के पद पर पदोन्नति/सीधी भर्ती की तारीख को पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति के उद्देश्य से वरिष्ठता के निर्धारण के निर्धारण कारक के रूप में आधार बनाया गया है और डीम्ड/नोशनल अनुदान दिया गया है। सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों को उसी दिन से पदोन्नति दी जाएगी, जब अन्य दो सेवाओं में उनके साथियों को निरीक्षक के पद पर पदोन्नति मिली होगी। इंस्पेक्टर के पद पर नियुक्ति प्रमोशन द्वारा होती है. इसलिए, उप-निरीक्षक

के कैडर में प्रवेश स्तर की नियुक्ति प्रासंगिक हो जाती है। सिक्किम विजिलेंस और सिक्किम सशस्त्र बल के उप-निरीक्षक को संयोग से निरीक्षक के पद पर शीघ्र पदोन्नति मिल गई। यह वह अन्याय था जिसे मौद्रिक लाभ के बिना पूर्वव्यापी पदोन्नति और नियमों में संशोधन द्वारा ठीक करने की मांग की गई थी। केवल इसलिए कि एकीकरण पर एक संवर्ग में पद का समीकरण है, इसका मतलब यह नहीं है कि अगले उच्च संवर्ग में पदोन्नति के लिए उस संवर्ग में सामान्य वरिष्ठता सूची तैयार की जानी चाहिए। यदि उस पद्धति के परिणामस्वरूप अन्याय और गंभीर असमानता होगी, तो एक और निष्पक्ष और उचित तरीका अपनाया जा सकता है। [पैरा 12 से 16] [1018-सी-डी; 1019-बी-एच; 1020-ए-एफ]

गुजरात राज्य और अन्य. बनाम रमन लाल केशव लाल सोनी और अन्य। (1983) 2 एससीसी 33: 1983 (2) एससीआर 287; बी.एस. यादव एवं अन्य। बनाम हरियाणा राज्य (1980) सप्ल। एससीसी 524: 1981 एससीआर 1024 का उल्लेख किया गया है।

2. सच है, कई अधिकारी जो उप-निरीक्षक के रूप में काम कर रहे थे, जबकि रिट याचिकाकर्ता निरीक्षक के रूप में काम कर रहा था, इस प्रक्रिया में उससे ऊपर चले गए, लेकिन कठिन तथ्य जिसने सिक्किम पुलिस बल में उसके साथियों को नाराज़ कर दिया, वह यह है कि उप-निरीक्षकों के स्तर पर, वे सभी या तो रिट याचिकाकर्ता के साथ यात्रा कर

रहे थे या उस कैडर में उससे बहुत पहले गए थे। इसमें कोई संदेह नहीं है, एकीकरण के बाद, सिक्किम पुलिस के सदस्यों की पदोन्नति की संभावना काफी कम हो गई है, क्योंकि मूल रूप से यह उनका विशेष क्षेत्र था। [पैरा 17,18] [1020-जी-एच; 1021-ए]

3. उच्च न्यायालय ने यह मानने में स्पष्ट रूप से गलती की कि रिट याचिकाकर्ता के अर्जित या उपार्जित अधिकार पुलिस उप-निरीक्षक के स्तर पर वरिष्ठता के निर्धारण से प्रभावित हुए थे। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि, लेकिन विलय के लिए, न तो रिट याचिकाकर्ता और न ही दो अन्य पुलिस बलों, यानी सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र बल के सदस्यों को उपाधीक्षक के पद पर कोई पदोन्नति मिल सकती थी। पुलिस। एकीकरण का उद्देश्य ही असमानता को दूर कर उन्हें पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति का अवसर प्रदान करना था। यदि कुछ समान सेवाओं के उच्चतम कैडर में निरंतर सेवा की अवधि को वरिष्ठता तय करने और आगे उच्च पदों पर पदोन्नति के लिए आधार के रूप में लिया जाता है, तो निश्चित रूप से अन्य सेवाओं के सदस्यों के साथ गहरा अन्याय होगा। इसलिए राज्य ने, उचित विचार-विमर्श के बाद और राज्य में शीर्ष स्तर के कार्यालयों से बनी एक विशेषज्ञ समिति की रिपोर्ट के आधार पर, पुलिस उप-निरीक्षक के पद को बनाने का न्यायसंगत निर्णय लिया, जहां सीधे स्तर पर प्रवेश होता है। वरिष्ठता के निर्धारण के निर्धारण कारक के रूप में सेवाओं में से एक। इस प्रक्रिया में रिट याचिकाकर्ता को कोई पदावनति

नहीं हुई। वे इंस्पेक्टर के पद पर बने रहे. एकमात्र बात यह है कि सिक्किम पुलिस बल में उनके साथी जिन्हें निरीक्षक के पद पर त्वरित पदोन्नति नहीं मिल सकी, लेकिन यदि उप-निरीक्षक के पद पर नियुक्ति की तारीख ली जाए तो वे उनसे वरिष्ठ हैं, उन्हें डीम्ड तिथि दी गई थी। उपनिरीक्षक स्तर पर वरिष्ठता के आधार पर निरीक्षक पद पर पदोन्नति की। संशोधित नियम निश्चित रूप से उस अन्याय से जुड़ा है जिसे दूर करने की मांग की गई है ताकि समानता को संतुलित किया जा सके। यह न तो तर्कहीन है और न ही मनमाना। पूरे सिक्किम राज्य में, रिट याचिकाकर्ता एकमात्र व्यक्ति है जिसने संशोधन को चुनौती दी है जो स्वयं दिखाएगा कि यह एक एकल उदाहरण का मामला था, यह मानते हुए कि उसकी शिकायत का आधार है। यदि सिक्किम पुलिस कांस्टेबल के रूप में सेवा में प्रवेश की तारीख को देखा जाए तो रिट याचिकाकर्ता कुछ निजी उत्तरदाताओं से वरिष्ठ था। लेकिन जब सिक्किम सतर्कता पुलिस का गठन हुआ, तो उन्होंने उसे चुना और उन्हें उस पुलिस में शामिल कर लिया गया, जिसमें उन्हें हेड कांस्टेबल, सहायक उप-निरीक्षक, उप-निरीक्षक और निरीक्षक के विभिन्न पदों पर त्वरित पदोन्नति मिली। लेकिन 1974 में पुलिस कांस्टेबल के रूप में उनके प्रवेश की मूल तिथि के संबंध में ऐसा कोई आधार कहीं नहीं लिया गया। संशोधन द्वारा प्रस्तुत वरिष्ठता निर्धारण का सिद्धांत नियम 9(1) में पहले से ही मौजूद था। इसमें पहले से ही यह प्रावधान है कि सीधे भर्ती किए गए सदस्यों की सापेक्ष वरिष्ठता कैडर में

शामिल होने की तारीख के आधार पर तय की जाएगी। दूसरे शब्दों में, जिस कैडर में सीधी भर्ती होती है, उसमें शामिल होने की तारीख उप-निरीक्षक के स्तर पर तत्काल मामले में वरिष्ठता के निर्धारण का आधार है। इस प्रकार, संशोधन केवल प्रकृति में स्पष्टीकरण है और इसलिए, इसे 2000 में नियम के प्रारंभ होने की मूल तिथि से अस्तित्व में माना जाता है। जैसा भी हो, उच्च न्यायालय ने पहले से ही निजी उत्तरदाताओं को दी गई पदोन्नति की रक्षा की है लेकिन हाईकोर्ट ने नियम को रद्द कर दिया है और वरिष्ठता सूची को रद्द कर दिया है। उच्च न्यायालय दुर्भाग्य से वरिष्ठता निर्धारण के संबंध में राज्य द्वारा निर्धारित सिद्धांतों, इस प्रक्रिया में प्राप्त किए जाने वाले उद्देश्य, प्रासंगिक विचारों जिसके कारण निर्णय हुआ और रिपोर्ट सहित सामग्री के संबंध में महत्वपूर्ण विचार करने से चूक गया। निर्णय लेने और लेने की प्रक्रिया में राज्य द्वारा जिस समिति पर भरोसा किया गया था। उप-निरीक्षकों के कैडर में वरिष्ठता के निर्धारण के संबंध में स्पष्टीकरण संशोधन लाने में भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के तहत अपने अधिकार के तहत ही कार्य किया है। पदोन्नति की अनुमानित तारीख बताकर निजी उत्तरदाताओं को दी गई पूर्वव्यापीता न तो मनमानी है और न ही अनुचित है। इसके विपरीत, दी गई परिस्थितियों में यह बिल्कुल न्यायसंगत, न्यायसंगत और न्यायसंगत है जिसके बिना सेवाओं के एकीकरण के परिणामस्वरूप प्रमुख सेवा के सदस्यों के साथ गंभीर असमानता और अन्याय होता। आक्षेपित निर्णय को निरस्त किया जाता है।

पहले प्रतिवादी-रिट याचिकाकर्ता को भी पुलिस उपाधीक्षक के रूप में पदोन्नत किया गया था और वह सेवा से सेवानिवृत्त हो गए हैं। 2000 के नियमों के नियम 17 में राज्य को छूट की शक्ति प्रदान की गई है। चूँकि पहला प्रतिवादी-रिट याचिकाकर्ता वास्तव में 1974 में सेवा में आया था, कुछ निजी उत्तरदाताओं से पहले, यह संभवतः राज्य सरकार के लिए उस शक्ति का प्रयोग करने का मामला हो सकता था। पूर्ण न्याय करने के लिए, एक एकल मामला होने के कारण, रिट याचिकाकर्ता को आक्षेपित निर्णय में उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए लाभों में बाधा नहीं डाली जाएगी। [पैरा 26 से 30] [1028-ई-एच; 1029-ए-एच; 1030-ए-जी]

तमिलनाडु शिक्षा विभाग मंत्रिस्तरीय और सामान्य अधीनस्थ सेवा संघ और अन्य। बनाम तमिलनाडु राज्य और अन्य। (1980) 3 एससीसी 97: 1980 (1) एससीआर 1026; इंडियन एयरलाइंस ऑफिसर्स एसोसिएशन बनाम इंडियन एयरलाइंस लिमिटेड और अन्य। (2007) 10 एससीसी 684: 2007 (8) एससीआर 655; केरल मजिस्ट्रेट (न्यायिक) एसोसिएशन और अन्य बनाम केरल राज्य और अन्य। (2001) 3 एससीसी 521: 2001 (2) एससीआर 222; जीवन भारतीय निगम और अन्य। बनाम एस.एस. श्रीवास्तव और अन्य। 1988 सप्प एससीसी 1: 1987 एससीआर 180; न्यू बैंक ऑफ इंडिया एम्प्लॉइज यूनियन और अन्य। बनाम भारत संघ और अन्य। (1996) 8 एससीसी 407: 1996 (3)एससीआर 322; के.एस. वोरा और अन्य. बनाम गुजरात राज्य और अन्य। (1988) 1 एससीसी 311:

1988 (1) एससीआर 611; भारतीय रिज़र्व बैंक बनाम एन.सी. पालीवाल और अन्य। (1976) 4 एससीसी 838: 1977 (1) एससीआर 377; रुपये. मकाशी और अन्य। वी. एल एम और अन्य। (1982) 1 एससीसी 379: 1982 (2) एससीआर 69; प्रफुल्ल कुमार दास और अन्य। उड़ीसा राज्य और अन्य। (1976) 4 एससीसी 838: 2003 (4) पूरक। एससीआर 301; एस.एस. बोला और अन्य बनाम बी.डी. सरदाना और अन्य। (1997) 8 एससीसी 522:1997 (2) पूरक। एससीआर 507 - पर निर्भर।

केस कानून संदर्भ:

1983 (2) एससीआर 287 पैरा 11 को संदर्भित करता है।

1981 एससीआर 1024 पैरा 11 को संदर्भित करता है।

1980 (1) एससीआर 1026 पैरा 19 पर निर्भर था।

2007 (8) एससीआर 655 पैरा 19 पर निर्भर था।

2001 (2) एससीआर 222 पैरा 19 पर निर्भर था।

1987 एससीआर 180 पैरा 19 पर निर्भर था।

1996 (3) एससीआर 322 पैरा 19 पर निर्भर था।

1988 (1) एससीआर 611 पैरा 20 पर निर्भर था।

1977 (1) एससीआर 377 पैरा 22 पर निर्भर था।

1982 (2) एससीआर 69 पैरा 23 पर निर्भर था।

सिविल अपीलीय क्षेत्राधिकार: सिविल अपील संख्या 2446/2014

2010 की डब्ल्यूपीसी संख्या 33 में सिक्किम उच्च न्यायालय, गंगटोक के निर्णय और आदेश दिनांक 10.10.2012 से।

ए मारियारपुथम, एजी, ए.के. अपीलकर्ताओं के लिए गागुली, अरुणा माथुर, यूसुफ खान (अर्पुथम, अरुणा एंड कंपनी के लिए)।

भास्कर राज प्रधान, अरुणाभ चौधरी, अनुपम लाल दास, कर्मा दोरजी, जी. पनमेई, वैभव तोमर, दीपेश सिन्हा, अनिरुद्ध सिंह, अन्नम डी.एन. राव उत्तरदाताओं के लिए।

न्यायालय का निर्णय सुनाया गया

कुरियन, जे. द्वारा

1. छुट्टी स्वीकृत।

2. सेवाओं के एकीकरण का अर्थ है अलग-अलग सेवाओं से संबंधित सेवा कर्मियों के समामेलन या विलय द्वारा एक समरूप सेवा का निर्माण। जहां तक राज्य का संबंध है, एकीकरण एक नीतिगत मामला है। सेवाओं का उचित सहसंयोजन विकसित करने में, विभिन्न चरण हैं:

(i) उन सिद्धांतों को तय करें जिनके आधार पर सेवाओं का एकीकरण किया जाना है;

(ii) तुल्यता के सिद्धांत के संदर्भ में प्रत्येक श्रेणी और पद के वर्ग से

संबंधित तथ्यों की जांच करें;

(iii) जिन पदों को एक श्रेणी में मिला दिया गया है, उन पदों पर कार्यरत कार्मिकों की सामान्य वरिष्ठता सूची तैयार करने के लिए न्यायसंगत आधार तय करें।

राज्य सामान्य वरिष्ठता सूची तैयार करते समय सेवाओं की विभिन्न श्रेणियों/संवर्गों में अधिकारियों के साथ निष्पक्ष और न्यायसंगत व्यवहार सुनिश्चित करने के लिए बाध्य है। एक जटिल प्रक्रिया होने के कारण, एकीकरण के परिणामस्वरूप व्यक्तिगत चोटें लगने की संभावना है जिसे कम करना आवश्यक है और यदि संभव न हो तो अनदेखा कर देना चाहिए। जब भी एकीकरण पर किसी विवाद का समाधान किया जाता है तो एकीकरण पर इन पहले सिद्धांतों को ध्यान में रखा जाना चाहिए।

संक्षिप्त इतिहास

3. एकीकृत सिक्किम पुलिस बल के गठन से पहले- 11.09.2000 को सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 2000 के अनुसार, तीन अलग-अलग सेवाएँ थीं, अर्थात्,

(1) सिक्किम पुलिस बल,

(2) सिक्किम सशस्त्र पुलिस बल और

(3) सिक्किम सतर्कता पुलिस .

तीनों सेनाएं अलग-अलग सेवा नियमों द्वारा शासित थीं। तीनों सेनाओं में कांस्टेबल का एंट्री लेवल होता है. सिक्किम विजिलेंस और सिक्किम सशस्त्र बल में निरीक्षक का कैडर समाप्त हो गया। सिक्किम सशस्त्र पुलिस के मामले में भी उप-निरीक्षक स्तर पर 50% सीधी भर्ती होती थी। पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति केवल सिक्किम पुलिस बल के लिए उपलब्ध थी। सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र पुलिस में पुलिस उपाधीक्षक के पद केवल प्रतिनियुक्ति द्वारा भरे जाते थे। सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र पुलिस से संबंधित कर्मी विभिन्न स्तरों पर पुलिस निरीक्षक से आगे पदोन्नति की कमी के संबंध में अपनी शिकायतें उठा रहे थे। मामला 1998 की रिट याचिका (सी) संख्या 513 में उच्च न्यायालय तक पहुंच गया। यह महसूस करते हुए कि राज्य सरकार ने विभिन्न सेवाओं के एकीकरण के दायरे की जांच के लिए सिक्किम उच्च न्यायालय के पूर्व न्यायाधीश न्यायमूर्ति एन जी दास को एक व्यक्ति आयोग के रूप में नियुक्त किया। . आयोग की सिफारिशों को लागू करते हुए, राज्य सरकार ने भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के तहत सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 2000 बनाए, जिसमें तीनों बलों में निरीक्षक तक के पद शामिल थे। तत्काल संदर्भ के लिए, हम बलों के गठन पर 2000 नियमों के नियम 4 को निकालेंगे:

"4. बल का गठन:

बल में निम्नलिखित शामिल होंगे, अर्थात्: -

(ए) सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 1981 की अनुसूची । के तहत निरीक्षकों सहित पद धारण करने वाले व्यक्ति।

(बी) सिक्किम सतर्कता पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 1981 के तहत कांस्टेबल, हेड कांस्टेबल, सहायक उप निरीक्षक, उप निरीक्षक और निरीक्षक के पद धारण करने वाले व्यक्ति।

(सी) सिक्किम सशस्त्र पुलिस (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 1989 के तहत उप-निरीक्षक और निरीक्षक के पद धारण करने वाले व्यक्ति।

(डी) इन नियमों के प्रावधानों के अनुसार बल में भर्ती किए गए व्यक्ति।"

4. वरिष्ठता पर, नियम 9 में प्रावधान है कि यह योग्यता के क्रम से निर्धारित किया जाएगा जिसमें उन्हें भर्ती के लिए चुना गया है। उद्धरण के लिए:

"9. वरिष्ठता

(1) सीधे भर्ती किए गए बल के सदस्यों की सापेक्ष वरिष्ठता, योग्यता के क्रम से निर्धारित की जाएगी जिसमें

उन्हें ऐसी भर्ती के लिए चुना जाता है। पहले चयन के परिणामस्वरूप सदस्य बाद के चयन के परिणामस्वरूप भर्ती किए गए सदस्यों से वरिष्ठ होंगे।

(ii) निचले पद से पदोन्नत व्यक्तियों की सापेक्ष वरिष्ठता निर्धारित परीक्षा में सफलतापूर्वक उत्तीर्ण होने की शर्त पर वरिष्ठता-सह-योग्यता के आधार पर होगी।

(iii) सीधे और पदोन्नति के माध्यम से भर्ती किए गए सदस्यों की सापेक्ष वरिष्ठता सीधे भर्ती और पदोन्नति के बीच रिक्तियों के रोटेशन के अनुसार निर्धारित की जाएगी, जो इन नियम में क्रमशः सीधी भर्ती और पदोन्नति के लिए आरक्षित रिक्तियों के कोटे पर आधारित होगी।।"

(महत्व दिया गया)

5. ऐसा प्रतीत होता है कि दो संवर्गों, अर्थात् उप-निरीक्षक और निरीक्षक के स्तर पर परस्पर वरिष्ठता पर, न्यायमूर्ति एन.जी. दास आयोग का पिछला संदर्भ था। हालाँकि, रिकॉर्ड से पता चलता है कि न्यायमूर्ति एन.जी. दास आयोग की ओर से कोई और सिफारिश नहीं की गई थी। उप-निरीक्षकों और निरीक्षकों की वरिष्ठता तय करने की पद्धति और तौर-तरीकों के संबंध में, मामला पुलिस महानिदेशक द्वारा गठित वरिष्ठ पुलिस अधिकारियों की एक समिति को भेजा गया था। यह सिफारिश की गई थी

कि एकीकृत कैडर में निरीक्षकों की परस्पर वरिष्ठता तय करने के लिए उप-निरीक्षकों के स्तर पर परस्पर वरिष्ठता निर्धारण मानदंड हो। प्रस्ताव को सरकार द्वारा 11.04.2008 को मंजूरी दे दी गई थी, लेकिन पहले प्रतिवादी द्वारा दायर रिट याचिका के लंबित होने के कारण इसे लागू नहीं किया गया था। 27.08.2009 को वापस ली गई रिट याचिका के निपटान के बाद, सरकार ने फिर से मुख्य सचिव की अध्यक्षता में एक उच्च स्तरीय समिति का गठन किया, जिसमें पुलिस महानिदेशक, गृह सचिव और सचिव डीओपी सदस्य और संयुक्त सचिव डीओपी सदस्य सचिव थे। समिति ने 31.10.2009 को अपनी रिपोर्ट प्रस्तुत की। यह अनुशंसा की गई कि उप-निरीक्षकों के प्रवेश स्तर पर वरिष्ठता के आधार पर पुलिस निरीक्षकों की परस्पर वरिष्ठता तय की जानी चाहिए। यह भी सिफ़ारिश की गई कि सिक्किम पुलिस के निरीक्षकों को दिनांक 01.10.2018 से निरीक्षकों के रूप में पदोन्नत किया गया माना जाए। जिस दिन सिक्किम सशस्त्र पुलिस और सिक्किम सतर्कता पुलिस में उप-निरीक्षकों के प्रवेश स्तर पर उनके सहयोगी अधिकारियों को पहली बार निरीक्षकों के रूप में पदोन्नत किया गया था। सिफारिश को राज्य सरकार ने 10.11.2009 को मंजूरी दे दी थी, और 19.01.2010 को सिक्किम पुलिस बल के 52 सदस्यों को पूर्वव्यापी पदोन्नति देने के लिए एक अधिसूचना जारी की गई थी, इस शर्त के साथ कि अधिकारी बकाया वेतन के हकदार नहीं होंगे।

6. राज्य सरकार ने दिनांक 20.01.2010 की अधिसूचना के अनुसार

11.09.2000 से पूर्वव्यापी प्रभाव से एकीकृत सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 2000 में भी संशोधन किया। संशोधन मुख्य रूप से वरिष्ठता पर नियम संख्या 9 में था जिसमें एक नया उप-खंड (iv) जोड़ा गया था। संशोधित नियम 9 (iv) इस प्रकार है:

"9(iv)(ए) तक पुलिस कर्मियों की परस्पर वरिष्ठता

अगली रैंक पर पदोन्नति के उद्देश्य से कैडरों के समामेलन की तिथि पर सिक्किम पुलिस और सिक्किम सतर्कता पुलिस में उप-निरीक्षक का पद कांस्टेबल के प्रवेश स्तर के पद पर उनकी नियुक्ति की तिथि के आधार पर निर्धारित किया जाएगा। .

(बी) पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति के उद्देश्य से कैडर के समामेलन की तिथि पर सिक्किम पुलिस, सिक्किम सतर्कता पुलिस, सिक्किम सशस्त्र पुलिस और भारतीय रिजर्व बटालियन के पुलिस निरीक्षकों की परस्पर वरिष्ठता उप-निरीक्षक के प्रवेश स्तर पर उनकी नियुक्ति की तारीख के आधार पर निर्धारित किया जाएगा।"

(महत्व दिया गया)

7. नियमों में सरकार को छूट के लिए एक अवशिष्ट शक्ति का भी प्रावधान किया गया है। प्रासंगिक नियम इस प्रकार है:

"17. ढील देने की शक्ति: जहां सिक्किम सरकार की राय है कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है, वह लिखित रूप में दर्ज किए जाने वाले कारणों के आधार पर आदेश द्वारा इन नियमों के प्रावधानों में ढील दे सकती है। किसी भी वर्ग या श्रेणी के व्यक्तियों या पद के लिए।"

संक्षिप्त तथ्य

8. वरिष्ठता, पूर्व-एकीकृत सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों को काल्पनिक रूप से दी गई पूर्वव्यापी पदोन्नति और संशोधन को प्रतिवादी संख्या 1 द्वारा उच्च न्यायालय के समक्ष 2010 की रिट याचिका (सी) संख्या 33 में मुख्य रूप से निम्नलिखित दो के साथ चुनौती दी गई थी प्रार्थनाएँ:

"(ए) सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 2000 के नियम 9(iv)(बी) को रद्द/रद्द करने/रद्द करने वाला सर्टिओरी या किसी अन्य रिट, आदेश या निर्देश की प्रकृति में एक रिट, जैसा कि नियम द्वारा डाला गया है सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) संशोधन नियम, 2009 के 2 को अधिसूचना संख्या 222/जीईएन/डीओपी दिनांक 20.01.2010 द्वारा 11.09.2000 से पूर्वव्यापी प्रभाव से लागू किया गया।

(बी) सर्टिओरारी या किसी अन्य रिट, आदेश या निर्देश की प्रकृति में एक रिट जो अधिसूचना संख्या 02/पीएचक्यू/2010 दिनांक 19.01.2010 को इस हद तक रद्द/रद्द कर देती है कि यह निजी प्रतिवादी को 6 साल से अधिक समय तक पूर्वव्यापी पदोन्नति देता है। प्रतिवादी क्रमांक 21 को छोड़कर क्रमांक 7 से 28 तक को उक्त निजी उत्तरदाताओं में से प्रत्येक के नाम के सामने कथित अधिसूचना में उल्लिखित तारीखों से उनकी पुष्टि की वास्तविक तारीख के बावजूद काल्पनिक माना जाता है।

9. तथ्यात्मक विवादों की उचित समझ के लिए, हम रिट याचिकाकर्ता की शिकायत का उल्लेख करेंगे। वह 12.08.1974 को एक कांस्टेबल के रूप में सिक्किम पुलिस में शामिल हुए। उन्हें 12.09.1978 को सिक्किम सतर्कता पुलिस में शामिल किया गया था। उन्हें 22.12.1986 को उप-निरीक्षक के रूप में पदोन्नत किया गया और 26.09.1995 को निरीक्षक के रूप में पदोन्नत किया गया। अन्य दो सेवाओं के मामले में उप-निरीक्षक के रूप में नियुक्ति/पदोन्नति की तारीख के आधार पर सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों को दी गई पूर्वव्यापी पदोन्नति के कारण, रिट याचिकाकर्ता उनसे कनिष्ठ हो गया, जिससे उनकी पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति की संभावना प्रभावित हुई।.

10. उच्च न्यायालय ने दिनांक 10.10.2012 के निर्णय द्वारा निजी उत्तरदाताओं को दी गई पूर्वव्यापी पदोन्नति को रद्द करने और नियम 9(iv) को रद्द करते हुए रिट याचिका को यह कहते हुए अनुमति दी कि निरीक्षकों के एकीकृत कैडर में वरिष्ठता केवल आधार पर तय की जाएगी। उस पद पर उनकी वास्तविक पदोन्नति के आधार पर नहीं, बल्कि उप-निरीक्षक के पद पर पदोन्नति/नियुक्ति की तारीख के आधार पर। हालाँकि, न्यायालय ने निजी उत्तरदाताओं को दी गई पदोन्नति की रक्षा की। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि रिट याचिकाकर्ता को भी 23.02.2012 को पुलिस उपाधीक्षक के रूप में पदोन्नत किया गया था और वह 31.08.2012 को सेवा से सेवानिवृत्त हो गया। उच्च न्यायालय का निर्देश किसी अन्य निजी प्रतिवादी को मौद्रिक लाभ सहित सभी परिणामी शर्तों के साथ पहली पदोन्नति प्रदान करने की तारीख से प्रभावी पदोन्नति देना है। इस प्रकार व्यथित होकर, राज्य इस न्यायालय के समक्ष है।

11. उच्च न्यायालय ने गुजरात राज्य और अन्य बनाम रमन लाल, केशव लाल सोनी और अन्य के संबंध में इस न्यायालय की संविधान पीठ के फैसले पर भरोसा जताया है।

कानून का पूर्वव्यापी संचालन. बी.एस. में एक अन्य संविधान पीठ के फैसले पर भी भरोसा किया गया है। यादव और अन्य बनाम हरियाणा राज्य। बी.एस. यादव के मामले (सुप्रा) में, इस न्यायालय ने भारत के

संविधान के अनुच्छेद 309 के तहत राज्य की विधायी शक्ति से निपटा। दोनों निर्णयों में स्पष्ट रूप से कहा गया कि राज्य पूर्वव्यापी प्रभाव से कानून बनाने में सक्षम है। एकमात्र शर्त यह है कि पूर्वव्यापी संचालन की तारीख की प्रासंगिकता और प्राप्त किए जाने वाले उद्देश्य के साथ संबंध होना चाहिए और इससे अर्जित अधिकारों पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।

12. संक्षिप्त प्रश्न यह है कि क्या वरिष्ठता निर्धारण पर संशोधित नियम तर्कसंगतता की कसौटी पर खरा उतरता है। असमानता को संतुलित करने के लिए तीन सेवाओं का एकीकरण इस हद तक आवश्यक हो गया कि दो सेवाओं के सदस्यों को पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति से वंचित कर दिया गया। ऐसी पदोन्नति केवल पूर्ववर्ती सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों के लिए उपलब्ध थी और सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र पुलिस को इससे वंचित कर दिया गया था। इस संदर्भ में, न्यायमूर्ति एन.जी. दास आयोग के संदर्भ की शर्तों का उल्लेख करना उपयोगी होगा:

> "(1) सिक्किम पुलिस के सभी विभिन्न विंगों के मौजूदा भर्ती नियमों की व्यापक समीक्षा करना ताकि एक उचित समाधान पर पहुंचा जा सके, जो पूरे पुलिस बल की पदोन्नति संबंधी आकांक्षाओं को पूरा करेगा।
>
> (2) विभिन्न भर्ती नियमों के एकीकरण की

आवश्यकता की जांच करना, विशेष रूप से (ए) सिक्किम पुलिस बल (भर्ती, पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 1988, (बी) सिक्किम सशस्त्र बल (भर्ती, पदोन्नति और सेवा की अन्य शर्तें) नियम, 1989 और (सी) सिक्किम सतर्कता पुलिस (भर्ती, वरिष्ठता और पदोन्नति) नियम, 1981, ताकि दीर्घकालिक समाधान लाया जा सके

संपूर्ण पुलिस बल की पदोन्नति संबंधी आकांक्षाओं को पूरा करना। आयोग अपनी रिपोर्ट 31.12.99 को या उससे पहले प्रस्तुत करेगा।"

(महत्व दिया गया)

13. एक एकीकृत पुलिस बल के लिए आयोग की सिफारिश को स्वीकार करते हुए, राज्य सरकार ने तीन सेवाओं को एकीकृत किया और सिक्किम पुलिस बल पदोन्नति और वरिष्ठता) नियम, 2000 को प्रख्यापित किया। यह विशेष रूप से ध्यान दिया जाना चाहिए कि सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र के सदस्य पुलिस को विभिन्न पदों से लेकर पुलिस निरीक्षक के पद तक त्वरित पदोन्नति प्राप्त हुई थी। हालाँकि, पूर्ववर्ती सिक्किम पुलिस बल में उनके साथियों को रिक्ति के अभाव में निरीक्षक के उच्च पद पर ऐसी पदोन्नति नहीं मिल सकी। यह ध्यान रखना अत्यंत महत्वपूर्ण है कि सेवाओं में से एक, अर्थात, सिक्किम

सतर्कता पुलिस में 50% की सीमा तक प्रवेश स्तर की सीधी भर्ती थी।

14. इसमें कोई संदेह नहीं कि एकीकरण का एक मुख्य सिद्धांत पदों का समीकरण है। लेकिन सवाल यह है कि क्या केवल पदों के समीकरण पर आधारित इस तरह के एकीकरण से किसी अन्य सेवा के सदस्यों के साथ असमानता या अन्याय होगा।

15. जैसा कि हम ऊपर बता चुके हैं, पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति केवल सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों को ही उपलब्ध थी। अन्य दो सेवाओं, अर्थात, सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र पुलिस में, हालांकि उनके सदस्यों को निरीक्षक के पद पर त्वरित पदोन्नति मिली, लेकिन उनके लिए कोई और पदोन्नति उपलब्ध नहीं थी और उन्हें उस कैडर में सेवा से सेवानिवृत्त होना पड़ा। यह वह असमानता थी जिसे एकीकरण द्वारा दूर करने का प्रयास किया गया था।

16. पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति हेतु फीडर श्रेणी निरीक्षक है। यदि निरीक्षक के उस संवर्ग में वरिष्ठता तय कर दी जाती है, तो यह वस्तुतः सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों को कुछ समय के लिए पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति से वंचित करने जैसा होगा। इस भेदभाव और परिणामी अन्याय को उस समिति के पास भेजकर दूर करने की मांग की गई थी जिसने सिफारिश की थी कि पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति और उस संबंध में वरिष्ठता सूची तैयार करने के लिए पदोन्नति

की तारीख तय की जाए। सब-इंस्पेक्टर के पद को आधार बनाना चाहिए. जैसा कि हम ऊपर बता चुके हैं, वह तारीख इसलिए ली गई थी, क्योंकि सिक्किम सशस्त्र पुलिस में सब-इंस्पेक्टर के पद पर सीधी भर्ती होनी थी। सरकार द्वारा उप-निरीक्षक के पद पर पदोन्नति/सीधी भर्ती की तारीख को पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति के उद्देश्य से वरिष्ठता के निर्धारण के निर्धारण कारक के रूप में आधार बनाया गया है और डीम्ड/नोशनल अनुदान दिया गया है। सिक्किम पुलिस बल के सदस्यों को उसी दिन से पदोन्नति दी जाएगी, जब अन्य दो सेवाओं में उनके साथियों को निरीक्षक के पद पर पदोन्नति मिली होगी। इंस्पेक्टर के पद पर नियुक्ति प्रमोशन द्वारा होती है. इसलिए, उप-निरीक्षक के कैडर में प्रवेश स्तर की नियुक्ति प्रासंगिक हो जाती है। सिक्किम विजिलेंस और सिक्किम सशस्त्र बल के उप-निरीक्षक को संयोग से निरीक्षक के पद पर शीघ्र पदोन्नति मिल गई। यह वह अन्याय था जिसे मौद्रिक लाभ के बिना पूर्वव्यापी पदोन्नति और नियमों में संशोधन द्वारा ठीक करने की मांग की गई थी। केवल इसलिए कि एकीकरण पर एक संवर्ग में पद का समीकरण है, इसका मतलब यह नहीं है कि अगले उच्च संवर्ग में पदोन्नति के लिए उस संवर्ग में सामान्य वरिष्ठता सूची तैयार की जानी चाहिए। यदि विधि के परिणामस्वरूप अन्याय और गंभीर असमानता होगी, तो एक और निष्पक्ष और उचित तरीका अपनाया जा सकता है।

17. सच है, कई अधिकारी जो उप-निरीक्षक के रूप में काम कर रहे

थे, जबकि रिट याचिकाकर्ता निरीक्षक के रूप में काम कर रहा था, इस प्रक्रिया में उससे ऊपर चले गए, लेकिन कठिन तथ्य जिसने सिक्किम पुलिस बल में उसके साथियों को नाराज़ कर दिया, वह यह है कि उप-निरीक्षकों के स्तर पर, वे सभी या तो रिट याचिकाकर्ता के साथ यात्रा कर रहे थे या उस कैडर में उससे बहुत पहले गए थे।

18. इस तथ्य को भी नजरअंदाज नहीं किया जा सकता कि, एकीकरण के बाद, सिक्किम पुलिस के सदस्यों की पदोन्नति की संभावना काफी कम हो गई है, क्योंकि मूल रूप से यह उनका विशेष डोमेन था।

19. तमिलनाडु शिक्षा विभाग मंत्रिस्तरीय और सामान्य अधीनस्थ सेवा संघ और अन्य बनाम तमिलनाडु राज्य और अन्य मामले में सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि एकीकरण एक जटिल प्रशासनिक प्रक्रिया है और इससे कुछ व्यक्तियों पर असर पड़ने की संभावना है। उद्धरण के लिए:

> "7. सेवा में न्यायशास्त्र एकीकरण एक जटिल प्रशासनिक समस्या है, जहां कई लोगों के साथ व्यापक न्याय करने में, कुछ को चोट लगने की संभावना नहीं होती है, जोड़ों में कुछ खेल, यहां तक कि कुछ लड़खड़ाहट, बिना किसी उपद्रव के फोरेंसिक निगरानी के सरकार पर छोड़ दी जानी चाहिए, क्योंकि प्रशासन को संविधान द्वारा कार्यपालिका को सौंपा गया है, न कि न्यायालय को।

प्रशासनिक जीवन सहित सभी जीवन में प्रयोग, परीक्षण और त्रुटि शामिल है, लेकिन मौलिक अधिकारों के अग्रणी तार के भीतर, और, अनुपस्थित असंवैधानिक "ज्यादतियों", न्यायिक सुधार सही नहीं है। अनुच्छेद 32 के तहत, यह न्यायालय संवैधानिक प्रहरी है, राष्ट्रीय लोकपाल नहीं। हमें एक लोकपाल की आवश्यकता है लेकिन न्यायालय ऐसा नहीं कर सकता।

8. ... हो सकता है, एक बेहतर फॉर्मूला विकसित किया जा सके, लेकिन अदालत सरकार के ज्ञान की जगह अपनी बुद्धि नहीं ले सकती, सिवाय इसके कि यह देखने के लिए कि अनुचित विकृति, दुर्भावनापूर्ण हेरफेर, अनिश्चित मनमानी और इसी तरह की कमजोरियां एकीकरण के समीकरण को अपवित्र नहीं करती हैं। हम इस आधार पर आदेश को ध्वस्त करने से इनकार करते हैं। क्यूरियल थेरेप्यूटिक्स केवल असंवैधानिकता की विकृति को ठीक कर सकता है, हर चोट को नहीं।"

(महत्व दिया गया)

इंडियन एयरलाइंस ऑफिसर्स एसोसिएशन बनाम इंडियन एयरलाइंस लिमिटेड और अन्य, मजिस्ट्रेट

(न्यायिक) एसोसिएशन और अन्य बनाम केरल राज्य और अन्य, लाइफ इंडियन कॉरपोरेशन ऑफ इंडिया और अन्य बनाम एस.एस. श्रीवास्तव और अन्य में भी इसी दृष्टिकोण का पालन किया गया है। न्यू बैंक ऑफ इंडिया एम्प्लॉइज यूनियन और अन्य बनाम यूनियन ऑफ इंडिया और अन्य।

20. यह इस न्यायालय द्वारा के.एस. में भी आयोजित किया गया है। वोरा और अन्य बनाम गुजरात राज्य और अन्य कि व्यापक सार्वजनिक हित को प्रभावित करने वाला एकीकरण आवश्यक रूप से कुछ सेवाओं के कुछ सदस्यों की वरिष्ठता को प्रभावित करेगा। उद्धरण के लिए:

"5. जैसा कि हमने पहले ही इस मामले में बताया है, राज्य ने अधीनस्थ सेवा के सभी चार ग्रेडों के संबंध में सामान्य कैडर में स्विच करने का चरणों में निर्णय लिया। सामान्य ग्रेड बनने से पहले विभागवार पदोन्नति दी जाती थी। अंततः जब एक सामान्य कैडर अस्तित्व में आया - और यह सब 1974 तक किया गया - यह महसूस किया गया कि यदि संबंधित विभागों में दी गई वरिष्ठता को सभी उद्देश्यों के लिए अंतिम माना जाएगा तो पूर्वाग्रह होगा। निस्संदेह सामान्य कैडर बढ़ाने के उद्देश्य से था पदोन्नति पदों को भरने के लिए पसंद के क्षेत्र को बढ़ाकर और

अनुशासन के हित में भी पूर्ण प्रतिस्पर्धा की भावना का परिचय देकर दक्षता। एक सामान्य कैडर के गठन के बाद, वरिष्ठता की असमानता के कारण असंतोष की सामान्य भावना स्पष्ट हो गई। स्थिति को आसान बनाने के लिए इस पृष्ठभूमि में 1977 नियम लागू किए गए थे। इस नियम की योजना ने नए आधार पर वरिष्ठता में परिवर्तन के बावजूद सेवा के तत्कालीन रैंक की रक्षा की। इसलिए, इससे यह सुनिश्चित हुआ कि अर्जित लाभों में हस्तक्षेप नहीं किया जाएगा। उस सीमा तक 1977 के नियम पूर्वव्यापी नहीं थे। तत्कालीन पद के संबंध में नियम की सुरक्षा के बावजूद, नियमों ने प्रारंभिक भर्ती की तारीख को अपनाकर पारस्परिक वरिष्ठता में बदलाव लाया और सेवा की लंबाई वरिष्ठता को फिर से तय करने का आधार बन गई। ऐसे उद्देश्य के लिए सेवा की कुल अवधि एक सुविख्यात अवधारणा है और इसे मनमाना नहीं कहा जा सकता। निस्संदेह आधार में बदलाव के परिणामों में से एक पदोन्नति की संभावनाओं को प्रभावित करने की संभावना थी - यह भविष्य की बात है। इस स्थिति में अपीलकर्ताओं की चुनौती पर विचार करते समय दो पहलुओं को ध्यान में रखना होगा। यह एक ऐतिहासिक आवश्यकता थी और पूरे

सचिवालय में चार ग्रेड के साथ एक सामान्य कैडर बनाने के सरकार के निर्णय से उत्पन्न अजीब स्थिति थी। हम उचित जोर देकर यह बताना चाहेंगे कि सामान्य कैडर के निर्माण में कोई चुनौती नहीं थी और निश्चित रूप से सरकार ऐसा करने में सक्षम थी। ध्यान में रखने योग्य दूसरा पहलू यह है कि वरिष्ठता के नियम नियोक्ता के लिए तय करने का मामला है और भले ही भविष्य में पदोन्नति की संभावनाएं वरिष्ठता को फिर से निर्धारित करने के लिए नियमों के एक नए सेट की शुरूआत से पूर्वाग्रहग्रस्त होने की संभावना थी, यदि नियम लागू होते। प्रामाणिक बनाया गया और सेवा की अनिवार्यताओं को पूरा करने के लिए, कोई मनोरंजक शिकायत नहीं की जा सकी। यदि ये लागू करने योग्य परीक्षण हैं, तो हमें नहीं लगता कि अपीलकर्ताओं के पास वास्तव में कोई शिकायत है। इसलिए, हमारे विचार में, उच्च न्यायालय ने इस विवाद को सही ढंग से खारिज कर दिया और पाया कि अपीलकर्ता राहत के हकदार नहीं थे।"

(महत्व दिया गया)

21. केरल मजिस्ट्रेट (न्यायिक) एसोसिएशन मामले (सुप्रा) में, इस न्यायालय ने कहा:

"5. हमने दोनों शाखाओं के एकीकरण के विषय पर उच्च न्यायालय की पूर्ण अदालत की बैठकों में किए गए विचार-विमर्श वाले प्रासंगिक रिकॉर्ड की जांच की है। ऐसा प्रतीत होता है कि आपराधिक पक्ष में प्रवेश पद मजिस्ट्रेट द्वितीय श्रेणी और सर्वोच्च पद था , एक मजिस्ट्रेट द्वितीय श्रेणी तक पहुंच सकता था वह मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट था। सिविल पक्ष में प्रवेश पद मुंसिफ था और सर्वोच्च पद जिला न्यायाधीश था। ... ... आपराधिक मजिस्ट्रेटों का संघ हमेशा से ही शोर मचाता रहा था कि जिला एवं सत्र न्यायाधीश के पद को भी अलग कर दिया जाये तथा फौजदारी पक्ष के मुख्य न्यायिक दंडाधिकारी को भी जिला एवं सत्र न्यायाधीश के पद पर प्रोन्नति दी जाये.द्वितीय श्रेणी न्यायिक दंडाधिकारी के पदों की संख्या, जो आज तक विद्यमान है पूर्ण न्यायालय की बैठक। न्यायालय ने इस तथ्य पर ध्यान दिया कि एकीकरण की तिथि पर, 42 द्वितीय श्रेणी मजिस्ट्रेटों को मुंसिफ मजिस्ट्रेट की श्रेणी में समाहित किया जाएगा और उन सभी को उनके वेतनमान में विधिवत लाभ दिया जाएगा। न्यायालय ने यह भी माना कि उपलब्ध पदों की संख्या को देखते हुए, मुंसिफ अधीनस्थ न्यायाधीश के 49 पदों पर पदोन्नति की उम्मीद कर सकते

हैं, लेकिन न्यायिक मजिस्ट्रेट मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट के केवल 18 पदों पर पदोन्नति की उम्मीद कर सकते हैं, जैसा कि अस्तित्व में है। लेकिन एकीकरण के कारण मुंसिफों की पदोन्नति की तुलना में मजिस्ट्रेटों की पदोन्नति की संभावना कहीं अधिक बढ़ जायेगी। न्यायालय ने पदोन्नति की सामान्य दर पर भी विचार किया और पाया कि मुंसिफों के लिए, दर 1.25 है, मजिस्ट्रेट के लिए दर केवल 0.30 थी और एकीकरण के कारण, अनुपात 0.84 पर आ जाएगा, जो इंगित करता है कि मुंसिफों को पदोन्नति की कुल संभावना है 1.25 से घटकर 0.84 हो जाएगी, जबकि मजिस्ट्रेटों की पदोन्नति की संभावना 0.30 से बढ़कर 0.84 हो जाएगी। इसलिए, उच्च न्यायालय ने सुझाव दिया कि जिला न्यायाधीश के पद पर पदोन्नति के लिए अधीनस्थ न्यायाधीशों और मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेटों के एकीकृत कैडर के साथ-साथ मुंसिफ और प्रथम श्रेणी मजिस्ट्रेट के कैडर में 3:1 का अनुपात तय किया जाना चाहिए। अधीनस्थ न्यायाधीशों के पद पर पदोन्नति हेतु। उच्च न्यायालय की यह भी राय थी कि एकीकरण का प्रभाव यह होगा कि जहां मुंसिफ पदोन्नति की संभावना खो देंगे, वहीं मजिस्ट्रेट अपनी पदोन्नति की संभावना में सुधार करेंगे, हालांकि कुछ

वरिष्ठ मजिस्ट्रेट, व्यक्तिगत रूप से, कुछ नुकसान उठाएंगे। लेकिन ऐसा नुकसान किसी भी एकीकरण प्रक्रिया का सामान्य परिणाम है। उच्च न्यायालय की उपरोक्त सिफारिशों के बावजूद, राज्य सरकार ने मजिस्ट्रेट एसोसिएशन से प्रतिनिधित्व प्राप्त होने पर, उच्च न्यायालय के साथ आगे पत्राचार किया और सुझाव दिया कि मुंसिफों और मजिस्ट्रेटों को अधीनस्थ न्यायाधीशों के रूप में पदोन्नति के लिए अनुपात 5 पर तय किया जाना चाहिए: 2. उच्च न्यायालय को शुरू में कुछ आपत्तियां थीं, लेकिन अंततः उन्होंने इसे स्वीकार कर लिया और सरकार को अपनी स्वीकृति के बारे में सूचित किया, जिसके बाद नियमों को प्रख्यापित किया गया, नियमों का नियम 3(4) उपरोक्त सिद्धांत का प्रतीक है। ... ... हमें उच्च न्यायालय द्वारा निकाले गए निष्कर्षों में कोई कानूनी कमजोरी नहीं दिखती है, जिसके लिए इस न्यायालय को हस्तक्षेप की आवश्यकता है, हालांकि हम इस बात से सहमत हैं कि कुछ व्यक्तिगत मजिस्ट्रेटों को कुछ नुकसान हुआ होगा। ..."

(महत्व दिया गया)

22. इन सबके अलावा, एकीकरण राज्य के लिए एक नीतिगत

मामला है। इस न्यायालय को भारतीय रिज़र्व बैंक बनाम एन.सी. पालीवाल और अन्य मामले में इस पर विचार करने का अवसर मिला था। उद्धरण के लिए:

> "15. अब, पहला प्रश्न जो विचार के लिए उठता है वह यह है कि क्या रिज़र्व बैंक ने लिपिकीय सेवाओं के साथ गैर-लिपिकीय का एकीकरण करने में समानता के संवैधानिक सिद्धांत का उल्लंघन किया है। हम यह देखने में विफल हैं कि विभिन्न संवर्गों का एक संवर्ग में एकीकरण कैसे किया जा सकता है इसमें समानता खंड का कोई भी उल्लंघन शामिल है। किशोरी मोहनलाल बख्शी बनाम भारत संघ मामले में इस न्यायालय के निर्णय के परिणामस्वरूप अब यह अच्छी तरह से तय हो गया है कि अनुच्छेद 16 और अनुच्छेद 14 भी विभिन्न संवर्गों के निर्माण पर रोक नहीं लगाते हैं। सरकारी सेवा। और यदि ऐसा है, तो समान रूप से ये दोनों अनुच्छेद राज्य द्वारा विभिन्न संवर्गों को एक संवर्ग में एकीकृत करने के रास्ते में नहीं खड़े हो सकते हैं। यह पूरी तरह से राज्य के लिए निर्णय लेने का मामला है कि क्या उसके पास कई अलग-अलग संवर्ग हैं या एक एकीकृत संवर्ग है सेवाएँ। यह नीति का मामला है जो समानता खंड की प्रयोज्यता को आकर्षित नहीं करता है।

संयुक्त वरिष्ठता योजना द्वारा लिपिकीय सेवाओं के साथ गैर-लिपिकीय के एकीकरण को इन परिस्थितियों में संवैधानिक समानता के सिद्धांत का उल्लंघन नहीं माना जा सकता है।"

(महत्व दिया गया)

23. आर.एस. में मकाशी और अन्य बनाम आई. एम. मेनन और अन्य, इस न्यायालय ने माना कि:

"34. जब विभिन्न स्रोतों से लिए गए कर्मियों को एक नए विभाग में समाहित और एकीकृत किया जा रहा है। यह मुख्य रूप से सरकार या संबंधित कार्यकारी प्राधिकारी के लिए नीतिगत मामले के रूप में निर्णय लेना है कि पदों के समीकरण को कैसे प्रभावित किया जाना चाहिए। अदालतें ऐसा नहीं करेंगी। इस तरह के निर्णय में हस्तक्षेप करें जब तक कि यह मनमाना, अनुचित या अनुचित न दिखाया जाए, और यदि कोई स्पष्ट अनुचितता या अनुचितता नहीं बनाई गई है, तो अदालत अपील में नहीं बैठेगी और अपनाए गए पदों के समीकरण के सिद्धांत की औचित्य या बुद्धिमत्ता की जांच नहीं करेगी। सरकार। वर्तमान मामले में, हमने पहले ही अपनी राय बता दी है कि सीएफडी में आपूर्ति निरीक्षक के पद को अन्य सरकारी विभागों में दो

साल की नियमित सेवा वाले क्लर्क के पद के बराबर करने में कोई मनमाना या अनुचित व्यवहार शामिल नहीं था।

(महत्व दिया गया)

24. प्रफुल्ल कुमार दास और अन्य बनाम उड़ीसा राज्य और अन्य" में, यह माना गया कि:

"33, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के तहत, यह राज्य के राज्यपाल के लिए खुला है कि वह ऐसी सेवाओं और पदों पर नियुक्त व्यक्तियों की भर्ती और सेवा की शर्तों को विनियमित करने के लिए नियम बनाएं जब तक कि इसके लिए प्रावधान न किया जाए। विधायिका के एक अधिनियम के तहत। जैसा कि नित्यानंद केर मामले में न्यायालय द्वारा सही बताया गया है, विधायिका, या राज्य के गवर्नर, जैसा भी मामला हो, अपने विवेक से, वरिष्ठता का अधिकार प्रदान या छीन सकता है। यह अनिवार्य रूप से नीति का मामला है। और निहित अधिकार का सवाल ही नहीं उठता, क्योंकि राज्य ऐसे किसी भी प्रत्यक्ष अधिकार को बदल सकता है या अस्वीकार कर सकता है, यहां तक कि पूर्वव्यापी प्रभाव के माध्यम से भी, यदि वह सार्वजनिक हित में ऐसा चाहता है।"

(महत्व दिया गया)

25. एस.एस. बोला और अन्य बनाम बी.डी. में सरदाना और अन्य[1]2 के मामले में भी, इस न्यायालय ने माना कि एक सरकारी कर्मचारी की वरिष्ठता एक निहित अधिकार नहीं है और राज्य विधानमंडल का एक अधिनियम या भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के तहत एक नियम एक सरकारी कर्मचारी की वरिष्ठता को पूर्वव्यापी रूप से प्रभावित कर सकता है। उद्धरण के लिए:

"153. xxx xxx xxx

xxx

एबी. पदोन्नति के लिए विचार किए जाने के अधिकार और पदोन्नति के लिए विचार किए जाने के हित के बीच अंतर हमेशा बनाए रखा गया है। वरिष्ठता रुचि का एक पहलू है। नियम भर्ती/चयन की विधि निर्धारित करते हैं। वरिष्ठता पदोन्नति के लिए विचार की तिथि पर विद्यमान नियमों द्वारा शासित होती है। वरिष्ठता मौजूदा नियमों के अनुसार तय की जानी आवश्यक है। किसी को भी पदोन्नति या वरिष्ठता का निहित अधिकार नहीं है। लेकिन एक अधिकारी को नियम बनाकर हासिल की गई वरिष्ठता में रुचि होती है। वैध कानून के संचालन से ही वरिष्ठता छीनी जानी चाहिए।

पदोन्नति के लिए विचार किये जाने का अधिकार सेवा शर्तों द्वारा निर्धारित नियम है। एक नियम जो किसी व्यक्ति की पदोन्नति की संभावनाओं को प्रभावित करता है वह सेवा की शर्तों से संबंधित है। किसी अधिनियम में केवल पदोन्नति की संभावनाओं को प्रभावित करने वाले नियम/प्रावधान को सेवा की शर्तों में बदलाव के रूप में नहीं माना जाएगा। पदोन्नति की संभावना सेवा की शर्तें नहीं हैं। जो नियम केवल पदोन्नति की संभावनाओं को प्रभावित करता है, उसका मतलब सेवा शर्तों में बदलाव नहीं है। हालाँकि, एक बार कानून की घोषणा, मौजूदा नियमों के आधार पर, एक संवैधानिक न्यायालय द्वारा की जाती है और एक परमादेश जारी किया जाता है या वरिष्ठता सूची तैयार करके इसके प्रवर्तन के लिए निर्देश दिया जाता है, कानून की घोषणा का संचालन और परमादेश और निर्देश जारी किए जाते हैं। न्यायालय द्वारा कानून की घोषणा का परिणाम है, लेकिन नियमों के क्रियान्वयन का नहीं।

xxx xxx xxx

xxx

200. इस प्रकार किसी संवर्ग के भीतर वरिष्ठता सूची

में एक विशेष स्थान पाने को न तो किसी सरकारी कर्मचारी का अर्जित या निहित अधिकार कहा जा सकता है और संवर्ग के भीतर वरिष्ठता सूची में कुछ स्थान खोना रैंक में कमी के समान नहीं है। इससे भविष्य में पदोन्नति की संभावना में देरी हो जाती है।"

26. उच्च न्यायालय ने यह मानने में स्पष्ट रूप से गलती की कि रिट याचिकाकर्ता के अर्जित या उपार्जित अधिकार पुलिस उप-निरीक्षक के स्तर पर वरिष्ठता के निर्धारण से प्रभावित हुए थे। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि, लेकिन विलय के लिए, न तो रिट याचिकाकर्ता और न ही दो अन्य पुलिस बलों, यानी सिक्किम सतर्कता पुलिस और सिक्किम सशस्त्र बल के सदस्यों को पुलिस उपाधीक्षक के पद पर कोई पदोन्नति मिल सकती थी। एकीकरण का उद्देश्य ही असमानता को दूर कर उन्हें पुलिस उपाधीक्षक के पद पर पदोन्नति का अवसर प्रदान करना था। यदि कुछ समान सेवाओं के उच्चतम कैडर में सेवा की अवधि को वरिष्ठता तय करने और आगे उच्च पदों पर पदोन्नति के लिए आधार के रूप में लिया जाता है, तो निश्चित रूप से अन्य सेवाओं के सदस्यों के साथ गहरा अन्याय होगा। इसलिए राज्य ने, उचित विचार-विमर्श के बाद और राज्य में शीर्ष स्तर के कार्यालयों से बनी एक विशेषज्ञ समिति की रिपोर्ट के आधार पर, पुलिस उप-निरीक्षक के पद को बनाने का न्यायसंगत निर्णय लिया, जहां सीधे स्तर पर प्रवेश होता है। वरिष्ठता के निर्धारण के लिए निर्धारक कारकों

में से एक। इस प्रक्रिया में रिट याचिकाकर्ता को कोई पदावनति नहीं हुई। वे इंस्पेक्टर के पद पर बने रहे. एकमात्र बात यह है कि सिक्किम पुलिस बल में उनके साथी जिन्हें निरीक्षक के पद पर त्वरित पदोन्नति नहीं मिल सकी, लेकिन यदि उप-निरीक्षक के पद पर नियुक्ति की तारीख ली जाए तो वे उनसे वरिष्ठ हैं, उन्हें डीम्ड तिथि दी गई थी। उपनिरीक्षक स्तर पर वरिष्ठता के आधार पर निरीक्षक पद पर पदोन्नति की। संशोधित नियम निश्चित रूप से उस अन्याय से जुड़ा है जिसे दूर करने की मांग की गई है ताकि समानता को संतुलित किया जा सके। यह न तो तर्कहीन है और न ही मनमाना।

27. यह भी ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि पूरे सिक्किम राज्य में, रिट याचिकाकर्ता एकमात्र व्यक्ति है जिसने संशोधन को चुनौती दी है जो स्वयं दिखाएगा कि यह एक एकल उदाहरण का मामला था, यह मानते हुए कि उसकी शिकायत का आधार है। हालाँकि, हम इस तथ्यात्मक स्थिति पर ध्यान दे सकते हैं कि यदि सिक्किम पुलिस कांस्टेबल के रूप में सेवा में प्रवेश की तारीख को लिया जाए तो रिट याचिकाकर्ता कुछ निजी उत्तरदाताओं से वरिष्ठ था। लेकिन जब सिक्किम सतर्कता पुलिस का गठन हुआ, तो उन्होंने उसे चुना और उन्हें उस पुलिस में शामिल कर लिया गया, जिसमें उन्हें हेड कांस्टेबल, सहायक उप-निरीक्षक, उप-निरीक्षक और निरीक्षक के विभिन्न पदों पर त्वरित पदोन्नति मिली। लेकिन ऐसा प्रतीत होता है कि 1974 में पुलिस कांस्टेबल के रूप में उनके प्रवेश की मूल तिथि

के संबंध में ऐसा आधार कहीं नहीं लिया गया है।

28. इन सबके अलावा, अगर हम नियम 9(1) का बारीकी से विश्लेषण करें, तो यह देखा जा सकता है कि संशोधन द्वारा पेश किया गया वरिष्ठता निर्धारण का सिद्धांत पहले से ही मौजूद था। इसमें पहले से ही यह प्रावधान है कि सीधे भर्ती किए गए सदस्यों की सापेक्ष वरिष्ठता कैडर में शामिल होने की तारीख के आधार पर तय की जाएगी। दूसरे शब्दों में, जिस कैडर में सीधी भर्ती होती है, उसमें शामिल होने की तारीख उप-निरीक्षक के स्तर पर तत्काल मामले में वरिष्ठता के निर्धारण का आधार है। इस प्रकार, संशोधन प्रकृति में केवल स्पष्टीकरण है और इसलिए, इसे 2000 में नियम के प्रारंभ होने की मूल तिथि से अस्तित्व में माना जाता है।

29. जो भी हो, उच्च न्यायालय ने पहले ही निजी उत्तरदाताओं को दी गई पदोन्नति की रक्षा की है लेकिन उच्च न्यायालय ने नियम को रद्द कर दिया है और वरिष्ठता सूची को रद्द कर दिया है। जैसा कि हमने पहले ही ऊपर उल्लेख किया है, उच्च न्यायालय दुर्भाग्य से वरिष्ठता के निर्धारण के संबंध में राज्य द्वारा निर्धारित सिद्धांतों, प्रक्रिया में प्राप्त किए जाने वाले उद्देश्य, प्रासंगिक विचारों के संबंध में महत्वपूर्ण विचार करने से चूक गया है जो निर्णय का कारण बनते हैं। और सामग्री विशेषज्ञ समिति की रिपोर्ट जिस पर निर्णय लेने और लेने की प्रक्रिया में राज्य द्वारा भरोसा किया गया

था। राज्य ने उप-निरीक्षकों के कैडर में वरिष्ठता के निर्धारण के संबंध में स्पष्टीकरण संशोधन लाने में भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के तहत अपने अधिकार के तहत ही कार्य किया है। पदोन्नति की अनुमानित तारीख बताकर निजी उत्तरदाताओं को दी गई पूर्वव्यापीता न तो मनमानी है और न ही अनुचित है। इसके विपरीत, दी गई परिस्थितियों में यह बिल्कुल न्यायसंगत, निष्पक्ष और न्यायसंगत है जिसके बिना सेवाओं के एकीकरण के परिणामस्वरूप प्रमुख सेवा के सदस्यों के साथ गंभीर असमानता और अन्याय होता। परिणामस्वरूप, अपील स्वीकार की जाती है। आक्षेपित निर्णय को निरस्त किया जाता है। उच्च न्यायालय में निजी प्रतिवादी द्वारा दायर रिट याचिका खारिज कर दी गई है।

30. हम पहले ही ऊपर नोट कर चुके हैं कि पहले प्रतिवादी-रिट याचिकाकर्ता को भी पुलिस उपाधीक्षक के रूप में पदोन्नत किया गया था और वह सेवा से सेवानिवृत्त हो गया है। 2000 के नियमों के नियम 17 में राज्य को छूट की शक्ति प्रदान की गई है। चूँकि पहला प्रतिवादी-रिट याचिकाकर्ता वास्तव में 1974 में सेवा में आया था, कुछ निजी उत्तरदाताओं से पहले, यह संभवतः राज्य सरकार के लिए उस शक्ति का प्रयोग करने का मामला हो सकता था। हम उस उपाय के लिए इस स्तर पर पहले प्रतिवादी-रिट याचिकाकर्ता को पदच्युत करने का प्रस्ताव नहीं करते हैं। पूर्ण न्याय करने के लिए, एक एकल मामला होने के नाते, हम मानते हैं कि उच्च न्यायालय द्वारा रिट याचिकाकर्ता को दिए गए फैसले में दिए गए

लाभों से छेड़छाड़ नहीं की जाएगी।

31. उपरोक्तानुसार अपील स्वीकार की जाती है। लागत के संबंध में कोई आदेश नहीं है.

डी.जी. अपील स्वीकार की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी मुकेश कुमार मीणा (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।