जोस @पपाचन

बनाम

पुलिस उपनिरीक्षक, कोइलैंडी औरवी अन्य

(आपराधिक अपील संख्या 919/2013)

30 अक्टूबर, 2016

[पिनाकी चंद्र घोस और अमितावा रॉय, जे. जे]

दंड संहिता, 1860: धारा 302 - अपीलकर्ता की पत्नी की फांसी से मृत्यु - अभियोजन पक्ष का मामला कि अपीलकर्ता ने अपने भाई के साथ मिलकर अपनी पत्नी की हत्या की - केवल धारा 302 के तहत अपीलकर्ता को दोषी ठहराया गया - धारा 498-ए के तहत अपीलकर्ता और भाई-अभियुक्त को बरी किया गया - दोषसिद्धि को चुनौती दी गई अपीलकर्ता - माना गया: जब डॉक्टर की गवाही के साथ गवाहों के साक्ष्य पर विचार किया गया तो अपीलकर्ता प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से मृतक की अप्राकृतिक मृत्यु के वास्तविक कृत्य से जुड़ा नहीं था - अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत परिस्थितिजन्य साक्ष्य कम पड़ गए किसी भी संदेह के तत्व के बिना अपीलकर्ता के खिलाफ अपराध का निष्कर्ष वापस करने के लिए कानून की आवश्यकता - तथ्य यह है कि दोनों आरोपी व्यक्तियों को धारा 498 ए के तहत क्रूरता के आरोप से बरी कर दिया गया था और सह-अभियुक्त, जिन्होंने कथित तौर पर अपीलकर्ता की सहायता की थी अपराध के अपराध को सभी आरोपों से नीचे की अदालतों द्वारा पूरी तरह से बरी कर दिया गया था, इससे अभियोजन का मामला भी कमजोर हो गया - तथ्य और परिस्थितियाँ अपीलकर्ता के पक्ष में उचित संदेह को स्वीकार करती हैं - उसे संदेह का लाभ दिया गया।

आपराधिक न्यायशास्त्रः अपराध करने का संदेह-आयोजितः संदेह चाहे कितना भी गंभीर क्यों न हो, सबूत का स्थान नहीं ले सकता है-आपराधिक आरोप पर सफल होने के लिए अभियोजन "सच हो सकता है" के दायरे में अपना मामला दर्ज करने का जोखिम नहीं उठा सकता है, लेकिन इसे अनिवार्य रूप से "सच होना चाहिए" के स्तर तक उठाना पड़ता है।

अपील को स्वीकार करते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया :

1. मान लीजिए कि इस घटना का कोई चश्मदीद गवाह नहीं है। पीडब्लू 1,6 और 7 की गवाही से पता चलता है कि जब अपीलार्थी द्वारा भेजे गए व्यक्ति अपने भाई के मेडिकल रिकॉर्ड लाने के लिए अपीलार्थी के घर पहुंचे थे, तो उन्होंने दरवाजा खुला पाया और जब मृतक ने उनकी कॉल का जवाब नहीं दिया, तो उन्होंने दरवाजे से प्रवेश किया और उसे लटकती हुई मुद्रा में पाया, जिसके बाद उन्होंने शोर मचाया, जिसके लिए अपीलार्थी और अन्य लोग उस स्थान पर पहुंचे और मृतक के शव को साड़ी काटकर नीचे लाया गया। यद्यपि इससे पहले अपीलार्थी का आचरण और गतिविधियाँ कुछ असामान्य और दिशाहीन थीं, लेकिन यह स्वयं निर्विवाद रूप से उसकी दोषसिद्धि को स्थापित नहीं करता है। चिकित्सीय साक्ष्य भी निर्णायक रूप से हत्या के लिए फांसी के मामले को स्थापित नहीं करते हैं। गला घोंटकर हत्या करने के बाद फांसी पर लटकने के कारण मृत्यु पर विशिष्ट विशेषताओं वाले परिचर की अनुपस्थिति पर प्रकाश डालते हुए पोस्टमॉर्टम परीक्षा करने वाले डॉक्टर के निर्विरोध प्रदर्शन आत्महत्या की संभावना को और मजबूत करते हैं। मृतक की हत्या के बारे में निश्चित चिकित्सा राय का अभाव अभियोजन पक्ष के लिए एक गंभीर झटका है। [पैरा 45,47 और 48] [132-जी; 133-ई-जी] ।

2. जब गवाहों के साक्ष्य पर डॉक्टर की गवाही के साथ विचार किया जाता है तो अपीलार्थी को प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से मृतक की अप्राकृतिक मृत्यु के वास्तविक कार्य से नहीं जोड़ा जाता है। यह अभिनिर्धारित करने के लिए कि प्रासंगिक समय पर अपीलार्थी सदन में उपस्थित था, किसी भी प्रेरक साक्ष्य के अभाव में, साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 के तहत उस पर कोई बोझ डालना भी अनुज्ञेय नहीं होगा। अपीलार्थी और उसके बेटे की इस आशय की लगातार गवाही कि पोटा से लौटने पर बस से उतरने के बाद, मृतक को डी. डब्ल्यू. 1 के साथ घर वापस लाया गया था, जबकि अपीलार्थी अगले दिन अपने परिसर में काम के लिए मजदूरों की तलाश में गया था और इसके बाद जब तक डी. डब्ल्यू. 1 अपने पैतृक घर के लिए रवाना नहीं हुआ, तब तक अपीलार्थी घर नहीं लौटा, अपीलार्थी की निर्दोषता के बचाव याचिका को मजबूत करता है। अपीलार्थी और उसके बेटे का यह संस्करण अपीलार्थी द्वारा धारा 313 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत दिए गए बयान के अनुरूप है। डी. डब्ल्यू. 1 की गवाही को इस आधार पर अविश्वसनीय बताते हुए खारिज करने के लिए निचली अदालतों के तर्क को स्वीकार नहीं किया जा सकता है कि उसने उस महिला के बारे में अज्ञानता का नाटक किया जिसके साथ उसके पिता के कथित रूप से विवाहेतर संबंध थे और अपीलार्थी के प्रति और इस प्रकार अपनी माँ की मृत्यु के प्रति असंवेदनशील था। अपने बयान के समय यह गवाह जीवन के दृष्टिकोण में आवश्यक परिपक्वता के साथ एक बड़ा गवाह था, और अपेक्षित रूप से अपीलार्थी, उसके पिता के लिए झूठ नहीं बोला होगा, केवल उसे देखने के लिए, हालांकि वह उसे अपराध का वास्तविक अपराधी जानता था। यह तब अधिक होता है जब मृतक उसकी अपनी माँ थी। [पैरा 49,50) (133-एच; 134-ए-ई] ।

3. अभियोजन पक्ष की याचिका कि अपीलार्थी ने महिला के साथ अपने अवैध संबंध को कायम रखने के इरादे से जेद्दा/सऊदी अरब जाने के लिए पुलिस विभाग में सेवा से इस्तीफा दे दिया था और एक तरह से उसने मृतक और बच्चों को छोड़ दिया

था, यह भी रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्री से निश्चित रूप से साबित नहीं होता है। दूसरी ओर, मृतक द्वारा अपीलार्थी को विदेश में रहते हुए लिखे गए पत्रों का एक स्पष्ट अवलोकन, ऐसी स्थिति में अपेक्षित पत्नी के व्यथित प्रकोप या शीघ्र वापसी के लिए किसी भी तीव्र आग्रह को प्रकट नहीं करता है। इसके बजाय इसकी सामग्री दिन-प्रतिदिन के जीवन की सांसारिक घटनाओं के वर्णन को प्रकट करती है, जिसमें परिस्थितियों की मजबूरी से शारीरिक रूप से अलग हुए एक विवाहित जोड़े से कुछ अंतरंग भावनाओं की अपेक्षा के साथ-साथ बढ़ी हुई बचत के लिए उसके आवश्यक प्रवास की आवश्यकता पर जोर दिया जाता है। कम से कम पत्र, अपीलार्थी के जेद्दा/सऊदी अरब में और कथित रूप से महिला के साथ होने के कारण मृतक की किसी भी कड़वाहट, निराशा, हताशा और उग्र आक्रोश का संकेत नहीं देते हैं। इसके बजाय निकट भविष्य में उनकी अपेक्षित वापसी के लिए उत्साह के निशान हैं। बचाव पक्ष द्वारा इन पत्रों और अभिलेखों की प्रामाणिकता पर यह प्रदर्शित करने के लिए भरोसा किया गया कि अपीलार्थी विदेश में रहते हुए परिवार के भरण-पोषण के लिए धन भेजता था, उस पर महाभियोग नहीं चलाया गया है। अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्य पर समग्र रूप से विचार करने पर, अपीलार्थी को अपनी पत्नी की हत्या के आरोप में दोषी ठहराना पूरी तरह से असुरक्षित होगा। अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत परिस्थितिजन्य साक्ष्य बिना किसी संदेह के अपीलार्थी के खिलाफ अपराध के निष्कर्ष को वापस करने के लिए कानूनी आवश्यकता से कम है। यह तथ्य कि दोनों अभियुक्त व्यक्तियों को आई. पी. सी. की धारा 498 ए के तहत क्रूरता के आरोप से बरी कर दिया गया था और सह-अभियुक्त, जिसने कथित रूप से अपराध के अपराध में अपीलार्थी की सहायता की थी, को अदालतों द्वारा सभी आरोपों के तहत पूरी तरह से बरी कर दिया गया था। [पारस 51,52] [134-एफ-एच; 135-ए-डी]।

4. आपराधिक अभियोजन में, अदालत का कर्तव्य है कि वह यह सुनिश्चित करे कि केवल अनुमान या संदेह कानूनी प्रमाण का स्थान न ले और ऐसी स्थिति में जहां उपलब्ध साक्ष्य की पृष्ठभूमि में एक उचित संदेह पर विचार किया जाता है, न्याय की विफलता को रोकने के लिए, आरोपी को संदेह का लाभ दिया जाना चाहिए। इस तरह के संदेह को अनिवार्य रूप से उचित होना चाहिए और काल्पनिक, काल्पनिक, अमूर्त या अस्तित्वहीन नहीं होना चाहिए, बल्कि एक निष्पक्ष, विवेकपूर्ण और विश्लेषणात्मक मन द्वारा मनोरंजक होना चाहिए, जिसे तर्क और सामान्य ज्ञान के स्पर्श पत्थर पर आंका जाता है। आपराधिक न्यायशास्त्र में यह भी एक प्राथमिक अभिधारणा है कि यदि उपलब्ध साक्ष्य पर दो विचार संभव हैं, एक अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करता है और दूसरा उसकी बेगुनाही की ओर, तो अभियुक्त के पक्ष में एक को अपनाया जाना चाहिए। वर्तमान मामले में प्राप्त तथ्य एक पहेली प्रस्तुत करते हैं जिसमें अपीलार्थी की संलिप्तता के बारे में एक अनारक्षित राय की अनुमति देने के लिए कई फ्रेम गायब हैं। अभियोग दस्तावेजों के समर्थन में परिस्थितिजन्य साक्ष्य का गठन करने वाले अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य अपीलार्थी को उसके खिलाफ लगाए गए हत्या के आरोप का दोषी ठहराने के लिए एक अनुपलब्ध आधार प्रदान नहीं करते हैं। तथ्य और परिस्थितियाँ उनके पक्ष में एक उचित संदेह को स्वीकार करती हैं। अभियोजन पक्ष द्वारा सामने लाई गई परिस्थितियाँ अपीलार्थी की निर्दोषता की परिकल्पना को पूर्ण रूप से खारिज नहीं करती हैं। जैसा कि नीचे दी गई अदालतों द्वारा दर्ज किया गया है, उसकी दोषसिद्धि को बनाए रखना पूरी तरह से असुरक्षित है। इसलिए उसे संदेह का लाभ दिया जाता है। (पैरा 53,54,62 और 63) (135-ई-एच; 138-ई-एफ) ।

शरद बीडदीचंद सारदा बनाम महाराष्ट्र राज्य (1984) 4 एस. सी. सी. 116:1985 (1) एस. सी. आर. 88; आर. राजेंद्रन नायर बनाम केरल राज्य (1998) एस. सी. सी. (आपराधिक) 254; सुजीत बिस्वास बनाम असम राज्य (2013) 12 एस.

सी. सी. 406:13 (3) एस. सी. आर. 830; धन राज @ढांड बनाम हरियाणा राज्य (2014) 6 एस. सी. सी. 745:14 (7) एस. सी. आर. 476-संदर्भित।

मामला कानून संदर्भ

1985(1)एससीआर 88	संदर्भित	पैरा 43
1998 एससीसी(आपराधिक) 254	संदर्भित	पैरा 43
2013(3)एससीआर 830	संदर्भित	पैरा 60
2014(7)एससीआर 476	संदर्भित	पैरा 41

आपराधिक अपीलीय अधिकारिता : आपराधिक अपील संख्या 919/2013

2008 की आपराधिक अपील सं. 668 में एर्नाकुलम में केरल उच्च न्यायालय के 21.11.2012 दिनांकित निर्णय और आदेश से।

बसंत आर., रागेंथ बसंत, एम. एफ. फिलिप, कार्तिक अशोक, अभिषेक तिवारी (सेंथिल जगदसेसन के लिए), अपीलार्थी के लिए अधिवक्ता।

उत्तरदाताओं के लिए जी. प्रकाश, जिष्णु एम. एल., श्रीमती प्रियंका प्रकाश, श्रीमती बीना प्रकाश, मनु श्रीनाथ, निशे राजन शोंकर, अधिवक्ता।

न्यायालय का निर्णय अमितावा रॉय, जे. द्वारा सुनाया गया।

1. अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 (संक्षेप में, इसके बाद "आईपीसी" के रूप में संदर्भित किया जाएगा) के तहत नीचे की दोनों अदालतों द्वारा क्रमिक रूप से दोषी ठहराया गया है और परिणामस्वरूप उसे आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई है और 10000/-रुपये का जुर्माना भी भरना होगा।

2. मुकदमे में, उसे और उसके भाई बेनी जोसेफ को अपनी पत्नी नीना की हत्या करने के लिए आई. पी. सी. की धारा 34 के साथ पठित आई. पी. सी. की धारा

498 ए/धारा 302 के तहत अभ्यारोपित किया गया था। हालांकि निचली अदालत ने दोनों को आईपीसी की धारा 498 ए के तहत आरोप से बरी कर दिया। सह-अभियुक्त को अन्य आरोप से भी बरी कर दिया गया था। दोहराने के लिए, अपीलार्थी की आई. पी. सी. की धारा 302 के तहत दोषसिद्धि को उच्च न्यायालय द्वारा कायम रखा गया है, वह तत्काल अपील में रामबाण हस्तक्षेप की मांग करता है।

3. हमने अपीलार्थी के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री बसंत आर. और उत्तरदाताओं के विद्वान वकील श्री जी. प्रकाश को सुना है।

4. तथ्यात्मक आधार को उचित रूप से रेखांकित करने के लिए, प्रतिद्वंद्वी अनुमानों के आकर्षण को प्रस्तुत करना उपयुक्त होगा।

5. अपीलकर्ता अपने पारंपरिक संस्कारों के अनुसार 19.6.1986 को मृतक के साथ विवाह के समय एक पुलिस कांस्टेबल था, जिसके बाद उन्होंने अपने वैवाहिक घर की स्थापना की, शुरुआत में अपने परिवार के घर से और उसके बाद सेवा में अपनी पोस्टिंग के स्थानों पर। कथित तौर पर, उसने डार्ली नाम की एक महिला के साथ विवाहेतर संबंध विकसित किया, जिसके लिए वह अपनी पत्नी के साथ दुर्व्यवहार करता था और उसे शारीरिक और मानसिक रूप से परेशान करता था, जब भी वह इस तरह के गठबंधन पर अपनी आपत्तियां और आपत्तियां व्यक्त करती थी। अभियोजन पक्ष के अनुसार, उक्त महिला के प्रभाव में, अपीलकर्ता ने अपनी नौकरी से इस्तीफा दे दिया और वर्ष 1997 में जेद्दा के लिए रवाना हो गया, जहां वह और उक्त डार्ली पति-पत्नी के रूप में रहते थे। यह आरोप लगाया गया है कि रिश्ते को वैध बनाने के लिए, अपीलकर्ता ने मृतक को खत्म करने की साजिश रची और इस उद्देश्य से, 22.8.2000 को भारत लौट आया। इसके बाद वह मृतक नीना के साथ आध्यात्मिक विश्राम के लिए "पोट्टा डिवाइन रिट्रीट सेंटर" गए, लेकिन अचानक वहां रुकना कम कर दिया और

19.9.2000 को घर लौट आए। आरोप यह है कि उस तारीख को उनके लौटने के बाद, शाम 6.30 से 8.30 बजे के बीच, अपीलकर्ता ने अपने घर के कमरे के अंदर मृतक का गला घोंट दिया, प्लास्टिक की रस्सी से उसका गला घोंट दिया और फिर उसे छत के हुक से लटका दिया। घर के कार्य क्षेत्र में साड़ी का फंदा बनाकर उसकी बेरहमी से हत्या कर दी। अभियोजन पक्ष ने आरोप लगाया है कि इस जघन्य कृत्य में सह-अभियुक्त उसके भाई ने, जो अब बरी हो चुका है, उसकी सहायता की थी।

6. इस घटना की जानकारी श्री चेरियन @पाप्पुटी द्वारा कूनाचुंडू पुलिस स्टेशन में दर्ज कराई गई थी, जिसके बाद अपीलकर्ता और सह-आरोपी, उनके भाई को क्रमशः 21.9.2000 और 15.11.2000 पर गिरफ्तार किया गया था। जाँच बंद होने पर, दोनों अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ आई. पी. सी. की धारा 34 के साथ पठित धारा 498ए/302 के तहत आरोप पत्र दायर किया गया और अंततः, मामले को सत्र न्यायालय, कोझिकोड में सुनवाई के लिए प्रस्तुत किया गया।

7. अभियुक्त व्यक्तियों ने आरोप से इनकार किया और मुकदमा चलाने का दावा किया, जिसके बाद अभियोजन पक्ष ने डॉक्टर सहित 25 गवाहों से पूछताछ की, जिन्होंने शव का पोस्टमार्टम किया और साथ ही जांच अधिकारी से भी पूछताछ की। कई दस्तावेज भी साबित किए गए और प्रदर्शित किए गए। अभियुक्त व्यक्तियों से धारा 313 सीआरपीसी के तहत पूछताछ की गई। वे अपने इनकार के साथ खड़े रहे और उन दोषपूर्ण परिस्थितियों की शुद्धता का खंडन किया जिनका वे सामना कर रहे थे। उन्होंने बचाव में तीन गवाहों से भी पूछताछ की।

8. निचली अदालत ने रिकॉर्ड के साक्ष्य की जांच करने और प्रतिद्वंद्वी दलीलों का विश्लेषण करने के बाद दोनों को धारा 498ए के तहत आरोप से बरी कर दिया, लेकिन अपीलार्थी को अपनी पत्नी नीना की हत्या के अपराध का दोषी ठहराया और उसे

आई. पी. सी. की धारा 307 के तहत दोषी ठहराया और उसे उपरोक्त सजा सुनाई। सह-अभियुक्त को आई. पी. सी. की धारा 307 के तहत भी आरोप से बरी कर दिया गया था। अपीलार्थी उच्च न्यायालय के समक्ष अपने बरी होने के निर्णय को सुरक्षित करने में विफल रहा, जिसने विवादित निर्णय द्वारा, विचारण न्यायालय के निर्धारण को बनाए रखा है।

9. प्रस्तुत साक्ष्य को प्रस्तुत करने से पहले, बचाव पक्ष की याचिका की उद्देश्यपूर्ण सराहना के लिए उस पर ध्यान देना समीचीन होगा।

10. यह अपीलार्थी का दावा है कि वित्तीय संकट से मजबूर होकर और मृतक की सहमति और अनुमोदन के साथ, वह राज्य पुलिस विभाग से अपनी सेवा से इस्तीफा देने के बाद, बेहतर चरागाहों की तलाश में 12.9.1997 पर सऊदी अरब गया था। उन्होंने दावा किया कि उनकी पत्नी के साथ उनका रिश्ता हमेशा बहुत प्यारा और स्नेही रहा है और इस शादी से उनके दो बेटे हैं। इस तर्क का समर्थन करने के लिए, उन्होंने अन्य लोगों के साथ-साथ मृतक द्वारा विशेष रूप से उन्हें लिखे गए पत्रों का उल्लेख किया, जब वह विदेश में थे। उन्होंने कहा कि वे मृतक और बच्चों के भरण-पोषण के लिए धन भेजते थे और देश लौटने पर, वे मृतक के अनुरोध पर 16.9.2000 पर एक दिव्य रिट्रीट के साथ पोट्टा गए थे, जहाँ से वे 19.9.2000 पर लौटे थे।

11. उनके अनुसार, वे लगभग शाम 7:30 बजे पोट्टा से अपने गंतव्य पर बस से उतरे जब उन्होंने अपने बड़े बेटे को घर की वस्तुओं की खरीद के लिए जाते देखा। इसके बाद उसने मृतक को अपने बेटे के साथ घर भेज दिया और अगले दिन वह अपनी संपत्ति पर काम करने के लिए मजदूरों की तलाश में चला गया। उन्होंने उल्लेख किया कि इस प्रक्रिया में, उन्होंने मुल्लक्कारा कुन्हुमन, साईनाबा, जमीला और पल्लीपरम्बिल थंकन से मुलाकात की और इस तरह के काम के लिए उन्हें अंतिम रूप

दिया। उनके अनुसार, इसके बाद वह थंकन के साथ एडटनकुझी जोस और चेरियन @पप्पुट्टी के घर गए, लेकिन पाया कि जोस एक बैठक के लिए बाहर गया हुआ था। इसके बाद वह अपने घर की ओर बढ़ा और रास्ते में विपरीत दिशा से जल्दबाजी में आ रहे दो लोगों ने उसे नीचे धकेल दिया। उसके शोर मचाने पर इलाके के लोग मौके पर पहुंचे और इन दोनों लोगों की तलाश की, लेकिन कोई फायदा नहीं हुआ। इस प्रक्रिया में, सह-अभियुक्त, उसके भाई को सीने में दर्द हुआ, अपीलकर्ता ने जॉय (पीडब्लू 7) और चेरियन @पप्पुट्टी (पीडब्लू I) से अपनी पत्नी से आवश्यक चिकित्सा दस्तावेज लाने का अनुरोध किया।

12. इन दोनों व्यक्तियों ने अपीलार्थी के घर पहुंचने के बाद शोर मचाया और चिल्लाने की आवाज सुनकर, वह (अपीलार्थी) वहाँ मौजूद अनिक्कल बाबू और थंकन के साथ उसके (अपीलार्थी) घर की ओर दौड़े, जहाँ उन्होंने नीना को घर के कार्य क्षेत्र की छत पर एक हुक से लटकते हुए मुद्रा में देखा और जॉय और चेरियन @पप्पुट्टी शव को ऊपर उठाने के लिए उसके पैर पकड़े हुए थे। इसके बाद अपीलार्थी ने अपनी रसोई से एक चाकू (कोडुवल) लिया और जिस साड़ी से शव लटका हुआ था, उसे तोड़कर शरीर को नीचे लाया। इसके बाद वे नीना को मेडिकल कॉलेज अस्पताल ले गए जहां उन्हें मृत घोषित कर दिया गया। अपीलार्थी ने इस बात पर जोर देते हुए कि वह निर्दोष है, मृतक के रिश्तेदारों पर उसके खिलाफ झूठा मामला थोपने का आरोप लगाया।

13. जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, चेरियन @पप्पुट्टी द्वारा अगले दिन सुबह 9:30 बजे प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज की गई थी, उनका संस्करण यह था कि लगभग 10 बजे आई. डी. 2 पर, जबकि बेनी (सह-अभियुक्त और अपीलार्थी का भाई) पुल्लुपरम्बिल मैथ्यू (पी. डब्ल्यू. 6) की चाय की दुकान में बैठा था, उसे मिर्गी का दौरा पड़ा, जिसके लिए वह मैथ्यू के साथ, अपीलार्थी द्वारा अनुरोध किए जाने पर, नीना से चिकित्सा कागजात हासिल करने के लिए अपने घर गया। यह उल्लेख किया गया था

कि जब वे घर पहुंचे तो उन्होंने दरवाजा खुला पाया और अंदर एक लालटेन जल रही थी। उनके कॉल पर, मृतक नीना ने कोई जवाब नहीं दिया, उन्होंने घर में प्रवेश किया और उसे घर के पीछे के कार्य क्षेत्र में छत पर हुक से लटकते हुए पाया और वह जीवन के लिए संघर्ष कर रही थी। उन्होंने उस दृश्य को देखकर शोर मचाया, अपीलार्थी और उसके पड़ोसी कुंजुमन, रेगी और थंकन सहित मौके पर पहुंचे, जिसके बाद अपीलार्थी ने उस साड़ी को काट दिया जिससे नीना लटक रही थी और उसे एक जीप में मेडिकल कॉलेज अस्पताल ले गया जहां उसे मृत घोषित कर दिया गया।

14. जाँच के दौरान, पुलिस ने शव की जाँच की और इस प्रक्रिया में उपस्थित पीडब्लू 6 मैथ्यू का बयान भी दर्ज किया। उसका बयान, जैसा कि पूछताछ की तारीख यानी 20.9.2000 पर दर्ज किया गया है, इस आशय का है कि 19.9.2000 पर लगभग 9 बजे, जब वह सोने की तैयारी कर रहा था, तो अपीलार्थी ने उसे और उसके भाई बेनी को जल्दी आने के लिए जोर से बुलाया। जब गवाह उस स्थान पर पहुँचा जहाँ से अपीलार्थी ने चिल्लाया था, तो उसने पाया कि अपीलार्थी किसी को रुकने के लिए कह रहा है और किसी को गाली भी दे रहा है। जब पूछताछ की गई, तो अपीलार्थी ने कहा कि उसने दो व्यक्तियों को देखा था जिन्होंने उसे नीचे धकेल दिया था और भाग गए थे। इसके बाद वे अपीलार्थी द्वारा संदर्भित व्यक्तियों की खोज में लगे रहे, लेकिन वे असफल रहे। गवाह के अनुसार, अपीलार्थी का भाई बेनी बीमार महसूस करने लगा, जिसके लिए उपस्थित कुंजुमन को अपीलार्थी ने उसे अस्पताल ले जाने के लिए जीप बुलाने के लिए कहा। अपीलार्थी ने साथ ही गवाह को अपने घर जाने और अपनी पत्नी नीना से मेडिकल प्रिस्क्रिप्शन लेने के लिए कहा। गवाह तब पीडब्लू1 चेरियन @पप्पुट्टी के साथ अपीलार्थी के घर गया और जब नीना ने उनके कॉल का जवाब नहीं दिया, तो उन्होंने दरवाजा खोला जो बंद नहीं था और रसोई क्षेत्र में पहुंचने पर, उन्होंने मृतक को एक साड़ी से रसोई के बरामदे के ऊपर एक हुक से लटकते हुए पाया, लेकिन

सांस लेने के लिए हांफ रहा था। यह देखकर दोनों ने जोर से शोर मचाया और नीना के पैर पकड़कर उसे ऊपर उठाया। गवाह ने आगे कहा कि उस समय तक, अपीलार्थी और अन्य लोग उनकी पुकार सुनकर भागते हुए आए और अपीलार्थी रसोई से चाकू लेकर आया, साड़ी काटकर शरीर को नीचे ले आया और फिर वे नीना को एक जीप में तलयादा अस्पताल ले गए, जहाँ वहाँ की नर्स ने उसे मेडिकल कॉलेज अस्पताल ले जाने की सिफारिश की, उन्होंने ऐसा किया, लेकिन वहाँ के डॉक्टर ने उसे मृत घोषित कर दिया।

15. एफ. आई. आर. में दिया गया संस्करण और सूचना देने वाले, पी. डब्ल्यू. 1 चेरियन @पप्पुट्टी और पी. डब्ल्यू. 6 मैथ्यू का संस्करण, जो घटना के बाद जल्द से जल्द बनाया गया था, काफी हद तक सुसंगत प्रतीत होता है।

16. पीडब्लू1 चेरियन @पप्पुट्टी ने गवाही दी कि 19.09.2000 को रात 9:30 बजे वह रात के खाने के बाद सोने गया था, जब उसे पीडब्लू7 जॉय ने यह बताने के लिए जगाया कि नीना ने आत्महत्या कर ली है। गवाह के अनुसार, तब पीडब्लू 7 के साथ अपीलार्थी और पीडब्लू 6 मैथ्यू थे। उन्होंने पुष्टि की कि तारीख से पहले, अपीलार्थी और नीना अपने बच्चों को अपने पैतृक घर में छोड़कर पोट्टा में रिट्रीट के लिए एक साथ गए थे। पूछताछ किए जाने पर, अपीलार्थी ने खुलासा किया कि वे उसी शाम लौट आए थे क्योंकि नीना वापस आने पर अड़ी थी।

17. गवाह ने कहा कि खबर मिलने पर, वह अपीलार्थी सहित उपस्थित लोगों के साथ अपने घर भागा और रास्ते में, अपीलार्थी ने एक कार रोकी जो गुजर रही थी और उसमें सह-आरोपी बेनी, उसके भाई को भेज दिया। इसके बाद अपीलार्थी ने जॉय को एक जीप लाने के लिए भेजा। जब वे अपीलार्थी के घर के पीछे के कार्य क्षेत्र में पहुंचे, तो उन्होंने नीना को साड़ी से छत से जुड़े हुक से लटका हुआ पाया। अपीलार्थी रसोईघर

से एक चाकू लाया, साड़ी को काटा और दूसरों की मदद से शव को नीचे लाया। गवाह ने बताया कि इस बीच जॉय जीप लेकर आया था। वे सभी नीना को पहले एक निजी अस्पताल ले गए जहाँ एक नर्स को यह बताए जाने पर कि यह आत्महत्या का मामला है, उसने सलाह दी कि रोगी को मेडिकल कॉलेज अस्पताल ले जाया जाए। जब वे अस्पताल पहुंचे तो डॉक्टर ने नीना की जांच करने पर उसे मृत घोषित कर दिया।

18. गवाह ने नाक और भौंह के ऊपर की चोटों और नीना के माथे पर सूजन का भी उल्लेख किया। जब गवाह ने चोटों के बारे में पूछा, तो अपीलार्थी ने उसे बताया कि वे शरीर को नीचे लाने के लिए साड़ी काटने की प्रक्रिया में हुए होंगे। घटना के बारे में जानकारी अगले दिन उनके द्वारा दर्ज कराई गई और उन्होंने पूर्व पी-1 के समान ही साबित किया। गवाह ने यह भी पुष्टि की कि अपीलार्थी ने बाद में डार्ली नाम की एक महिला से शादी की थी और उसके बाद वह उसके साथ रह रहा था।

19. जिरह में, इस गवाह ने खुलासा किया कि घटना से लगभग साढ़े तीन साल पहले, अपीलार्थी ने पुलिस विभाग में अपनी सेवा से इस्तीफा दे दिया था और नीना और बच्चों को अपने द्वारा बनाए गए घर में छोड़कर खाड़ी चला गया था। उन्होंने अपीलार्थी के पिता के पैतृक घर का भी उल्लेख किया जो उनके घर से लगभग 200 मीटर दूर है। गवाह ने यह भी स्वीकार किया कि सह-अभियुक्त बेनी, अपीलार्थी का भाई, उस समय मिर्गी से पीड़ित था और घटना के दिन भी उस पर हमला हुआ था।

20. जिरह के दौरान, इस गवाह को जांच के दौरान दिए गए उसके पहले के बयानों का हवाला देकर बदनाम करने की कोशिश की गई थी। यह बचाव पक्ष द्वारा लगाया गया था क्योंकि मुख्य गवाह पीडब्लू1 चेरियन, पीडब्लू6 मैथ्यू और पीडब्लू7 जॉय से पुलिस द्वारा दो बार पूछताछ की गई थी, आखिरी बार 22.1.2004 को आरोप-पत्र प्रस्तुत करने की पूर्व संध्या पर, प्रयास के साथ इस बात पर प्रकाश डालें कि पहले

के बयानों को अपीलकर्ता की इच्छा और सुझाव के अनुसार तैयार किया गया था। गौरतलब है कि घटना की तारीख और 22.1.2004 को इन गवाहों के बयान की दूसरी रिकॉर्डिंग के बीच का समय लगभग चार साल है।

21. पीडब्लू6 मैथ्यू ने शपथ ली कि प्रासंगिक समय पर, वह उस इलाके में एक चाय की दुकान चला रहा था जो उस घर के बहुत पास था जहाँ अपीलार्थी और मृतक रहते थे। इस गवाह के अनुसार, घटना की तारीख को शाम करीब 7 बजे उसने एक बैठक में भाग लेने के लिए अपनी दुकान बंद कर दी थी, जहां से वह रात करीब 8:30 बजे लौटा था। वह जोस (अपीलार्थी का भतीजा) को अन्य लोगों के साथ दुकान पर मौजूद पाया। कुछ समय बाद वे वहां से चले गए।

22. गवाह के अनुसार, शाम को जब वह सोने गया तो अपीलार्थी रात करीब 9 बजे उसके घर आया और उसे फोन किया। उसने अपने भाई बेनी को भी फोन किया और किसी को गाली देते हुए चिल्लाया। जोस के साथ गवाह अपीलार्थी की ओर भागा और उस समय तक वे उस स्थान पर पहुँच गए, उन्होंने अन्य लोगों को भी इकट्ठा पाया। अपीलार्थी ने उसे बताया कि जब वह अपने घर लौट रहा था, तो रास्ते में दो लोगों ने उसे नीचे धकेल दिया। समूह वहाँ इकट्ठा हुआ, फिर इन व्यक्तियों की तलाश करने की कोशिश की, लेकिन उनका पता नहीं चल सका। उस समय, अपीलार्थी के भाई बेनी को सीने में दर्द होने लगा और उसे गवाह की दुकान पर ले जाया गया। अपीलार्थी ने तब गवाह से बेनी के लिए गोलियाँ लाने के लिए अपने पैतृक घर जाने का अनुरोध किया, जिसके बाद उसने जैक्सन के साथ ऐसा किया। अपीलार्थी के घर के सामने से गुजरते समय उन्होंने देखा कि अंदर लालटेन जल रही थी लेकिन दरवाजा खुला था। उन्होंने घर में कोई हलचल नहीं देखी। गवाह ने कहा कि जब वह गोलियों के साथ लौटा, तो अपीलार्थी ने बेनी के इलाज के लिए प्रवेश पत्र और पर्चे के बारे में पूछताछ की। इसके बाद अपीलार्थी के अनुरोध पर गवाह जॉय पीडब्लू 7 के साथ अपीलार्थी के

घर गया और जब वे वहां पहुंचे तो उन्होंने नीना को बुलाया, लेकिन उसने कोई जवाब नहीं दिया। इस पर उन्होंने घर में प्रवेश किया और नीना को घर के पिछले छोर पर कार्य क्षेत्र की छत पर हुक से लटका हुआ पाया। इसके बाद वह और जॉय घटना के बारे में सूचित करने के लिए दुकान पर वापस भागे, जिसके बाद अपीलार्थी और पीडब्लू1 उनके साथ घर वापस चले गए। अपीलार्थी ने जॉय पीडब्लू7 से नीना को अस्पताल ले जाने के लिए एक जीप लाने को कहा। इसके बाद उन्होंने शव को निकाला और नीना को अस्पताल ले गए जहां उन्हें मृत घोषित कर दिया गया। गवाह ने उल्लेख किया कि उसने अपीलार्थी के निर्देशों के अनुसार पहले का बयान दिया था और जब जांच अधिकारी द्वारा दूसरी बार उससे पूछताछ की गई, तो उसने सही तथ्य बताए।

23. जिरह में, गवाह का सामना पहले के बयान से किया गया था कि जब उसने और पीडब्लू 6 ने पहली बार नीना को फांसी पर लटकते देखा था, तो वह संघर्ष कर रही थी और उन्होंने उसे ऊपर उठाया और शोर मचाया, जिसे सुनकर अपीलार्थी और अन्य लोग भाग आए थे। हालाँकि उन्होंने इस सुझाव का खंडन किया कि उन्होंने नीना के परिवार के सदस्यों से प्रभावित होने पर पहले के बयान से किनारा कर लिया था।

24. पीडब्लू7 जॉय संबंधित समय में एक टैक्सी चालक था और उसके पास एक जीप थी। इस गवाह ने यह भी कहा कि दुर्भाग्यपूर्ण रात में लगभग 10 बजे, जब वह अपने घर में सो रहा था, तो दो व्यक्तियों; कुंजुमन और पल्लीपरम्बिल ने उसे फोन किया और पूछे जाने पर, उससे अपनी जीप के साथ आने का अनुरोध किया क्योंकि अपीलार्थी का भाई बेनी अस्वस्थ था। इस पर गवाह अपनी जीप के साथ पीडब्लू6 मैथ्यू से दुकान पर पहुँचा और बेनी को मेज़ पर सहारे के साथ बेंच पर बैठे पाया। वह अपीलार्थी से मिला जिसने उसे बताया कि जैक्सन और मैथ्यू बेनी के लिए गोलियाँ लाने गए थे और उनके लौटने पर, उन्हें (बेनी) चिकित्सा उपचार के लिए ले जाया

जाएगा। गवाह ने आगे कहा कि जब जैक्सन और मैथ्यू दवाएं लेकर लौटे, तो अपीलार्थी ने उनसे प्रवेश पत्र और पर्चे के बारे में पूछताछ की, जिसके बारे में उन्होंने कहा कि वे नहीं लाए गए थे। इस पर, अपीलार्थी ने उनसे उन कागजातों को अपने घर से लेने का अनुरोध किया, जिसके बाद गवाह और पीडब्लू 6 अपीलार्थी के घर की ओर बढ़े। इस गवाह ने कहा कि अपीलार्थी के घर पहुंचने पर उन्होंने देखा कि उसके सामने का दरवाजा आधा खुला था लेकिन अंदर मिट्टी के तेल की लालटेन जल रही थी। जब नीना ने उनके कॉल का जवाब नहीं दिया, तो गवाह और पीडब्लू 6 ने घर में प्रवेश किया और आखिरकार नीना को सर्विस एरिया की छत से साड़ी के साथ लटका हुआ पाया। गवाह ने कहा कि वे मैथ्यू की दुकान पर यह देखकर वापस भाग गए, जहाँ उन्होंने अपीलार्थी को घटना के बारे में सूचित किया। यह सुनकर गवाह, पीडब्लू1 और पीडब्लू6, अपीलार्थी के घर पहुंचे। रास्ते में, अपीलार्थी ने एक कार रोकी और बेनी को जैक्सन और अन्य लोगों के साथ मेडिकल कॉलेज अस्पताल भेज दिया। गवाह ने कहा कि उस समय, अपीलार्थी ने उसे जीप अपने घर लाने के लिए कहा, जिसके बाद पीडब्लू1, अपीलार्थी और अन्य लोग नीना को अपनी जीप में अस्पताल ले गए, जहाँ उसे मृत घोषित कर दिया गया। इस गवाह ने स्वीकार किया कि जांच अधिकारी ने दो बार अपना बयान दर्ज कराया था। उन्होंने स्वीकार किया कि पहले के बयान में, उन्होंने खुलासा किया कि यह पीडब्लू1 ही था जिसने पहली बार नीना को फांसी की स्थिति में देखा था। उन्होंने कहा कि ऐसा बयान अपीलार्थी के निर्देश पर दिया गया था।

25. जिरह में, इस गवाह ने कहा कि उसका पहला बयान पुलिस स्टेशन में 22/23.9.2000 पर दर्ज किया गया था और तब तक अपीलार्थी को 21.9.2000 पर गिरफ्तार कर लिया गया था। इस गवाह का भी उसके पहले के बयानों से सामना किया गया था।

26. पीडब्लू20 डॉ. हितेश शंकर ने शव का पोस्टमार्टम किया था और नाक के ऊपरी हिस्से पर सूखे खून के दाग के साथ माथे के बाईं ओर सूजन दर्ज की थी। गर्दन पर दबाव घर्षण और बाईं ओर की ह्यॉइड हड्डी के बड़े सींग के फ्रैक्चर के अलावा, उन्होंने माथे, आंखों की भौंह, नाक और जबड़े पर चोटों और घर्षण के बारे में बताया। उन्होंने खोपड़ी की चोटों के बारे में आंतरिक चोटों के रूप में उल्लेख किया।

27. उनकी राय में, जैसा कि उनकी मुख्य परीक्षा में व्यक्त किया गया था, पोस्टमॉर्टम में निष्कर्ष गला घोंटने के बाद फांसी के कारण मृत्यु के अनुरूप थे और आगे यह कि चेहरे की चोटें दम घोंटने के प्रयास का संकेत देती थीं। इसके बाद उन्होंने विभिन्न प्रमुख प्रश्नों के सकारात्मक उत्तर दिए ताकि दूसरों के बीच यह संकेत दिया जा सके कि गर्दन के नीचे रैखिक घर्षण उन्हें दिखाई गई सामग्री के अनुसार प्लास्टिक की रस्सी लगाने से हो सकता है। उन्होंने प्रमुख प्रश्नों में से एक का भी जवाब दिया कि थायराइड हड्डी का फ्रैक्चर गला घोंटने के कारण हो सकता है।

28. अपनी जिरह में, गवाह ने हालांकि स्पष्ट शब्दों में स्वीकार किया कि वह यह नहीं कह सकता कि यह आत्महत्या या हत्या के लिए फांसी का मामला था। गवाह ने स्वीकार किया कि उसने सामग्री प्रदर्शनी यानी प्लास्टिक की रस्सी या उस पर कोई खिंचाव का निशान नहीं देखा था। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि रस्सी या मृतक की गर्दन पर किसी भी रेशे के कण को नहीं देखा। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि होंठों के आंतरिक हिस्से पर कोई चोट/घाव नहीं था जो दम लेने के मामले में सामान्य विशेषता है। उन्होंने दम घुटने से पहले दम घुटने के कारण मृत्यु के मामले में अन्य परिचर संकेतों की उपस्थिति को भी नकार दिया। हालाँकि उन्होंने पुष्टि की कि गर्दन पर पाया गया बंधन का निशान या घर्षण लटकने का संकेत था। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि फांसी के दौरान ऊंचे फंदे के ऊपर खींचने के कारण हाइड और

थायराइड फ्रैक्चर हो सकता है। उन्होंने स्वीकार किया कि पोस्टमार्टम प्रमाण पत्र में नाखून के निशान का उल्लेख नहीं किया गया है।

29. इस तथ्य के अलावा कि नायलॉन की रस्सी एक्स एम O4 और कांच की टूटी हुई चूड़ियों के टुकड़े बरामद किए गए थे और भोजन कक्ष में एक खाट के नीचे से जब्त किए गए थे, रासायनिक परीक्षक एक्स पी20 की रिपोर्ट में प्लास्टिक की रस्सी पर किसी भी रक्त के दाग का खुलासा नहीं किया गया था। हालाँकि उक्त रस्सी पर मानव मूल के बाल होने का संकेत दिया गया था, लेकिन यह स्पष्ट किया गया था कि इस बारे में कोई निश्चित राय नहीं दी जा सकती थी कि बाल पुरुष के थे या महिला के। दोहराने के लिए, डॉक्टर, पीडब्लू20 ने यह भी पुष्टि की थी कि उन्होंने नायलॉन की रस्सी पर कोई खून का धब्बा नहीं देखा और इसके बजाय कहा कि न तो उस पर कोई खिंचाव का निशान था और न ही उन्होंने मृतक की गर्दन पर कोई फाइबर कण देखा था।

30. हालाँकि अभियोजन पक्ष ने कई अन्य गवाहों की जाँच की थी, उनकी गवाही कोई निर्णायक प्रासंगिकता नहीं होने के कारण उस पर विस्तार नहीं किया जाएगा। हालाँकि, मामले के जांच अधिकारी ने अन्य लोगों के बीच अपनी गवाही में स्वीकार किया कि नायलॉन की रस्सी और चूड़ी के टुकड़े भोजन कक्ष से बरामद किए गए थे। इसे जब्ती सूची एक्स पी-4 से भी समर्थन मिलता है।

31. अपीलार्थी ने धारा 313 सीआरपीसी के तहत अपने बयान में, उसके सामने रखी गई आपत्तिजनक परिस्थितियों के जवाब में कहा कि उसने नीना की इच्छा के अनुसार और वित्तीय सख्ती के कारण पुलिस सेवा से इस्तीफा दे दिया था और 12.9.1997 पर सऊदी अरब गया था और 21.8.2000 पर लौटा था। उनके अनुसार, दंपति के बीच एक स्थायी और स्नेही संबंध था और उनके दो बेटे अखिल और निखिल

थे। उन्होंने नीना द्वारा विदेश में रहते हुए उन्हें लिखे गए पत्रों का उल्लेख किया, ताकि नीना के साथ उनके गर्मजोशी भरे संबंधों के बारे में उनके बयान की सच्चाई को प्रदर्शित किया जा सके। उन्होंने नीना और बच्चों को उनके निर्वाह के लिए पैसे भेजने का भी दावा किया और इसके समर्थन में संबंधित दस्तावेजों का भी उल्लेख किया। उन्होंने 16.9.2000 को पोट्टा की उनकी यात्रा और 19.9.2000 पर उनकी वापसी का उल्लेख किया। उन्होंने बचाव पक्ष के संस्करण का वर्णन किया जैसा कि ऊपर हिरैनाबोव को दिया गया था और दावा किया कि नीना की मृत्यु उसके द्वारा की गई आत्महत्या के कारण हुई थी और उन्होंने अपने और अपने भाई बेनी के खिलाफ लगाए गए आरोप से इनकार किया। हालाँकि उन्होंने स्वीकार किया कि घटना के छह साल बाद, अपने माता-पिता के आग्रह पर, उन्होंने अन्ना नाम की एक महिला से शादी की थी। उसने आरोप लगाया कि अभियोजन उसके ससुराल वालों द्वारा शुरू किया गया था जो उसके प्रति शत्रुतापूर्ण थे।

32. अपीलार्थी ने अपने बचाव में अपने बेटे अखिल की डी. डब्ल्यू. 1 के रूप में जाँच की, जिसने प्रासंगिक समय पर अपनी पढ़ाई पूरी कर ली थी और फॉर्च्यून होटल, कोझिकोड में प्रोडक्शन सेक्शन में काम कर रहा था। उन्होंने शपथ ली कि अपने शैक्षणिक वर्षों के दौरान, वे अपनी माँ और अपने छोटे भाई निखिल के साथ रहते थे। उन्होंने कहा कि अपीलकर्ता, उनके पिता शुरू में पुलिस सेवा में थे, जहाँ से उन्होंने इस्तीफा दे दिया और वर्ष 1997 में काम के लिए खाड़ी चले गए और अगस्त 2000 में लौट आए। उन्होंने पदच्युत किया कि जब उनके पिता बाहर थे, तब वे अपनी माँ और छोटे भाई के साथ एडत्तनकुझिल में उनके घर में रहते थे। उन्होंने पुष्टि की कि उनके माता और पिता के बीच संबंध बहुत सौहार्दपूर्ण थे। उन्होंने डार्ली नाम की एक महिला के साथ अपीलार्थी के संबंध से इनकार किया और वास्तव में उसके बारे में अज्ञानता व्यक्त की। गवाह ने स्वीकार किया कि अपीलकर्ता ड्राफ्ट के माध्यम से पैसे भेजता था

और वह अपनी माँ के साथ उस उद्देश्य के लिए बैंक जाता था। उन्होंने यह भी पुष्टि की कि अपीलार्थी पत्रों और फोन कॉल के माध्यम से उनके संपर्क में रहता था। गवाह ने पूर्व डी4 और डी4ए चिह्नित दो पत्रों को साबित किया जिन्हें उसने स्वीकार किया कि उसकी माँ ने अपीलार्थी को लिखा था। उन्होंने यह भी गवाही दी कि खाड़ी से अपीलार्थी के लौटने के बाद भी, माँ के साथ उनका व्यवहार गर्मजोशी भरा और प्यारा था।

33. इस गवाह ने इस तथ्य का भी समर्थन किया कि वह अपने माता-पिता से लगभग 7:30 बजे मिला जब वे पोट्टा से बस से उतरे और अपने घर की ओर बढ़ रहे थे। उन्होंने कहा कि उस समय, वह कुछ घरेलू सामान के साथ घर लौट रहे थे और इस प्रकार वह अपनी माँ के साथ घर वापस चले गए, जबकि उनके पिता, अपीलार्थी अपने परिसर में अगले दिन के काम के लिए मजदूरों की तलाश में गए थे। गवाह ने कहा कि उनकी वापसी पर, उनकी माँ ने नाश्ता तैयार किया, जिसके बाद उन्होंने उन्हें पैतृक घर में कुछ सामान ले जाने के लिए कहा और तदनुसार उन्होंने ऐसा किया। गवाह ने हालांकि कहा कि हालांकि उसने अपने माता-पिता के पैतृक घर आने का इंतजार किया, लेकिन उन्होंने ऐसा नहीं किया और उसे अगली सुबह अपनी मां की मृत्यु के बारे में पता चला।

34. जिरह में, हालांकि इस गवाह ने अभियोजन पक्ष की ओर से उसे असत्य साबित करने के लिए दिए गए सुझावों का स्पष्ट रूप से खंडन किया, लेकिन उसने खुलासा किया कि घटना की तारीख को, उसने अपनी माँ को कुछ मानसिक तनाव में पाया। हालाँकि, उन्होंने निश्चित रूप से इस बात से इनकार किया कि जब वे अपीलार्थी और उनकी माँ से आखिरी बार एक साथ मिले थे, तो उनके बीच कोई तनावपूर्ण भावनाएँ नहीं दिखाई दीं।

35. डी. डब्ल्यू. 2 के रूप में शपथ पर अपीलार्थी की गवाही रक्षा संस्करण की प्रतिकृति है जैसा कि पहले से ही उल्लिखित है और इसे दोहराने की आवश्यकता नहीं है। हालाँकि उन्होंने मृतक द्वारा उन्हें लिखे गए दो पत्रों 28.2.2000 और 7.6.2000 को साबित किया और उन्हें ExD4 और D4A के रूप में चिह्नित किया। हालाँकि उन्होंने उल्लेख किया कि नीना दिव्य विश्राम से जल्दी लौटने से खुश नहीं थीं और दोहराया कि शाम 7:30 बजे बस से उतरने के बाद, उन्होंने नीना को अपने बड़े बेटे अखिल के साथ घर वापस भेज दिया, जबकि वह अगले दिन के काम के लिए मजदूरों की तलाश में गए थे। उन्होंने कहा कि जब वह शाम को अपने घर की ओर बढ़ रहे थे, तो दो लोग विपरीत दिशा से आए, जिन्हें वह पहचान नहीं सके, उन्होंने उन्हें नीचे धकेल दिया, जिसके कारण उनके हाथ पर चोटें आईं। इसके बाद वह लोगों को आकर्षित करने के लिए चिल्लाया ताकि इन व्यक्तियों को पकड़ा जा सके, लेकिन व्यर्थ। उन्होंने उस समय अपने भाई की बीमारी का उल्लेख किया और उसके बाद हुई घटनाओं से संबंधित तथ्यों को दोहराया जिससे पता चला कि नीना ने उनके घर के कार्य क्षेत्र की छत के हुक से फांसी लगा ली थी।

36. जिरह में अन्य लोगों के बीच उसने अन्य व्यक्तियों की मदद से फंदा काटकर नीना को नीचे उतारने की बात स्वीकार की। उन्होंने अन्ना @डार्ली के साथ अपनी दूसरी शादी भी स्वीकार की।

37. डीडब्ल्यू3 बाबू ने घटना की तारीख की शाम को उन व्यक्तियों की खोज के बारे में बताया, जिन्होंने अपीलकर्ता के अनुसार, उसे अपने घर जाते समय धक्का देकर गिरा दिया था। उन्होंने तलाश जारी रहने के दौरान अपीलकर्ता के भाई बेनी के सीने में दर्द के बारे में भी बताया।

38. जैसा कि विवादित निर्णय से पता चलता है, उच्च न्यायालय ने अपीलार्थी की महिला अन्ना @डार्ली के साथ दूसरी शादी के तथ्य पर ध्यान दिया, जैसा कि प्रस्तुत साक्ष्य द्वारा साबित किया गया है। इसने इस तथ्य पर भी ध्यान दिया कि दंपति पैतृक घर में बच्चों के रहने की व्यवस्था करके एक सप्ताह के लिए दिव्य विश्राम के लिए गए थे, लेकिन जल्दी लौट आए। इसने अपीलार्थी के बेटे डी. डब्ल्यू. 1 की गवाही पर विश्वास नहीं किया, और इसे परिस्थितियों में उसे बचाने के लिए अपीलार्थी के पक्ष में पक्षपातपूर्ण माना। उनकी गवाही को एक विवेकपूर्ण बेटे के रूप में खारिज कर दिया गया था जो अन्यथा अपनी मां की मृत्यु के प्रति संवेदनशील होने की उम्मीद नहीं करता था। उच्च न्यायालय ने अपीलार्थी अन्ना @डार्ली की दूसरी पत्नी के बारे में अपनी अज्ञानता व्यक्त करने के लिए डी. डब्ल्यू. 1 को असत्य होने की निंदा की। इस प्रकार यह निष्कर्ष निकाला गया कि डी. डब्ल्यू. 1 के साक्ष्य के बिना, यह प्रदर्शित करने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी नहीं है कि अपीलार्थी उस शाम अपनी पत्नी के साथ घर नहीं गया था, जिसके बाद वह जीवित नहीं मिली थी।

39. "लास्ट सीन टुगेदर" सूचकांक के अलावा, उच्च न्यायालय ने अपीलार्थी के खिलाफ अन्य कथित आपत्तिजनक परिस्थितियों को स्वीकार किया, जैसे अन्ना @डार्ली के साथ उसकी अवैध अंतरंगता, शाम 7 बजे के बाद पीडब्लू 6 मैथ्यू की दुकान में उसकी उपस्थिति तक उसके ठिकाने के बारे में स्पष्टीकरण का अभाव, भोजन कक्ष से मृतक की टूटी हुई चूड़ियों की बरामदगी जो संघर्ष का संकेत देती है, अपीलार्थी के माथे पर नाखून के निशान मिले जो मृतक के प्रतिरोध का सुझाव देते हैं और संतोषजनक स्पष्टीकरण चाहते हैं कि मृतक को किन परिस्थितियों में दंपति के घर में लटका हुआ पाया गया था।

40. उच्च न्यायालय ने दो व्यक्तियों द्वारा शाम को अपीलार्थी को उसके घर जाते समय नीचे धकेलने की बचाव पक्ष की कहानी को खारिज कर दिया और एक

विवेकपूर्ण पति के रूप में घर नहीं जाने के उसके आचरण पर भी टिप्पणी की और इसके बजाय उसे अस्पताल ले जाने के लिए अपने भाई के परिवहन की व्यवस्था की, यह बताए जाने के बाद भी कि उसकी पत्नी घर में फंदे से लटकी हुई पाई गई थी। परिस्थितियों की समग्रता पर विचार करने पर, उच्च न्यायालय ने इस प्रकार निष्कर्ष निकाला कि नीना की मृत्यु हत्या थी और निचली अदालत द्वारा दर्ज अपीलार्थी की दोषसिद्धि की पुष्टि की।

41. इस विवादास्पद पृष्ठभूमि में, श्री बसंत ने दृढ़तापूर्वक आग्रह किया है कि घटना के किसी भी चश्मदीद गवाह और अपीलार्थी के अपराध को स्पष्ट रूप से प्रमाणित करने वाले परिस्थितिजन्य साक्ष्य की एक विश्वसनीय और पूरी श्रृंखला के अभाव में, सह-अभियुक्त बेनी, उसके भाई को बरी करने के फैसले के दौरान हत्या के लिए उसकी सजा स्पष्ट रूप से अवैध है। यह कहते हुए कि समग्र रूप से साक्ष्य स्पष्ट रूप से प्रदर्शित करते हैं कि मृतक ने आत्महत्या कर ली थी, विद्वान वरिष्ठ वकील ने आग्रह किया है कि अपीलार्थी और उसके सह-अभियुक्त को आई. पी. सी. की धारा 498 ए के तहत आरोप से बरी करना भी महिला डार्ली के साथ उसके विवाहेतर संबंध के आरोप को गलत साबित करता है जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा आरोप लगाया गया है। उनके अनुसार, पीडब्लू1 द्वारा लिखित प्रथम सूचना रिपोर्ट में वर्णन और जल्द से जल्द जांच रिपोर्ट में पीडब्लू6 का बयान भले ही सही स्थिति को प्रमाणित करता हो, लेकिन जांच एजेंसी की ओर से पीडब्लू7 के साथ इन गवाहों के बयानों को फिर से दर्ज करके उसमें सुधार करने का प्रयास केवल अपीलार्थी को विशेष रूप से उसके ससुराल वालों के कहने पर फंसाने के लिए था।

42. मामले के किसी भी दृष्टिकोण से, श्री बसंत ने आग्रह किया है कि लगभग चार साल के अंतराल के बाद और आरोप पत्र प्रस्तुत करने की पूर्व संध्या पर भी इन गवाहों से पूछताछ, अन्यथा निराधार आरोपों पर उन पर मुकदमा चलाने के लिए जांच

एजेंसी की रणनीति को स्पष्ट करती है। विद्वान वरिष्ठ वकील ने जोर देकर कहा है कि न केवल पी. डब्ल्यू. 1, पी. डब्ल्यू. 6, पी. डब्ल्यू. 7 और पी. डब्ल्यू. 20 की गवाही, जिस डॉक्टर ने पोस्टमॉर्टम परीक्षा की थी, अपीलार्थी की बेगुनाही के अनुरूप है, यह दस्तावेजी साक्ष्य से स्पष्ट है, विशेष रूप से मृतक द्वारा उसे लिखे गए एक्स. डी. 4 और डी. 4. ए. पत्रों से कि पूर्व के निधन तक उनके बीच एक प्रेमपूर्ण और स्नेही संबंध था। उन्होंने तर्क दिया है कि चिकित्सा साक्ष्य यह साबित करने में विफल रहे हैं कि मृतक की मृत्यु हत्या के लिए लटकने से हुई थी, नायलॉन की रस्सी की जब्ती और बगल के भोजन कक्ष के खाट के नीचे से चूड़ियों के टूटे हुए टुकड़े महत्वहीन हो जाते हैं। यह आग्रह किया गया है कि अपीलार्थी के बेटे का साक्ष्य, जो समझ की वांछित परिपक्वता के साथ अपने बयान के समय एक मेजर था, भारी मात्रा में उसकी बेगुनाही को स्थापित करता है, गवाह के पक्ष में और उसकी माँ के खिलाफ झूठ बोलने का कोई प्रेरक कारण नहीं है।

43. श्री बसंत के अनुसार, निचली अदालतों ने उनके साक्ष्यों को श्रेय के अयोग्य बताकर खारिज करने में भारी गलती की, उन्हें अपनी मां की मृत्यु के प्रति असंवेदनशील करार दिया और अन्ना @ डार्ली नाम की महिला और उसके कथित अतिरिक्त के बारे में अज्ञानता का दिखावा करने का दिखावा किया। अपीलकर्ता के साथ वैवाहिक संबंध, विद्वान वरिष्ठ वकील ने कहा है कि अपीलकर्ता और अन्ना @ डार्ली नाम की महिला के बीच कथित अवैध संबंध के किसी ठोस सबूत के अभाव में, उसके साथ उसका विवाह वास्तव में आरोप स्थापित नहीं करता है। श्री बसंत ने आग्रह किया है कि अभियोजन पक्ष द्वारा जिन परिस्थितिजन्य साक्ष्यों पर भरोसा किया गया है, वे असंगत और रूप, निरंतरता और सामग्री में अपर्याप्त हैं और उनके आधार पर अपराध का निष्कर्ष निकालने के लिए कानूनी रूप से निर्धारित मानकों से कम हैं। शरद बिरधीचंद सारदा बनाम महाराष्ट्र राज्य (1984)4 एससीसी और राजेंद्रन नायर बनाम

केरल राज्य (1998) एससीसी (आपराधिक)254 में इस न्यायालय के निर्णयों पर भरोसा किया गया है।

44. खंडन में, प्रत्यर्थियों के विद्वान वकील ने कहा है कि रिकॉर्ड पर उपलब्ध परिस्थितिजन्य साक्ष्य मृतक की वीभत्स हत्या में अपीलार्थी की संलिप्तता को पर्याप्त रूप से स्थापित करता है, उसकी पत्नी का नायलॉन की रस्सी की सहायता से गला घोंटकर गला घोंटा जाता है और फिर एक साड़ी का उपयोग करके उसे कार्य क्षेत्र की छत से लटका दिया जाता है। विद्वान राज्य वकील के अनुसार, अपीलार्थी का अपराध, अन्य बातों के साथ-साथ, घटना के बारे में सूचित किए जाने के बाद भी घर वापस नहीं लौटने के उसके असामान्य आचरण और इसके बजाय अपने भाई को अस्पताल ले जाने की व्यवस्था करने से स्पष्ट रूप से अनुमान लगाया जा सकता है। इसके अलावा, उन्होंने एक विवेकपूर्ण पति के रूप में कार्य नहीं किया, भले ही दो अजनबियों द्वारा नीचे धकेल दिए जाने की उनकी कहानी को अपनी पत्नी, मृतक की सुरक्षा सुनिश्चित करने के लिए अपने घर वापस नहीं जाने में माना जाता है। यह तर्क दिया गया है कि मृतक को अपीलार्थी के साथ आखिरी बार जीवित देखा गया था जब वे उसी शाम 7:30 बजे बस से उतरे थे। विद्वान राज्य वकील के अनुसार, अपीलार्थी के बेटे डी. डब्ल्यू. 1 की गवाही पूरी तरह से अविश्वसनीय है, यह पक्षपातपूर्ण और असत्य है और मामले के उस दृष्टिकोण में, दुर्घटना उस घर के अंदर हुई है जिसमें दंपति रहते थे, अपीलार्थी को, घटना के लिए कोई स्पष्टीकरण के अभाव में, नीचे दी गई दोनों अदालतों द्वारा आरोपित अपराध का दोषी ठहराया गया है। यह तर्क दिया गया है कि चिकित्सा साक्ष्य अपीलार्थी के खिलाफ हत्या के स्तर के आरोप की पूरी तरह से पुष्टि करता है और अभियोजन पक्ष यह साबित करने में सक्षम रहा है कि मृतक को खत्म करने का उद्देश्य अन्ना @डार्ली के साथ उसके अन्यथा अवैध संबंध की समाप्ति को सुविधाजनक बनाने के लिए, मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में उसकी सजा में कोई

हस्तक्षेप आवश्यक नहीं है। उन्होंने आग्रह किया कि यह तथ्य कि अपीलार्थी ने अंततः उक्त महिला से शादी कर ली, आरोप को भी पर्याप्त रूप से स्थापित करता है।

45. आदान-प्रदान की गई दलीलों को रिकॉर्ड पर साक्ष्य के साथ संचयी रूप से हमारे चिंतित विचार प्राप्त हुए हैं। मान लीजिए कि इस घटना का कोई चश्मदीद गवाह नहीं है। हालाँकि, अभियोजन पक्ष का प्रयास यह प्रदर्शित करना रहा है कि घटना की तारीख की शाम को दंपति के पोटा से लौटने के बाद, वे घर लौट आए और उसके बाद अपीलकर्ता ने अपनी पत्नी नीना की हत्या कर दी थी, पहले उसका गला घोंटकर नायलॉन की रस्सी से जो भोजन कक्ष में खाट के नीचे से बरामद की गई थी और फिर उसे एक साड़ी का उपयोग करके सेवा क्षेत्र की छत के हुक से लटका दिया था। अभियोजन पक्ष के अनुसार, यह निष्कर्ष परिचर तथ्यों और परिस्थितियों से अपरिहार्य है। इसलिए, इस तरह के साक्ष्य की गुणवत्ता और निर्णायकता निर्णायक प्रासंगिकता की होगी।

46. इस पहलू के अलावा कि पीडब्लू 1,6 और 7 की जांच एजेंसी द्वारा लगभग चार वर्षों के अंतराल पर दो बार जांच की गई थी, हम उनके बयानों में परिधीय भिन्नताओं से आश्वस्त नहीं हुए हैं ताकि अपीलार्थी की संलिप्तता का अनुमान लगाया जा सके। यद्यपि अभियोजन पक्ष द्वारा अपीलार्थी के कहने पर कथित रूप से दिए गए उनके पहले के बयानों की तुलना में इन गवाहों को बदनाम करने की मांग की गई है, लेकिन कुछ असंगत विसंगतियों को छोड़कर उनकी गवाही का सार और परिचर तथ्य और परिस्थितियाँ समान बनी हुई हैं। ध्यान देने योग्य बात यह है कि लगभग चार साल बाद और आरोप पत्र जमा करने के कगार पर इन गवाहों से फिर से पूछताछ करने का कोई कारण सामने नहीं आ रहा है। इस संदर्भ में मृतक के परिवार के शत्रु सदस्यों के कहने पर गलत निहितार्थ का अनुरोध महत्वपूर्ण है।

47. यह याद करने के लिए पर्याप्त है कि पीडब्लू 1,6 और 7 की गवाही से यह पता चलता है कि जब अपीलार्थी द्वारा भेजे गए व्यक्ति अपने भाई बेनी के मेडिकल रिकॉर्ड लाने के लिए अपीलार्थी के घर पहुंचे थे, तो उन्होंने दरवाजा खुला पाया और जब मृतक ने उनकी कॉल का जवाब नहीं दिया, तो उन्होंने दरवाजे से प्रवेश किया और उसे लटकती हुई मुद्रा में पाया, जिसके बाद उन्होंने शोर मचाया, जिसके लिए अपीलार्थी और अन्य लोग उस स्थान पर पहुंचे और मृतक के शव को साड़ी काटकर नीचे लाया गया। यद्यपि इससे पहले अपीलार्थी का आचरण और गतिविधियाँ कुछ असामान्य और दिशाहीन थीं, लेकिन हमारे अनुमान में वही स्वयं निर्विवाद रूप से उसकी दोषसिद्धि को स्थापित नहीं करता है।

48. ऊपर दिए गए विस्तृत चिकित्सा साक्ष्य भी निर्णायक रूप से हत्या के लिए फांसी के मामले को स्थापित नहीं करते हैं। गला घोंटकर हत्या करने के बाद फांसी पर लटकने के कारण मृत्यु पर विशिष्ट विशेषताओं वाले परिचर की अनुपस्थिति पर प्रकाश डालते हुए पोस्टमॉर्टम परीक्षा करने वाले डॉक्टर का निर्विरोध प्रदर्शन आत्महत्या की संभावना को और मजबूत करता है। हमारी समझ में मृतक की हत्या के बारे में निश्चित चिकित्सा राय का अभाव अभियोजन पक्ष के लिए एक गंभीर झटका है।

49. जब डॉक्टर की गवाही के संयोजन में विचार किया जाता है तो चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य अपीलार्थी को प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से वास्तविक कार्य से नहीं जोड़ते हैं जिससे मृतक की अप्राकृतिक मृत्यु हो जाती है। यह अभिनिर्धारित करने के लिए कि प्रासंगिक समय पर अपीलार्थी सदन में उपस्थित था, किसी भी प्रेरक साक्ष्य के अभाव में, साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 के तहत उस पर कोई बोझ डालना भी अनुज्ञेय नहीं होगा। अपीलार्थी और उसके बेटे की इस आशय की लगातार गवाही कि पोटा से लौटने पर बस से उतरने के बाद, मृतक को डी. डब्ल्यू. 1 के साथ घर वापस लाया गया था, जबकि अपीलार्थी अगले दिन अपने परिसर में काम के लिए मजदूरों की

तलाश में गया था और इसके बाद जब तक डी. डब्ल्यू. 1 अपने पैतृक घर के लिए रवाना नहीं हुआ, तब तक अपीलार्थी घर नहीं लौटा, अपीलार्थी की निर्दोषता के बचाव याचिका को मजबूत करता है।

50. अपीलार्थी और उसके बेटे का यह संस्करण अपीलार्थी द्वारा धारा 313 सीआरपीसी के तहत दिए गए बयान के अनुरूप है। हालाँकि नीचे की अदालतों ने डी. डब्ल्यू. 1 की गवाही को अविश्वसनीय बताते हुए खारिज कर दिया है, लेकिन उसने उस महिला डार्ली के बारे में अनभिज्ञता का नाटक किया है, जिसके साथ उसके पिता के कथित रूप से विवाहेतर संबंध थे और जिसे अपीलार्थी के प्रति पक्षपातपूर्ण और उसकी माँ की मृत्यु के प्रति असंवेदनशील माना गया था, हम इन तर्कों पर अपनी सहमति देने में असमर्थ हैं। अपने बयान के समय यह गवाह जीवन के दृष्टिकोण में आवश्यक परिपक्वता के साथ एक बड़ा गवाह था, और हमारे मूल्यांकन में अपेक्षित रूप से अपीलार्थी, उसके पिता के लिए झूठ नहीं बोला होगा, केवल उसे देखने के लिए, हालांकि वह उसे अपराध का वास्तविक अपराधी जानता था। यह तब अधिक होता है जब मृतक उसकी अपनी माँ थी।

51. अभियोजन पक्ष की याचिका कि अपीलार्थी ने महिला डार्ली के साथ अपने अवैध संबंध को कायम रखने के इरादे से जेद्दा/सऊदी अरब जाने के लिए पुलिस विभाग में सेवा से इस्तीफा दे दिया था और एक तरह से उसने मृतक और बच्चों को छोड़ दिया था, यह भी रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्री से निश्चित रूप से साबित नहीं होता है। दूसरी ओर, मृतक द्वारा अपीलार्थी को विदेश में रहते हुए लिखे गए एक्स. डी. 4 और एक्स. डी. 4. ए. पत्रों का एक स्पष्ट अवलोकन, ऐसी स्थिति में अपेक्षित पत्नी के व्यथित प्रकोप या शीघ्र वापसी के लिए किसी भी तीव्र आग्रह को प्रकट नहीं करता है। इसके बजाय इसकी सामग्री दिन-प्रतिदिन के जीवन की सांसारिक घटनाओं के वर्णन को प्रकट करती है, जिसमें परिस्थितियों की मजबूरी से शारीरिक रूप से अलग हुए एक

विवाहित जोड़े से कुछ अंतरंग भावनाओं की अपेक्षा के साथ-साथ बढ़ी हुई बचत के लिए उसके आवश्यक प्रवास की आवश्यकता पर जोर दिया जाता है। कम से कम पत्र, अपीलार्थी के जेद्दा/सऊदी अरब में और कथित रूप से महिला, डार्ली के साथ होने के कारण मृतक की किसी भी कड़वाहट, निराशा, हताशा और उग्र आक्रोश का संकेत नहीं देते हैं। इसके बजाय निकट भविष्य में उनकी अपेक्षित वापसी के लिए उत्साह के निशान हैं। बचाव पक्ष द्वारा इन पत्रों और अभिलेखों की प्रामाणिकता पर यह प्रदर्शित करने के लिए भरोसा किया गया कि अपीलार्थी विदेश में रहते हुए परिवार के भरण-पोषण के लिए धन भेजता था, उस पर महाभियोग नहीं चलाया गया है।

52. अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्यों पर समग्र रूप से विचार करने पर, हमारे विचार में, अपीलार्थी को अपनी पत्नी की हत्या के आरोप में नायलॉन की रस्सी से गला घोंटकर हत्या करने और फिर उसे साड़ी से छत से लटका देने का दोषी ठहराना पूरी तरह से असुरक्षित होगा। हमारे आकलन में अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत परिस्थितिजन्य साक्ष्य बिना किसी संदेह के अपीलार्थी के खिलाफ अपराध के निष्कर्ष को वापस करने के लिए कानूनी आवश्यकता से कम है। यह तथ्य कि दोनों अभियुक्त व्यक्तियों को आई. पी. सी. की धारा 498 ए के तहत क्रूरता के आरोप से बरी कर दिया गया था और सह-अभियुक्त, जिसने कथित रूप से अपराध के अपराध में अपीलार्थी की सहायता की थी, को अदालतों द्वारा सभी आरोपों के तहत पूरी तरह से बरी कर दिया गया था।

53. यह कानून का एक तुच्छ प्रस्ताव है, कि संदेह कितना भी गंभीर क्यों न हो, यह सबूत का स्थान नहीं ले सकता है और कि आपराधिक आरोप पर सफल होने के लिए अभियोजन पक्ष अपना मामला "सच हो सकता है" के दायरे में दर्ज करने का जोखिम नहीं उठा सकता है, लेकिन अनिवार्य रूप से इसे "सच होना चाहिए" के दर्जे तक बढ़ाना होगा। आपराधिक अभियोजन में, अदालत का कर्तव्य है कि वह यह

सुनिश्चित करे कि केवल अनुमान या संदेह कानूनी प्रमाण का स्थान न ले और ऐसी स्थिति में जहां उपलब्ध साक्ष्य की पृष्ठभूमि में एक उचित संदेह पर विचार किया जाता है, न्याय की विफलता को रोकने के लिए, आरोपी को संदेह का लाभ दिया जाना चाहिए। इस तरह के संदेह को अनिवार्य रूप से उचित होना चाहिए और काल्पनिक, काल्पनिक, अमूर्त या अस्तित्वहीन नहीं होना चाहिए, बल्कि एक निष्पक्ष, विवेकपूर्ण और विश्लेषणात्मक मन द्वारा मनोरंजक होना चाहिए, जिसे तर्क और सामान्य ज्ञान के स्पर्श पत्थर पर आंका जाता है। आपराधिक न्यायशास्त्र में यह भी एक प्राथमिक अभिधारणा है कि यदि उपलब्ध साक्ष्य पर दो विचार संभव हैं, एक अभियुक्त की ओर इशारा करते हुए और दूसरा उसकी बेगुनाही की ओर इशारा करते हुए, तो अभियुक्त के पक्ष में एक को अपनाया जाना चाहिए।

54. वर्तमान मामले में प्राप्त तथ्य एक पहेली प्रस्तुत करते हैं जिसमें अपीलकर्ता की संलिप्तता के बारे में एक अनारक्षित राय की अनुमति देने के लिए कई फ्रेम गायब हैं।

55. अभियोजन पक्ष पर एक आपराधिक मामले में निर्दोषता की धारणा और सबूत के बोझ के अविभाज्य इंटरफेस को इयान डेनिस द्वारा पृष्ठ 445 पर ग्रंथ "द लॉ ऑफ एविडेंस" के पांचवें संस्करण के निम्नलिखित अंश में संक्षिप्त रूप से समझाया गया हैः

"निर्दोषता की धारणा में कहा गया है कि एक व्यक्ति को दोषी साबित होने तक निर्दोष माना जाता है। एक अर्थ में यह बस अलग-अलग भाषा में इस नियम को दोहराता है कि एक आपराधिक मामले में सबूत का बोझ प्रतिवादी के अपराध को साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष पर होता है। जैसा कि ऊपर बताया गया है, सबूत नियम के बोझ के कई कार्य हैं, जिनमें से एक अनिश्चितता की स्थिति में तथ्य खोजने

वाले के लिए निर्णय का नियम प्रदान करना है। एक अन्य कार्य आपराधिक मुकदमों में गलत निर्णय के जोखिम को आवंटित करना है। क्योंकि गलत तरीके से दोषसिद्धि के परिणाम को गलत तरीके से बरी होने की तुलना में काफी बदतर नुकसान माना जाता है, इसलिए नियम का निर्माण किया जाता है ताकि पूर्व के जोखिम को कम किया जा सके। इस धारणा पर काबू पाने का बोझ कि प्रतिवादी निर्दोष है, इसलिए राज्य को प्रतिवादी के अपराध को साबित करने की आवश्यकता है। "

56. इस प्रकार उपरोक्त उद्धरण गलत तरीके से दोषसिद्धि के जोखिम की तुलना में गलत तरीके से बरी होने को प्राथमिकता देता है। अनिश्चित दोषसिद्धि की सुदूरतम संभावना से भी बचने के लिए ऐसी स्थायी न्यायशास्त्र संबंधी चिंता है।

57. यह पूरी ताकत के साथ लागू होता है, विशेष रूप से उन परिस्थितियों में जहां आरोप को परिस्थितिजन्य साक्ष्य द्वारा स्थापित करने की कोशिश की जाती है। ये व्याख्याएँ इतनी अच्छी तरह से निहित हैं कि हम इस संबंध में इस न्यायालय के निर्णयों का उल्लेख करके वर्तमान कथन पर बोझ नहीं डालना चाहते हैं।

58. हालाँकि, इस पहलू को संबोधित करते हुए, पृष्ठ 483 पर इयान डेनिस द्वारा उसी ग्रंथ "द लॉ ऑफ एविडेंस" के पांचवें संस्करण से भी निम्नलिखित उद्धरण दिया गया हैः

"जहां अभियुक्त के खिलाफ मामला पूरी तरह से या आंशिक रूप से परिस्थितिजन्य साक्ष्य के निष्कर्षों पर निर्भर करता है, तथ्यान्वेषक तार्किक रूप से तब तक दोषी नहीं ठहरा सकते जब तक कि वे सुनिश्चित न हों कि केवल अपराध के निष्कर्ष ही हैं जिन्हें उचित रूप से निकाला जा सकता है। यदि वे सोचते हैं कि परिस्थितिजन्य साक्ष्य के लिए संभावित निर्दोष स्पष्टीकरण हैं जो "केवल काल्पनिक" नहीं हैं, तो इसका पालन करना चाहिए कि अपराध के बारे में एक उचित संदेह है।

हालाँकि, ऐसा कोई नियम नहीं है कि न्यायाधीशों को जूरी को दोषी नहीं ठहराने के संदर्भ में निर्देश देना चाहिए जब तक कि वे सुनिश्चित न हों कि साक्ष्य में अपराध के अलावा कोई अन्य स्पष्टीकरण नहीं है। यह केवल यह निर्देश देने के लिए पर्याप्त है कि अभियोजन पक्ष पर बोझ जूरी को उचित संदेह से परे संतुष्ट करना है, या ताकि वे निश्चित हों।

आपराधिक मामलों में आवश्यक सबूत का बहुत उच्च मानक गलत तरीके से दोषी ठहराए जाने के जोखिम को कम करता है। इसका मतलब है कि कोई व्यक्ति जिसे, साक्ष्य के आधार पर, फैक्टफाइंडर मानता है कि "संभवतः" दोषी है, या "संभवतः" दोषी होने की संभावना है, उसे बरी कर दिया जाएगा, क्योंकि संभाव्यता के ये निर्णय आवश्यक रूप से स्वीकार करते हैं कि फैक्टफाइंडर "निश्चित" नहीं है। आम तौर पर यह स्वीकार किया जाता है कि इन दोषमुक्तियों में से कम से कम कुछ ऐसे व्यक्तियों के होंगे जो वास्तव में आरोपित अपराधों के दोषी हैं और जिन्हें दोषी ठहराया जाएगा यदि सबूत का मानक संभावनाओं के संतुलन का निम्न नागरिक मानक था। इस तरह के दोषमुक्ति गलत तरीके से दोषसिद्धि के खिलाफ "उचित संदेह से परे" मानक द्वारा प्रदान की गई सुरक्षा के लिए भुगतान की गई कीमत है।

59. हालाँकि शरद बर्धीचंद सारदा (ऊपर) में उद्धृत निर्णय के पारित होने में एक संदर्भ को आपराधिक अपराध के आरोप के प्रमाण के रूप में परिस्थितिजन्य साक्ष्य की प्रासंगिकता और निर्णायकता पर लोकस क्लासिकस माना जाता है, यह अनुचित नहीं होगा। निर्णय के अनुच्छेद 153 के प्रासंगिक अंश नीचे दिए गए हैं।

"153.(2) इस प्रकार स्थापित तथ्य केवल अभियुक्त के अपराध की परिकल्पना के अनुरूप होने चाहिए. वे किसी अन्य परिकल्पना पर समझाने योग्य नहीं होने चाहिए सिवाय इसके कि अभियुक्त दोषी है।

(3) परिस्थितियाँ निर्णायक प्रकृति और प्रवृत्ति की होनी चाहिए।

* * *

(5) सबूतों की एक ऐसी श्रृंखला होनी चाहिए जो इतनी पूर्ण हो कि आरोपी की बेगुनाही के अनुरूप निष्कर्ष के लिए कोई उचित आधार न छोड़े और यह दिखाना चाहिए कि सभी मानवीय संभावनाओं में यह कार्य आरोपी द्वारा किया गया होगा।

60. जैसा कि हाल ही में सुजीत बिस्वास बनाम असम राज्य (2013) 12 एस. सी. सी. 406 में, इस न्यायालय ने परिस्थितिजन्य साक्ष्य का गठन करने वाले प्रासंगिक तथ्यों में भी फैसला सुनाया कि किसी अभियुक्त की दोषपूर्णता का न्याय करने में, जब सामूहिक रूप से विचार किया जाता है तो पेश की गई परिस्थितियों से केवल एक अप्रतिरोध्य निष्कर्ष निकालना चाहिए कि केवल अभियुक्त ही विचाराधीन अपराध का अपराधी है और स्थापित परिस्थितियाँ केवल अभियुक्त के अपराध की परिकल्पना के अनुरूप निर्णायक प्रकृति की होनी चाहिए।

61. धन राज @ढांड बनाम हरियाणा राज्य (2014) 6 एस. सी. सी. 745 में, हम में से एक (माननीय घोष, जे.) ने परिस्थितिजन्य साक्ष्य की अनिवार्यताओं पर ध्यान देते हुए फैसला सुनाया कि आपराधिक अभियोजन में सबूत के परीक्षण को संतुष्ट करने के लिए यह उच्चतम क्रम का होना चाहिए। यह रेखांकित किया गया कि इस तरह के परिस्थितिजन्य साक्ष्य को घटनाओं की एक पूरी अखंड श्रृंखला स्थापित करनी चाहिए ताकि आरोपी की निर्दोषता की सभी संभावित परिकल्पनाओं को छोड़कर उसके अपराध का केवल एक ही अनुमान लगाया जा सके। यह भी अभिनिर्धारित किया गया कि परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में, प्रत्येक परिस्थिति को अनुमान या अनुमान के किसी भी अवसर को छोड़कर स्वतंत्र साक्ष्य द्वारा उचित संदेह से परे साबित किया जाना चाहिए।

62. उपरोक्त मापदंडों को देखते हुए, हमारा यह अनिच्छुक मत है कि आरोप के समर्थन में परिस्थितिजन्य साक्ष्य का गठन करने वाले अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य अपीलार्थी को उसके खिलाफ लगाए गए हत्या के आरोप का दोषी ठहराने के लिए एक अनुपलब्ध आधार प्रदान नहीं करते हैं। तथ्य और परिस्थितियाँ उनके पक्ष में एक उचित संदेह को स्वीकार करती हैं।

63. अभियोजन पक्ष द्वारा सामने लाई गई परिस्थितियाँ अपीलार्थी की निर्दोषता की परिकल्पना को पूर्ण रूप से खारिज नहीं करती हैं। इस प्रकार हम नीचे दी गई अदालतों द्वारा दर्ज की गई उसकी दोषसिद्धि को बनाए रखना पूरी तरह से असुरक्षित मानते हैं। इसलिए हम उसे संदेह का लाभ देने के लिए इच्छुक हैं। निम्नलिखित न्यायालयों द्वारा निकाले गए निष्कर्ष उपलब्ध साक्ष्यों के आधार पर मान्य नहीं हैं। इस प्रकार अपील की अनुमति दी जाती है और नीचे दी गई अदालतों द्वारा दर्ज की गई दोषसिद्धि और सजा को दरकिनार कर दिया जाता है। अपीलार्थी को जेल से तुरंत रिहा किया जाए यदि उसकी किसी अन्य मामले में आवश्यकता नहीं है।

अपील की अनुमति दी गई ।

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक हेमंत सोनी द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक एवं अधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और क्रियान्वयन के उद्देश्य से भी अँग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।