धरमवीर सिंह

बनाम

भारत और अन्य

(2013 की सिविल अपील संख्या 4949)

2 जुलाई, 2013

[ए. के. पटनायक और सुधांशु ज्योति मुखोपाध्याय, जे. जे.]

सशस्त्र बल-विकलांग पेंशन-अधिकार स्वस्थ शारीरिक और मानसिक स्थिति का अनुमान अक्षमता या बीमारी के अभाव में सेवा में प्रवेश करना या प्रवेश अपीलार्थी, सिपाही के समय दर्ज किया गया। ''सामान्यीकृत दौरा (मिर्गी) "-सेना के चिकित्सा बोर्ड ने राय दी कि अक्षमता सैन्य सेवा से संबंधित नहीं थी। तदनुसार अपीलार्थी को विकलांग पेंशननहीं दी गई औचित्य-आयोजितः सशस्त्र बलों का एक सदस्य है। माना जाता है कि वे शारीरिक और मानसिक रूप से स्वस्थ थे अक्षमता के अभाव में सेवा में प्रवेश करने की शर्त या रोग दर्ज या प्रवेश के समय दर्ज किया गया-में यदि बाद में उन्हें चिकित्सा आधार पर सेवा से छुट्टी दे दी जाती है, तो उनके स्वास्थ्य में कोई गिरावट आती है।

सेवा के कारण अनुमानित-वर्तमान मामले में, अपीलार्थी की स्वीकृति के समय किसी भी बीमारी का कोई नोट दर्ज नहीं किया गया था। सैन्य

सेवा के लिए-अभिलेख पर किसी भी साक्ष्य के अभाव में सेवा के कारण उनकी तबीयत बिगड़ गई चिकित्सा बोर्ड के दिमाग का अनुप्रयोग इससे स्पष्ट है राय-पेंशन मंजूरी प्राधिकरण नोटिस करने में विफल रहा कि मेडिकल बोर्ड ने समर्थन में कोई कारण नहीं बताया उसकी राय और चिकित्सा बोर्ड की रिपोर्ट के आधार पर अस्वीकृति के विवादित आदेश को यांत्रिक रूप से पारित किया अपीलार्थी अपने पक्ष में अनुमान के लाभ का हकदार है और इस प्रकार विकलांग पेंशन पात्रता नियमों का हकदार है

सेना के लिए विनियम, 1961-विनियम 173 चिकित्सा (सैन्य पेंशन), 2002

अपीलार्थी, सिग्नल के कोर में एक सिपाही भारतीय सेना को सेवा से बाहर कर दिया गया था। 20 प्रतिशत स्थायी अक्षमता का आधार क्योंकि वह "सामान्यीकृत दौरे (मिर्गी)" से पीड़ित पाया गया था। सेना के चिकित्सा बोर्ड ने राय दी कि विकलांगता नहीं थी। सैन्य सेवा से संबंधित; और के आधार पर अक्षमता रिपोर्ट, अक्षमता पेंशन नहीं दी गई थी।

अपीलार्थी ने रिट याचिका दायर की। एकल न्यायाधीश उच्च न्यायालय ने यह देखते हुए याचिका को स्वीकार कर लिया कि यह दिखाने के लिए रिकॉर्ड में कुछ भी नहीं है कि अपीलार्थी था। अपने शुरुआती समय में किसी भी बीमारी से पीड़ित होना। भारतीय सेना में भर्ती ने माना कि बीमारी को इसके लिए जिम्मेदार या गंभीर माना जाएगा। सेना की सेवाएं;

और इसलिए, विनियमन के संदर्भ में 173 सेना के लिए पेंशन विनियम, 1961 के अनुसार, अपीलार्थी विकलांगता पेंशन के लिए पात्र था। एकल न्यायाधीश द्वारा पारित आदेश को डिवीजन द्वारा रद्द कर दिया गया था।

तत्काल अपील में, विचार के लिए जो प्रश्न उठे थे वे थेः (i) चाहे वह सशस्त्र दल का सदस्य हो। यह माना जा सकता है कि बल ठोस भौतिक स्थिति में थे और अनुपस्थिति में सेवा में प्रवेश करने पर मानसिक स्थिति प्रवेश के समय अभिलिखित या अभिलिखित अक्षमता या बीमारी; और (ii) क्या अपीलार्थी इसके लिए हकदार है अक्षमता पेंशन।

अपील को अनुमति देते हुए, न्यायालय ने माना

1.1. विभिन्न प्रावधानों को एक साथ पढ़ने से यह स्पष्ट होता है किः

(i) दिव्यांगता पेंशन दी जानी है, एक ऐसे व्यक्ति को जो किसी अक्षमता के कारण सेवा से अमान्य हो जाता है या जिसके लिए जिम्मेदार ठहराया जा सकता है। गैर-युद्ध हताहतों में सैन्य सेवा से पीड़ित और 20 प्रतिशत या उससे अधिक आंकी गई है। सवाल यह है कि क्या सैन्य सेवा द्वारा "हताहतों के लिए पात्रता नियमों" के तहत निर्धारित की जाने वाली अक्षमता को जिम्मेदार ठहराया जा सकता है या बढ़ाया जा सकता है। पेंशनरी पुरस्कार, 1982 "परिशिष्ट-II (विनियमन 173) सेना के लिए पेंशन विनियम, 1961)।

(ii) एक सदस्य को शारीरिक और मानसिक रूप से स्वस्थ माना जाना चाहिए। सेवा में प्रवेश करने की शर्त यदि कोई नोट नहीं है या प्रवेश के समय रिकॉर्ड करें। उसके बाद चिकित्सा सेवा से छुट्टी मिलने की स्थिति में इस आधार पर कि उनके स्वास्थ्य में कोई गिरावट सेवा के कारण होने का अनुमान लगाया जाना चाहिए। [नियम 5 आर/डब्ल्यू नियम 14 (बी)]।

(iii) प्रमाण की जिम्मेदारी दावेदार (कर्मचारी) पर नहीं है, इसका परिणाम यह है कि इस बात के प्रमाण की जिम्मेदारी है कि गैर-पात्रता के लिए शर्त है नियोक्ता के साथ। दावेदार को किसी भी उचित संदेह का लाभ प्राप्त करने का अधिकार है और वह पेंशन पाने का हकदार है। अधिक उदारता से लाभ उठाएँ। (नियम 9)।

(iv) यदि कोई बीमारी स्वीकार की जाती है। सेवा में उत्पन्न होने के लिए, यह भी होना चाहिए कि शर्तें कर्तव्य की परिस्थितियों के कारण थी। सैन्य सेवा में। [नियम 14 (सी)]

(v) यदि व्यक्ति के जन्म के समय किसी भी विकलांगता या बीमारी का कोई उल्लेख नहीं किया गया था।सैन्य सेवा के लिए स्वीकृति, एक ऐसी बीमारी जिसका कारण बना है। किसी व्यक्ति के निर्वहन या मृत्यु को माना जाएगा सेवा में उठे हैं। [14 (ख)]

(vi) यदि चिकित्सकीय राय यह मानती है कि चिकित्सा में रोग का पता नहीं लगाया जा सकता था। सेवा के लिए स्वीकृति से पहले परीक्षा और उस बीमारी को सेवा के दौरान उत्पन्न नहीं माना जाएगा, चिकित्सा बोर्ड को कारण बताना आवश्यक है। [14 (ख)]

(vii) मेडिकल बोर्ड के लिए अनिवार्य है कि गाइड के अध्याय-I में निर्धारित दिशानिर्देशों का पालन करें। चिकित्सा (सैन्य पेंशन), 2002-"हकदारीः पैराग्राफ 7,8 और 9 सहित सामान्य सिद्धांत। तदनुसार दोनों प्रश्नों का उत्तर दिया जाता है। अपीलार्थी के पक्ष में सकारात्मक और खिलाफ उत्तरदाताओं। [पैरा 28,29] [1145-सी-एच; 1146-ए-डी]

1.2. वर्तमान मामले में, अपीलार्थी की स्वीकृति के समय किसी भी बीमारी का कोई नोट दर्ज नहीं किया गया है कि सैन्य सेवा उत्तरदाता लाने में विफल रहे हैं। किसी भी दस्तावेज़ को यह सुझाव देने के लिए दर्ज करें कि अपीलार्थी था। ऐसी बीमारी के लिए उपचार के तहत या वंशानुगत रूप से वह इस तरह की बीमारी से पीड़ित है। किसी भी नोट के अभाव में अपीलार्थी की ओर से, यह चिकित्सा की ओर से अनिवार्य था। बोर्ड रिकॉर्ड के लिए बुलाएगा और पहले उसी पर गौर करेगा। इस राय पर आते हुए कि बीमारी का पता चिकित्सा जांच से पहले नहीं लगाया जा सकता था। सैन्य सेवा के लिए स्वीकृति, लेकिन कुछ भी नहीं है। रिकॉर्ड यह सुझाव देने के लिए कि इस तरह के किसी भी रिकॉर्ड की मांग की गई थी। मेडिकल बोर्ड

या इसमें देखा और कोई कारण नहीं है। इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए लिखित रूप में दर्ज किया गया है कि अक्षमता सैन्य सेवा के कारण नहीं है। वास्तव में, नहीं चिकित्सा बोर्ड के दिमाग का अनुप्रयोग स्पष्ट है चिकित्सा बोर्ड की राय के अनुच्छेद 2 का खंड (घ)। [पैरा 30] [1146-ई-एच]

1.3. 'अध्याय II' का अनुच्छेद 1-"हकदारी" सरकार द्वारा देय, हकदारी को स्वीकार या अस्वीकार करने का निर्णय केवल एक ऐसा मामला नहीं है जो हो सकता है - अंततः केवल चिकित्सा अधिकारियों द्वारा निर्धारित किया जाता है। इसके लिए अन्य परिस्थितियों पर भी विचार करने की आवश्यकता हो सकती है जैसे कि सेवा की शर्तें, सेवा से पहले और बाद का इतिहास, घाव या चोट का सत्यापन, धर्मवीर सिंह की पुष्टि v.बयान, संग्रह और मूल्य का वजन साक्ष्य, और कुछ मामलों में, सैन्य कानून के मामले और विवाद। उक्त कारणों से चिकित्सा बोर्ड को रोगविज्ञान के आलोक में मामलों की जांच करने की आवश्यकता थी विशेष बीमारी और सभी पर विचार करने के बाद किसी मामले का प्रासंगिक विवरण, जिसे दर्ज करना आवश्यक था। समर्थन में कारणों के साथ इसका निष्कर्ष, स्पष्ट शब्दों और भाषा में जिसे पेंशन मंजूरी प्राधिकरण सराहना करने में सक्षम होगा। [पैरा 31] [1147-सी-एफ]

1.4. पेंशन मंजूरी प्राधिकरण विफल रहा। नोटिस दें कि मेडिकल बोर्ड ने कोई कारण नहीं बताया था। अपनी राय के समर्थन में, विशेष रूप से जब कोई नहीं है। सेवा में उपलब्ध ऐसी बीमारी या अक्षमता का नोट सैन्य सेवा के लिए स्वीकृति के समय अपीलार्थी का अभिलेख। उपरोक्त से गुजरे बिना तथ्यों के अनुसार, पेंशन मंजूरी प्राधिकरण ने यांत्रिक रूप से अस्वीकृति के विवादित आदेश को पारित किया। मेडिकल बोर्ड की रिपोर्ट के अनुसार आकस्मिक पेंशन पुरस्कारों के लिए पात्रता नियमों के नियम 5 और 9 के अनुसार, 1982, अपीलार्थी अनुमान और लाभ का हकदार है। उसके पक्ष में अनुमान है किसबूतों के अभाव में अभिलेख पर यह दिखाने के लिए कि अपीलार्थी पीड़ित था। "सामान्यीकृत दौरा (मिर्गी)" के समय उसकी सेवा की स्वीकृति, यह माना जाएगा कि अपीलार्थी अच्छी शारीरिक और मानसिक स्थिति में थाA सेवा में प्रवेश करने का समय और सेवा के कारण उनके स्वास्थ्य में गिरावट आई है। [पैरा 32] [1147-एफ एच; 1148-ए-बी]

1.5 . गाइड के सामान्य नियमों के नियम 423 (ए) के अनुसार चिकित्सा अधिकारियों (सैन्य पेंशन), 2002 को, एक प्रश्न का निर्धारण करने के उद्देश्य से कि क्या कारण बीमारी के कारण होने वाली अक्षमता या मृत्यु है या नहीं हैसेवा के कारण, यह मायने नहीं रखता कि विकलांगता या मृत्यु का कारण किसी क्षेत्र में हुआ है या नहीं। एक क्षेत्र

सेवा/सक्रिय सेवा क्षेत्र या सामान्य शांति स्थितियों के तहत घोषित किया गया। "रोगों का वर्गीकरण 1124 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट अनुलग्नक । के अध्याय IV में निर्धारित किए गए हैं। पैराग्राफ 4 पोस्ट ट्रॉमेटिक मिरगी और सिर की चोटों के परिणामस्वरूप होने वाले अन्य मानसिक परिवर्तनों को प्रशिक्षण, मार्चिंग, से प्रभावित रोगों में से एक के रूप में दिखाया गया है। लंबे समय तक खड़े रहना आदि। इसलिए, अनुमान यह होगा कि अपीलार्थी की अक्षमता का सेवा शर्तों के साथ एक आकस्मिक संबंध था। उत्तरदाताओं ने अपीलार्थी को लाभ का भुगतान करने का निर्देश दिया जाता है एकल न्यायाधीश द्वारा कानून के अनुसार पारित आदेश। [पारस 33,34] [1148-सी-ई, एफ-जी]

ओम प्रकाश सिंह बनाम भारत संघ और अन्य (2010) 12 एससीसी 667; 2010 (8) एससीआर 490; (2009) 9 एससीसी 140: 2009 (13) एससीआर 416; (2010) 11 एससीसी 220: 2010 (7) एससीआर 506-प्रतिष्ठित। भारत संघ और अन्य बनाम केसर सिंह (2007) 12 एससीसी 675: 2007 (5) एस. सी. आर. 408-संदर्भित।

मामला कानून संदर्भः

2007 (5) एससीआर 408	संदर्भित किया	पैरा 6
2010 (8) एससीआर 490	प्रतिष्ठित	पैरा 27
2009(13) एससीआर 416	प्रतिष्ठित	पैरा 27

2010(7) एससीआर 506 प्रतिष्ठित पैरा 27

सिविल अपील न्यायनिर्णयः सिविल अपील सं 4949/2013

31.07.2009 दिनांकित निर्णय और आदेश से हिमाचल प्रदेश उच्च न्यायालय, शिमला के एल. पी. ए. संख्या 26 के 2004

एस. के. भट्टाचार्य, बबीता संत, मालिनी पोदुवाल, अनिल उपस्थित दलों के लिए कटियार, बी. कृष्ण प्रसाद, आर. बालासुब्रमण्यम, आर. के. राठौर, साधना संधू, अभिनव मुखर्जी, बी. वी. बलरामदास।

न्यायालय का निर्णय सुधांशु ज्योति मुखोपाध्याय, जे. द्वारा दिया गया था।

1. अनुमति दें।

2. यह अपील अपीलार्थी द्वारा 2004 के एल. पी. ए. No.26 में 31 जुलाई, 2009 के फैसले के खिलाफ की गई है। हिमाचल उच्च न्यायालय की खंड पीठ द्वारा पारित प्रदेश, शिमला जिसके द्वारा डिवीजन बेंच ने भारत संघ द्वारा की गई अपील को स्वीकार कर लिया और विद्वान एकल द्वारा पारित 20 मई, 2004 का निर्णय सिविल रिट याचिका सं.660 में न्यायाधीश।

3. इस मामले से जुड़े प्रश्न इस प्रकार हैंः

(1) क्या सशस्त्र बलों का कोई सदस्य हो सकता है। माना जाता है कि वे शारीरिक रूप से स्वस्थ थे और अक्षमता या बीमारी के अभाव में सेवा में प्रवेश करने पर मानसिक स्थिति का उल्लेख या अभिलिखित प्रवेश का समय।

(2) क्या अपीलार्थी अक्षमता का हकदार है

4. मामले का तथ्यात्मक मैट्रिक्स इस प्रकार हैः अपीलार्थी को कोर में सिपाही के रूप में नामांकित किया गया था।15 जून, 1985 को भारतीय सेना के संकेत प्रस्तुत करने के बाद भारतीय सेना में लगभग 9 साल की सेवा के बाद उन्हें सेना से बाहर कर दिया गया। 20 प्रतिशत स्थायी अक्षमता के आधार पर 1 अप्रैल, 1994 से प्रभावी सेवा क्योंकि वह रोग से पीड़ित पाया गया था। " अवास्तविक दौरा (मिर्गी) "। मेडिकल बोर्ड ऑफ आर्मी राय दी कि "अक्षमता सैन्य सेवा से संबंधित नहीं है"। अक्षमता रिपोर्ट के आधार पर कोई अक्षमता पेंशन नहीं दी गई थी। उसे और जब अपीलार्थी प्रतिनिधित्व को प्राथमिकता देता है। उत्तरदाताओं ने 12 तारीख के एक आदेश द्वारा ऐसी प्रार्थना को अस्वीकार कर दिया। दिसंबर, 1995 इस आधार पर कि अक्षमता से पीड़ित अपीलार्थी को न तो सैन्य सेवा द्वारा जिम्मेदार ठहराया गया था और न ही उसे उकसाया गया था।

5. अपीलार्थी ने हिमाचल उच्च न्यायालय का रुख किया। 2004 की सिविल रिट याचिका No.660 में प्रदेश उत्तरदाताओं को अक्षमता पेंशन

प्रदान करने का निर्देश 1 अप्रैल, 1994 से। एकल न्यायाधीश दिनांक 20 मई, 2004 के निर्णय द्वारा यह देखने पर कि अभिलेख में यह दिखाने के लिए कुछ भी नहीं है कि अपीलार्थी किसी भी बीमारी से पीड़ित था। भारतीय सेना में उनकी प्रारंभिक भर्ती के समय यह माना गया था कि बीमारी को सेना की सेवाओं द्वारा जिम्मेदार या गंभीर माना जाएगा। इसलिए, के संदर्भ में सेना के लिए पेंशन विनियम, 1961 का विनियम 173 अपीलार्थी अक्षमता पेंशन के लिए पात्र है। एकल सीखा न्यायाधीश ने रिट याचिका को स्वीकार कर लिया और प्रत्यर्थियों को नियमों के अनुसार अपीलार्थी को विकलांगता पेंशन देने का निर्देश दिया। जिस तारीख से वह सेवा से अमान्य कर दिया गया था और तीन महीने के भीतर पेंशन के पूरे बकाया का भुगतान करने के लिए अन्यथा वे ऐसे बकाया पर 9 प्रतिशत की दर से ब्याज का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी होगा।

6. भारत संघ ने निर्णय को चुनौती दी उच्च न्यायालय की खंड पीठ के समक्ष विद्वान एकल न्यायाधीश 2004 के एल. पी. ए. No.26 में हिमाचल प्रदेश का न्यायालय की ओर से भारत संघ का यह तर्क दिया गया था कि रोग सामान्यीकृत है जब्ती "प्रकृति में संवैधानिक थी और यह पुनः सर्वेक्षण चिकित्सा बोर्ड द्वारा जिम्मेदार या जिम्मेदार नहीं पाया गया है। याचिका की अनुमति देते समय प्रासंगिक कानून। भारत संघ और अन्य मामलों में इस न्यायालय के एक फैसले का उल्लेख करते हुए खंड पीठ

बनाम केसर सिंह, (2007) 12 एस. सी. सी. 675, और नियम 7, जैसा कि उक्त निर्णय में देखा गया है, निम्नलिखित रूप में अभिनिर्धारित किया गया और आदेश को रद्द कर दिया गया।

विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा पारित किया गयाः

> "उत्तरदाता को सेना से छुट्टी दे दी गई थी निम्न चिकित्सा श्रेणी (सी. ई. ई.) में रखा गया है। पुनः सर्वेक्षण चिकित्सा बोर्ड ने दिव्यांगता की राय दी थी। प्रत्यर्थी न तो जिम्मेदार ठहराया जा सकता है और न ही उग्र सैन्य सेवा करते हैं। वह 'सामान्यीकृत दौरे' से पीड़ित पाया गया था।
>
> विद्वान एकल न्यायाधीश ने कथित रूप से संदर्भित किया है विनियमन में निर्दिष्ट परिशिष्ट-ए. एल. ए. एस. का अनुच्छेद 7 (बी) 48 , 173 और 185 इस निष्कर्ष पर पहुँचते हुए कि उत्तरदाता बीमारी से पीड़ित नहीं था। जिसमें से उन्हें उस समय सेवा से अयोग्य घोषित कर दिया गया था। भारतीय सेना में उनकी प्रारंभिक भर्ती। हालांकि, विद्वान एकल न्यायाधीश ने ध्यान देना छोड़ दिया है परिशिष्ट-II का अनुच्छेद 7 (सी) जैसा कि विनियमन में संदर्भित है 48 , 173 और पेंशन विनियमों के 185 के लिए सेना, 1961 (भाग-I)। इस लेटर्स पेटेंट अपील में उठाई गई कानूनी

स्थिति है उनके द्वारा निर्धारित कानून को देखते हुए कोई और समाकलन नहीं संघ में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के अधिपत्य। माननीय सर्वोच्च न्यायालय के उनके अधिपति भी थे। जिस मामले को मेडिकल बोर्ड ने दिया था, उसे जब्त कर लिया गया सैन्य सेवा। इस मामले में भी सैनिक ने सिज़ोफ्रेनिया विकसित हुआ। माननीय की उनकी प्रभुताएँ उच्चतम न्यायालय ने निम्नलिखित रूप में अभिनिर्धारित किया हैः

"अपील के समर्थन में अतिरिक्त सीखा। सॉलिसिटर जनरल ने प्रस्तुत किया कि दोनों ने सीखा एकल न्यायाधीश और खंड पीठ हार गए हैं। पैरा *7* (सी) को देखें। *7* (बी) और *7* (सी) दोनों को करना होगा एक साथ पढ़ें। वे इस प्रकार पढ़ते है|"

7 (बी) एक बीमारी जिसके कारण एक व्यक्ति का निर्वहन या मृत्यु सामान्य रूप से होगी। यदि सेवा के समय इसका कोई उल्लेख नहीं किया गया था तो यह माना जाएगा कि वह सेवा में उत्पन्न हुआ था।हालांकि, यदि चिकित्सकीय राय कारणों से होती है कहा कि बीमारी नहीं हो सकती थी। इससे पहले की चिकित्सकीय जाँच में पता चला बीमारी की सेवा के लिए स्वीकृति नहीं होगी। माना जाता है कि सेवा के दौरान उत्पन्न हुआ

था।7 (ग) यदि किसी बीमारी को उत्पन्न होने के रूप में स्वीकार किया जाता है सेवा मे सैन्य सेवा में कर्तव्य की परिस्थितियाँ। उपरोक्त प्रावधान को नंगे पढ़ने से यह स्पष्ट हो जाता है कि आम तौर पर अगर किसी बीमारी के कारण स्राव होता है। व्यक्ति में यह सामान्य रूप से उत्पन्न हुआ माना जाएगा कहा जा सकता है कि स्वीकार करने से पहले चिकित्सा परीक्षा बोर्ड द्वारा बीमारी का पता नहीं लगाया जा सकता था सेवा के दौरान, बीमारी को उत्पन्न नहीं माना जाएगा। इसी तरह, नियम 7 का खंड (सी) कहता है कि स्थिति स्पष्ट करें कि यदि किसी बीमारी को स्वीकार किया जाता है सेवा में उत्पन्न यह भी स्थापित किया जाना चाहिए कि सैन्य सेवा की स्थिति रोग की शुरुआत के लिए निर्धारित या योगदान करती है और यह कि स्थितियां देय हैं सैन्य सेवा में कर्तव्य की परिस्थितियों के लिए वहाँ है। इस संबंध में प्रत्यर्थी द्वारा कोई सामग्री नहीं रखी गई है। ऊपर उल्लिखित कानूनी स्थिति और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि चिकित्सा बोर्ड की राय स्पष्ट रूप से इस प्रभाव के लिए थी कि प्रतिवादी को हुई बीमारी नहीं थी सैन्य सेवा के लिए जिम्मेदार, दोनों विद्वान एकल न्यायाधीश और खंड पीठ अपने-अपने निष्कर्ष में उचित नहीं थे। उत्तरदाता नहीं है विकलांग पेंशन के हकदार। हालांकि, तथ्यों और मामले की परिस्थितियों में, विकलांग पेंशन के माध्यम से प्रतिवादी को पहले से ही भुगतान नहीं किया जाएगा उससे बरामद किया। अपील की

अनुमति है लेकिन लागत के बारे में किसी भी आदेश के बिना परिस्थितियाँ। याचिकाकर्ता द्वारा विकसित रोग अर्थात सामान्यीकृत दौरा 'प्रकृति में संवैधानिक है और पुनः सर्वेक्षण चिकित्सा बोर्ड ने विशेष रूप से राय दी थी, जैसा कि ऊपर देखा गया है कि अक्षमता न तो जिम्मेदार थी और न ही बढ़ी थी सैन्य सेवा द्वारा। पुनः सर्वेक्षण की राय मेडिकल बोर्ड को प्राथमिकता दी जानी चाहिए।

तदनुसार, विद्वान एकल न्यायाधीश ने कानून में गलती की है केवल सादे आधार पर रिट याचिका की अनुमति देकर परिशिष्ट-ए. एल. ए. एस. के अनुच्छेद 7 (बी) का पठन-पाठन पेंशन विनियमन के विनियम 48,173 और 185 सेना के लिए, 1961 (भाग-I)। उन्होंने खंडों को देखना छोड़ दिया है। 7 (ग) परिशिष्ट-के लिए पेंशन विनियम सेना, 1961 (पट-एल)।

नतीजतन, किए गए अवलोकन को देखते हुए इसके ऊपर, लेटर्स पेटेंट अपील की अनुमति है। विद्वान एकल न्यायाधीश के निर्णय को दरकिनार कर दिया जाता है। कोई लागत नहीं। "

7. अपीलार्थी के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि आकस्मिक पेंशन पुरस्कार, 1982 के लिए पात्रता नियम हैं -

गाइड टू मेडिकल के साथ पढ़ा जाना आवश्यक है अधिकारी (सैन्य पेंशन), 1980। नियम 423 (सी) का उल्लेख करते हुए यह प्रस्तुत किया

गया था कि अक्षमता या मृत्यु का कारण रोग को सेवा के लिए जिम्मेदार माना जाएगा जब यह होगा। यह स्थापित किया कि बीमारी सेवा के दौरान उत्पन्न हुई और सशस्त्र बलों में कर्तव्य की शर्तें और परिस्थितिया रोग की शुरुआत में निर्धारित और योगदान दिया। बीमारी जो किसी व्यक्ति के निर्वहन या मृत्यु का कारण बनी है आमतौर पर सेवा में उत्पन्न माना जाता है यदि इसका कोई नोट नहीं है। सशस्त्र बलों में सेवा के लिए व्यक्ति की स्वीकृति के समय किया गया था। हालाँकि, यदि चिकित्सा राय है, तो कारणों के लिए कहा जा सकता है कि बीमारी नहीं हो सकती थी स्वीकार करने से पहले चिकित्सा परीक्षा में पता चला सेवा के दौरान, बीमारी को उत्पन्न नहीं माना जाएगा सेवा करते हैं।

8. रिलायंस को नियम 5,6,9 और 14 पर रखा गया था कि अपीलार्थी लाभ का हकदार था और उत्तरदाता [2013] 8 एस. सी. आर. 1130 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट। उक्त नियमों को ध्यान में रखते हुए भी यही दिया जाना चाहिए था। यह आगे तर्क दिया गया कि यह सेवा अधिकारियों पर होगा कि वे कथित तथ्य को स्थापित करने के लिए सभी व्यावहारिक जांच करें, दावेदार से, यदि आवश्यक हो तो सहायता करने और दिखाने का आह्वान करें कि कर्मचारी अक्षमता या बीमारी से पीड़ित था नियुक्ति का समय और ऐसी बीमारी सेवा के कारण या गंभीर नहीं होती है।

9. इसके विपरीत, उत्तरदाताओं के अनुसार, सवाल यह नहीं है कि इस न्यायालय द्वारा केसर में हल किया गया है।

10. संघ की ओर से उपस्थित विद्वान वकील। भारत ने प्रस्तुत किया कि प्रत्येक मामले में जब विकलांगता पेंशन है माँगा जाता है और दावा किया जाता है इसे सकारात्मक रूप से स्थापित किया जाना चाहिए। सेवा से अमान्य होने में योगदान दिया। उनके अनुसार, वर्तमान मामले में, मेडिकल बोर्ड ने स्पष्ट रूप से राय दी है कि रोग 'लेफ्ट पार्शियल मोटर सीजर विद सेकेंडरी जनरलाइजेशन' को अमान्य करना सैन्य सेवा से संबंधित नहीं है। मेडिकल बोर्ड ने अपीलार्थी की जाँच की और एक बार अपनी राय प्रस्तुत करने से पहले सभी साक्ष्यों पर विचार करें, यह पक्षों के लिए बाध्यकारी है। यह तर्क दिया गया कि बोर्ड की राय स्वीकृत चिकित्सा विशेषज्ञों द्वारा दी गई है। एक वरिष्ठ चिकित्सा अधिकारी, ब्रिगेडियर द्वारा। जब तक कि प्राथमिक विनियम 173 में शर्त संतुष्ट है कि अपीलार्थी ऐसा नहीं कर सकता है लाभ उठाएँ। उन्होंने आकस्मिक पेंशन पुरस्कारों के लिए पात्रता नियमों के नियम 6,8 14 (सी) और 17 पर भी भरोसा जताया। 1982 " और इस न्यायालय के निर्णयों को यह सुझाव देने के लिए संदर्भित किया कि अपीलार्थी चिकित्सा बोर्ड की राय को देखते हुए विकलांगता पेंशन का हकदार नहीं है जिसमें क्षेत्र के विशेषज्ञ शामिल हैं।

11. 31 जुलाई, 2009 के विवादित फैसले में उच्च न्यायालय की खंड पीठ ने नियम 7 (ए), 7 (बी) और 7 (सी) पर भरोसा जताया, जिसे इस अदालत ने केसर सिंह मामले में देखा था (ऊपर)। केशर सिंह (ऊपर) में, डिवीजन धर्मवीर सिंह बनाम का एक निर्णय। विकलांग पेंशन प्रदान करने वाली इलाहाबाद उच्च न्यायालय की पीठ इस अदालत के समक्ष चुनौती दी गई थी। उक्त मामले में विनियम 48,173 और 185 में निर्दिष्ट परिशिष्ट-II के पैराग्राफ 7 (बी) में 'सेना के लिए पेंशन विनियम, 1961'। के समर्थन में केशर सिंह (उपरोक्त) मामले में इस अदालत के समक्ष अपील में अतिरिक्त सॉलिसिटर जनरल ने तर्क दिया कि डिवीजन बेंच उच्च न्यायालय ने पैरा 7 (सी) की दृष्टि खो दी है और दोनों पैरा 7 (बी) और 7 (सी) को एक साथ पढ़ना होगा। प्रासंगिककेशर सिंह (ऊपर) मामले में इस न्यायालय के फैसले का हिस्सा यहाँ उद्धृत किया गया हैः

2. वर्तमान विवाद को जन्म देने वाले पृष्ठभूमि तथ्य हैं जो इस प्रकार हैः प्रत्यर्थी को 15.11.1976 पर राइफलमैन के रूप में नामांकित किया गया था और 18.10.1986 पर सेना से छुट्टी दे दी गई। यह पता चला कि वह स्किज़ोफ्रेनिया से पीड़ित थे और मेडिकल बोर्ड की रिपोर्ट ने उनकी गैर-उपयुक्तता का संकेत दिया सेना में निरंतरता। मेडिकल बोर्ड ने कहा कि सेवा में प्रवेश करने से पहले अक्षमता मौजूद नहीं थी और यह सेवा से जुड़ी नहीं थी। एक अपील को प्राथमिकता दी गई थी विहित अपीलीय

प्राधिकारी के समक्ष जो था 16.4.1989 पर खारिज किया गया। प्रतिवादी ने एक रिट याचिका दायर का विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा अनुमति दी गई थी और जैसा कि उल्लेख किया गया है उपरोक्त आक्षेपित निर्णय द्वारा विशेष अपील थी बर्खास्त कर दिया। दोनों विद्वान एकल न्यायाधीश और प्रभाग पीठ ने कहा कि सेना की सेवा में प्रवेश करते समय यह उल्लेख नहीं किया गया था कि प्रतिवादी को बीमारी थी स्किज़ोफ्रेनिया और इसलिए यह सेना के लिए जिम्मेदार था सेवा करते हैं। विद्वत एकल न्यायाधीश और खंड पीठ दोनों ने परिशिष्ट II के पैरा 7 (बी) को संदर्भित किया पेंशन के विनियम 48,173 और 185 में विनियम, 1961 में यह अभिनिर्धारित किया गया है कि यदि किसी बीमारी के कारण व्यक्ति को छुट्टी मिल गई है तो इसे सामान्य रूप से माना जाएगा। यदि सैन्य सेवा के लिए व्यक्ति की स्वीकृति के समय इसका कोई नोट नहीं किया गया था, तो सेवा में उत्पन्न होना। तदनुसार, यह अभिनिर्धारित किया गया कि प्रत्यर्थी 1132 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट का हकदार था।

3. अपील के समर्थन में अतिरिक्त सॉलिसिटर ने सीखा। जनरल ने प्रस्तुत किया कि दोनों विद्वान एकल न्यायाधीश और डिवीजन बेंच ने पैरा 7 (सी) की दृष्टि खो दी है। दोनों 7 (बी) और 7 (सी) को एक साथ पढ़ना होगा। वे इस प्रकार पढ़ते हैं "

7 (b) एक बीमारी जो किसी व्यक्ति को प्रभावित करती है। निर्वहन या मृत्यु को आम तौर पर माना जाएगा। सेवा में उत्पन्न हुआ यदि उस समय इसका कोई नोट नहीं किया गया यदि चिकित्सकीय राय बताए जाने वाले कारणों के लिए है, कि चिकित्सा में बीमारी का पता नहीं चल सका था। सेवा के दौरान उत्पन्न नहीं माना जाएगा।

7 (ग) यदि किसी बीमारी को सेवा में उत्पन्न होने के रूप में स्वीकार किया जाता है, तो यह भी स्थापित किया जाना चाहिए कि सैन्य की शर्तें बीमारी और यह कि परिस्थितियाँ इसके कारण थीं सैन्य सेवा में कर्तव्य की परिस्थितियाँ। " "

12. उनके काउंटर में-उत्तरदाताओं द्वारा पहले दायर किया गया हलफनामा इस न्यायालय ने वर्तमान मामले में, यह स्वीकार किया है कि पुराने नियम 7 (ए), (बी) और पूर्ववर्ती नियमों/विनियमों के 7 (सी) को शामिल किया गया था। इसके बाद से संशोधित 'आकस्मिक पेंशन पुरस्कारों के लिए पात्रता नियम, 1982' के नियम 14 द्वारा संशोधित किया गया है। उक्त कारण से, हम नियम 7 (बी) और 7 (सी) पर भरोसा नहीं कर रहे हैं या उनका उल्लेख नहीं कर रहे हैं पूर्ववर्ती नियम। उत्तरदाताओं के अनुसार, दुर्घटना के लिए पात्रता नियमों के नियम 14 (ए), 14 (बी), 14 (सी) और 14 (डी) सशस्त्र बलों के कार्मिकों को पेंशन पुरस्कार, 1982 " भारत

सरकार द्वारा संशोधित, रक्षा मंत्रालय का 20 जून, 1996 का पत्र संख्या 1 (1)/81/डी (कलम-सी) लेने की आवश्यकता है।

13. इसके विपरीत, धर्मवीर सिंह बनाम के विद्वान वकील के अनुसार अपीलार्थी, "आकस्मिकता पेंशनभोगी के लिए पात्रता नियम" सेना के लिए पेंशन विनियम, 1961 के परिशिष्ट-II में निहित पुरस्कार, 1982 लागू होते हैं न कि नियम। काउंटर में संदर्भित और उद्धृत-द्वारा हलफनामा ।

14.उत्तरदाताओं के दो सेटों में अंतर है संदर्भित आकस्मिक पेंशन पुरस्कारों के लिए पात्रता नियम प्रत्यर्थियों और अपीलार्थी के वकील द्वारा, न्यायालय का निर्देश पेंशन की फोटोस्टेट प्रति सेना के लिए विनियम, 1961 (भाग-I) 'परिशिष्ट (ii) के साथ, (विनियम 1948,1973 और 1985 में संदर्भित), 'गाइड टू रक्षा मंत्रालय, भारत सरकार, नई दिल्ली द्वारा प्रकाशित चिकित्सा अधिकारी (सैन्य पेंशन) 2002 उत्पादित किया। हमने पुस्तकालय से सेना के लिए पेंशन विनियम, 1961 का भी आह्वान किया, जिसमें परिशिष्ट-1। शामिल है। आकस्मिक पेंशन पुरस्कारों के लिए पात्रता नियम, 1982। हमारा अवलोकन और हम पाते हैं कि यह रक्षा मंत्रालय, भारत सरकार, नई दिल्ली द्वारा प्रकाशित सेना के लिए पेंशन विनियम, 1961 (भाग-I) की फोटोस्टैट प्रति के समान है। उत्तरदाताओं ने अपने जवाबी-हलफनामे में स्पष्ट नहीं किया है कि जब भारत सरकार, रक्षा मंत्रालय का पत्र संख्या 1 (1)/81/डी (कलम-सी) दिनांक 20 जून, 1996

को अधिसूचित किया गया था। नियमों में संशोधन करने वाला राजपत्र और हताहतों के लिए प्रकाशित पात्रता नियमों में ऐसा कोई संशोधन क्यों नहीं दिखाया गया है पेंशनरी पुरस्कार, 1982। उनके जवाबी-हलफनामे में उनके पास है यह अपने मूल की वास्तविक प्रतिलिपि है।

15. उक्त कारण से, हम "सेना के लिए पेंशन विनियम, 1961" और परिशिष्ट-II-"पात्रता" पर भरोसा करेंगे। आकस्मिकता पेंशन पुरस्कार, 1982 के लिए नियम भारत सरकार, हम नियम 14 (ए), 14 (बी) पर भी चर्चा करेंगे। 14 (ग) और 14 (घ) जैसा कि उत्तरदाताओं द्वारा उद्धृत और निर्भर किया गया है।

16. सेना के लिए पेंशन विनियम, 1961 का विनियम 173 विकलांगता प्रदान करने के लिए प्राथमिक शर्तों से संबंधित है। पेंशन और निम्नानुसार पढ़ता हैः

> " विनियम 173। जब तक कि अन्यथा विशेष रूप से प्रदान नहीं किया गया हो। एक विकलांगता पेंशन जिसमें सेवा तत्व और अक्षमता तत्व किसी ऐसे व्यक्ति को दिया जा सकता है जो एक विकलांगता के कारण सेवा से अमान्य कर दिया गया जो
>
> युद्ध में हताहत और 20 प्रतिशत या उससे अधिक का आकलन किया गया है यह प्रश्न कि क्या कोई अक्षमता

सैन्य सेवा के कारण है या सैन्य सेवा के कारण बढ़ जाती है, निम्नानुसार निर्धारित किया जाएगा - परिशिष्ट II में नियम "।

17. उपरोक्त विनियम के एक नंगे अवलोकन से, यह है स्पष्ट करें कि सामान्य पाठ्यक्रम में विकलांगता पेंशन दी जानी है एक व्यक्ति को (i) जो खाते में सेवा से अमान्य हो जाता है। एक ऐसी अक्षमता जो सेना द्वारा जिम्मेदार ठहराया जा सकता है या बढ़ सकता है। सेवा और (ii) जिसका मूल्यांकन 20 प्रतिशत या उससे अधिक विकलांगता पर किया जाता है, जब तक कि अन्यथा यह विशेष रूप से प्रदान नहीं किया जाता है।

18. एक विकलांगता 'सेना द्वारा जिम्मेदार ठहराया जा सकता है या बढ़ाया जा सकता है' के लिए पात्रता नियमों के तहत निर्धारित की जाने वाली सेवा आकस्मिक पेंशन पुरस्कार, 1982 ', जैसा कि परिशिष्ट-II में दिखाया गया है। नियम 5 हताहतों के लिए पात्रता नियमों के दृष्टिकोण से संबंधित है। जैसा कि दिखाया गया है, अनुमान के आधार पर पेंशनरी पुरस्कार, 1982 इसके नीचेः

"नियम 5. दुर्घटना पेंशन पुरस्कारों की पात्रता और अक्षमताओं के मूल्यांकन के सवाल पर दृष्टिकोण यह निम्नलिखित अनुमानों पर आधारित होगाः

सेवा से पहले और उसके दौरान माना जाता है कि सदस्य ध्वनि में था

(अ) उल्लिखित शारीरिक अक्षमताओं को छोड़कर प्रवेश करने पर शारीरिक और मानसिक स्थिति या प्रवेश के समय दर्ज किया गया उसके बाद छुट्टी दिए जाने की स्थिति में।

(ख) चिकित्सा आधार पर सेवा से उनके स्वास्थ्य में कोई भी गिरावट धर्मवीर सिंह बनाम के कारण हुई है।

नियम 5 से हम पाते हैं कि एक सामान्य धारणा है। यह माना जाता है कि एक सदस्य ध्वनि में था। सेवा में प्रवेश करने पर शारीरिक और मानसिक स्थिति, सिवाय उस समय उल्लिखित या अभिलिखित शारीरिक अक्षमताओं के प्रवेश द्वार। यदि किसी व्यक्ति को चिकित्सा सेवा से छुट्टी दे दी जाती है उसके स्वास्थ्य में गिरावट का कारण यह माना जाना चाहिए कि सेवा के कारण स्वास्थ्य में गिरावट आई है।

19." सबूत की जिम्मेदारी दावेदार पर नहीं है जैसा कि स्पष्ट है नियम 9, जो इस प्रकार हैः

हकदारी की शर्तों को साबित करने के लिए कहा गया। वह /उसे किसी भी उचित संदेह का लाभ मिलेगा। यह क्षेत्र/अस्थायी सेवा मामलों में दावेदारों को अधिक उदारता से लाभ दिया जाएगा। नियम 9 के केवल अवलोकन से यह स्पष्ट है कि एक सदस्य, जिसे सेवा से अक्षम घोषित किया गया है, को साबित करने की आवश्यकता नहीं है। पेंशन की उसकी पात्रता और ऐसे पेंशन लाभ दावेदारों को अधिक उदारता से दिए जाने चाहिए।

20. रोगों के कारण विकलांगता के संबंध में नियम 14 जो भारत सरकार के प्रकाशन के अनुसार लागू हो इस प्रकार पढ़ता हैः

> " नियम 14. रोग-रोगों के संबंध में, निम्नलिखित नियम का पालन किया जाएगाः जिन मामलों में यह स्थापित किया गया है कि (अ) सैन्य सेवा ने निर्धारित या योगदान नहीं किया। बीमारी की शुरुआत लेकिन बीमारी के बाद के पाठ्यक्रमों को प्रभावित करने के लिए गिर जाएगा उत्तेजना के आधार पर स्वीकृति।
>
> (ब) एक बीमारी जो किसी व्यक्ति को प्रभावित करती है। छुट्टी या मृत्यु को आम तौर पर 1136 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट माना जाएगा। कहा जा सकने वाले कारणों से, रोग सेवा के लिए स्वीकृति से पहले चिकित्सा परीक्षण पर पता नहीं चला था, इस दौरान बीमारी उत्पन्न नहीं हुई मानी जाएगी।

(स) यदि किसी रोग को उत्पन्न होने के रूप में स्वीकार किया जाता है सेवा, यह भी स्थापित किया जाना चाहिए कि निर्धारित सैन्य सेवा की शर्तें या बीमारी की शुरुआत में योगदान दिया और यह कि परिस्थितियाँ कर्तव्य की परिस्थितियों के कारण थीं सैन्य सेवा में "।

नियम 14 के खंड (बी) के अनुसार एक ऐसी बीमारी जिसके कारण किसी व्यक्ति की छुट्टी या मृत्यु को आम तौर पर माना जाएगा सेवा में उत्पन्न हुए हैं, यदि सैन्य सेवा के लिए व्यक्ति की स्वीकृति के समय इसका कोई नोट नहीं किया गया था।

नियम 14 के खंड (सी) के अनुसार यदि किसी बीमारी को स्वीकार किया जाता है सेवा में उत्पन्न होने के बाद, यह भी स्थापित किया जाना चाहिए कि सैन्य सेवा की शर्तें निर्धारित या योगदान करती हैं। बीमारी की शुरुआत और यह कि परिस्थितियाँ इसके कारण थीं, सैन्य सेवा में कर्तव्य की परिस्थितियाँ।

21. यदि हम नियम 14 (ए), 14 (बी), 14 (सी) और 14 (डी) को नोटिस करते हैं जैसा कि उत्तरदाताओं द्वारा उनके काउंटर-एफिडेविट में उद्धृत किया गया है, तो यह कहता है मुद्दे के निर्धारण के लिए बहुत अधिक अंतर नहीं है। उत्तरदाताओं के अनुसार, नियम 14 (ए), 14 (बी), 14 (सी) और 14 (डी) में संशोधन किया गया है। भारत सरकार, रक्षा

मंत्रालय का 20 जून, 1996 का पत्र संख्या 1 (1)/81/डी (कलम-सी) इस प्रकार हैः

" नियम 14 (ए)-किसी रोग को श्रेय के रूप में स्वीकार करने के लिए सैन्य सेवा के लिए, निम्नलिखित दो शर्तें होनी चाहिए एक साथ संतुष्टः

(i) सैन्य सेवा और बीमारी की अवधि के दौरान उत्पन्न हुआ है

(ii) यह रोग सैन्य सेवा में रोजगार स्थितियों के कारण हुआ"

चिकित्सा में नामांकन का पता नहीं चल सका है। सेवा के लिए स्वीकृति से पहले परीक्षा, रोग, सेवा के दौरान उत्पन्न नहीं माना जाएगा। मामले में शुरुआत में योगदान करें या पाठ्यक्रम पर प्रतिकूल प्रभाव डालें बीमारी, दुर्घटना पेंशन पुरस्कार के लिए पात्रता नहीं होगी स्वीकार किया जाए, भले ही बीमारी इस दौरान उत्पन्न हुई हो सेवा करते हैं।

रोग की शुरुआत में योगदान देता है लेकिन, रोग के बाद के पाठ्यक्रम को प्रभावित करता है, उत्तेजना के आधार पर स्वीकृति के लिए जाएगा। नियम 14 (डी)-जन्मजात, वंशानुगत के मामले में, अपक्षयी और संवैधानिक रोग जो हैं व्यक्ति के सेवा में शामिल होने के बाद पता चला, अक्षमता पेंशन की पात्रता स्वीकार नहीं की जाएगी।

जब तक कि यह स्पष्ट रूप से स्थापित नहीं किया जाता है कि इस तरह की बीमारी का पाठ्यक्रम संबंधित कारकों के कारण प्रतिकूल रूप से प्रभावित हुआ था सैन्य सेवाओं की शर्तें।

22. नियम 14 (ए) के अनुसार हम देखते हैं कि सैन्य सेवा के कारण होने वाली बीमारी, शर्तों को संतुष्ट किया जाना चाहिए कि बीमारी सेना के दौरान उत्पन्न हुई है। सेवा जो मुद्रित संस्करण के नियम 14 (सी) के समान है अपीलार्थी द्वारा भरोसा किया गया। उत्तरदाताओं द्वारा उद्धृत नियम 14 (बी) भी प्रकाशित नियम 14 के समान है। उत्तरदाताओं द्वारा उद्धृत नियम 14 (सी) मामलों से संबंधित है। जिसमें यह स्थापित किया गया है कि सैन्य सेवा की शर्तों ने रोग की शुरुआत को निर्धारित या योगदान नहीं करता है लेकिन। बीमारी के बाद के पाठ्यक्रम को प्रभावित किया, उत्तेजना के आधार पर स्वीकृति के लिए गिर जाएगा। उत्तरदाताओं द्वारा उद्धृत नियम 14 (डी) रोगों से संबंधित है। जिनका पता व्यक्ति के सेवा में शामिल होने के बाद लगाया जाता है, जिसमें विकलांगता पेंशन शामिल है लेकिन यह स्थापित किया जाना है कि इस तरह की बीमारी का पाठ्यक्रम प्रतिकूल रूप से प्रभावित हुआ था क्योंकि सैन्य सेवा की स्थितियों से संबंधित कारक।

23. यदि नियम 14 का संशोधित संस्करण जैसा कि द्वारा उद्धृत किया गया है। उत्तरदाताओं में लागू नियम के रूप में स्वीकार किया जाता

है। नियोक्ता-नियम 9 के संदर्भ में उत्तरदाता और दावेदार नहीं और किसी भी उचित संदेह के मामले में लाभ दावेदारों को अधिक उदारता से मिलेगा।

24. चिकित्सा बोर्ड द्वारा पालन किए जाने वाले नियम के चैप्टर विले के तहत विशेष मामलों को दिखाया गया है। चिकित्सा अधिकारियों के लिए गाइड के सामान्य नियम (सैन्य) पेंशन 2002। नियम 423 "सेवा के लिए विशेषता" से संबंधित है जो इस प्रकार हैः

> "423 (ए) यह निर्धारित करने के उद्देश्य से कि क्या कारण फील्ड सेवा/सक्रिय सेवा क्षेत्र या इसके तहत घोषित किया गया सामान्य शांति की स्थिति। लेकिन यह आवश्यक है कि यह स्थापित करें कि क्या विकलांगता या मृत्यु का सेवा शर्तों के साथ आकस्मिक संबंध था। सभी सबूत दोनों प्रत्यक्ष और परिस्थितिजन्य को ध्यान में रखा जाएगा और व्यक्ति को उचित संदेह का लाभ, यदि कोई हो, दिया जाएगा। सबूत को उचित माना जाना चाहिए
> (बी) इन निर्देशों के उद्देश्य के लिए संदेह 1139 का होना चाहिए। दृढ़ता की डिग्री, जो हालांकि निश्चितता तक नहीं पहुंच रही है, फिर भी संभावना का एक उच्च स्तर है। इस संबंध में यह याद रखा जाएगा कि इससे परे सबूत उचित संदेह का मतलब छाया से परे सबूत नहीं है, संदेह का। यदि

सबूत किसी व्यक्ति के खिलाफ इतना मजबूत है ताकि उसके पक्ष में केवल एक दूरस्थ संभावना छोड़ी जा सके, जो सजा के साथ खारिज किया जा सकता है "निश्चित रूप से यह है संभव है लेकिन कम से कम संभावित नहीं "मामला साबित होता है उचित संदेह से परे। यदि दूसरी ओर, साक्ष्य इतना समान रूप से संतुलित हो कि अव्यवहारिक हो जाए एक निश्चित निष्कर्ष एक या दूसरे तरीके से, फिर मामला वह होगा जिसमें संदेह का लाभ हो सकता है। क्षेत्र सेवा/सक्रिय सेवा क्षेत्रों में होने वाले मामलों में व्यक्ति को अधिक उदारता से दिया जाए।

(सी) एक के परिणामस्वरूप विकलांगता या मृत्यु का कारण बीमारी को सेवा के लिए जिम्मेदार माना जाएगा जब यह स्थापित किया गया है कि बीमारी सेवा के दौरान उत्पन्न हुई थी और सशस्त्र बलों में कर्तव्य की शर्तों और परिस्थितियों ने निर्धारित किया और शुरुआत में योगदान दिया रोग से। जिन मामलों में यह स्थापित किया गया है कि सेवा की शर्तों ने बीमारी की शुरुआत को निर्धारित या योगदान नहीं दिया, लेकिन बाद के मामलों को प्रभावित किया। रोग का क्रम, के रूप में गंभीर माना जाएगा सेवा।

एक बीमारी जो किसी व्यक्ति के निर्वहन या मृत्यु का कारण बनी है, आमतौर पर माना जाएगा। सेवा में उत्पन्न हुआ यदि इसका कोई नोट उस समय नहीं किया गया था। हालाँकि, यदि चिकित्सकीय राय सही है, तो कारणों से कहा जा सकता है कि बीमारी का पता नहीं चल सका है। सेवा के लिए स्वीकृति से पहले चिकित्सा जांच पर, बीमारी को इस दौरान उत्पन्न नहीं माना जाएगा।

(डी) सवाल यह है कि क्या बीमारी के कारण होने वाली अक्षमता या मृत्यु सेवा 1140 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट के कारण है या बढ़ रही है या नहीं, इसके चिकित्सा पहलुओं के संबंध में तय किया जाएगा। चिकित्सा बोर्ड या चिकित्सा अधिकारी द्वारा जो मृत्यु प्रमाण पत्र पर हस्ताक्षर करता है। चिकित्सा बोर्ड/चिकित्सा अधिकारी करेंगे। उनकी राय के कारण निर्दिष्ट करें। की राय चिकित्सा बोर्ड/चिकित्सा अधिकारी, जहाँ तक इसका संबंध है अक्षमता या मृत्यु का वास्तविक कारण और जिन परिस्थितियों में इसकी उत्पत्ति हुई है, उन्हें माना जाएगा - अंतिम। सवाल कि क्या कारण और परिचर परिस्थितियों को/के कारण स्वीकार किया जा सकता है हालाँकि, पेंशन

लाभों के उद्देश्य से सेवा द्वारा बढ़े हुए पेंशन द्वारा तय किया जाएगा मंजूरी देने वाला प्राधिकारी"।

25. अतः नियम 423 के अनुसार निम्नलिखित प्रक्रियाएँ इसके बाद चिकित्सा बोर्ड(i) प्रत्यक्ष और परिस्थितिजन्य दोनों साक्ष्यों को लिया जाना चाहिए। बोर्ड द्वारा लेखा और उचित संदेह का लाभ, यदि कोई भी व्यक्ति के पास जाएगा;(ii) एक ऐसी बीमारी जिसके कारण किसी व्यक्ति को छुट्टी मिल गई हो या उसकी मृत्यु हो गई हो, उसे सामान्य रूप से उत्पन्न माना जाएगा। सेवा, यदि इसका कोई नोट व्यक्ति के समय नहीं किया गया था, सशस्त्र बलों में सेवा के लिए स्वीकृति।

(iii) यदि चिकित्सकीय राय यह मानती है कि रोग नहीं हो सकता है। इससे पहले चिकित्सा जांच में पता चला है सेवा और बीमारी के लिए स्वीकृति नहीं होगी। माना जाता है कि सैन्य सेवा के दौरान उत्पन्न हुआ था, बोर्ड को इसका कारण बताना आवश्यक है।

26. ' गाइड टू मेडिकल ऑफिसर्स (मिलिट्री पेंशन) 2002 का पहला अध्याय "पात्रता" से संबंधित हैः सामान्य सिद्धांत "। प्रारंभिक अनुच्छेद 1 में, यह स्पष्ट किया गया है कि चिकित्सा बोर्ड को विशेष बीमारी के एटियोलॉजी के आलोक में और सभी प्रासंगिक मामलों पर विचार करने के बाद मामलों की जांच करनी चाहिए। एक मामले के विवरण, कारणों के साथ अपने निष्कर्ष दर्ज करें। समर्थन, स्पष्ट शब्दों में और उस भाषा में

जिसे पेंशन धर्मवीर सिंह बनाम मंजूरी देने वाला प्राधिकरण नियमों के अनुसार पात्रता के प्रश्न का निर्धारण करने में पूरी तरह से सक्षम होगा। चिकित्सा अधिकारियों को दोनों के लिए साक्ष्य पर टिप्पणी करनी चाहिए और हकदारी की रियायत के विरुद्ध; उपरोक्त अनुच्छेद इस प्रकार हैः

> "1. यद्यपि अक्षम करने वाली अक्षमता के संबंध में उचित रूप से गठित चिकित्सा प्राधिकरण का प्रमाण पत्र, या मृत्यु, द्वारा देय मुआवजे का आधार बनती है। सरकार, हक को स्वीकार करने या अस्वीकार करने का निर्णय यह केवल एक ऐसा मामला नहीं है जिसे अंततः केवल चिकित्सा अधिकारियों द्वारा निर्धारित किया जा सकता है। इसकी भी आवश्यकता हो सकती है, अन्य परिस्थितियों पर विचार करना जैसे सेवा शर्तों, सेवा से पहले और बाद का इतिहास, का सत्यापन घाव या चोट, बयानों की पुष्टि, संग्रह और साक्ष्य के मूल्य को तौलना, और कुछ में सैन्य कानून और अनुशासन के मामले। तदनुसार, चिकित्सा बोर्डों को मामलों की जांच करनी चाहिए। विशेष रोग के एटियोलॉजी की रोशनी और एक मामले के सभी प्रासंगिक विवरणों पर विचार करने के बाद, रिकॉर्ड करें। समर्थन में कारणों के साथ उनके निष्कर्ष, स्पष्ट शब्दों में और एक ऐसी भाषा में

जिसे पेंशन मंजूरी प्राधिकरण, एक सामान्य निकाय, पूरी तरह से सराहना करने में सक्षम होगा के अनुसार हकदारी के प्रश्न का निर्धारण करने में नियम हैं। चिकित्सा अधिकारियों ने अपनी राय व्यक्त की पक्ष और विपक्ष दोनों सबूतों पर टिप्पणी करनी चाहिए हकदारी की रियायत। इस संबंध में, यह है यह याद रखना अच्छा होगा कि समर्थन में कारणों के बिना एक खुली चिकित्सा राय का पेंशन के लिए कोई मूल्य नहीं होगा। पैराग्राफ 6 में सेवा अधिकारियों द्वारा पालन की जाने वाली प्रक्रिया का सुझाव दिया गया है यदि इसमें कोई नोट या पर्यास नोट नहीं है। सेवा अभिलेख जिन पर दावा आधारित है।

पैराग्राफ 7 से जुड़े साक्ष्य मूल्य की बात की गई है प्रारम्भ में किसी सदस्य की स्थिति का अभिलेख सेवा,। ई. जी. 1 2 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2013] 8 एस. सी. आर. जैसी चोट या बीमारी का पूर्व-नामांकन इतिहास। मूर्छा, मानसिक विकार आदि। इसके अलावा, दिशा-निर्देश दिए गए हैं

पैराग्राफ 8 और 9 में नीचे दिया गया है, जैसा कि नीचे उद्धृत किया गया हैः

7. साक्ष्य मूल्य एक के अभिलेख के साथ संलग्न है। सेवा की शुरुआत में सदस्य की शर्त, और ऐसे अभिलेख को तब तक स्वीकार किया जाना है जब तक कि किसी भी अलग निष्कर्ष पर पहुँच गया है क्योंकि किसी विशेष मामले में या अन्यथा अभिलेख की अशुद्धि। तदनुसार, यदि बीमारी सदस्य की ओर ले जाती है शुरुआत में एक चिकित्सा रिपोर्ट में नोट नहीं किया गया। सेवा, अनुमान यह होगा कि बीमारी उत्पन्न हुई सदस्य की सैन्य सेवा के दौरान। यह हो सकता है कि सेवा अभिलेख की अशुद्धि या अपूर्णता मिर्गी, मानसिक विकार आदि जैसी चोट या बीमारी। यह भी हो सकता है कि विलंबता या अस्पष्टता के कारण लक्षण, एक विकलांगता नामांकन पर पता लगाने से बच गई। मान्यता की ऐसी कमी चिकित्सा को प्रभावित कर सकती है नामांकन और/या कारण पर सदस्य का वर्गीकरण उसे अपनी स्थिति के लिए हानिकारक कर्तव्यों का पालन करना। एक बार फिर, कभी-कभी इसका प्रत्यक्ष प्रमाण हो सकता है सेवा के अलावा किसी विकलांगता का संकुचन में। ऐसे सभी मामले, हालांकि बीमारी पर विचार नहीं किया जा

सकता है सेवा के कारण हुआ है, सवाल बाद की सेवा शर्तों के कारण वृद्धि की आवश्यकता होगी।

निम्नलिखित कुछ बीमारियाँ हैं जो आमतौर पर नामांकन पर बचने का पता लगाना

(क) कुछ जन्मजात असामान्यताएँ जो अव्यक्त हैं और केवल पूर्ण जांच पर पता लगाया जा सकता है, उदाहरण के लिए स्पाइन, स्पाइन का जन्मजात दोष बिफिडा, पवित्रता,

(ख) कुछ पारिवारिक और वंशानुगत रोग, उदाहरण के लिए हेमोफिलिया, आकस्मिक सिफिलिस, हैमोगियोबिनोपैथी।

(ग) हृदय और रक्त की कुछ बीमारियाँ जहाजों, उदाहरण के लिए, कोरोनरी एथेरोस्कलेरोसिस, रूमेटिक बुखार।

(घ) जिन रोगों का पता नहीं चल सकता है। नामांकन पर शारीरिक परीक्षण, जब तक कि सदस्य द्वारा उस समय पर्याप्त इतिहास दिया जाता है, उदाहरण के लिए, गैस्ट्रिक और डुओडेनल अल्सर्स, एपिलेप्सी, मानसिक विकार, एचआईवी सूचनाएँ।

(ड) मानसिक विकारों के पुनः उत्पन्न होने वाले रूप।

(च) जिन रोगों के समय-समय पर हमले होते हैं जैसे, ब्रोन्कियल एस्थमा, एपिलेप्सी, सीएसओएम ईटीसी।

8- सेवा दस्तावेजों में उल्लिखित नामांकन की शर्त और अन्य सभी उपलब्ध साक्ष्य दोनों प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रूप से। संबंधित किसी भी दस्तावेजी साक्ष्य के अलावा सेवा में प्रवेश करने के लिए सदस्य की शर्त और सेवा के दौरान, सदस्य को सावधानीपूर्वक और निकटता से काम लेना चाहिए। उन परिस्थितियों पर सवाल किया गया जिनके कारण आगमन हुआ दावे के खिलाफ स्पष्ट किया गया है। चिकित्सा के अध्यक्ष बोर्डों को इसे अपनी व्यक्तिगत जिम्मेदारी बनाना चाहिए और यह सुनिश्चित करें कि श्रेय, उत्तेजना पर राय या अन्यथा ठोस कारणों से समर्थित हैं; 1144 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट को मंजूरी प्राधिकारी को यह भी संतुष्ट होना चाहिए कि इस प्रश्न का मृत्यु इस तरह से हुई है कि कोई उचित नहीं छोड़ता है सन्देह हो रहा है।

9. इस सवाल पर कि क्या कोई निरंतरता है गिरावट आई है, यह याद रखना चाहिए कि सेवा से अमान्य होने का मतलब यह नहीं है कि सेवा के दौरान सदस्य का स्वास्थ्य

बिगड़ गया है और सदस्य ने क्रम में अपने हित में कार्य किया क्षय को रोकने के लिए। ऐसे मामलों में, वहाँ भी हो सकता है सेवा के दौरान अस्थायी रूप से बिगड़ गया है, लेकिन यदि छुट्टी से पहले दिया गया उपचार के आधार पर पुनरावृत्ति को रोकने के लिए उपयुक्तता, कोई स्थायी क्षति नहीं सेवा द्वारा लगाया गया था और इसके लिए कोई आधार नहीं होगा अधिकार स्वीकार करना। फिर से एक सदस्य हो सकता है सेवा से अक्षम क्योंकि वह मानसिक रूप से इतना कमजोर पाया जाता है कि उसे कुशल बनाना असंभव है। सिपाही इसका मतलब यह नहीं होगा कि उसकी हालत सेवा के दौरान स्थिति और खराब हो गई, लेकिन केवल यह कि यह सेना में नामांकन पर महसूस की गई स्थिति से भी बदतर है। संक्षेप में, मामला यह सवाल है कि क्या उपलब्ध साक्ष्य पर कोई निरंतर गिरावट है जो के अनुसार भिन्न होगी। अक्षमता का प्रकार, चिकित्सा राय की सर्वसम्मति विशेष स्थिति और नैदानिक इतिहास से संबंधित "।

27. प्रत्यर्थी के लिए विद्वान वकील-भारत संघ ने ओम प्रकाश सिंह बनाम ओम प्रकाश सिंह मामले में इस न्यायालय के फैसलों पर भरोसा किया... भारत संघ और अन्य, (2010) 12 एस. सी. सी. 667; (2009)

9 एस. सी. सी. 140; (2010) 11 एस. सी. सी. 220, आदि। और प्रस्तुत किया कि यह न्यायालय उपरोक्त निर्णय के अवलोकन से हम पाते हैं कि नियम 14 (ए), 14 (बी) और 14 (ग) जैसा कि उसमें देखा और उद्धृत किया गया है, भारत सरकार द्वारा प्रकाशित नियम 14 के समान हैं न कि नियम 14 के रूप में उत्तरदाताओं द्वारा अपने जवाबी-हलफनामे में उद्धृत किया गया। इसके अलावा, हम पता लगाएँ कि वर्तमान मामले में जैसा सवाल उठाया गया है कि मामले में 1145 के समय बीमारी या विकलांगता का कोई उल्लेख नहीं किया गया था। सैन्य सेवा के लिए व्यक्ति की स्वीकृति, चिकित्सा बोर्ड निष्कर्ष पर आने के लिए लिखित में कारण देना आवश्यक है कि बीमारी का पता एक चिकित्सा पर नहीं लगाया जा सकता था। उन मामलों में सेवा की स्वीकृति से पहले इस न्यायालय द्वारा न तो परीक्षा की गई थी और न ही इसका जवाब दिया गया था। वे थे। जिन मामलों का निर्णय चिकित्सा बोर्ड की राय के आधार पर व्यक्तिगत मामले के तथ्यों पर किया गया था।

28. विभिन्न प्रावधानों का एक संयुक्त पठन, पुनः प्रस्तुत किया गया। ऊपर, यह स्पष्ट करता है किः

(i) विकलांग पेंशन किसी ऐसे व्यक्ति को दी जानी चाहिए जो अक्षमता के कारण सेवा से अमान्य किया गया जो है हताहतों के लिए

पात्रता नियमों के तहत निर्धारित किया जाए पेंशनरी पुरस्कार, 1982 "परिशिष्ट-II (विनियमन 173)।

(ii) एक सदस्य को ध्वनि भौतिक में माना जाना है और सेवा में प्रवेश करने पर मानसिक स्थिति यदि कोई नोट नहीं है या प्रवेश के समय रिकॉर्ड करें। उसके बाद चिकित्सा आधार पर सेवा से छुट्टी दिए जाने की स्थिति में कोई सेवा के कारण उनके स्वास्थ्य में गिरावट का अनुमान लगाया जाना चाहिए।

[नियम 5 आर/डब्ल्यू नियम 14 (बी)]।

(iii) सबूत की जिम्मेदारी दावेदार (कर्मचारी) पर नहीं है, हकदारी नियोक्ता के पास है। दावेदार को प्राप्त करने का अधिकार है। किसी भी उचित संदेह का लाभ और अधिक उदारता से पेंशन लाभ का हकदार है। (नियम 9)।

(iv) यदि यह स्वीकार किया जाता है कि कोई बीमारी उत्पन्न हुई है। सेवा में, यह भी स्थापित किया जाना चाहिए कि की शर्तें सैन्य सेवा निर्धारित या शुरुआत में योगदान दिया। बीमारी और यह कि परिस्थितियाँ परिस्थितियों के कारण थीं सैन्य सेवा में कर्तव्य। [नियम 14 (सी)]।

(v) यदि किसी भी विकलांगता या बीमारी का कोई नोट नहीं किया गया था। सैन्य सेवा के लिए व्यक्ति की स्वीकृति का समय, एक

बीमारी जो किसी व्यक्ति के निर्वहन या मृत्यु का कारण बना है, उसे सेवा में उत्पन्न माना जाएगा। [14 (ख)]।

(vi) यदि चिकित्सकीय राय यह मानती है कि रोग नहीं हो सकता था। स्वीकार करने से पहले चिकित्सा जांच में पता चला सेवा के लिए और उस बीमारी को उत्पन्न नहीं माना जाएगा सेवा के दौरान, चिकित्सा बोर्ड को यह बताना आवश्यक है कि कारणों से। [14 ((ख) और

(vii) चिकित्सा बोर्ड के लिए इसका पालन करना अनिवार्य है। गाइड टू मेडिकल के अध्याय-11 में निर्धारित दिशा-निर्देश (सैन्य पेंशन), 2002-"हकदारताः ऊपर उल्लिखित अनुच्छेद 7,8 और 9 सहित सामान्य सिद्धांत।

29. हम, तदनुसार, दोनों प्रश्नों का उत्तर देते हैं। अपीलार्थी के पक्ष में और प्रत्यर्थियों के खिलाफ सकारात्मक।

30. वर्तमान मामले में यह निर्विवाद है कि अपीलार्थी के आवेदन के समय किसी भी बीमारी का कोई नोट दर्ज नहीं किया गया है। सैन्य सेवा के लिए स्वीकृति। उत्तरदाता विफल रहे हैं यह सुझाव देने के लिए कि अपीलार्थी किसी भी दस्तावेज़ को अभिलेख पर लाए। इस तरह की बीमारी का इलाज चल रहा था या वंशानुगत रूप से वह है ऐसी बीमारी से पीड़ित। किसी भी नोट के अभाव में अपीलार्थी के शामिल होने की स्वीकृति के समय सेवा

अभिलेख मेडिकल बोर्ड की ओर से यह दायित्व था कि वह किसी राय पर आने से पहले रिकॉर्ड मांगे और उस पर गौर करे कि सैन्य सेवा के लिए स्वीकृति से पहले चिकित्सा परीक्षण पर बीमारी का पता नहीं लगाया जा सकता था, लेकिन रिकॉर्ड में ऐसा कुछ भी नहीं है जिससे पता चले कि ऐसा कोई रिकॉर्ड मेडिकल बोर्ड द्वारा मांगा गया था या उसकी जांच की गई थी और इसका कोई कारण नहीं है। इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए लिखित रूप में दर्ज किया गया है कि अक्षमता सैन्य सेवा के कारण नहीं है। वास्तव में, खंड से स्पष्ट है कि चिकित्सा बोर्ड के दिमाग का उपयोग नहीं किया गया है (घ) चिकित्सा बोर्ड की राय के अनुच्छेद 2 का, जो यह इस प्रकार हैः

(घ) सी के तहत अक्षमता के मामले में बोर्ड बताना चाहिए उनकी राय में इसका कारण क्या है। हाँ, अक्षमता का संबंध मिल सेवा से नहीं है "

31. 'अध्याय II' का अनुच्छेद 1-"हकदारीः सामान्य सिद्धांत विशेष रूप से निर्धारित करते हैं कि एक गठित प्रमाण पत्र चिकित्सा प्राधिकरण बनाम-ई. वी. एस. अक्षमता या मृत्यु को अमान्य करता है, सरकार द्वारा देय मुआवजे का आधार बनाता है, हकदारी स्वीकार करने या अस्वीकार करने का निर्णय केवल एक ऐसा मामला नहीं है जिसे अंततः केवल चिकित्सा अधिकारियों द्वारा निर्धारित किया जा सकता है। इसके लिए अन्य परिस्थितियों पर भी विचार करने की आवश्यकता हो सकती है उदाहरण

के लिए सेवा की शर्तें, सेवा से पहले और बाद का इतिहास, घाव या चोट का सत्यापन, बयानों की पुष्टि, साक्ष्य का संग्रह और मूल्यांकन, और कुछ मामलों में, सैन्य कानून और विवाद के मामले। उक्त व्यक्ति के लिए किन कारणों से चिकित्सा बोर्ड को विशेष बीमारी के एटियोलॉजी के आलोक में और उसके बाद मामलों की जांच करने की आवश्यकता थी। एक मामले के सभी प्रासंगिक विवरणों पर विचार करते हुए, यह आवश्यक था। समर्थन में कारणों के साथ अपने निष्कर्ष को स्पष्ट शब्दों और भाषा में दर्ज करना जिसे पेंशन मंजूरी प्राधिकरण सराहना करने में सक्षम होगा।

32. उपरोक्त प्रावधानों के बावजूद, पेंशन मंजूरी प्राधिकरण इस बात पर ध्यान देने में विफल रहा कि चिकित्सा बोर्ड अपनी राय के समर्थन में कोई कारण नहीं दिया था, विशेष रूप से जब स्वीकृति के समय अपीलार्थी के सेवा अभिलेख में ऐसी बीमारी या अक्षमता का कोई उल्लेख उपलब्ध न हो.... सैन्य सेवा के लिए। उपरोक्त तथ्यों को देखे बिना पेंशन मंजूरी प्राधिकरण ने चिकित्सा की रिपोर्ट के आधार पर अस्वीकृति का विवादित आदेश यांत्रिक रूप से पारित किया बोर्ड। 'आकस्मिक पेंशन पुरस्कारों के लिए पात्रता नियम, 1982' के नियम 5 और 9 के अनुसार, अपीलार्थी [2013] 8 एस. सी. आर. का हकदार है... अनुमान और उसके पक्ष में अनुमान का लाभ में। अभिलेख पर यह दिखाने के लिए किसी भी साक्ष्य की अनुपस्थिति कि अपीलार्थी अपनी सेवा की स्वीकृति के समय

"सामान्यीकृत अभिग्रहण (मिर्गी)" से पीड़ित था, यह माना जाएगा कि - अपीलार्थी स्वस्थ शारीरिक और मानसिक स्थिति में था सेवा में प्रवेश करने का समय और उनके स्वास्थ्य में गिरावट आई है सेवा के कारण हुआ।

33. इस उद्देश्य के लिए सामान्य नियमों के नियम 423 (ए) के अनुसार किसी प्रश्न का निर्धारण करने के लिए कि क्या अक्षमता का कारण या बीमारी से होने वाली मृत्यु सेवा के कारण होती है या नहीं होती है,

> " रोगों का वर्गीकरण अध्याय में निर्धारित किया गया है.....अनुलग्नक I का IV; पैराग्राफ 4 के तहत पोस्ट ट्रॉमेटिक मिर्गी और सिर की चोटों के परिणामस्वरूप होने वाले अन्य मानसिक परिवर्तनों को प्रशिक्षण, मार्च, से प्रभावित रोगों में से एक के रूप में दिखाया गया है। लंबे समय तक खड़े रहना आदि। इसलिए, यह अनुमान लगाया जाएगा कि अपीलार्थी की अक्षमता का एक आकस्मिक संबंध था सेवा की शर्तें।''

34. ऊपर दर्ज किए गए निष्कर्षों को देखते हुए, हमारे पास नहीं है विकल्प लेकिन द्वारा पारित आक्षेपित आदेश को अलग करने के लिए 2004 के एल. पी. ए. No.26 में दिनांक 31 जुलाई, 2009 की खंड पीठ और 20 तारीख के विद्वान एकल न्यायाधीश के निर्णय को बरकरार रखा मई, 2004। विवादित आदेश को दरकिनार कर दिया जाता है और

तदनुसार अपील की अनुमति दी जाती है। उत्तरदाताओं को भुगतान करने का निर्देश दिया जाता है। अपीलार्थी विद्वान द्वारा पारित आदेश के संदर्भ में लाभ कानून के अनुसार एकल न्यायाधीश तीन महीने के भीतर यदि नहीं फिर भी भुगतान किया गया है, अन्यथा वे विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा पारित आदेश के अनुसार ब्याज का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी होंगे ।

आशा चौहान आर.जे.एस.

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी आशा चौहान आर.जे.एस. द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।