

(2017) 4 एस. सी. आर. 477

कल्पना मेहता और अन्य

बनाम

भारत संघ और अन्य

(रिट याचिका (सिविल) संख्या 558/2012)

05 अप्रैल, 2017

[दीपक मिश्रा और आर. एफ. नरीमन, जे. जे.]

भारत का संविधान: अनुच्छेद 32,136,105,121,122 और 145 (3)-संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट का संदर्भ या उस पर भरोसा-सर्वोच्च न्यायालय द्वारा-अनुच्छेद 32 और 136 के तहत अधिकार क्षेत्र का प्रयोग करते हुए-अनुमति-संविधान पीठ को संदर्भित प्रश्न।

इस मामले को संविधान पीठ को संदर्भित करते हुए, न्यायालय ने कहा:

1. संसदीय स्थायी समिति की प्रक्रिया न तो जांच करने वाली है और न ही न्यायनिर्णायक। इसका अपना चरित्र है। प्रक्रिया सुई जेनरिस है। वेस्टमिंस्टर प्रणाली में, संसद की कार्यकारी और स्थायी समितियों की जवाबदेही के मामले से भी निपटती है, कई अवसरों पर, कार्यपालिका के आचरण के औचित्य और विवेक की जांच करती है। समितियों की रिपोर्ट संसद की सहायता के लिए होती है। इस तरह की रिपोर्ट तैयार करने की प्रक्रिया पूरी तरह से समिति के लिए एक मामला है और उसे गवाहों से साक्ष्य

प्राप्त करने का अधिकार है-लेकिन यह उनकी अपनी सहायता के लिए है। किसी भी व्यक्ति को समिति द्वारा सुने जाने का अधिकार नहीं है, भले ही समिति किसी ऐसे मामले की जांच कर रही हो जिसके परिणामस्वरूप ऐसे व्यक्ति के आचरण पर प्रतिकूल टिप्पणी हो सकती है। प्राकृतिक न्याय के सिद्धांत लागू नहीं होते हैं। [पैरा 20] [490-एच; 491-ए-सी]

2. संविधान सभा की बहसों, संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्टों और संसद में दिए गए भाषणों या उस मामले के लिए, संसद में आयोजित बहसों का संदर्भ केवल संविधान या कानून को समझने के लिए होता है, जैसा भी मामला हो। यह एक तथ्य को स्थापित करने के लिए सबूत के रूप में संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट पर भरोसा करने से काफी अलग है। जैसा कि संविधान सभा की बहसों को एक संवैधानिक प्रावधान की व्याख्या के लिए और विशेष रूप से संदर्भ को समझने के लिए संदर्भित किया जाता है, इसी तरह संसदीय कार्यवाही के न्यायिक नोटिस को विधायिका के इरादे की सराहना करने के उद्देश्य से ध्यान में रखा जा सकता है। [पैरा 32,38] (494-बी-सी; 496-बी-सी]

राजा राम पाल बनाम माननीय अध्यक्ष, लोकसभा और अन्य (2007) 1 एस. सी. आर. 317: (2007) 3 एस. सी. सी. 184; कृष्ण लाल गेरा बनाम हरियाणा राज्य और अन्य (2011) 7 एस. सी. आर. 722: (2011) 10 एससीसी 529; ए. के. रॉय बनाम भारत संघ और अन्य (1982) 2 एस. सी. आर. 272: (1982) 1 एस. सी. सी. 271; एम. एस. एम. शर्मा बनाम डॉ. श्री कृष्ण सिन्हा और अन्य ए. आई. आर. 1960 एस. सी. 1186; सरोजिनी रामास्वामी बनाम भारत संघ और अन्य (1992) 1 पूरक एस. सी. आर. 108: (1992) 4 एस. सी. सी. 506; अरुण कुमार अग्रवाल बनाम भारत संघ और अन्य (2013) 3 एस. सी. आर. 508: (2013) 7 एस. सी. सी. एल.;

इंद्रा साहनी बनाम भारत संघ (1992) 2 सप्लीमेंट एस. सी. आर. 454: (1992) 3 पूरक एस. सी. सी. 217; मधु लिमये, पुनः (1969) 3 एस. सी. आर. 154: (1969) 1 एस. सी. सी. 292; भारत संघ बनाम हरमन सिंह ढिल्लौ [1972] 2 एस. सी. आर. 33: (1971) 2 एस. सी. सी. 779; केशवानंद भारती श्रीपदगलवरु बनाम केरल राज्य और एक अन्य (1973) पूरक एस. सी. आर. 1: (1973) 4 एस. सी. सी. 225; मनोज नरूला बनाम भारत संघ [2014] 9 एस. सी. आर. 965: (2014) 9 एस. सी. सी. 1; ज्योति हर्षद मेहता और अन्य बनाम संरक्षक और अन्य [2009] 12 एस. सी. आर. 1229: (2009) 10 एस. सी. सी. 564; डब्ल्यू. बी. राज्य बनाम भारत संघ 1963 ए. आई. आर. 1241: [1964] एस. सी. आर. 371; के. पी. वर्गीज बनाम आयकर अधिकारी, एर्नाकुलम और एक अन्य [1982] 1 एस. सी. आर. 629: (1981) 4 एस. सी. सी. 173; रमेश यशवंत प्रभु बनाम प्रभाकर काशीनाथ कुंटे [1995] 6 सप्लीमेंट एस. सी. आर. 371: (1996) 1 एस. सी. सी. 130; नोवार्टिस ए. जी. बनाम भारत संघ [2013] 13 एस. सी. आर. 148: (2013) 6 एस. सी. सी. 1; मध्य प्रदेश का सियाल बनाम दादाभाँय की न्यू चिरिमिरी पोनरी हिल कोलियरी कंपनी (पी) लिमिटेड [1972] 2 एस. सी. आर. 609: (1972) 1 एस. सी. सी. 298; भारत संघ बनाम स्टील स्टॉक होल्डर्स सिंडिकेट [1976] 3 एस. सी. आर. 504: (1976) 3 एस. सी. सी. 108; सुराना स्टील्स (पी) लिमिटेड बनाम सी. आई. टी. [1999] 2 एस. सी. आर. 589: (1999) 4 एस. सी. सी. 305; भारतीय स्टेट बैंक द्वारा महाप्रबंधक बनाम राष्ट्रीय आवास बैंक और अन्य (2013) 16 एस. सी. सी. 538-का उल्लेख किया गया है।

आर. बनाम व्यापार राज्य सचिव और अन्य पूर्व पक्ष एंडरसन स्ट्रैथक्लाइड पीएलसी [1983] 2 सभी ईआर 233-संदर्भित।

3. संविधान के अनुच्छेद 105 (2) के अनुसार, संसद के किसी भी सदस्य को किसी भी अदालत में किसी भी कार्यवाही के लिए उत्तरदायी नहीं बनाया जा सकता है क्योंकि उन्होंने एक समिति में क्या कहा है। संसदीय स्थायी समिति नियमों के तहत गठित एक समिति है और एक सदस्य वहां जो बोलता है, वह पूरी तरह से उस समिति के अधिकार क्षेत्र में है। एक समिति के सदस्य की बोलने की स्वतंत्रता केवल संविधान के प्रावधानों और संसद की प्रक्रिया को विनियमित करने वाले नियमों और स्थायी आदेशों के अधीन है। यह भी ध्यान देने योग्य प्रतीत होता है कि अनुच्छेद 105 (4) स्पष्ट रूप से यह अभिधारणा देता है कि खंड 1,2 और 3 संसद की किसी भी समिति पर लागू होंगे। [पैरा 42) (499-सी. ई.]

आर बनाम मर्फी (1986) 5 एन. एस. डब्ल्यू. एल. आर. 18; सरकारी वाणिज्य कार्यालय बनाम सूचना आयुक्त [2008] ई. डब्ल्यू. एच. सी. 737 (एडनिन)-संदर्भित।

4. संविधान का अनुच्छेद 118 प्रक्रिया के नियमों से संबंधित है। उक्त अनुच्छेद के खंड 1 में कहा गया है कि संसद का प्रत्येक सदन संविधान के प्रावधानों, इसकी प्रक्रिया और अपने कार्य के संचालन के अधीन रहते हुए विनियमन के लिए नियम बना सकता है। इस प्रकार, उक्त अनुच्छेद संसद को संविधान में सीधे बताए गए प्रावधानों के अलावा अपनी प्रक्रिया को विनियमित करने का अधिकार देता है। [पैरा 43] [499-ई-एफ]

5. अनुच्छेद 121 यह स्पष्ट करता है कि संसद अपने कर्तव्यों के निर्वहन में सर्वोच्च न्यायालय या उच्च न्यायालय के किसी भी न्यायाधीश के आचरण के संबंध में चर्चा नहीं करेगी, सिवाय इसके कि भारत के राष्ट्रपति के समक्ष न्यायाधीश को हटाने के लिए प्रार्थना करने वाले प्रस्ताव को प्रस्तुत किया गया हो जैसा कि संविधान में प्रावधान किया गया है। इस प्रकार, संसद की चर्चा एक संवैधानिक प्रावधान द्वारा प्रतिबंधित है।

अनुच्छेद 122 संसद की कार्यवाही की जांच करने के लिए अदालतों पर प्रतिबंध लगाता है। [पैरा 45] [499-एच; 500-ए-बी]

6. इस प्रकार, न्यायिक समीक्षा की शक्ति का प्रयोग करते समय या संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट पर भरोसा करते समय, इस न्यायालय द्वारा संयम के सिद्धांत को संविधान के तहत आवश्यक रूप से लागू किया जाना चाहिए। प्रस्तुतिकरण "रिपोर्ट को देखना", उस पर निर्भरता रखने के अलावा और कुछ नहीं है। संसद के किसी सदस्य या संसदीय स्थायी समिति के किसी सदस्य के विचार, जिसे संसद या समिति के भीतर संसद द्वारा बनाए गए संवैधानिक मापदंडों और नियमों या विनियमों के भीतर बोलने और अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता प्राप्त है, को अदालत द्वारा लिखित में स्वीकार नहीं किया जाना चाहिए। [पैरा 47] [500-डी-जी]

हैमिल्टन बनाम अल फ़ायद [2001] 1 ए. सी. 395-संदर्भित।

7. न्यायिक समीक्षा का मूल सिद्धांत कार्यकारी निर्णयों की तर्कसंगतता और औचित्य के मापदंडों पर निर्णय लेने की प्रक्रिया की औचित्य का पता लगाना है, न कि संविधान में संशोधन की चुनौती या किसी क़ानून की संवैधानिकता से संबंधित मापदंडों पर। जब एक तथ्यात्मक अंक के आधार पर अनिवार्य रिट की मांग की जाती है, तो न्यायालय को उन तथ्यों को संबोधित करने की आवश्यकता होती है जो प्रतिपादित किए गए हैं और किए गए कथन और जो विरोध में कहा गया है। एक बार जब न्यायालय को रिपोर्ट देखने के लिए कहा जाता है, तो उसे दूसरे पक्ष द्वारा चुनौती दी जा सकती है, क्योंकि इसे प्रत्यर्थियों को सुनने का अवसर दिए बिना स्वीकार नहीं किया जा सकता है। संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट को चुनौती देने के निमंत्रण से संवैधानिक संस्थानों के बीच संविधान द्वारा प्रदान किए गए नाजुक संतुलन में खलल पड़ने की संभावना है। यदि न्यायालय प्रतिवाद की अनुमति देता है और रिपोर्ट पर

निर्णय देता है, तो यह संसद के विशेषाधिकार की भावना के विपरीत हो सकता है जिसकी संविधान रक्षा करता है। [पैरा 50] [501-जी-एच; 502-ए-सी]

8. इसलिए, संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट को इस तथ्य पर रुख को बढ़ाने के लिए एक दस्तावेज के रूप में प्रस्तुत नहीं किया जा सकता है कि कोई विशेष गतिविधि अस्वीकार्य या गलत है। हालाँकि, संविधान की व्याख्या से संबंधित कानून के महत्वपूर्ण प्रश्न को ध्यान में रखते हुए, यह उचित होगा कि इस मुद्दे को संविधान के अनुच्छेद 145 (3) के तहत संविधान पीठ को भेजा जाए। संविधान पीठ को संदर्भित करने के उद्देश्य से निम्नलिखित प्रश्न तैयार किए गए हैं:-(i) क्या भारत के संविधान के अनुच्छेद 32 या अनुच्छेद 136 के तहत इस न्यायालय के समक्ष दायर मुकदमे में, न्यायालय संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट का उल्लेख कर सकता है और उस पर भरोसा कर सकता है (ii) क्या ऐसी रिपोर्ट को संदर्भ के उद्देश्य से देखा जा सकता है और यदि ऐसा है, तो क्या संसदीय विशेषाधिकार की अवधारणा और संवैधानिक संस्थानों के बीच नाजुक संतुलन के संबंध में संदर्भ के उद्देश्य से प्रतिबंध हो सकते हैं कि संविधान के अनुच्छेद 105,121 और 122 की कल्पना [पैरा 51] [502-सी-एफ]

मामला कानून संदर्भ

[2007) 1 एस. सी. आर. 317 पैरा 21 संदर्भित

[2011] 7 एस. सी. आर. 722 पैरा 22 संदर्भित

[1982) 2 एस. सी. आर. 272 पैरा 23 संदर्भित

ए. आई. आर. 1960 एस. सी. 1186 पैरा 25 संदर्भित

[1992) 1 पूरक एस. सी. आर. 108 पैरा 27 संदर्भित

- (2013) 3 एस. सी. आर. 508 पैरा 28 संदर्भित
- (1992) 2 सप्लीमेंट एस. सी. आर. 454 पैरा 30 संदर्भित
- [1969] 3 एस. सी. आर. 154 पैरा 30 संदर्भित
- (1972) 2 एस. सी. आर. 33 पैरा 30 संदर्भित
- [1973] सप्लीमेंट एस. सी. आर. 1 पैरा 30 संदर्भित
- (2014) 9 एस. सी. आर. 965 पैरा 30 संदर्भित
- [2009] 12 एस. सी. आर. 1229 पैरा 33 संदर्भित
- [1964] एस. सी. आर. 371 पैरा 34 संदर्भित
- [1982] 1 एस. सी. आर. 629 पैरा 35 संदर्भित
- [1995] 6 सप्लीमेंट एस. सी. आर. 371 पैरा 36 संदर्भित
- (2013) 13 एस. सी. आर. 148 पैरा 36 संदर्भित
- (1972) 2 एस. सी. आर. 609 पैरा 36 संदर्भित
- (1976) 3 एस. सी. आर. 504 पैरा 36 संदर्भित
- [1999] 2 एस. सी. आर. 589 पैरा 36 संदर्भित
- (2013) 16 एस. सी.सी. 538 पैरा 39 संदर्भित
- [2001] 1 ए. सी. 395 पैरा 48 संदर्भित

सिविल मूल क्षेत्राधिकार : रिट याचिका (सिविल) संख्या 558/2012

भारत के संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत

साथ

डब्ल्यू. पी. (सी) 921/2013

याचिकाकर्ताओं के लिए कॉलिन गॉजाल्विस, आनंद ग़ोवर, वरिष्ठ अधिवक्ता, कबीर अली जिया चौधरी, सुश्री ज्योति मेंदिरत्ता, पुरुषोत्तम शर्मा त्रिपाठी, कुमेश कुमार सिंह, लॉरेन एम., अधिवक्ता।

गौरव बनर्जी, ए. के. पांडा, वरिष्ठ अधिवक्ता, सुश्री कृष्णा सरमा, सुश्री मनीषा सिंह, नवनीत कुमार, सुश्री वर्तिका वालिया, जया कृष्णन के. आर., रिकू सरमा, सुश्री बरंदी दास, मैसर्स कॉर्पोरेट लॉ ग्रुप, सुश्री सुषमा सूरी, अभिषेक नाइक, (मैसर्स के लिए)। पारेख एंड कंपनी), जसबिर बिधूड़ी, सुश्री एन. अन्नपूरानी, आर. एन. करंजावाला, सुश्री नंदिनी गोरे, अभिषेक रॉय, सुश्री ताहिरा करंजावाला, सुश्री नताशा सहरावत, सुश्री त्रिशला कुलकर्णी, श्रीमती माणिक करंजावाला, सुश्री वैदेही मिश्रा, साहिल टागोत्रा, मैसर्स करंजावाला एंड कंपनी, सुश्री हेमंतिका वाही, सुश्री जेसल वाही, सुश्री पूजा सिंह, सुश्री ममता सिंह, एस. उदय कुमार सागर, गुंदूर प्रभाकर, सुश्री सी. के. सुचरिता, सुश्री रेखा पांडे, सुश्री सुनीता शर्मा, अजय शर्मा, जी. एस. मक्कर, डी. एस. माहरा, मृत्युंजय सिंह, उत्तरदाताओं के लिए अधिवक्ता।

न्यायालय का निर्णय इसके द्वारा दिया गया था

दीपक मिश्रा, जे.

1. यद्यपि वर्तमान रिट याचिकाओं को वर्ष 2012 और 2013 में प्राथमिकता दी गई थी और बहस भारतीय औषधि महानियंत्रक और भारतीय चिकित्सा अनुसंधान

परिषद (आई. सी. एम. आर.) द्वारा एक टीके की मंजूरी से संबंधित कार्रवाई से संबंधित कई पहलुओं पर केंद्रित थी, अर्थात् प्रतिवादी संख्या 7, मेसर्स द्वारा निर्मित ह्यूमन पैपिलोमा वायरस (एच. पी. वी.)। महिलाओं में गर्भाशय ग्रीवा के कैंसर को रोकने के लिए क्रमशः ग्लैक्सोस्मिथक्लाइन एशिया प्राइवेट लिमिटेड और प्रतिवादी संख्या 8, एमएसडी फार्मास्यूटिकल्स प्राइवेट लिमिटेड और टीके का प्रयोग गुजरात और आंध्र प्रदेश की सरकारों (विभाजन से पहले, आंध्र प्रदेश राज्य, अंततः आंध्र प्रदेश राज्य और तेलंगाना राज्य) द्वारा प्रतिवादी संख्या 6, अर्थात् पीएटीएच इंटरनेशनल द्वारा प्रदान किए गए दान के साथ टीकाकरण के रूप में किया गया था। यह मुद्दा कुछ व्यक्तियों की असामयिक मृत्यु और मुआवजे के संबंध में भी उठा। इस न्यायालय द्वारा समय-समय पर कुछ आदेश पारित किए गए थे।

2. इस मुकदमे के जीवनकाल में एक चरण आया, जो अभी भी जारी है, जब न्यायालय ने 12 अगस्त, 2014 के आदेश के माध्यम से निम्नलिखित प्रश्न पूछे थे: -

"i) क्या भारत में दवा को टीके के रूप में उपयोग करने के लिए स्वीकार किए जाने से पहले, भारत के औषधि महानियंत्रक और आई. सी. एम. आर. ने उक्त परिचय के लिए प्रक्रिया का पालन किया था?

ii) संसदीय समिति द्वारा 72 वीं रिपोर्ट प्रस्तुत करने के बाद क्या कार्रवाई की गई?

(iii) गुजरात और आंध्र प्रदेश में कुछ स्थानों को चुनने के क्या कारण हैं?

(iv) वास्तव में उक्त टीका लगाए जाने वाले लोगों की मौत और अन्य बीमारियों का कारण क्या है?

(v) यह मानते हुए कि यह टीका लगाया गया है, टीके की प्रकृति को ध्यान में रखते हुए, यह एक सामान्य टीका नहीं है, भारत संघ के सक्षम अधिकारियों द्वारा इसकी

निगरानी के लिए क्या कदम उठाए गए हैं, जो राष्ट्र के साथ-साथ राज्य सरकारों के स्वास्थ्य से चिंतित हैं, जिनकी इस संबंध में समान भूमिका है?

(vi) जिन लड़कियों को टीका लगाया गया था, क्या उनके माता-पिता/अभिभावकों से उचित सहमति ली गई है, जैसा कि हमें सूचित किया गया है कि युवा लड़कियां नहीं पहुंची थीं।

vii) यह मानते हुए कि इस तरह के टीकाकरण की आवश्यकता है, किस प्रोटोकॉल का पालन करने की आवश्यकता है?

3. उक्त आदेश में, न्यायालय ने यह भी निर्देश दिया था:-"इस मोड़ पर, हम यह कहने के लिए बाध्य हैं कि भारत संघ, जिसे उचित परिप्रेक्ष्य में इस न्यायालय की सहायता करने की आवश्यकता है, अपने सक्षम प्राधिकारी को उस फाइल को प्रस्तुत करने का निर्देश देगा जिसके द्वारा भारत के औषधि महानियंत्रक ने भारत में टीके को पेश करने के लिए मंजूरी दी थी। भारत संघ के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री सूरी उक्त फाइल प्रस्तुत करेंगे। इसके अतिरिक्त, याचिकाकर्ताओं के लिए संबंधित वकील को संबंधित दस्तावेज भी प्रदान किए जाएंगे।

4. कार्यवाही के दौरान, भारत संघ और गुजरात राज्य द्वारा शपथ पत्र दायर किए गए थे। याचिकाकर्ताओं के विद्वान वकील, श्री कॉलिन गॉजाल्विस ने 2012 की रिट याचिका (सी) संख्या 558 में और श्री आनंद गोवर ने 2013 की रिट याचिका (सी) संख्या 921 में संसदीय स्थायी समिति की 22 दिसंबर, 2014 की 81 वीं रिपोर्ट की ओर इस न्यायालय का ध्यान आकर्षित किया था। यह ध्यान दिया जाए कि जब संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट पेश की गई थी, तो टीका लगाने के लिए "सहमति की अवधारणा" और पीड़ितों को होने वाली परिणामी बीमारी और ऐसे अन्य मुद्दों के संबंध में सवाल उठाया गया था और न्यायालय ने समय-समय पर दिए गए विभिन्न निर्देशों

को ध्यान में रखते हुए संबंधित सरकारों द्वारा उठाए गए कदमों से संबंधित हलफनामे दाखिल करने के लिए कुछ निर्देश जारी किए थे, जिसमें संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट में क्या कहा गया है।

5. यहां यह ध्यान देने योग्य है कि सहमति और मुकदमे की विधि और उस पर किए गए सुधारों के संबंध में किए जा रहे सुरक्षा उपायों के बारे में कुछ हलफनामे दायर किए गए थे। संक्षेप में, भारत संघ और राज्यों का रुख यह था कि टीका आवश्यक था और किसी भी प्रकार के खतरे से बचने के लिए कदम उठाए गए हैं। इसके अलावा, याचिकाकर्ताओं द्वारा लगाए गए तथ्यात्मक आरोपों का भी खंडन किया गया।

6. 18 नवंबर, 2015 को प्रत्यर्थी संख्या 8, एमएसडी फार्मास्युटिकल्स प्राइवेट लिमिटेड की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील द्वारा और विद्वान अतिरिक्त सॉलिसिटर जनरल द्वारा एक मुद्दा उठाया गया था कि क्या यह न्यायालय जनहित याचिका से निपटने के लिए अनुच्छेद 32 के तहत न्यायिक समीक्षा की शक्ति या अपने व्यापक अधिकार क्षेत्र का प्रयोग करते हुए, संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट को विज्ञापन दे सकता है और उस आधार पर निर्देश जारी कर सकता है। उक्त मुद्दा उठाए जाने के बाद, पक्षों के विद्वान वकील ने प्रस्तुतियों के लिखित नोट दाखिल करने और मामले पर बहस करने के लिए समय मांगा। मामले के महत्व को ध्यान में रखते हुए, भारत के लिए विद्वान अटॉर्नी जनरल की सहायता मांगी गई थी।

7. भारत के जाने-माने महान्यायवादी श्री मुकुल रोहतगी ने अन्य बातों के साथ-साथ यह तर्क देते हुए प्रस्तुत करने के लिए एक लिखित नोट दायर किया है कि संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट आसपास की परिस्थितियों या ऐतिहासिक तथ्यों को निर्धारित करने के उद्देश्य से निर्माण के लिए सबसे अच्छा बाहरी सहायक हैं, ताकि इस

को दूर किया जा सके, लेकिन किसी अन्य उद्देश्य के लिए नहीं। उन्होंने कुछ अधिकारियों का उल्लेख किया है जिनका हम अपने विचार-विमर्श के दौरान उल्लेख करेंगे। हम स्पष्ट कर सकते हैं कि हालांकि श्री रोहतगी ने प्रस्तुतियों का लिखित नोट दाखिल किया है, लेकिन आज हमें श्री रंजीत कुमार, विद्वान सॉलिसिटर जनरल, श्री ए. के. पांडा और श्री अजीत कुमार सिन्हा, विद्वान वरिष्ठ वकील और श्रीमती रेखा पांडे, विद्वान वकील द्वारा सहायता प्रदान की गई है।

8. श्री गोवर और श्री गॉजाल्विस, याचिकाकर्ताओं की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील, जो संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट पर जवाब देना चाहते हैं, ने प्रस्तुत किया कि संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत प्रस्तुत एक रिट याचिका में इस न्यायालय द्वारा संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट को देखते हुए केवल आवश्यक निर्देश जारी करने के उद्देश्य से किसी निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए तथ्यों के बारे में सूचित किया जाना है और ऐसा पूर्ण नियम नहीं हो सकता है कि इसे देखा नहीं जा सकता है। उनके अनुसार, उक्त रिपोर्ट पर भरोसा करने में कोई बाधा नहीं है क्योंकि संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट वेबसाइट पर डाल दी जाती है और ऐसी स्थिति में, न्यायालय न केवल किसी विधान के विधायी इरादे को समझने के उद्देश्य से, बल्कि किसी भी विशेषाधिकार रिट को जारी करने के लिए तथ्यों को ध्यान में रखने के लिए भी हमेशा रिपोर्ट की सहायता ले सकता है। विद्वान वरिष्ठ वकील का तर्क होगा कि जब तक रिपोर्ट का संदर्भ समिति के सदस्यों की अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता का उल्लंघन नहीं करता है या रिपोर्ट को बदनाम करने या उसकी आलोचना करने का कोई प्रयास नहीं किया जाता है, तब तक उस पर निर्भरता को प्रतिबंधित नहीं किया जाना चाहिए। श्री गॉजाल्विस ने आग्रह किया है कि आधुनिक लोकतंत्र में संसद की भूमिका पारंपरिक अवधारणा से परे चली गई है और यह धारणा है कि एक पारदर्शी समाज होना चाहिए और जब रिपोर्ट

तक पहुंच हो, तो अदालत के समक्ष कार्यवाही में इसका उपयोग न करने का कोई वारंट नहीं है।

9. भारत संघ की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील जवाब में प्रस्तुत करेंगे कि याचिकाकर्ताओं के लिए विद्वान वकील द्वारा दी गई दलीलों का संवैधानिक मानकों पर परीक्षण किया जाना है और संविधान के विभिन्न अनुच्छेदों को उचित परिप्रेक्ष्य में पढ़ा जाना है। उनके द्वारा यह दावा किया जाता है कि संवैधानिक योजना उस व्याख्या का समर्थन नहीं करती है जिसे याचिकाकर्ताओं के लिए विद्वान वकील द्वारा रखा जाना चाहिए। भारत संघ के विद्वान वकील के अनुसार, संसदीय स्थायी समितियों की रिपोर्ट विभागों के कामकाज का मार्गदर्शन करने और संसद में बहस के लिए एक अग्रदूत के रूप में काम करने के लिए होती है, लेकिन अदालत में उपयोग करने के लिए नहीं होती है क्योंकि यह अदालत में किसी भी प्रतिस्पर्धा का समर्थन नहीं करती है।

10. विवाद को समझने के लिए, हम उपयोगी रूप से लोकसभा नियमों की प्रक्रिया और संचालन के नियमों (संक्षेप में, 'नियम') का उल्लेख कर सकते हैं। नियमों के नियम 2 में "संसदीय समिति" को परिभाषित किया गया है। पूर्णता के लिए, हम उसी को दोहराते हैं:- "संसदीय समिति" का अर्थ है एक ऐसी समिति जो सदन द्वारा नियुक्त या निर्वाचित या अध्यक्ष द्वारा नामित की जाती है और जो अध्यक्ष के निर्देश के तहत काम करती है और सदन या अध्यक्ष और सचिवालय को अपनी रिपोर्ट प्रस्तुत करती है जिसके लिए लोकसभा सचिवालय द्वारा प्रदान किया जाता है।

11. नियमों का अध्याय 26 संसदीय समितियों और नियुक्ति, गणपूर्ति, समिति के निर्णयों आदि से संबंधित मामलों से संबंधित है। संसदीय समितियाँ दो प्रकार की होती हैं: (i) स्थायी समितियाँ और (ii) तदर्थ समितियाँ। स्थायी समितियों को उनके

कार्यों की प्रकृति के आधार पर वर्गीकृत किया जाता है। लोकसभा की स्थायी समितियाँ इस प्रकार हैं: -

"क) वित्तीय समितियाँ;

ख) दोनों सदनों की विषय समितियाँ या विभागीय रूप से संबंधित स्थायी समितियाँ;

ग) सदन समिति अर्थात् सदन के दिन-प्रतिदिन के कामकाज से संबंधित समितियाँ;

घ) जांच समिति;

ङ) जांच समितियाँ;

च) सेवा समितियाँ;

छ) लोकसभा की स्थायी समितियों की सूची और उनकी सदस्यता को निम्नानुसार पुनः प्रस्तुत किया गया है:

समिति का नाम	सदस्यों की संख्या
व्यापार सलाहकार समिति	15
विशेषाधिकार समिति	15
महिला सशक्तिकरण पर सदन समिति की बैठकों से सदस्यों की अनुपस्थिति पर समिति	15
अनुमान समिति	30
सरकारी आश्वासनों पर समिति	15
मेज पर रखे गए कागजों पर समिति	15

याचिकाओं पर समिति	15
निजी सदस्यों के विधेयक और प्रस्तावों पर समिति	15
लोक लेखा समिति	22
सार्वजनिक उपक्रमों पर समिति	22
अधीनस्थ विधान समिति	15
अनुसूचित जाति और अनुसूचित जनजाति कल्याण समिति	30
सदन समिति	12
लाभ के कार्यालयों पर संयुक्त समिति	15
संसद सदस्यों के वेतन और भत्तों पर संयुक्त समिति	15
पुस्तकालय समिति	9
नियम समिति	15

vi) उपरोक्त के अलावा, विभिन्न मंत्रालयों के तहत विभिन्न विभागीय रूप से संबंधित स्थायी समितियाँ हैं।

12. उपरोक्त से यह स्पष्ट है कि विभिन्न मंत्रालयों के तहत विभिन्न विभागीय रूप से संबंधित स्थायी समितियाँ हैं। यहाँ यह ध्यान देने योग्य है कि वर्तमान मामले में, नियमों का नियम 270 जो समितियों की राज्य सभा के लिए संसदीय समिति के कार्यों से संबंधित है, प्रासंगिक है। वह इस प्रकार है: -

"270. कार्य

प्रत्येक स्थायी समिति के निम्नलिखित कार्य होंगे, अर्थात्:

(क) संबंधित मंत्रालयों/विभागों की अनुदान मांगों पर विचार करना और उन पर रिपोर्ट देना। रिपोर्ट में कटौती प्रस्तावों की प्रकृति का कुछ भी सुझाव नहीं दिया जाएगा।

(ख) अध्यक्ष या अध्यक्ष द्वारा, यथास्थिति, समिति को भेजे गए संबंधित मंत्रालयों/विभागों से संबंधित विधेयकों की जांच करना और उन पर रिपोर्ट करना;

(ग) मंत्रालयों/विभागों की वार्षिक रिपोर्टों पर विचार करना और उन पर रिपोर्ट देना; और

(घ) सदनों को प्रस्तुत राष्ट्रीय बुनियादी दीर्घकालिक नीति दस्तावेजों पर विचार करना, यदि अध्यक्ष या अध्यक्ष द्वारा समिति को भेजा जाता है, तो उस पर रिपोर्ट करना: बशर्ते कि स्थायी समितियां संबंधित मंत्रालयों/विभागों के दिन-प्रतिदिन के प्रशासन के मामलों पर विचार नहीं करेंगी।

13. नियम 271 कार्यों से संबंधित प्रावधानों को लागू करने का प्रावधान करता है। नियम 274 समिति की रिपोर्ट से संबंधित है। उक्त नियम इस प्रकार है: -

"274. समिति की रिपोर्ट

(1) स्थायी समिति की रिपोर्ट व्यापक सहमति पर आधारित होगी।

(2) समिति का कोई भी सदस्य समिति की रिपोर्ट पर एक मिनट की असहमति दर्ज कर सकता है।

(3) समिति की रिपोर्ट, असहमति के कार्यवृत्त, यदि कोई हो, के साथ सदनों को प्रस्तुत की जाएगी।

14. नियम 274 (3) अत्यंत महत्वपूर्ण है, क्योंकि इसमें प्रावधान है कि असहमति के कार्यवृत्त, यदि कोई हो, के साथ समिति की रिपोर्ट को सदन में प्रस्तुत किया जाना है। नियम 277 में कहा गया है कि रिपोर्ट का प्रेरक मूल्य होना चाहिए। उक्त नियम इस प्रकार है:-

"277. प्रेरक मूल्य वाली रिपोर्ट-एक स्थायी समिति की रिपोर्ट का प्रेरक मूल्य होगा और इसे समिति द्वारा दी गई सलाह माना जाएगा।

15. उक्त नियम पर भरोसा करते हुए, याचिकाकर्ताओं के विद्वान वकील द्वारा यह तर्क दिया जाता है कि स्थायी समिति की रिपोर्ट का एक प्रेरक मूल्य है और इसलिए, इस न्यायालय द्वारा तथ्य निष्कर्षण के उद्देश्य से इस पर ध्यान दिया जा सकता है। इसके विपरीत, भारत संघ के विद्वान वकील का तर्क होगा कि नियमों की योजना के अनुसार, इसका प्रेरक मूल्य है और इसे संसद को स्थायी समिति द्वारा दी गई सलाह के रूप में माना जाता है।

16. भारत संघ की ओर से यह प्रस्तुत किया जाता है कि नियम 277-279 समिति की रिपोर्ट प्रस्तुत करने से संबंधित है और यह प्रावधान करता है कि यदि कोई समय सीमा नहीं दी गई है, तो उसे समिति की नियुक्ति के एक महीने के भीतर प्रस्तुत किया जाएगा और अध्यक्ष द्वारा रिपोर्ट सदन में प्रस्तुत की जाएगी। यह भी आग्रह किया जाता है कि विभिन्न समितियों द्वारा प्रस्तुत रिपोर्टों की सदन द्वारा जांच/बहस की जाए और उसके बाद ही उन्हें स्वीकार किया जाए। बाहर: लोकसभा के लिए बनाए गए नियम 277 और नियम 278 की ओर ध्यान आकर्षित किया गया है जो चयन/संयुक्त समितियों द्वारा प्रस्तुत रिपोर्टों के संबंध में सलाह का दायरा प्रदान करते हैं। संक्षेप में, निर्भरता का उद्देश्य यह है कि यह संसद में बहस के लिए चिंता का विषय है।

17. इस मोड़ पर, हम संसदीय समिति की उत्पत्ति और कार्यप्रणाली को देख सकते हैं। भारत में समिति प्रणाली, जैसा कि "भारत में समिति प्रणाली: कार्यकारी जवाबदेही को लागू करने में प्रभावशीलता", हनोई सत्र, मार्च 2015 में कहा गया है, इस प्रकार है:- "भारत में समिति प्रणाली की उत्पत्ति का पता 1919 के संवैधानिक सुधारों से लगाया जा सकता है। केंद्रीय विधान सभा के स्थायी आदेशों में विधेयकों से संबंधित याचिकाओं पर एक समिति, स्थायी आदेशों के संशोधन पर चयन समिति और विधेयकों पर चयन समिति का प्रावधान किया गया था। एक लोक लेखा समिति और एक विधेयक पर एक संयुक्त समिति का भी प्रावधान था। विधान सभा की समितियों के अलावा, केंद्रीय विधानमंडल के दोनों सदनों के सदस्यों ने भारत सरकार के विभिन्न विभागों से जुड़ी स्थायी सलाहकार समितियों में भी कार्य किया। ये सभी समितियाँ विशुद्ध रूप से सलाहकार थीं और सरकार के नियंत्रण में काम करती थीं और विभाग के प्रभारी मंत्री समिति के अध्यक्ष के रूप में कार्य करते थे।

संविधान लागू होने के बाद, केंद्रीय विधान सभा की स्थिति पूरी तरह से बदल गई और समिति प्रणाली में बदलाव आया। समितियों की संख्या में न केवल वृद्धि हुई, बल्कि उनके कार्यों और शक्तियों का भी विस्तार किया गया। अपनी प्रकृति से, संसदीय समितियाँ दो प्रकार की होती हैं: स्थायी समितियाँ और तदर्थ समितियाँ। स्थायी समितियाँ स्थायी और नियमित समितियाँ होती हैं जिनका गठन समय-समय पर संसद के किसी अधिनियम या लोकसभा में प्रक्रिया और कार्य संचालन के नियमों के प्रावधानों के अनुसरण में किया जाता है। इन समितियों का कार्य निरंतर प्रकृति का है। वित्तीय समितियाँ, विभागीय रूप से संबंधित स्थायी समितियाँ (डी. आर. एस. सी.) और कुछ अन्य समितियाँ स्थायी समितियों की श्रेणी में आती हैं। तदर्थ समितियों को एक विशिष्ट उद्देश्य के लिए नियुक्त किया जाता है और जब वे उन्हें सौंपे गए कार्य को पूरा करते हैं और एक रिपोर्ट प्रस्तुत करते हैं तो उनका अस्तित्व समाप्त हो जाता है। प्रमुख तदर्थ

समितियाँ विधेयकों पर चयन और संयुक्त समितियाँ हैं। रेलवे सम्मेलन समिति, संसद भवन परिसर में खाद्य प्रबंधन पर संयुक्त समिति आदि भी तदर्थ समितियों की श्रेणी में आती हैं।

18. संसद की स्थायी समितियों के संबंध में उक्त दस्तावेज में यह देखा गया है:

"स्थायी समितियाँ वे हैं जो समय-समय पर सदन द्वारा चुनी जाती हैं या अध्यक्ष, लोकसभा, या अध्यक्ष, राज्यसभा द्वारा नामित की जाती हैं, अकेले या संयुक्त रूप से और प्रकृति में स्थायी होती हैं। स्थायी समितियों को उनके कार्यों के संदर्भ में दो श्रेणियों में वर्गीकृत किया जा सकता है। समितियों की एक श्रेणी जैसे विभागीय रूप से संबंधित स्थायी समितियाँ (जी. आर. एस. सी.), वित्तीय समितियाँ आदि, अपने-अपने अधिदेश के अनुसार सरकार के कामकाज की जांच करती हैं। समितियों की अन्य श्रेणी जैसे नियम समिति, सदन समिति, वेतन और भत्तों पर संयुक्त समिति आदि सदनों और सदस्यों से संबंधित मामलों से निपटती हैं। "

19. हमने इसका उल्लेख किया है क्योंकि उक्त दस्तावेज के समग्र अध्ययन से पता चलता है कि संसदीय स्थायी समिति कुछ मुद्दों पर कार्यपालिका को उसके प्रति जवाबदेह बनाती है। जैसा कि पहले संकेत दिया गया है, श्री गोवर और श्री गॉजाल्विस, रिट याचिकाकर्ताओं की ओर से पेश वरिष्ठ विद्वान, यह तर्क देंगे कि कार्यपालिका संसदीय स्थायी समिति के प्रति जवाबदेह है, समिति की रिपोर्ट जो सार्वजनिक क्षेत्र में है और इसलिए, जिस पर वे एक तथ्य स्थिति को मजबूत करने और किसी भी तरह से इसे स्थापित करने के लिए भरोसा कर सकते हैं। भारत संघ के विद्वान वकील और चुनाव लड़ने वाले उत्तरदाता, इसके विपरीत, आग्रह करेंगे कि संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट को एक तथ्य को साबित करने के लिए सबूत के रूप में प्रस्तुत नहीं किया जा

सकता है और एक बार इसे संदर्भित करने के बाद, यह एक प्रतियोगिता और आलोचना को आमंत्रित करता है।

20. हम सार्थक रूप से कह सकते हैं कि समिति की प्रक्रिया न तो जांच करने वाली है और न ही निर्णय लेने वाली है। इसका अपना चरित्र है। प्रक्रिया सुई जेनरिस है। पश्चिमी मंत्री प्रणाली में, संसद संसद की कार्यपालिका और स्थायी समितियों की जवाबदेही के मामले से भी निपटती है, कई मौकों पर कार्यपालिका के आचरण की औचित्य और विवेक की जांच करती है। समितियों की रिपोर्ट संसद की सहायता के लिए होती है। इस तरह की रिपोर्ट तैयार करने की प्रक्रिया पूरी तरह से समिति के लिए एक मामला है और उसे गवाहों से साक्ष्य प्राप्त करने का अधिकार है-लेकिन यह उनकी अपनी सहायता के लिए है। किसी भी व्यक्ति को समिति द्वारा सुने जाने का अधिकार नहीं है, भले ही समिति किसी ऐसे मामले की जांच कर रही हो जिसके परिणामस्वरूप ऐसे व्यक्ति के आचरण पर प्रतिकूल टिप्पणी हो सकती है। प्राकृतिक न्याय के सिद्धांत लागू नहीं होते हैं।

21. यहां यह ध्यान देने योग्य है कि श्री गोवर और श्री गोंजाल्विस ने राजा राम पाल बनाम माननीय अध्यक्ष, लोकसभा और अन्य के अधिकार पर भरोसा रखा है, जिसमें पैराग्राफ 43 (ए) में कहा गया है: -

"(क) संसद एक समन्वित निकाय है और इसके विचार बचाव के योग्य हैं, जबकि इसके कार्य न्यायिक जांच के लिए उत्तरदायी हैं। "

22. याचिकाकर्ताओं के विद्वान वकील ने कृष्ण लाल गेरा बनाम हरियाणा राज्य और अन्य मामले में दो-न्यायाधीशों की पीठ के फैसले पर भी भरोसा किया है। उक्त मामले में, मानव संसाधन विकास पर संसदीय स्थायी समिति द्वारा प्रस्तुत रिपोर्ट को

भेजा गया है। उन्होंने कुछ अंग्रेजी अधिकारियों का भी हवाला दिया है जो बिना किसी आक्षेप के परीक्षणों में रिपोर्ट पर निर्भरता से संबंधित हैं।

23. इस स्तर पर, हम भारत संघ के विद्वान वकील और चुनाव लड़ने वाले उत्तरदाताओं द्वारा उद्धृत अधिकारियों का लाभप्रद रूप से उल्लेख कर सकते हैं।

ए. के. रॉय बनाम भारत संघ और अन्य में यह इस प्रकार अभिनिर्धारित किया गया है: -

"लेकिन हम केंद्र सरकार को धारा 3 के प्रावधानों को लागू करने के लिए बाध्य करते हुए एक आदेश जारी करके इस तरह के मामले में हस्तक्षेप करने में असमर्थ पाते हैं। संसद ने 44 वें संशोधन के प्रावधानों को लागू करने के लिए समय के संबंध में सवाल केंद्र सरकार के निरंकुश निर्णय पर छोड़ दिया है, यह अदालत के लिए नहीं है कि वह सरकार को वह करने के लिए मजबूर करे जो संसद के जनादेश के अनुसार, जब वह ऐसा करने के लिए उचित समझती है तो ऐसा करने के लिए उसके विवेकाधिकार में निहित है। कार्यपालिका संसद के प्रति उत्तरदायी होती है और यदि संसद मानती है कि कार्यपालिका ने संशोधन के किसी भी प्रावधान को लागू नहीं करके अपने विश्वास के साथ विश्वासघात किया है, तो वह कार्यपालिका की निंदा कर सकती है। यह काफी विसंगतिपूर्ण होगा कि कार्यपालिका की निष्क्रियता को संसद की मंजूरी मिलनी चाहिए और फिर भी हमें एक आदेश जारी करके इसकी अस्वीकृति दिखानी चाहिए। ऐसे मामलों में न्यायिक समीक्षा की अदालत की शक्ति का सकारात्मक और नकारात्मक दोनों तरह से उपयोग करने में सक्षम होना चाहिए, यदि आवश्यक हो तो उसके पास वह शक्ति है: सकारात्मक रूप से, सरकार को कार्य करने के लिए एक आदेश जारी करके और नकारात्मक रूप से उसे कार्य करने से रोककर। यदि अदालत को इस आधार पर सरकार को संवैधानिक संशोधन लागू करने के लिए मजबूर करने की

अनुमति थी कि सरकार वह करने में विफल रही है जो उसे करना चाहिए था, तो अदालत को भी सरकार को कार्रवाई करने से रोकने की समान अनुमति होगी, कुछ ऐसे आधारों पर कि संशोधन को लागू करने के लिए अधिसूचना जारी करने का समय अभी तक नहीं आया था।"

24. उपरोक्त परिच्छेद से पता चलता है कि न्यायालय के पास संसद को किसी अधिनियम को लागू करने का निर्देश देने की शक्ति नहीं है। एक उपमा देते हुए यह कहा जाता है कि न्यायालय संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट को लागू करने के लिए रिट जारी नहीं कर सकता है या रिट जारी करने के उद्देश्य से उस पर भरोसा नहीं कर सकता है।

25. प्रत्यर्थी संख्या 6, पी. ए. टी. एच. इंटरनेशनल की ओर से पेश विद्वान वकील सुश्री मनीषा सिंह ने तर्क दिया कि संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट पर हमला नहीं किया जा सकता है जैसा कि एम. एस. एम. शर्मा बनाम डॉ. श्री कृष्ण सिन्हा और अन्य में किया गया है। इस संबंध में, उन्होंने राजा राम पाल (उपरोक्त) के अनुच्छेद 431 (ओ) की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है जिसमें इस प्रकार कहा गया है: -

"सामग्री की सच्चाई या शुद्धता पर अदालत द्वारा सवाल नहीं उठाया जाएगा और न ही यह सामग्री की पर्याप्तता में जाएगी या विधायिका के लिए अपनी राय को प्रतिस्थापित करेगी।"

26. इस बिंदु पर जोर देने के लिए उपरोक्त निष्कर्ष पर भरोसा किया गया है कि कानून की अदालत में संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट पर कोई लड़ाई या विवाद नहीं हो सकता है और इसलिए, उत्तरदाताओं को इसका मुकाबला करने से वंचित किया जाता है और उस पर निर्भरता न रखने का यही एकमात्र आधार है।

27. सरोजिनी रामास्वामी बनाम भारत संघ और अन्य मामलों में, न्यायालय ने कहा कि आरोपों पर संसदीय स्थायी समिति द्वारा दर्ज अपराध का निष्कर्ष निर्णायक और अंतिम नहीं है और संसद अभी भी यह मान सकती है कि संबंधित व्यक्ति के खिलाफ लगाए गए आरोप दुरु्यवहार के बराबर नहीं हैं और प्रस्ताव को स्वीकार नहीं करने का निर्णय ले सकती है। हालाँकि निर्णय को एक अलग संदर्भ में प्रस्तुत किया गया था, लेकिन इस प्रस्ताव को मजबूत करने के लिए सहायता ली गई है कि संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट अंतिम रूप नहीं लेती है, क्योंकि यह संसद में बहस का विषय है और संसद द्वारा की गई आगे की कार्रवाई के अधीन है।

28. अरुण कुमार अग्रवाल बनाम भारत सरकार और अन्य मामलों में प्राधिकरण से भी प्रेरणा ली गई है, जिसमें भारत के नियंत्रक और महालेखा परीक्षक (सीएजी) की रिपोर्ट के संदर्भ में कहा गया है कि सीएजी की रिपोर्ट हमेशा संसदीय बहस का विषय होती है और यह संभव है कि संसदीय लेखा समिति सीएजी रिपोर्ट पर मंत्रालय की आपत्ति को स्वीकार कर सकती है या सीएजी की टीएफआई रिपोर्ट को अस्वीकार कर सकती है। यह कहा गया है कि हालाँकि कैंग निर्विवाद रूप से एक स्वतंत्र संवैधानिक पदाधिकारी है, फिर भी यह संसद को तय करना है कि क्या रिपोर्ट प्राप्त करने के बाद यानी संसदीय लेखा समिति को कैंग की रिपोर्ट पर अपनी टिप्पणी करनी है या नहीं। संसद की शक्ति के सीमांकन और उसके क्षेत्र के भीतर इसकी सर्वोच्चता के क्षेत्रों पर जोर दिया जाता है।

29. भारत संघ की ओर से, दो निर्णय, अर्थात् आर बनाम मर्पली और सरकार का वाणिज्य कार्यालय बनाम सूचना आयुक्त को इस बात पर प्रकाश डालने के लिए संदर्भित किया गया है कि संसदीय रिपोर्ट पर चर्चा का बहिष्कार किया गया है।

30. इस मोड़ पर, हम लाभ के साथ नोट कर सकते हैं कि कैसे इस न्यायालय ने संविधान सभा की बहसों, संसदीय टिप्पणियों, संसद में दिए गए भाषणों और संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट की सहायता ली है। इंद्र साहनी बनाम भारत संघ में, न्यायमूर्ति जीवन रेड्डी ने बहुमत के लिए बोलते हुए कहा कि संविधान सभा में बहस को एक संवैधानिक प्रावधान की व्याख्या में सहायता के रूप में भरोसा किया जा सकता है और उक्त उद्देश्य के लिए विद्वान न्यायाधीश ने मधु लिमये, पुनः, भारत संघ बनाम हरमन सिंह दिल्ली और केशवानंद भारती श्रीपदगलवरु बनाम केरल राज्य और अन्य में कई विचारों पर भरोसा किया।

31. मनोज नरूला बनाम भारत संघ में, संविधान पीठ के बहुमत ने संवैधानिक न्यास की अवधारणा पर विचार करते हुए संविधान सभा की बहसों पर भरोसा किया।

32. जैसा कि संविधान सभा की बहसों को एक संवैधानिक प्रावधान की व्याख्या के लिए और विशेष रूप से संदर्भ को समझने के लिए संदर्भित किया जाता है, इसी तरह संसदीय कार्यवाही के न्यायिक नोटिस को विधायिका के इरादे की सराहना करने के उद्देश्य से ध्यान में रखा जा सकता है।

33. ज्योति हर्षद मेहता और अन्य बनाम अभिरक्षक और अन्य में, यह अभिनिर्धारित किया गया है कि संयुक्त संसदीय समिति की रिपोर्ट केवल कानून के कानूनी इतिहास का पता लगाने के उद्देश्य से स्वीकार्य हैं।

34. इस संबंध में, हम उपयोगी रूप से यह भी बता सकते हैं कि संसद में मंत्रियों के भाषणों का उल्लेख कुछ अवसरों पर सीमित उद्देश्यों के लिए किया जाता है। डब्ल्यू. बी. बनाम भारत संघ के मामले में एक संविधान पीठ ने निर्णय दिया है: -

"हालाँकि यह अच्छी तरह से तय किया गया है कि संसद में पेश किए जाने पर किसी विधेयक के साथ उद्देश्यों और कारणों के विवरण का उपयोग कानून के मूल प्रावधानों के सही अर्थ और प्रभाव को निर्धारित करने के लिए नहीं किया जा सकता है। उनका उपयोग कानून की पृष्ठभूमि और पूर्ववर्ती स्थिति को समझने के सीमित उद्देश्य के अलावा नहीं किया जा सकता है। लेकिन हम इस कथन का उपयोग अधिनियम के निर्माण में सहायता के रूप में या यह दिखाने के लिए नहीं कर सकते कि विधायिका का इरादा राज्य में निहित स्वामित्व अधिकारों को प्राप्त करने का या किसी भी तरह से खनिजों के मालिकों के रूप में राज्य सरकारों के अधिकारों को प्रभावित करने का नहीं था। कानून, जैसा कि संसद द्वारा पारित किया गया है, समग्र रूप से विधायिका के सामूहिक इरादे की अभिव्यक्ति है, और किसी व्यक्ति द्वारा, चाहे वह मंत्री हो, अधिनियम के इरादे और उद्देश्यों के बारे में दिए गए किसी भी बयान का उपयोग कानून में उपयोग किए गए शब्दों की व्यापकता को कम करने के लिए नहीं किया जा सकता है।"

35. के. पी. वर्गीज बनाम आयकर अधिकारी, एर्नाकुलम और एक अन्य मामले में न्यायालय ने मंत्री के बजट भाषण का उल्लेख करते हुए फैसला सुनाया: -

"अब यह सच है कि विधानमंडल के सदस्यों द्वारा सदन में दिए गए भाषण जब एक वैधानिक प्रावधान को लागू करने के लिए एक विधेयक पर बहस की जा रही है, तो वैधानिक प्रावधान की व्याख्या करने के उद्देश्य से अस्वीकार्य हैं, लेकिन विधेयक के प्रस्तावक द्वारा विधेयक को पेश करने के कारण को समझाते हुए दिए गए भाषण को निश्चित रूप से कानून द्वारा दूर की जाने वाली शरारत और उस उद्देश्य और उद्देश्य का पता लगाने के उद्देश्य से संदर्भित किया जा सकता है जिसके लिए कानून बनाया गया है। यह न केवल पश्चिमी देशों में बल्कि भारत में भी न्यायिक विचार में हाल की प्रवृत्ति के अनुरूप है कि एक कानून की व्याख्या अर्थ के निर्धारण में एक अभ्यास है, जो कुछ

भी तार्किक रूप से प्रासंगिक है वह स्वीकार्य होना चाहिए। वास्तव में इस न्यायालय के कम से कम तीन निर्णय हैं, एक लोक शिक्षा न्यास बनाम सी. आई. टी. में, दूसरा भारतीय वाणिज्य मंडल बनाम आयकर आयुक्त में और तीसरा अतिरिक्त आयकर आयुक्त बनाम सूरत आर्ट सिल्क क्लॉथ मैनुफैक्चरर्स एसोसिएशन में जहां वित्त मंत्री द्वारा अधिनियम की धारा 2, खंड (15) में बहिष्करण खंड पेश करते समय दिए गए भाषण पर न्यायालय द्वारा यह पता लगाने के उद्देश्य से भरोसा किया गया था कि उस खंड को पेश करने का कारण क्या था।

36. इसी प्रकार का उल्लेख रमेश यशवन्त प्रभु बनाम प्रभाकर काशीनाथ कुंटे में भी किया गया है। इसके अलावा, नोवार्टिस एजी बनाम भारत संघ, मध्य प्रदेश राज्य बनाम दादाभाई की न्यू चिरिमिरी पोनरी हिल कोलियरी कंपनी (पी) लिमिटेड, भारत संघ बनाम स्टील स्टॉक में एक कानून के निर्माण से संबंधित संदर्भ की सराहना करने के लिए संसदीय बहस का भी उल्लेख किया गया है। होल्डर्स सिंडिकेट, केपी वर्गीस (सुप्रा) और सुराणा स्टील्स (पी) लिमिटेड बनाम सीआईटी।

37. हमने इन अधिकारियों को इस बात पर प्रकाश डालने के लिए संदर्भित किया है कि उक्त भाषणों को उसमें बताए गए उद्देश्यों के लिए संदर्भित किया गया है या नहीं संदर्भित किया गया है और जब किसी कानून का अर्थ स्पष्ट या अस्पष्ट नहीं है, तो जिन परिस्थितियों के कारण कानून पारित हुआ विधायिका की मंशा का पता लगाने के लिए इस पर गौर किया जाए।

38. इस प्रकार देखा गया है कि संविधान सभा की बहसों, संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्टों और संसद में दिए गए भाषणों या उस मामले के लिए, संसद में आयोजित बहसों का संदर्भ केवल संविधान या कानून को समझने के लिए है, जैसा भी मामला हो। यह एक तथ्य को स्थापित करने के लिए सबूत के रूप में संसदीय स्थायी

समिति की रिपोर्ट पर भरोसा करने से काफी अलग है। आर. बनाम व्यापार राज्य सचिव और अन्य पूर्व पक्ष एंडरसन स्ट्रैथलक्लाइड पी. एल. सी. में भारत संघ की ओर से पेश विद्वान वकील ने प्राधिकरण के समक्ष हमारी सराहना की है।

"मेरे निर्णय में सदन के बाहर हुई किसी घटना से उत्पन्न कार्रवाई के कारण का समर्थन करने के उद्देश्य से हंसाई में एक रिपोर्ट का उपयोग करने और सदन के बाहर हुई किसी घटना के संबंध में न्यायिक समीक्षा के लिए कार्यवाही में राहत के लिए आधार का समर्थन करने के उद्देश्य से एक रिपोर्ट का उपयोग करने के बीच कोई अंतर नहीं है। दोनों ही मामलों में न्यायालय को इस तथ्य पर ध्यान देने से ज्यादा कुछ करना होगा कि सदन में एक निश्चित तिथि पर एक निश्चित बयान दिया गया था। उसे बयान या बयानों पर विचार करना होगा ताकि यह निर्धारित किया जा सके कि उनका सही अर्थ क्या था और उनसे क्या उचित निष्कर्ष निकाले जाने चाहिए। यह, मेरे विचार में, अधिकार विधेयक की कला के विपरीत होगा। यह वही करना होगा जो ब्लैकस्टोन ने कहा था कि नहीं किया जाना चाहिए, अर्थात् संसद में विचार किए जा रहे मामले की जांच, चर्चा और निर्णय लेना। इसके अलावा, यह अदालत द्वारा ब्राउन जे द्वारा निर्दिष्ट संभावित प्रतिकूल प्रभावों के साथ सदन में बोलने की स्वतंत्रता के लिए संसद के प्रत्येक सदस्य के अधिकार पर आक्रमण होगा।

39. इस संबंध में, भारतीय स्टेट बैंक में महाप्रबंधक बनाम राष्ट्रीय आवास बैंक और अन्य के माध्यम से तीन-न्यायाधीशों की पीठ के फैसले का संदर्भ उपयुक्त होगा। न्यायालय 1992 के विशेष न्यायालय (प्रतिभूतियों में लेन-देन से संबंधित अपराधों का विचारण) अधिनियम 27 की धारा 10 के तहत दायर एक अपील पर विचार कर रहा था। उक्त मामले में, इस न्यायालय ने देखा कि विशेष न्यायालय के विद्वान न्यायाधीश

ने इस आधार पर जानकीरमन समिति के दूसरे अंतरिम पर व्यापक रूप से भरोसा किया था कि यह पहले प्रतिवादी द्वारा दायर किया गया था।

उस संदर्भ में न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया: -

"50. न्यायिक प्राधिकरण की एक लंबी पंक्ति द्वारा यह अच्छी तरह से तय किया गया है कि जांच आयोग अधिनियम, 1952 के तहत नियुक्त एक वैधानिक आयोग के निष्कर्ष भी लागू करने योग्य नहीं हैं जैसा कि राम कृष्ण डालमिया बनाम न्यायमूर्ति एस. आर. तेंदुलकर में माना गया है और ऐसे आयोग के समक्ष दिए गए बयानों को स्पष्ट रूप से किसी भी बाद की कार्यवाही में दीवानी या आपराधिक रूप से अस्वीकार्य बनाया जाता है। उस प्रश्न पर प्रमुख न्यायिक घोषणाओं का इस न्यायालय द्वारा टी. टी. एंटनी बनाम केरल राज्य, एस. सी. सी. पैरा 29-34 में संक्षिप्त विश्लेषण किया गया था। निर्णय के पैरा 34 में अन्य बातों के साथ-साथ कहा गया है:

"34हमारे विचार में, दीवानी या आपराधिक अदालतें जांच आयोग की रिपोर्ट या निष्कर्षों से बाध्य नहीं हैं क्योंकि उन्हें कानून के अनुसार उनके सामने रखे गए साक्ष्य पर अपने निर्णय पर पहुंचना होता है।

51. इसलिए, आयोग ऐसे आयोगों द्वारा दिए गए निष्कर्षों से बाध्य नहीं हैं। ऐसे आयोग के समक्ष दिए गए बयानों का उपयोग किसी दीवानी या आपराधिक अदालत के समक्ष साक्ष्य के रूप में नहीं किया जा सकता है। तार्किक रूप से इसका पालन किया जाना चाहिए कि ऐसे बयानों पर आधारित निष्कर्षों का भी किसी भी अदालत में सबूत के रूप में उपयोग नहीं किया जा सकता है। जानकीरमन समिति कानूनी अर्थों में साक्ष्य एकत्र करने के लिए अधिकृत एक वैधानिक निकाय भी नहीं है। यह भारतीय रिजर्व बैंक के गवर्नर द्वारा स्पष्ट रूप से अपने प्रशासनिक कार्यों के अभ्यास में स्थापित एक निकाय है।

" ... गवर्नर, भारतीय रिज़र्व बैंक ने वाणिज्यिक बैंकों और वित्तीय संस्थानों द्वारा धन प्रबंधन में संभावित अनियमितताओं और विशेष रूप से सरकारी प्रतिभूतियों, सार्वजनिक क्षेत्र के बांडों और इसी तरह के उपकरणों में उनके लेनदेन के संबंध में जांच करने के लिए एक समिति का गठन किया। समिति को इस संबंध में एस. बी. आई. और अन्य वाणिज्यिक बैंकों के साथ-साथ वित्तीय संस्थानों के लेनदेन के विभिन्न पहलुओं की जांच करने की आवश्यकता थी।

और दुबारा

"53. हमारे विचार में ऐसी समिति की रिपोर्ट विभिन्न बैंकों (वादी और प्रथम प्रतिवादी सहित) के अभिलेखों की अपनी जांच और समिति द्वारा जांचे गए विभिन्न व्यक्तियों के (समिति द्वारा) दर्ज किए गए बयानों के आधार पर समिति की राय हो सकती है। हमारे विचार में जानकीरमन समिति की रिपोर्ट साक्ष्य अधिनियम के अर्थ के भीतर सबूत नहीं है जिसका पालन करने के लिए विशेष न्यायालय बाध्य है।

40. हमने उक्त प्राधिकारी को संदर्भित किया है क्योंकि इस न्यायालय ने इन उदाहरणों का पालन करते हुए यह कहना उचित समझा है कि एक सांविधिक समिति की रिपोर्ट को रिपोर्ट में बताए गए तथ्यों के साक्ष्य के रूप में प्राप्त नहीं किया जा सकता है।

41. इस पहलू पर ध्यान देने के बाद, हम संविधान के कुछ प्रासंगिक अनुच्छेदों का उल्लेख कर सकते हैं। अनुच्छेद 105 संसद के सदनों और उनके सदस्यों और समितियों की शक्तियों, विशेषाधिकारों आदि से संबंधित है। एक पूर्ण चित्र प्राप्त करने के लिए, उक्त लेख को पूरी तरह से पुनः प्रस्तुत किया गया है:

"105. संसद के सदनों और उसके सदस्यों और समितियों की शक्तियां, विशेषाधिकार आदि-(1) इस संविधान के प्रावधानों और संसद की प्रक्रिया को विनियमित करने वाले नियमों और स्थायी आदेशों के अधीन रहते हुए संसद में बोलने की स्वतंत्रता होगी।

(2) संसद का कोई भी सदस्य संसद या उसकी किसी समिति में अपने द्वारा कही गई किसी भी बात या दिए गए किसी भी वोट के संबंध में किसी भी अदालत में किसी भी कार्यवाही के लिए उत्तरदायी नहीं होगा, और कोई भी व्यक्ति संसद के किसी भी सदन द्वारा या उसके अधिकार के तहत किसी भी रिपोर्ट, पेपर, वोट या कार्यवाही के प्रकाशन के संबंध में ऐसा उत्तरदायी नहीं होगा।

(3) अन्य मामलों में, संसद के प्रत्येक सदन और प्रत्येक सदन के सदस्यों और समितियों की शक्तियां, विशेषाधिकार और उन्मुक्तियां ऐसी होंगी जो समय-समय पर संसद द्वारा कानून द्वारा परिभाषित की जा सकें, और इस तरह परिभाषित होने तक, संविधान (44वां संशोधन) अधिनियम, 1978 की धारा 15 के लागू होने से तुरंत पहले उस सदन और उसके सदस्यों और समितियों की शक्तियां होंगी।

(4) खंड (1), (2) और (3) के प्रावधान उन व्यक्तियों के संबंध में लागू होंगे जिन्हें इस संविधान के आधार पर संसद के किसी सदन या उसकी किसी समिति की कार्यवाही में बोलने और अन्यथा भाग लेने का अधिकार है जैसा कि वे संसद के सदस्यों के संबंध में लागू होते हैं।

42. अनुच्छेद 105 (2) से यह समझने की आवश्यकता है कि संसद के किसी भी सदस्य को किसी भी अदालत में किसी भी कार्यवाही के लिए उत्तरदायी नहीं बनाया जा सकता है क्योंकि उन्होंने एक समिति में क्या कहा है। संसदीय स्थायी समिति नियमों के तहत गठित एक समिति है और एक सदस्य वहां जो बोलता है वह पूरी तरह

से उस समिति के अधिकार क्षेत्र में है। एक समिति के सदस्य की बोलने की स्वतंत्रता केवल संविधान के प्रावधानों और संसद की प्रक्रिया को विनियमित करने वाले नियमों और स्थायी आदेशों के अधीन है। यह भी ध्यान देने योग्य प्रतीत होता है कि अनुच्छेद 105 (4) स्पष्ट रूप से यह अभिधारणा देता है कि खंड 1,2 और 3 संसद की किसी भी समिति पर लागू होंगे।

43. अनुच्छेद 118 प्रक्रिया के नियमों से संबंधित है। उक्त अनुच्छेद के खंड 1 में कहा गया है कि संसद का प्रत्येक सदन संविधान के प्रावधानों, इसकी प्रक्रिया और अपने कार्य के संचालन के अधीन रहते हुए विनियमन के लिए नियम बना सकता है। इस प्रकार, उक्त अनुच्छेद संसद को संविधान में सीधे बताए गए प्रावधानों के अलावा अपनी प्रक्रिया को विनियमित करने का अधिकार देता है।

44. अनुच्छेद 121 संसद में चर्चा पर प्रतिबंध प्रदान करता है। वही नीचे निकाला गया है; -

"121. संसद में चर्चा पर प्रतिबंध-(1) उच्चतम न्यायालय या उच्च न्यायालय के किसी भी न्यायाधीश के अपने कर्तव्यों के निर्वहन के संबंध में संसद में कोई चर्चा नहीं होगी, सिवाय इसके कि राष्ट्रपति को संबोधित करने के लिए एक प्रस्ताव प्रस्तुत किया जाए, जिसमें न्यायाधीश को हटाने के लिए प्रार्थना की जाए, जैसा कि इसके बाद प्रावधान किया गया है।"

45. उपरोक्त अनुच्छेद यह स्पष्ट करता है कि संसद अपने कर्तव्यों के निर्वहन में उच्चतम न्यायालय या उच्च न्यायालय के किसी भी न्यायाधीश के आचरण के संबंध में चर्चा नहीं करेगी, सिवाय इसके कि भारत के राष्ट्रपति के समक्ष न्यायाधीश को हटाने के लिए प्रार्थना करते हुए एक प्रस्ताव पेश किया जाए जैसा कि संविधान में प्रावधान किया गया है। इस प्रकार, संसद की चर्चा एक संवैधानिक प्रावधान द्वारा प्रतिबंधित है।

46. अनुच्छेद 122 संसद की कार्यवाही की जांच करने के लिए अदालतों पर प्रतिबंध लगाता है। उक्त अनुच्छेद बिल्कुल महत्वपूर्ण होने के कारण नीचे पुनः प्रस्तुत किया गया है: -

"122 संसद की कार्यवाहियों की जांच न करने वाले न्यायालय-(1) संसद में किसी भी कार्यवाहियों की वैधता पर प्रक्रिया की किसी भी कथित अनियमितता के आधार पर सवाल नहीं उठाया जाएगा।"

(2) संसद का कोई भी अधिकारी या सदस्य, जिसे इस संविधान द्वारा या उसके तहत संसद में प्रक्रिया या कार्य संचालन को विनियमित करने या व्यवस्था बनाए रखने की शक्तियां निहित हैं, उन शक्तियों के प्रयोग के संबंध में किसी भी अदालत के अधिकार क्षेत्र के अधीन नहीं होगा।

47. उपरोक्त अनुच्छेदों को संदर्भित करने का उद्देश्य यह है कि न्यायिक समीक्षा की शक्ति का प्रयोग करते हुए या संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट पर भरोसा करते हुए, इस न्यायालय द्वारा संविधान के तहत आवश्यक संयम के सिद्धांत को लागू किया जाना चाहिए। याचिकाकर्ताओं के विद्वान वकील द्वारा जो तर्क दिया गया है वह यह है कि इस न्यायालय से किसी भी प्रकार की न्यायिक समीक्षा या समिति के किसी भी सदस्य के आचरण पर कुछ भी आरोप लगाने का कोई सवाल ही नहीं है, बल्कि हमारे सामने विवाद को समझने के लिए रिपोर्ट को देखने का सवाल है। जैसा कि हम समझते हैं, "रिपोर्ट को देखना" प्रस्तुत करना और कुछ नहीं बल्कि उस पर भरोसा करना है। संसद के किसी सदस्य या संसदीय स्थायी समिति के किसी सदस्य के विचार, जिसे संसद या समिति के भीतर संसद द्वारा बनाए गए संवैधानिक मापदंडों और नियमों या विनियमों के भीतर बोलने और अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता प्राप्त है, को अदालत द्वारा एक सूची में प्रस्तुत नहीं किया जाना है।

48. इस संबंध में, हैमिल्टन बनाम अल फ़ायद में हाउस ऑफ़ लॉर्ड्स द्वारा की गई टिप्पणियों का उल्लेख करना उचित है:

"अपील न्यायालय ने, सबसे पहले, यह अभिनिर्धारित किया कि संसदीय विशेषाधिकार के किसी भी प्रश्न के अलावा हंटर के मामले [1982] AC 529 में सिद्धांत का कोई अनुप्रयोग नहीं था: एक संसदीय निर्णय अदालत के निर्णय के अनुरूप नहीं था। इसके बाद, अपील न्यायालय ने कहा कि पी. सी. एस. के समक्ष कार्यवाही, उनकी रिपोर्ट और सी. एस. पी. द्वारा इसकी स्वीकृति सभी "संसदीय कार्यवाही" थी और इसलिए अपनाई गई किसी भी प्रक्रिया की जांच या चुनौती देने का कोई भी प्रयास संसदीय विशेषाधिकार का उल्लंघन है: वे संसदीय प्रक्रियाओं की "पूछताछ" का गठन करते हैं। इसलिए उन्होंने माना कि न्यायाधीश ने गलती की थी और उन्होंने स्वयं पी. सी. एस. द्वारा अपनाई गई प्रक्रियाओं की आलोचना करके संसदीय प्रक्रिया का उल्लंघन किया था। इन दो बिंदुओं पर अपील न्यायालय के निष्कर्ष ने सॉलिसिटर जनरल की चिंताओं को पूरा किया। अपील न्यायालय इन बिंदुओं पर स्पष्ट रूप से सही था और उन्हें आपके लॉर्डशिप हाउस में अपील करने पर आगे चुनौती नहीं दी गई थी। "

संभवतः जिस तरह से मामला उनके सामने प्रस्तुत किया गया था, उसके कारण अपील न्यायालय ने समन के प्रश्न 2 द्वारा उठाए गए प्रासंगिक प्रश्न (अर्थात् क्या निष्पक्ष सुनवाई पर रोक होनी चाहिए) पर कभी विचार नहीं किया। श्री अल फ़ायद अपने मानहानिकारक बयानों को सही ठहराने का एकमात्र तरीका संसद में श्री हैमिल्टन के आचरण को विस्तृत चुनौती देना था, जिसे संसदीय विशेषाधिकार द्वारा चुनौती नहीं दी जाएगी। यदि श्री हैमिल्टन की ओर से संसदीय समितियों को प्रस्तुत किए गए साक्ष्य को चुनौती देने से उन्हें रोक दिया गया होता तो श्री अल फ़ायद के लिए इस कार्रवाई में निष्पक्ष सुनवाई करना असंभव होता। यदि यह धारा 13 के लिए नहीं होता,

तो अदालत को मेरे फैसले में समन के पैराग्राफ 2 के तहत आदेश देकर श्री हैमिल्टन द्वारा की गई मानहानि की कार्रवाई पर रोक लगा देनी चाहिए थी। हालांकि, धारा 13 इस मामले पर लागू होती है और इसका पूरा जवाब देती है।

49. हम अपने कर्तव्य में विफल होंगे यदि हम विद्वान सॉलिसिटर जनरल के एक और निवेदन पर ध्यान नहीं देते हैं कि अनिवार्य रिट जारी करने के लिए, यह स्थापित करना प्राथमिक है कि किसी को अधिकार है और, हाथ में मामले में, एक अधिकार बनाने के लिए संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट पर भरोसा करने का प्रयास किया गया है जो कानूनी रूप से अनुमेय नहीं है।

50. विवाद को न्यायिक समीक्षा के दृष्टिकोण से देखा जाना चाहिए। न्यायिक समीक्षा का मूल सिद्धांत कार्यकारी निर्णयों की तर्कसंगतता और औचित्य के मापदंडों पर निर्णय लेने की प्रक्रिया की औचित्य का पता लगाना है। हम संविधान में संशोधन की चुनौती या किसी कानून की संवैधानिकता से संबंधित मापदंडों के बारे में चर्चा नहीं कर रहे हैं। जब एक तथ्यात्मक अंक के आधार पर अनिवार्य रिट की मांग की जाती है, तो न्यायालय को उन तथ्यों को संबोधित करने की आवश्यकता होती है जो प्रतिपादित किए गए हैं और किए गए कथन और जो विरोध में कहा गया है। एक बार जब न्यायालय को रिपोर्ट लेने के लिए कहा जाता है, तो इसे दूसरे पक्ष द्वारा चुनौती दी जा सकती है, क्योंकि इसे प्रत्यर्थियों को सुनने का अवसर दिए बिना स्वीकार नहीं किया जा सकता है। संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट को चुनौती देने के निमंत्रण से संवैधानिक संस्थानों के बीच संविधान द्वारा प्रदान किए गए नाजुक संतुलन में खलल पड़ने की संभावना है। यदि सी. ओ. एम. टी. प्रतिस्पर्धा की अनुमति देता है और रिपोर्ट पर निर्णय लेता है, तो यह संसद के विशेषाधिकार की भावना के विपरीत हो सकता है जिसकी संविधान रक्षा करता है।

51. जैसा कि वर्तमान में सलाह दी गई है, हमारा प्रथम दृष्टया यह विचार है कि संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट को इस तथ्य पर रुख को बढ़ाने के लिए एक दस्तावेज के रूप में प्रस्तुत नहीं किया जा सकता है कि कोई विशेष गतिविधि अस्वीकार्य या गलत है। हालाँकि, संविधान की व्याख्या से संबंधित कानून के महत्वपूर्ण प्रश्न को ध्यान में रखते हुए, हम सोचते हैं कि यह उचित है कि इस मुद्दे को संविधान के अनुच्छेद 145 (3) के तहत संविधान पीठ को भेजा जाए। हम संविधान पीठ को संदर्भित करने के उद्देश्य से निम्नलिखित प्रश्न तैयार करते हैं: -

(i) क्या भारत के संविधान के अनुच्छेद 32 या अनुच्छेद 136 के तहत इस आयोग के समक्ष दायर मुकदमे में, न्यायालय संसदीय स्थायी समिति की रिपोर्ट का उल्लेख कर सकता है और उस पर भरोसा कर सकता है?

(ii) क्या ऐसी रिपोर्ट को संदर्भ की स्थिति के लिए देखा जा सकता है और यदि ऐसा है, तो क्या संसदीय विशेषाधिकार की अवधारणा और संविधान के अनुच्छेद 105, 121 और 122 के अनुसार संवैधानिक संस्थानों के बीच नाजुक संतुलन के संबंध में संदर्भ के उद्देश्य से प्रतिबंध हो सकते हैं?

52. उपयुक्त न्यायपीठ के गठन के लिए पत्रों को भारत के माननीय मुख्य न्यायाधीश के समक्ष रखा जाए। मामला बड़ी पीठ को संदर्भित किया गया।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" के जरिये अनुवादक सपना राजपुरोहित की सहायता से किया गया है ।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक एवं आधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और क्रियान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा ।