ब्रज लाल

बनाम

राजस्थान राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 991/2010)

17 अगस्त, 2016

[जगदीश सिंह खेहर और अरुण मिश्रा, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860:उधारा 302 - हत्या - अभियोजन का मामला यह था कि अपीलकर्ता और पीडब्लू-15 दोनों एक ही विभाग में कार्यरत थे - अपीलकर्ता शराब के नशे में पीडब्लू-15 को गालियाँ देता था - इसके कारण, पीडब्लू-15 स्थानांतरित हो गया और घर ले लिया पीडब्लू-1 किराए पर - उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन, अपीलकर्ता और सह-अभियुक्त पिस्तौल से लैस होकर पीडब्लू-15 के नए आवास पर आए और पीडब्लू-15 पर गालियां देने लगे और उसे जान से मारने की धमकी दी - पीडब्लू-I ने उसे वहां से चले जाने के लिए कहा - हंगामा सुनकर , पड़ोसी और सह-ग्रामीण अपीलकर्ता और सह-अभियुक्तों से चले जाने का अनुरोध किया - इसके बाद, अपीलकर्ता ने सभा पर गोलीबारी की - उसके द्वारा चलाई गई गोलियों से दो लोग घायल हो गए - एक की मौके पर ही मौत हो गई और दूसरे को गंभीर चोटें आईं और अगले दिन उसकी मृत्यु हो गई - सह-अभियुक्त ने भी गोली चलाई उसकी बंदूक से एक महिला की मौत हो गई, जिसकी मौके पर ही मौत हो गई और 5 साल के बच्चे सहित दो अन्य घायल हो गए - ट्रायलकोर्ट ने अपीलकर्ता द्वारा उठाए गए आत्मरक्षा की याचिका को स्वीकार कर लिया और बरी करने का आदेश दिया - हालांकि, उच्च न्यायालय ने उसे धारा 302 के तहत दोषी ठहराया - अपील पर, आयोजित किया गया : अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य ने पुष्टि की कि घटना स्थल पर जो भीड़ एकत्र हुई थी उसमें पुरुष, महिलाएं

और बच्चे शामिल थे जो निहत्थे थे - इसे नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है, कि मृतकों में से एक महिला थी, और घायलों में से एक की उम्र 5 साल थी - इस प्रकार, अपीलकर्ता द्वारा यह प्रदर्शित करने के लिए कोई भौतिक साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया कि उसके द्वारा आत्मरक्षा में चलाई गई गोलियां थीं - अपीलकर्ता के कहने पर हथियार की बरामदगी भी की गई थी - तथ्य यह है कि दूरी थी अपीलकर्ता और ग्रामीणों के बीच लगभग 17 से 18 फीट की दूरी से पता चलता है कि जब उसने निहत्थे लोगों पर गोलियां चलाईं तो उसे कोई वास्तविक खतरा नहीं था - अभियोजन पक्ष के गवाहों ने आरोपी-अपीलकर्ता की विधिवत पहचान की - अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयानों से स्पष्ट रूप से यह निष्कर्ष निकला कि अपीलकर्ता धारा 302 के तहत अपराध करने का दोषी था - अपीलकर्ता-अभियुक्त संदेह के लाभ का हकदार नहीं है

न्यायालय द्वारा याचिका खारिज करते हुए अभिनिर्धारित किया गया :-

1. मामले के रिकॉर्ड में प्रमाणित करने के लिए साक्ष्य है कि सभी ग्रामीण केवल आरोपी-अपीलार्थी को उसके सह-आरोपी को पीडब्लू-15 की हत्या करने की धमकी देने पर जोर नहीं देने के लिए राजी कर रहे थे।अभियोजन पक्ष के गवाहों की गवाही से यह भी पता चलता है कि यिल्लागर्स और उस जगह के बीच सारभूत दूरी थी जहां आरोपी खड़े थे।न केवल पीडब्लू-1, बल्कि पीडब्लू-15 ने भी स्पष्ट रूप से अपदस्थ कर दिया कि कोई भी पड़ोसी और सह-ग्रामीण सशस्त्र नहीं था।इसके अलावा, गवाहों द्वारा दोहराया गया कि पुरुषों, महिलाओं और बच्चों की भीड़, अपने आप में यह अनुमान लगाने के लिए पर्याप्त है कि पड़ोसियों और सह-ग्रामीणों का उद्देश्य अभियुक्त-अपीलार्थी या सह-अभियुक्त को कोई नुकसान या चोट पहुंचाना नहीं था।यह अनदेखा नहीं किया जा सकता है कि मृतकों में से एक महिला थी, और घायलों में से एक 5 साल का बच्चा था।इस प्रकार, अपीलकर्ता द्वारा कोई भौतिक साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया

गया था (यह प्रदर्शित करने के लिए कि आरोपी और सह-आरोपी द्वारा चलाई गई गोलियाँ आत्मरक्षा में थीं।[पैरा 15] [193-सी-एफ]

2. अभियुक्त-अपीलार्थी द्वारा यह विवादित नहीं था कि तीन घातक चोटें (अन्य के अलावा) अभियुक्त-अपीलार्थी और उसके सह-अभियुक्त द्वारा लगी थीं।इसलिए, अपीलकर्ता पर अपनी कार्रवाई के कारण और औचित्य को प्रदर्शित करने की जिम्मेदारी है।अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य से पता चलता है कि आरोपीं ने भीड़ से नाराज होकर अंधाधुंध गोलीबारी की थी, जो उन्हें अपने एकमात्र उद्देश्य को पूरा करने के लिए मनाने की कोशिश कर रही थी-पीडब्लू 15. के व्यक्ति को नुकसान पहुँचाना - यह स्वीकार करने के बाद कि उन्होंने वास्तव में पड़ोसियों और ग्रामीणों पर गोली चलाई थी, जो घटना स्थल पर इकट्ठा हुए थे, इस तरह की याचिका दायर करना उनके मुंह में नहीं है।[पैरा 18] (195-जी-एच; 196-ए]

3. अपीलकर्ता के लिए अगला तर्क यह था कि हथियार की बरामदगी, अर्थात् बंदूक, जिसके साथ अभियुक्त-अपीलकर्ता ने भीड़ पर गोली चलाई थी, अपीलकर्ता से बरामद नहीं हुई थी।इस तरह की याचिका केवल तभी उठाई जा सकती थी जब अपीलकर्ता मेंकार कर रहा होता और उसने यह रुख अपनाया होता कि उसने घटना के समय भीड़ पर गोली नहीं चलाई थी।चूँकि यह उनकी याचिका नहीं है, इसलिए तत्काल प्रस्तुत करना पूरी तरह से गलत है।[पैरा 19] [f96-B-D]

4.अपीलकर्ता के लिए अगला तर्क था कि सह-अभियुक्त, जिस पर अलग से मुकदमा चलाया गया था, को बरी कर दिया गया था और वही गवाह, जिन पर अपीलकर्ता के अलग मुकदमे में अभियोजन पक्ष ने भरोसा किया था, ने सह-अभियुक्त के खिलाफ किए गए मुकदमे के दौरान गवाही दी थी और इस तरह, सह-अभियुक्त को दोषमुक्ति और अभियुक्त-अपीलकर्ता को दोषी ठहराने का कोई मतलब नहीं था।

अभियोजन पक्ष की पूरी कहानी इस तथ्य के इर्द-गिर्द घूमती थी कि अभियुक्त-अपीलार्थी और सह-अभियुक्त अपने पिछले कलह के कारण पीडब्लू-15 को नुकसान पहुँचाने के लिए बाहर निकलते थे।जिस निर्णय में सह-अभियुक्त को बरी कर दिया गया था, उसमें अभियोजन पक्ष के अधिकांश गवाहों ने याचिका वापस ले ली थी और सह-अभियुक्त की पहचान घटना में शामिल व्यक्ति के रूप में नहीं की थी।वर्तमान मामले में स्थिति ठीक इसके विपरीत है।अभियोजन पक्ष के सभी संबंधित गवाहों ने अभियुक्त-अपीलार्थी की विधिवत पहचान की।इसलिए यह प्रतिग्रहण करना करना संभव नहीं है कि अभियुक्त-अपीलार्थी अपने खिलाफ किए गए अलग मुकदमे में सह-अभियुक्त को दोषमुक्ति के कारण बरी होने का हकदार है।[पैरा 201 1196-एफ-एच; 197-सी)

5. अपीलकर्ता के लिए अगला तर्क यह था कि घटना स्थल पर एकत्र हुए पड़ोसियों और सह-ग्रामीणों के आक्रामक रवैये के परिणामस्वरूप, अभियुक्त-अपीलकर्ता और सह-अभियुक्त को पीडब्लू-1 के घर से लगभग 200 फुट की दूरी पर वापस धकेल दिया गया था।अभियोजन पक्ष ने शपथ पर दर्ज गवाही के माध्यम द्वारा स्पष्ट रूप द्वारा प्रदर्शित किया है कि घटना स्थल पर एकत्र हुए व्यक्तियों में द्वारा कोई भी किसी भी तरह द्वारा सशस्त्र नहीं था।यह भी स्पष्ट है कि घटना स्थल पर जमा भीड़ में पुरुष, महिलाएं और बच्चे शामिल थे।तथ्य यह है कि अभियुक्त-अपीलार्थी और ग्रामीणों के बीच लगभग 17 से 18 फुट की दूरी थी, यह दर्शाता है कि जब उसने महिलाओं और बच्चों सहित निहत्थे लोगों पर गोलीबारी शुरू की तो उसे कोई वास्तविक खतरा नहीं था।यह केवल भीड़ के खिलाफ जवाबी कार्रवाई करने की उनकी इच्छा के कारण था, जिसके परिणामस्वरूप पीडब्लू-15 की रक्षा के लिए भीड़ जमा हो गई थी, अपीलकर्ता के लिए अंधाधुंध गोलीबारी करने का एक संतोषजनक कारण नहीं हो सकता है।[पैरा 21) [197-डी-एच; 198-ए-बी]

6. अपीलकर्ता के लिए अंतिम तर्क यह था कि पीडब्लू-15 भी भीड़ का एक हिस्सा था, जिसका सामना अभियुक्त-अपीलकर्ता और सह-अभियुक्त कर रहे थे, और इस तरह, उसे भीड़ के अन्य सदस्यों पर गोली चलाने के बजाय उस पर गोली चलानी चाहिए थी।अभियुक्त-अपीलार्थी ने अभियोजन पक्ष के गवाहों को उपरोक्त सुझाव भी नहीं दिया, जब उनकी ओर से उनसे जिरह की जा रही थी।इसके अलावा, वास्तविक सुझाव दिया गया था कि आरोपी "बिरयानी" (पारंपरिक सिगरेट) खरीदने के लिए एक सामान्य व्यापारी की दुकान पर आए थे, और वे कभी भी घटना स्थल पर नहीं आते थे, या उनका पीडब्लू-15 को नुकसान पहुंचाने का कोई इरादा था।तत्काल विवाद में कोई योग्यता नहीं है, और इसे भी इसके द्वारा खारिज कर दिया जाता है।अभियोजन पक्ष के दो गवाहों, पी. डब्ल्यू.-1 और पी. डब्ल्यू.-15 के बयान, अन्य गवाहों की गवाही के साथ, स्पष्ट और स्पष्ट आत्यन्तिक रूप इस निष्कर्ष की ओर ले जाएंगे कि अभियुक्त-अपीलार्थी भा.दं.सं. सी. की धारा 302 के तहत अपराध करने का दोषी था। वर्तमान मामले में अभियुक्त-अपीलार्थी को किसी भी संदेह का लाभ देने का कोई प्रश्न ही नहीं है।(पारस 22,24] [198-सी-ई; 200-ए-सी]।

बुटा सिंह बनाम पंजाब राज्य (1991) 2 एस. सी. सी. 612-लागू नहीं होने वाला भगवान स्वरूप बनाम मध्य प्रदेश राज्य (1992) 2 एस. सी. सी. 406:1992 (1) एस. सी. आर. 466; सन II कुमार शंभूदयाल गुप्ता बनाम महाराष्ट्र राज्य (2010) 13 एस. सी. सी. 657:2010 (15) एस. सी. आर. 452-संदर्भित।

मामला कानून संदर्भ

1992 (1)एस. सी. आर. 466	संदर्भित	पैरा 16
(1991) 2 एस. सी. सी. 612	अभिनिर्धारित अप्रयोजनीय	पैरा 16
2010 (15) एस. सी. आर. 452	संदर्भित	पैरा 23

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या. 991/2010

राजस्थान उच्च न्यायालय के जोधपुर की डी.बी. क्रिमिनल अपील संख्या 227/1985 मे पारित निर्णय एवं आदेश दिनांक 17.11.2009 से ।

हुज़ेफा अहमदी, वरिष्ठ अधिवक्ता, बी. पी. सारंगी, तेजस्वी कुमार, विनोद कुमार के., सुश्री शाहरुख आलम, अंबर कमरुद्दीन (श्रीमती के लिए), अधिवक्ता।अपीलकर्ता के लिए।

पुनीत परिहार (मिलिंद कुमार के लिए), प्रतिवादी के लिए अधिवक्ता

न्यायालय का निर्णय, न्यायमूर्ति जगदीश सिंह खेहर, के द्वारा पारित किया गया:-

1. शिकायत में लगाए गए आरोपों के अनुसार, अपीलार्थी-बृज लाल और मोहन लाल-पीडब्लू-15 दोनों राज्य सरकार के सिंचाई विभाग में कार्यरत थे।वे दोनों गेज रीडर के पद पर थे।वे सुलेमान-की-हेड में सरकारी आवासों में भी रहते थे, जो एक दूसरे के करीब थे।अपीलार्थी-बृज लाल कथित तौर पर शराब के प्रभाव में मोहन लाल-पीडब्लू-15 को गाली देता था।सह-अभियुक्त काशी राम सहित कुछ अन्य लोग मोहन लाल-पीडब्लू-15 के साथ दुर्व्यवहार में अपीलकर्ता-बृज लाल का पक्ष लेते थे।विवाद को सौहार्दपूर्ण ढंग से निपटाने के लिए मोहन लाल-पीडब्लू-15 को "पंचायत" (परिषद) आदेशता है।पंचायत के माध्यम द्वारा मोहन लाल-पीडब्लू-15 का प्रयास असफल साबित हुआ।आखिरकार, उन्होंने सिंचाई विभाग के सहायक अभियंता को दिनांक 18.8.1983 पर एक संचार को संबोधित किया, जिसमें अपीलार्थी-बृज लाल के शत्रुतापूर्ण रवैये पर प्रकाश डाला गया। चूंकि उक्त शिकायत का भी कोई सार्थक परिणाम नहीं निकला, इसलिए मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने अपना सरकारी आवास छोड़ दिया और मोहन राम-पीडब्लू-I के घर में किराए पर रहने का काम शुरू कर दिया।

2. जिस घटना ने वर्तमान अपील को जन्म दिया है, वह रात लगभग 9 बजे मोहन राम-पीडब्लू-I के घर पर हुई, यानी जिस परिसर में मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने खुद को अपीलार्थी-बृज लाल से दूर रखने के लिए स्थानांतरित किया था। घटना के समय मोहन लाल-पीडब्लू-15 अपनी पत्नी और बच्चों के साथ उक्त परिसर में मौजूद थे।यह आरोप लगाया गया था कि अपीलार्थी-बृज लाल और सह-अभियुक्त-काशी राम ने अपने घर के सामने बाहर बैठे मोहन राम-पीडब्लू-I में गाली-गलौज की।अपीलकर्ता और सह-अभियुक्त ने मोहन राम-पीडब्लू-I से मोहन लाल-पीडब्लू-15 को बुलाने के लिए कहा, क्योंकि वे उसे मारना चाहते थे।यह मोहन राम-पीडब्लू-I का दावा था, जिसने अंततः शिकायत दर्ज कराई, कि उसने अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-अभियुक्त-काशी राम से अनुरोध किया था कि वे उसके साथ कोई परेशानी पैदा न करें।घर।उन्होंने उन्हें किसी अन्य स्थान पर अपने इरादों को पूरा करने के लिए कहा।मोहन राम-पीडब्लू-I द्वारा दिए गए मेंामर्श की मेंवाह किए बिना, अपीलकर्ता और सह-आरोपी ने मोहन राम-पीडब्लू-I को गाली देना शुरू कर दिया। उस समय मोहन राम-पीडब्लू-I को एहसास हुआ कि आरोपी और सह-आरोपी के पास पिस्तौल थी।मोहन लाल-पीडब्लू-15, अपीलकर्ता और सह-अभियुक्त को गाली देते हुए सुनकर, और उसे मारने की धमकी देते हुए, परिसर की चारदीवारी को पार कर गया और मोहन के घर के पास स्थित मिल्खा सिंह की आटा मिल में छिप गया।बहस और मोहन राम-पीडब्लू-I और मोहन लाल-पीडब्लू-15 द्वारा किए गए फोन-कॉल को सुनकर, पड़ोसी और सह-ग्रामीण घटना स्थल पर आ गए।उन्होंने भी अपीलकर्ता बृज लाल और सह-अभियुक्त काशी राम से जाने का अनुरोध किया।जाने के बजाय, अभियुक्त-अपीलार्थी और साथ ही सह-अभियुक्तों ने खुले तौर पर घोषणा की कि वे मोहन लाल-पीडब्लू-15 की हत्या किए बिना नहीं अनुमति पड़ोसियों और सह-ग्रामीणों के दबाव में वे मोहन राम-पीडब्लू-I के घर के सामने स्थित सुल्तान भट के घर के सामने की ओर चले गए। उस समय,

पड़ोसी और सह-ग्रामीण उस स्थान की ओर गए जहाँ आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम पीछे हट गए थे, और फिर से उनसे अपने इरादों से दूर रहने का अनुरोध किया।शिकायत में किए गए दावों के अनुसार, सह-अभियुक्त-काशी राम के कहने पर, अपीलार्थी-बृज लाल ने सभा पर गोली चला दी।बृज लाल द्वारा चलाई गई गोलियों से ओम प्रकाश और सुल्तान भट को गोली लगी। ओम प्रकाश की मौके पर ही मौत हो गई।सुल्तान भट को बेहोश कर दिया गया।उन्हें अस्पताल ले जाया गया, जहां अगले दिन यानी 1.10.1983 पर उनकी मृत्यु हो गई।काशी राम ने भी अपने कब्जे में रखी बंदूक से गोली चलाई।इसने एम. एस. टी. को मारा। मुन्नी देवी (एक महिला) की भी मौके पर ही मौत हो गई।संदर्भ के तहत गोलीबारी में लाभ सिंह और शेरिया (एक 5 साल का लड़का) भी घायल हो गए।उपूर्वाहनोक्त घटना की रिपोर्ट मोहन राम-पीडब्लू-I द्वारा 1.10.1983 पूर्वाहन 12.05 सुबह दर्ज कराई गई थी।

4. यह उल्लेख करना भी प्रासंगिक है कि अपीलार्थी-बृज लाल और सह-अभियुक्त-काशी राम ने खुद को अस्पताल में भर्ती कराया।जैसे ही उन्होंने सुल्तान भट की मृत्यु के बारे में सुना, वे अस्पताल से भाग गए।हालाँकि, अपीलकर्ता-बृज लाल को 10.10.1983 पर गिरफ्तार किया गया था।उसके द्वारा दिए गए खुलासा कथन के आधार पर, एक 12 बोर की पिस्तौल और एक खाली कारतुस बरामद किया गया।सह-अभियुक्त-काशी राम अपनी गिरफ्तारी से बचने में सफल रहा।जाँच के बाद, अपीलार्थी-बृज लाल पर न्यायिक मजिस्ट्रेट नंबर I, श्री गंगानगर द्वारा भारतीय दंड संहिता की धारा 34 (इसके बाद आई. पी. सी. के रूप में संदर्भित) और भारतीय शस्त्र अधिनियम की धारा 25 और 27 के तहत आरोप लगाया गया था।विद्वान मजिस्ट्रेट ने मामले को सत्र अदालत को सौंप दिया, जिसने अपीलार्थी-बृज लाल के खिलाफ ऊमें उल्लिखित प्रावधानों के तहत आरोप तय किए।

5. आरोपी अपीलार्थी-बृज लाल ने निर्दोष होने का अनुरोध किया।उन्होंने भा.दं.सं. सी. की धारा 300 के तहत दूसरे अपवाद के तहत निजी बचाव की याचिका का सहारा लेने की मांग की। भा.दं.सं. सी. की धारा 300 नीचे पुनः प्रस्तुत की गई हैः

> "300.हत्या-इसके बाद के मामलों को छोड़कर, गैर-इरादतन हत्या है, यदि वह कार्य जिसके द्वारा मृत्यु हुई है, मृत्यु के इरादे में किया गया है, या -
>
> दूसरा।-यदि यह ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाने के इरादे से किया जाता है जो अपराधी जानता है कि उस व्यक्ति की मृत्यु होने की संभावना है जिसे नुकसान पहुँचाया गया है, या -
>
> तीसरी बात।-यदि यह किसी व्यक्ति को शारीरिक चोट पहुँचाने के इरादे से किया जाता है और जिस शारीरिक चोट को अंदर फेंकने का इरादा है, वह प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है, या -
>
> चौथा।-यदि कार्य करने वाला व्यक्ति जानता है कि यह इतना आसन्न रूप से खतरनाक है कि यह सभी संभावनाओं में मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट का कारण बनता है जिससे मृत्यु होने की संभावना है, और मृत्यु या ऐसी चोट के जोखिम के लिए बिना किसी बहाने के ऐसा कार्य करता है जैसा कि ऊपर कहा गया है।
>
> दृष्टांत
>
> (a) A उसे मारने के इरादे से Z को गोली मार देता है।Z परिणामस्वरूप मर जाता है।एक हत्या करता है।

(ख) ए, यह जानते हुए कि जेड ऐसी बीमारी के तहत श्रम कर रहा है कि एक प्रहार से उसकी मृत्यु होने की संभावना है, उसे शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से मारता है।Z प्रहार के मेंिणामस्वरूप मर जाता है। ए हत्या का दोषी है, हालांकि प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में आघात स्वास्थ्य की अच्छी स्थिति में किसी व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त नहीं हो सकता है।लेकिन अगर ए, यह न जानते हुए कि जेड किसी बीमारी के तहत श्रम कर रहा है, उसे ऐसा झटका देता है जो प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में किसी व्यक्ति को स्वास्थ्य की अच्छी स्थिति में नहीं मारेगा, तो यहां ए, हालांकि वह शारीरिक चोट पहुँचाने का इरादा रखता है, हत्या का दोषी नहीं है, अगर उसका इरादा मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाने का नहीं था जो सामान्य पाठ्यक्रम में है।प्रकृति मृत्यु का कारण बनेगी।

(ग) ए जानबूझकर जेड को एक तलवार-कट या क्लब-घाव देता है जो प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में एक आदमी की मौत का कारण बनता है।Z मेंिणामस्वरूप मर जाता है।यहाँ, ए हत्या का दोषी है, हालाँकि उसका इरादा जेड की मौत का कारण बनने का नहीं हो सकता है।

(घ) ए बिना किसी बहाने के लोगों की भीड़ पर भरी हुई तोप दागता है और उनमें से एक को मार देता है।ए हत्या का दोषी है, हालाँकि हो सकता है कि उसके पास किसी विशेष व्यक्ति को मारने की पूर्व नियोजित योजना न हो।

अपवाद 1 -XXX XXX

अपवाद 2.- यदि अमेंाधी, व्यक्ति या संपत्ति की निजी रक्षा के अधिकार का सद्भावना से प्रयोग करते हुए, कानून द्वारा उसे दी गई शक्ति से अधिक हो जाता है और उस व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनता है जिसके खिलाफ वह पूर्व-विचार के बिना और इस तरह के बचाव के उद्देश्य से आवश्यक से अधिक नुकसान करने के इरादे के बिना रक्षा के ऐसे अधिकार का प्रयोग कर रहा है, तो दंडनीय हत्या हत्या नहीं है।

इलस्ट्रेशन

जेड ए को घोड़े में चढ़ाने का प्रयास करता है, इस तरह से नहीं कि ए को गंभीर चोट लगे। ए एक पिस्तौल निकालता है।जेड हमले में बना रहता है।अच्छे विश्वास में विश्वास करने वाला कि वह किसी अन्य तरीके से खुद को घोड़े पर चढ़ने से नहीं रोक सकता है, जेड को गोली मार देता है।ए ने हत्या नहीं की है, बल्कि केवल गैर-इरादतन हत्या की है।

अपवाद 3.- XXX XXX XXX

अपवाद 4.- XXX XXX XXX

अपवाद 5.- XXX XXX XXX "

अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान दर्ज किए जाने के बाद, और अपीलकर्ता का बयान दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत दर्ज किया गया था, भले ही अपीलकर्ता को अपने बचाव में साक्ष्य देने का अवसर दिया गया था, लेकिन उसने अपनी ओर से कोई गवाह पेश नहीं करने का फैसला किया।

6. श्री गंगानगर के सत्र निर्णय ने भा.दं.सं. सी. की धारा 300 के तहत दूसरे अपवाद को लागू करके अपीलार्थी-बृज लाल द्वारा उठाई गई आत्मरक्षा की याचिका को स्वीकार करते हुए उसे बरी कर दिया।

7. उपरोक्त दिनांक 22.1.1985 के निर्णय से असंतुष्ट, राजस्थान राज्य ने सत्र न्यायाधीश, श्री गंगानगर द्वारा दिनांक 22.1.1985 के आदेश पर हमला करने के लिए डी. बी. दाण्डिक अपीलीय No.227/1985 को प्राथमिकता दी।उच्च न्यायालय ने 17.11.2009 पर विवादित निर्णय दिया, जिसके तहत राजस्थान राज्य द्वारा दायर अपील को स्वीकार कर लिया गया।अपीलार्थी-बृज लाल को बरी करते हुए सत्र न्यायाधीश, श्री गंगानगर दिनांक 1 द्वारा दिए गए निर्णय को दरकिनार कर दिया गया था।अपीलकर्ता-बृज लाल को भा.दं.सं. सी. की धारा302 के तहत दंडनीय अपराध करने का दोषी मिला गया। इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि यह घटना 1983 में हुई थी, उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता बृज लाल को आजीवन कारावास की सजा सुनाई। इसने 1,000/- रुपये का जुर्माना भी लगाया, और इसकी चूक में अपीलकर्ता को एक साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई।

8. अपीलकर्ता ने उच्च न्यायालय द्वारा दिनांक 17 को दिए गए विवादित निर्णय पर हमला करने के लिए इस अदालत का दरवाजा खटखटाया है।सुनवाई के दौरान, अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता ने अपीलकर्ता की ओर से आगे की गई दलीलों को संक्षेप में प्रस्तुत किया, जो इस प्रकार हैः

सबसे पहले, यह तर्क दिया गया कि यह तथ्य कि अपीलकर्ता-बृज लाल को भी चोटें आई थीं, यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त था कि सभा पर गोलियां चलाकर उनका प्रतिशोध आत्मरक्षा का मामला था, और कुछ नहीं।दूसरा, यह आग्रह किया गया कि अभियोजन पक्ष की कहानी के अनुसार अपीलार्थी-बृज लाल का लक्ष्य मोहन लाल-

पीडब्लू-15 था।और इस तरह, उनके पड़ोसियों और सह-ग्रामीणों में जानबूझकर गोलियां चलाने का कोई प्रश्न ही नहीं था और इसलिए, उन्हें भा.दं.सं. सी. की धारा 303 के तहत अमेंाध का दोषी नहीं ठहराया जा सकता था। तीसरा, यह निवेदन गया था कि हथियार की बरामदगी, अर्थात् वह बंदूक जिसके साथ अपीलकर्ता-बृज लाल ने कथित रूप से पड़ोसियों और सह-ग्रामीणों में गोली चलाई थी, जिसके मेंिणामस्वरूप ओम प्रकाश, सुल्तान भट और मुन्नी देवी की मृत्यु हो गई थी, अपीलकर्ता से बरामद नहीं हुई थी।और इस प्रकार, अपीलकर्ता से घटना में उपयोग किए गए हथियार की बरामदगी के प्रमाण की अनुपस्थिति में में उच्च न्यायालय के लिए अपीलकर्ता को भा.दं.सं. सी. की धारा 303 के तहत अपराध का दोषी पाए जाने का कोई औचित्य नहीं था। चौथा, यह निवेदन गया कि सह-अभियुक्त-काशी राम, जिस पर अलग से मुकदमा चलाया गया था, पर अपीलकर्ता के समान ही मुकदमा चलाया गया था।यह निवेदन गया था कि वही गवाह जो अभियोजन पक्ष द्वारा अपीलार्थी-बृज लाल के खिलाफ पेश किए गए थे, सह-अभियुक्त-काशी राम के खिलाफ भी अभियोजन पक्ष द्वारा पेश किए गए थे। काशी राम के खिलाफ मुकदमे की समाप्ति पर, उन्हें निर्दोष मिला गया और बरी कर दिया गया।यह निवेदन गया था कि राजस्थान राज्य ने सह-आरोपी-काशी राम के इस्तीफे के आदेश के खिलाफ कोई अपील नहीं करने का फैसला किया। विद्वान अधिवक्ता के अनुसार, अभियोजन पक्ष एक मामले में सफल नहीं हो सकता है, और दूसरे में विफल नहीं हो सकता है, जब दोनों आरोपीों के खिलाफ पेश किए गए गवाह समान हैं।पाँचवाँ, यह तर्क दिया गया कि अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य से पता चलता है कि घटना मोहन राम-पीडब्लू-I के घर से 200 फीट से अधिक दूर हुई थी। विद्वान अधिवक्ता के अनुसार, केवल उमेंोक्त तथ्य यह प्रदर्शित करने के लिए मेंयाप्त है कि घटना स्थल में इकट्ठा हुई भीड़ डराने-धमकाने वाले तरीके से काम कर रही थी, जिसके मेंिणामस्वरूप आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी

राम, मोहन राम-पीडब्लू-I के घर से सुल्तान भट के घर की ओर पीछे हट रहे थे। इसलिए यह स्पष्ट है कि अपीलार्थी-बृज लाल और सह-अभियुक्त-काशी राम द्वारा चलाई गई गोलियां उनकी आत्मरक्षा में थीं, और इससे ज्यादा कुछ नहीं।अंत में यह अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता का तर्क था कि मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने अपने बयान में स्पष्ट और स्पष्ट रूप से स्वीकार किया कि घटना के समय जब अपीलकर्ता और सह-अभियुक्त ने गोलियां चलाईं, तो वह अपीलकर्ता-बृज लाल से 20 फुट की दूरी पर था। यह विद्वान अधिवक्ता का तर्क था कि यदि अभियोजन पक्ष की कहानी पर विश्वास किया जाए, तो अपीलकर्ता को मोहन लाल-पीडब्लू-15 पर गोली चलानी चाहिए थी, न कि घटना स्थल पर एकत्र हुए व्यक्तियों पर, जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा आरोप लगाया गया है।

9. सुनवाई के दौरान, प्रतिद्वंद्वी पक्षों के विद्वान अधिवक्ता ने अपने-अपने दावों को पेश आदेश के लिए केवल दो गवाहों, यानी मोहन राम-पीडब्लू-I और मोहन लाल-पीडब्लू-15 के बयानों में भरोसा किया।हमारा विचार है कि दोनों पक्षों द्वारा पेश किए गए दावों के हमारे निरोध में इन दोनों गवाहों की गवाही की बारीकी से जांच करना अनिवार्य है।हम ऐसा करने का प्रयास करेंगेः

10. <u>मोहन राम-पीडब्लू-I:</u>

(i) अपने शुरुआती कथन में, मोहन राम ने स्वीकार किया कि वह आरोपी-अपीलार्थी-बृज लाल और मोहन लाल-पीडब्लू-15 को पहले से जानते थे।उन्होंने पुष्टि की कि उनकी तरह वे भी राज्य सरकार के सिंचाई विभाग में कार्यरत थे।बृज लाल और मोहन लाल विभाग में गेज रीडर के रूप में कार्यरत थे, जबकि वे खुद बेलदार के रूप में काम कर रहे थे।उन सभी को सुलेमान के प्रमुख के पद पर तैनात किया गया था। उन्होंने कहा कि मोहन लाल और बृज लाल को सुलेमान-की-हेड में एक दूसरे के करीब

सरकारी आवास आवंटित किए गए थे।इस तथ्य की भी पुष्टि की गई कि वे घटना से पहले कुछ समय से आपस में झगड़ रहे थे।यह बताया गया कि जब मोहन लाल अपने परिवार के साथ अपने सरकारी क्वार्टर में रहने वाले थे, तो बृज लाल अपने अलग क्वार्टर में अकेले रहने वाले थे।उन्होंने पुष्टि की कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल रात में शराब पीता था, और उसके बाद "हर बार" एक रैकेट बनाता था।उन्होंने पुष्टि की कि सह-अभियुक्त-काशी राम बृजलाल का शराब पीने वाला साथी था, और काशी राम भी इस झगड़े में बृजलाल के साथ जुड़ जाता था।उन्होंने गवाही दी कि मोहन लाल-पीडब्लू-15, उनके व्यवहार पर आपत्ति करते थे, और इसलिए, आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम, मोहन लाल-पीडब्लू-15 के विरोधी थे।उन्होंने पुष्टि की कि मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने कई मौकों पर उनसे और अन्य लोगों से उनके व्यवहार के बारे में शिकायत की थी, और उन्होंने आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल से भी ऐसी गतिविधियों से दूर रहने के लिए मनाने के लिए कहा था।उन्होंने बताया कि बृज लाल अडिग थे और उन्होंने रुकने से इनकार कर दिया था।उन्होंने यह भी कहा कि मोहन लाल-पीडब्लू-15 उन्हें बृज लाल के खिलाफ सिंचाई विभाग के पर्यवेक्षक के पास प्रतिनिधित्व करने के लिए ले गए थे।उन्होंने (मोहन लाल-पीडब्लू-15) अपने आवंटित क्वार्टर में रहना छोड़ दिया था, और अपने परिवार के साथ अपने किरायेदार के रूप में अपने (मोहन राम-पीडब्लू-1 के) घर चले गए थे।उन्होंने पुष्टि की कि उक्त स्थानांतरण घटना से लगभग पंद्रह दिन पहले हुआ था।

(ii) घटना के संदर्भ में यह कहा गया था कि यह रात 8:30 बजे से रात 9 बजे के बीच हुआ था। उन्होंने गवाही दी कि वह अपने घर के सामने एक खाट पर बैठे थे, और मोहन लाल-पीडब्लू-15, और उनकी पत्नी और बच्चे घर के अंदर थे।उन्होंने गवाही दी कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम अपने हाथों में पिस्तौल लेकर उनके घर आए थे।यह बताया गया कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल ने उसे मोहन

लाल-पीडब्लू-15 को बाहर बुलाने के लिए कहा, क्योंकि वे उसे मारने आए थे।उन्होंने कहा कि उन्होंने अभियुक्त-अपीलार्थी के साथ-साथ सह-अभियुक्त से भी अपने आवास पर ऐसा कुछ नहीं करने का अनुरोध किया।

(iii) उन्होंने पुष्टि की कि उन्होंने मोहन लाल-पीडब्लू-I को अपने घर की दीवार पर चढ़ते हुए और अपने पड़ोसी बद्री राम के घर जाते हुए देखा था, और फिर मिल्खा सिंह की आटा मिल की ओर बढ़े।उसने कहा कि वह मदद के लिए चिल्लाया था, जिसके बाद, उसके पड़ोसी और सह-ग्रामीण, उसकी पुकार सुनकर, घटना स्थल पर पहुंच गए थे।उन्होंने गवाही दी कि घटना स्थल में एकत्र हुए सभी व्यक्तियों ने अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-अभियुक्त-काशी राम से स्थान अनुमति का अनुरोध किया था, लेकिन बृज लाल और काशी राम अपने संकल्प में अडिग थे।उन्होंने यह कहकर जवाब दिया था कि वे कहीं नहीं जाएंगे, क्योंकि वे मोहन लाल-पीडब्लू-आई 5 को मारने आए थे।उन्होंने गवाही दी कि उस समय आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम, अपने घर में दूर चले गए और सुल्तान भट के घर के सामने खड़े हो गए, लेकिन फिर भी गाली देना जारी रखा।उन्होंने बताया कि सभी पड़ोसी और सह-ग्रामीण बृज लाल और काशी राम से लगभग 20 फीट की दूरी पर थे और उन्हें गाली देना बंद करने के लिए मना रहे थे।लेकिन, वे जिद पर अड़े रहे।मोहन राम-पीडब्लू-I ने आगे कहा कि सह-आरोपी काशी राम ने उस समय बृज लाल को भीड़ पर गोली चलाने के लिए प्रोत्साहित किया, क्योंकि हर कोई मोहन लाल-पीडब्लू-15 का पक्ष ले रहा था।उन्होंने अपदस्थ कर दिया, कि बृज लाल ने इतनी गुहार लगाने पर सभा पर गोली चला दी।उन्होंने पुष्टि की कि ओम प्रकाश और सुल्तान भट को आग्नेयास्त्रों से चोटें आई हैं।यह उनका दावा था कि इस बीच सह-आरोपी काशी राम ने भी अपनी बंदूक में गोली चलाई, जिसमें मुन्नी देवी, लाभ सिंह मिस्त्री और शेरिया घायल हो गए।उन्होंने

अपदस्थ कर दिया कि मुन्नी देवी और ओम प्रकाश की मौके पर ही मौत हो गई, जबकि सुल्तान भट बेहोश हो गए।

((iv) वह भी।उन्होंने पुष्टि की कि उन्होंने आधी रात के आसपास चुनवार पुलिस स्टेशन में घटना की रिपोर्ट दर्ज कराई थी।मोहन राम-पीडब्लू-1 ने अपनी जिरह में कहा कि घटना स्थल पर एकत्र होने वाले व्यक्तियों में पुरुष, महिलाएँ और बच्चे शामिल थे। उन्होंने इस बात से इनकार किया कि जो लोग वहां एकत्र हुए थे, वे आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल या सह-आरोपी-काशी राम को पकड़ने का इरादा रखते थे। उन्होंने पुष्टि की कि भीड़ में से किसी के पास लाठी या लाठी नहीं थी।उन्होंने इस सुझाव का खंडन किया कि बृज लाल और काशी राम पर ग्रामीणों ने लाठियों से हमला किया था।उन्होंने कहा कि घटना के दौरान न तो बृज लाल और न ही काशी राम को कोई चोट लगी थी। उन्होंने इस सुझाव का भी खंडन किया कि घटना स्थल पर एकत्र हुए व्यक्तियों ने अभियुक्त-अपीलार्थी और सह-अभियुक्त का पीछा किया था।उन्होंने इस सुझाव का भी खंडन किया कि बृज लाल और काशी राम आम व्यापारी की दुकान पर "बिरयानी" (पारंपरिक सिगरेट) खरीदने आए थे, और कभी भी उनके आवास पर मोहन लाल-पीडब्लू-15 को पीटने या नुकसान पहुंचाने नहीं आए थे।

(v) मोहन राम-पीडब्लू-I के उपरोक्त बयान ने घटना के अभियोजन संस्करण की पूरी तरह से पुष्टि की।

11. <u>मोहन लाल-पीडब्लू-15:</u>

(i) मोहन लाल ने अपदस्थ कर दिया कि वह राजस्थान सरकार के सिंचाई विभाग में कार्यरत थे और सुलेमान के प्रमुख में गेज रीडर के रूप में तैनात थे।उन्होंने पुष्टि की कि वह सुलेमान-की-हेड में अपनी पत्नी और तीन बच्चों के साथ एक सरकारी क्वार्टर में रह रहे थे।उन्होंने स्वीकार किया कि अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल का

सरकारी आवास उनके अपने आवास के पास ही था।उन्होंने जोर देकर कहा कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल, शराब पीने के बाद उनके साथ दुरुपयोग करता था, और काशी राम और उसका बहनोई, कभी-कभी आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल के साथ जाते थे। उन्होंने कहा कि उन्होंने आरोपी को इस तरह की भाषा का उपयोग करने से बचने के लिए कहा था, क्योंकि वह एक पारिवारिक व्यक्ति थे।उन्होंने बयान दिया कि उन्होंने अपने और अभियुक्त-अपीलार्थी-बृज लाल के बीच के मुद्दे को हल करने के लिए एक "पंचायत" (परिषद) बुलाई थी। "पंचायत" में सिंचाई विभाग के सह-कर्मचारी शामिल हुए। उन्होंने पुष्टि की कि बृज लाल बुलाए जाने पर पंचायत में शामिल हुए थे।उन्होंने गवाही दी कि पंचायत में भी, अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल ने दोहराया था कि वह जैसा चाहेगा वैसा ही करेगा, और वे (पंचायत के सदस्य) जो कुछ भी कर सकते हैं कर सकते हैं।उन्होंने यह भी कहा कि पंचायत के बाद, उन्होंने अपने विभाग के पर्यवेक्षक (प्रदर्शनी पी-12) को एक आवेदन दिया था, जिसमें उन्होंने अभियुक्त-अपीलार्थी-बृज लाल के आचरण के बारे में शिकायत की थी। उन्होंने कहा कि शिकायत के बावजूद, आरोपी-अपीलार्थी-बृज लाल के व्यवहार में सुधार नहीं हुआ।उन्होंने आग्रह किया कि अपीलकर्ता से बचने के लिए, उन्होंने सुलेमान-की-हेड में उन्हें आवंटित सरकारी आवास को सौंप दिया था और मोहन राम-पीडब्लू-1 के घर में किराए के आवास में चले गए थे।उन्होंने अपदस्थ किया कि यह घटना मोहन राम-पीडब्लू-I के घर जाने के कुछ दिनों के भीतर हुई थी। बताया जाता है कि यह घटना रात 8 बजे से रात 9 बजे के बीच हुई थी। उन्होंने कहा कि मोहन राम-पीडब्लू-I, अपने घर के गेट के बाहर बैठे थे, जबकि वह खुद, अपनी पत्नी और बच्चे-घर में थे।उन्होंने गवाही दी कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम उन्हें घर के बाहर बुला रहे थे।उन्होंने पुष्टि की कि वे अपने हाथों में पिस्तौल पकड़े हुए थे।इस तरह के प्रोत्साहन पर, मोहन राम-पीडब्लू-मैंने अभियुक्त-अपीलार्थी और सह-अभियुक्त से कहा था कि वह उन्हें मोहन लाल-पीडब्लू-15

को उनके आवास पर मारने की अनुमति नहीं देगा, लेकिन उन्होंने उनकी बात नहीं सुनी, और गंदी गालियाँ देते रहे।

(ii) मोहन लाल ने जोर देकर कहा कि वह मोहन राम-पीडब्लू-I के घर की दीवार से कूद गया और बद्री राम के घर के किनारे से मिल्खा सिंह की आटा मिल में घुस गया।उन्होंने जोर देकर कहा कि मोहन राम-पीडब्लू-I की आवाज़ सुनकर पड़ोसी और सह-ग्रामीण घटना स्थल पर भाग गए।उस समय, अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-अभियुक्त-काशी राम, सुल्तान भट के घर की ओर बढ़ गए थे।उन्होंने जोर देकर कहा कि भीड़ में पुरुष, महिलाएं और बच्चे शामिल थे।उन्होंने यह भी कहा कि ग्रामीणों ने बृज लाल और काशी राम से जाने का अनुरोध किया, लेकिन वे अपने उद्देश्य को पूरा करने पर आमादा थे।उन्होंने कहा कि बृज लाल और काशी राम ने अपनी पिस्तौल से गोलियां चलाईं, और आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल द्वारा चलाई गई गोलियों ने ओम प्रकाश और सुल्तान भट को मारा, जबकि सह-आरोपी-काशी राम द्वारा चलाई गई गोलियों ने मुनि देवी, लाभ सिंह और शेरिया राम को मारा। उन्होंने पुष्टि की कि मुन्नी देवी और ओम प्रकाश की मौके पर ही मौत हो गई।उन्होंने यह भी कहा कि सुल्तान की हालत गंभीर हो गई थी और इसलिए, ग्रामीणों ने उन्हें अस्पताल ले जाया था।उन्होंने दावा किया कि अभियुक्त-अपीलार्थी।घटना के बाद बृज लाल और सह-आरोपी काशी राम मौके से चले गए।(iii) मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने अपनी जिरह में कहा कि घटना से लगभग छह महीने पहले अभियुक्त-अपीलार्थी-बृज लाल का आचरण बिगड़ गया था। उन्होंने कहा कि अभियुक्त-अपीलार्थी-बृज लाल के साथ उनका एकमात्र अंतर यह था कि वह उनके साथ दुरुपयोग करता था।उन्होंने इस सुझाव का खंडन किया कि अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल ने कभी उनकी पत्नी को छेड़ा था।उन्होंने दोहराया कि उन्होंने आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल के खिलाफ अपने वरिष्ठ अधिकारियों के पास शिकायत दर्ज कराई थी।उन्होंने कहा कि पहली बार, आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल ने उन्हें मारने

की धमकी दी, जब उन्होंने उनके विवाद को हल करने के लिए "पंचायत" (परिषद) को बुलाया था।मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने स्वीकार किया कि उन्होंने कभी पुलिस में ऐसी शिकायत नहीं की थी।उन्होंने यह भी स्पष्ट किया कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम, मोहन राम-पीडब्लू-I को घर के बाहर बुलाने के लिए प्रोत्साहित कर रहे थे।उन्होंने कहा कि जब आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम मोहन राम-पीडब्लू-I से बात कर रहे थे, तो वे उन्हें घर के भीतर से दिखाई दे रहे थे। उसने कहा कि वह डर गया और इसलिए घर से भाग गया।उसने गवाही दी कि वह भाग गया था, क्योंकि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज ला) कह रहा था कि वे उसे मारने जा रहे थे।उन्होंने अपदस्थ कर दिया, कि वह बद्री राम के घर में कूदकर भाग गए थे, और वहाँ से, मिल्खा सिंह की आटा मिल में चले गए।उन्होंने गवाही दी कि मिल्खा सिंह ने अपनी मिल में प्रवेश करने के बाद दरवाजे बंद कर दिए, जब उन्होंने मिल्खा सिंह को सूचित किया कि आरोपी उन्हें मारने आए थे।जबकि मिल्खा सिंह की आटा मिल में मोहन लाल-पीडब्लू-I 5 ने पुष्टि की कि वह मोहन रेन-पीडब्लू-I के घर आने वाले लोगों की आवाज़ सुन सकता था। उन्होंने मोहन राम-पीडब्लू-आई के चिल्लाने की भी पुष्टि की। उन्होंने कहा कि जब उन्होंने सह-ग्रामीणों की आवाज़ सुनी तो वे प्रोत्साहित हो गए और अपना डर खो बैठे, जिसके बाद वे खुद (मोहन लाल-पीडब्लू-15) और मिल्खा सिंह आटा मिल से बाहर आ गए।बाहर आने में, उसने आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम को सुल्तान भट के घर के सामने आटा मिल से "लगभग 30-40-45 फीट"... की दूरी में खड़ा देखा था।उन्होंने कहा कि जब ओम प्रकाश को गोली मारी गई तो वह ओम प्रकाश के पास खड़े थे।और सुल्तान, मुन्नी देवी और शेरिया राम अपनी तरफ से लगभग 5 फीट की दूरी पर खड़े थे।उन्होंने पुष्टि की कि उन्हें किसी भी गोली से चोट नहीं लगी है।उन्होंने गवाही दी कि पहली गोली आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल द्वारा चलाई गई थी, और अगली गोली सह-आरोपी-काशी राम द्वारा चलाई गई थी।

उन्होंने पुष्टि की कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल का मृतक ओम प्रकाश और मुन्नी देवी के साथ कोई झगड़ा/दुश्मनी नहीं थी।उन्होंने कहा कि ओम प्रकाश, मुन्नी देवी और अन्य लोग केवल उन्हें बचाने के लिए घटना स्थल पर आए थे।मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने अपनी जिरह में कहा कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम सुल्तान भट के घर के सामने खड़े थे, जबकि मृतक और घायल सुल्तान भट के घर से लगभग 1 फुट की दूरी पर खड़े थे।अभियुक्त-अपीलार्थी-बृज लाल और ग्रामीणों के बीच की दूरी लगभग 17 से 18 फुट थी, जबकि सह-अभियुक्त-काशी राम और मुन्नी देवी के बीच की दूरी लगभग 8 से 0 फुट थी।उन्होंने गवाही दी, कि किसी के लिए भी आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशीराम को पकड़ना संभव नहीं था, क्योंकि "... सभी खाली हाथ थे।"अपनी जिरह के दौरान मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने अपदस्थ किया कि जब गोलीबारी हुई थी तो भीड़ में 20 से 25 पुरुष, 10 से 15 महिलाएं और कुछ बच्चे शामिल थे।उन्होंने यह भी कहा कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल ने मोहन राम-पीडब्लू-I से मोहन लाल-पीडब्लू-15 (यानी खुद) को आगे भेजने के लिए कहा, क्योंकि उन्हें उसे मारने की जरूरत थी।उनके इनकार के जवाब में, मोहन लाल-पीडब्लू-I 5 ने कहा कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल चिल्लाया, कि आरोपी मोहन लाल-पीडब्लू-15 की मदद करने वालों में से हर एक को मार देगा।मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने दोहराया कि गाँव वालों में से किसी के पास कोई हथियार नहीं था।यह सुझाव कि ग्रामीण आरोपी और सह-आरोपी का पीछा कर रहे थे, अस्वीकार कर दिया गया।है सुझाव कि घटना स्थल पर एकत्र हुए व्यक्तियों के हाथों में लाठी थी, और है कि उन्होंने आरोपी-अपीलकर्ता-बृजलाल और सह-आरोपी-काशी राम को लाठियों से घायल किया था, को भी अस्वीकार कर दिया गया।

(iv) मोहन लाल-पीडब्लू-15 के उपरोक्त बयान ने घटना के अभियोजन पक्ष के बयान की पूरी तरह से पुष्टि की।

12. अब हम अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता के हाथों प्रचार की गई व्यक्तिगत दलीलों पर विचार करेंगे।

13. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता के हाथों पहला तर्क यह था कि अपीलकर्ता ने केवल आत्मरक्षा के लिए ग्रामीणों की भीड़ पर गोलियां चलाई थीं, जब अभियुक्त-अपीलकर्ता और सह-अभियुक्त पर हमला किया गया था।इस संबंध में यह उल्लेख करना प्रासंगिक होगा कि यद्यपि एक आरोपी के लिए विद्वान अधिवक्ता द्वारा सुझाए गए स्वरूप में बचाव करने का अधिकार है, लेकिन एक स्पष्ट नुकसान है जहां एक आरोपी ऐसा करने का विकल्प चुनता है, इस अर्थ में कि इस तरह की याचिका दायर करके, आरोपी स्वयं घटना को स्वीकार करता है।इस तरह का बचाव करते समय एक और मुसीबत का सामना करना पड़ता है।यही बात भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 96 से सामने आती है, जिसे नीचे निकाला गया हैः

> "96.भाषा के अनुप्रयोग के बारे में साक्ष्य जो कई व्यक्तियों में से केवल एक पर लागू हो सकता है।- जब तथ्य ऐसे हों कि उपयोग की गई भाषा किसी एक पर लागू होने के लिए हो सकती है, और कई व्यक्तियों या चीजों में से एक से अधिक पर लागू होने के लिए नहीं हो सकती है, तो ऐसे तथ्यों का साक्ष्य दिया जा सकता है जो यह दर्शाते हैं कि उन व्यक्तियों या चीजों में से किस पर इसे लागू करने का इरादा था।"

इस संबंध में रिज़ान बनाम छत्तीसगढ़ राज्य, ए. आई. आर. 2003 एस. सी. 976 के निर्णय का भी उल्लेख किया जा सकता है, जिसमें इस अदालत ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया हैः

"13.इसके बाद निजी बचाव के अधिकार के कथित प्रयोग से संबंधित याचिका आती है।भा.दं.सं. सी. की धारा 96 में प्रावधान है कि कुछ भी अपराध नहीं है जो निजी रक्षा के अधिकार के प्रयोग में किया जाता है।यह धारा 'निजी रक्षा का अधिकार' अभिव्यक्ति को परिभाषित नहीं करती है।यह केवल यह इंगित करता है कि कुछ भी अपराध नहीं है जो इस तरह के अधिकार के प्रयोग में किया जाता है।क्या परिस्थितियों के एक विशेष समूह में एक व्यक्ति ने निजी रक्षा के अधिकार का प्रयोग करते हुए कार्य किया है, यह तथ्य का प्रश्न है जिसे प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्धारित किया जाना है।इस तरह के प्रश्न के निर्धारण के लिए संक्षिप्त सार में कोई परीक्षण निर्धारित नहीं किया जा सकता है।तथ्य के इस प्रश्न को निर्धारित करने में, अदालत को आसपास की सभी परिस्थितियों पर विचार करना चाहिए।आरोपी के लिए इतने शब्दों में अभिवचन करना आवश्यक नहीं है कि उसने आत्मरक्षा में काम किया।यदि परिस्थितियों से पता चलता है कि निजी बचाव के अधिकार का वैध रूप से प्रयोग किया गया था, तो इस तरह की याचिका पर विचार करने के लिए कॉम्टो खुला है।किसी मामले में अदालत इस पर विचार कर सकती है, भले ही आरोपी ने इसे नहीं लिया हो।यदि यह रिकॉर्ड पर सामग्री से विचार करने के लिए उपलब्ध है।भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 105 के तहत, सबूत का भार आरोपी पर है, जो आत्मरक्षा की याचिका दायर करता है, और सबूत की अनुपस्थिति में में अदालत के लिए आत्मरक्षा की याचिका की सच्चाई का अनुमान लगाना संभव नहीं है।अदालत ऐसी परिस्थितियों की अनुपस्थिति में का अनुमान

लगाएगा।यह आरोपी के लिए है कि वह या तो स्वयं सकारात्मक साक्ष्य प्रस्तुत करके या अभियोजन पक्ष के लिए जांचे गए गवाहों से आवश्यक तथ्यों को प्राप्त करके आवश्यक सामग्री को रिकॉर्ड पर रखे। निजी बचाव के अधिकार की याचिका लेने वाले आरोपी को साक्ष्य बुलाने की आवश्यकता नहीं होती है; वह अभियोजन पक्ष के साक्ष्य से ही उत्पन्न परिस्थितियों के संदर्भ में अपनी याचिका स्थापित कर सकता है।ऐसे मामले में प्रश्न अभियोजन पक्ष के साक्ष्य के सही प्रभाव का आकलन करने का प्रश्न होगा, न कि आरोपी द्वारा किसी भी बोझ के निर्वहन का प्रश्न।जहाँ निजी बचाव के अधिकार का अनुरोध किया जाता है, वहाँ बचाव पक्ष एक उचित और संभावित संस्करण होना चाहिए जो अदालत को संतुष्ट करता है कि आरोपी द्वारा किया गया नुकसान या तो हमले को रोकने के लिए या आरोपी की ओर से आगे की उचित आशंका को रोकने के लिए आवश्यक था। आत्मरक्षा की याचिका स्थापित करने का भार आरोपी पर है और रिकॉर्ड पर सामग्री के आधार पर उस याचिका पक्ष में संभावनाओं का पूर्व जवाब देकर बोझ कम किया जाता है।(मुंशी राम और अन्य बनाम दिल्ली प्रशासन, ए. आई. आर. 1968 एस. सी. 702; गुजरात राज्य बनाम बाई फातिमा, ए. आई. आर. 1975 एस. सी. 1478:राज्य of U.P. v. मोहम्मद.मुशीर खान, ए. आई. आर.1977 एस. सी. 2226 और मोहिंदर पाल जॉली बनाम पंजाब राज्य, ए. आई. आर. 1979 एस. सी. 577)।धारा 1 से 1 तक शरीर की निजी रक्षा के अधिकार की सीमा को परिभाषित करती है।यदि किसी व्यक्ति को धारा 97 के तहत शरीर के निजी बचाव का अधिकार है, तो वह अधिकार धारा

100 के तहत मृत्यु का कारण बनता है यदि उचित आशंका है कि मृत्यु या गंभीर चोट हमले का परिणाम होगा।सलीम जिया बनाम राज्य of U.P में इस अदालत के अवलोकन को अक्सर उद्धृत किया गया है। (ए. आई. आर. 1979 एस. सी. 391), निम्नानुसार चलता हैः

"यह सच है कि एक आरोपी व्यक्ति पर आत्मरक्षा की याचिका को स्थापित करने का बोझ उतना कठिन नहीं है जितना कि अभियोजन पक्ष पर है और यह कि, जबकि अभियोजन पक्ष को अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित करने की आवश्यकता है, आरोपी को याचिका को पूरी तरह से स्थापित करने की आवश्यकता नहीं है और वह अभियोजन पक्ष के गवाहों से जिरह में उस याचिका के लिए आधार बनाकर या बचाव पक्ष के साक्ष्य को पेश करके केवल संभावनाओं की प्रधानता स्थापित करके अपनी जिम्मेदारी का निर्वहन कर सकता है।"आरोपी को उचित संदेह से परे निजी बचाव के अधिकार के अस्तित्व को साबित करने की आवश्यकता नहीं है।उसके लिए यह दिखाने के लिए पर्याप्त है क्योंकि एक व्यवहार मामले में संभावनाओं की प्रधानता उसकी याचिका पक्ष में है।"(जोर दिया गया)

14. तत्काल मामले में विचार के लिए जो प्रश्न उठता है, वह यह है कि क्या इस मामले के रिकॉर्ड में आत्मरक्षा की याचिका को साबित करने के लिए साक्ष्य हैं? अपीलकर्ता के लिए विद्वान अधिवक्ता ने सकारात्मक उत्तर दिया।उपरोक्त उत्तर का आधार है, अपीलकर्ता को लगी चोटें, जो अपीलकर्ता के अनुसार, भीड़ के कारण हुईं जब अपीलकर्ता पर हमला किया गया था।यह निवेदन गया था कि घटना स्थल में पड़ोसियों और ग्रामीणों की सभा ने उन में हमला किया था, जिसके मेंिणामस्वरूप उन्हें सुल्तान

भट के घर वापस धकेल दिया गया था।यह निवेदन गया था कि यह केवल उपरोक्त हमले के प्रतिशोध में था, जिसके परिणामस्वरूप आरोपी को चोटें आईं, कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम ने भीड़ पर गोलियां चलाई थीं, जो उन्हें पीटने के लिए बाहर निकल रही थी।

15. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता के हाथों अग्रिम प्रस्तुतियों पर विचारपूर्वक विचार करने के बाद, हमारा विचार है कि अभियोजन द्वारा प्रस्तुत किए गए भारी साक्ष्य हैं, जो इस बात की पुष्टि करते हैं कि मोहन राम-पीडब्लू-1 के चिल्लाने के परिणामस्वरूप घटना स्थल पर जमा हुई भीड़ निहत्थे थी।मामले के रिकॉर्ड में यह प्रमाणित करने के लिए भी साक्ष्य है कि सभी ग्रामीण केवल आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और उसके सह-आरोपी-काशी राम को मोहन लाल-पीडब्लू-15 की हत्या करने के लिए मना रहे थे, ताकि वे अपनी धमकी को पूरा करने पर जोर न दें। अभियोजन पक्ष के गवाहों की गवाही से यह भी पता चलता है कि ग्रामीणों और जिस स्थान पर आरोपी सुल्तान भट के घर के सामने खड़े थे, उनके बीच सारभूत दूरी थी।न केवल मोहन राम-पीडब्लू-1, बल्कि मोहन लाल-पीडब्लू-15 ने भी स्पष्ट रूप से अपदस्थ कर दिया कि कोई भी पड़ोसी और सह-ग्रामीण सशस्त्र नहीं था।इसके अलावा, गवाहों द्वारा दोहराया गया कि पुरुषों, महिलाओं और बच्चों की भीड़, अपने आप में यह अनुमान लगाने के लिए पर्याप्त है कि पड़ोसियों और सह-ग्रामीणों का उद्देश्य अभियुक्त-अपीलार्थी या सह-अभियुक्त को कोई नुकसान या चोट पहुंचाना नहीं था।यह अनदेखा नहीं किया जा सकता है कि मृतकों में से एक-एमएसटी। मुन्नी देवी एक महिला थी, और घायलों में से एक-शेरिया 5 साल की बच्ची थी।मामले के तथ्यों और परिस्थितियों की संपूर्णता को ध्यान में रखते हुए, विशेष रूप से अपीलकर्ता द्वारा प्रस्तुत किसी भी भौतिक साक्ष्य की अनुपस्थिति में (यह प्रदर्शित करने के लिए कि आरोपी और सह-

आरोपी द्वारा चलाई गई गोलियां आत्मरक्षा में थीं), तत्काल विवाद को स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

16. इस मोड़ पर, हमारे लिए यह भी आवश्यक है कि हम अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता द्वारा दिए गए दो निर्णयों का उल्लेख करें।रिलायंस को सबसे पहले भगवान स्वरूप बनाम मध्य प्रदेश राज्य (1992) 2 धारा 406 पर रखा गया था, जिसमें से हमारा ध्यान निम्नलिखित टिप्पणियों की ओर आकर्षित किया गया थाः

> "9.हम निचली अदालतों से सहमत नहीं हैं।अभिलेख पर यह स्थापित किया गया है कि फरियादी पक्ष द्वारा रामस्वरूप को लाठी से मारा जा रहा था और यह उस समय था जब भगवान स्वरूप ने अपने पिता को 11 वीं गोली से बचाने के लिए गोली चलाई थी।लाठी एक साधारण के साथ-साथ घातक चोट पहुँचाने में सक्षम है।वास्तव में लगी चोटें साधारण थीं या गंभीर, इसका कोई मतलब नहीं है।यह एक पिता को लाठी चलाने का परिदृश्य है जिसे ध्यान में रखा जाना चाहिए और हम हैं।यह विचार कि ऐसी स्थिति में एक बेटा न्याय हित रूप से अपने पिता के जीवन के लिए खतरे का अनुमान लगा सकता है और अपने पिता के बचाव में उस समय गोली चलाना न्याय हित है। इसलिए, हम इस बिंदु पर निचली अदालतों के निष्कर्ष को दरकिनार करते हैं और मानते हैं कि भगवान स्वरूप ने अपने पिता के व्यक्ति का बचाव करने के लिए गोली चलाई थी।"(जोर दिया गया)

विश्वास को बुटा सिंह बनाम पंजाब राज्य (1991) 2 धारा 612 पर भी रखा गया था, जहाँ से विद्वान अधिवक्ता ने निम्नलिखित टिप्पणियों पर जोर दियाः

"8.साक्ष्य की उपरोक्त स्थिति से, यह प्रतीत होता है कि घटना के संबंध में बचाव पक्ष का संस्करण एक संभावित है और अपीलकर्ता के 'डेरा' से सटे ट्यूबवेल के पास से खून की खोज से समर्थित है।जब दो संस्करण अदालत के समक्ष होते हैं, तो वस्तुनिष्ठ साक्ष्य द्वारा समर्थित संस्करण को तब तक हल्के में नहीं लिया जा सकता जब तक कि इसे अच्छी तरह से समझाया न गया हो।जैसा कि पहले कहा गया है, अभियोजन पक्ष ने यह नहीं बताया है कि ट्यूबवेल के पास से खून कैसे मिला और उस स्थान से कोई खून नहीं मिला जहां उनके अनुसार घटना हुई थी।इसके अलावा, प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने में देरी के बारे में तथ्य और यह संदेह कि अभियोजन पक्ष के मामले को गढ़ने और मजिस्ट्रेट को विशेष रिपोर्ट के साथ-साथ मामले के कागजात अस्पताल को भेजने में देरी के कारण इसमें देरी हुई, यह दर्शाता है कि जांच बोर्ड से ऊपर नहीं थी।इन परिस्थितियों में, हम सोचते हैं कि निचली अदालतों द्वारा अपनाया गया दृष्टिकोण न्याय हित नहीं हो सकता है।

9. हालाँकि, राज्य के विद्वान अधिवक्ता श्री बहल ने जोरदार तर्क दिया कि अपीलकर्ता ने निजी बचाव के अपने अधिकार का उल्लंघन किया है।हम ऐसा नहीं सोचते हैं।अपीलकर्ता और उसकी पत्नी दोनों पर हमला किया गया।उन्हें चोटें आई कारित उन पर हमले के दौरान उन्होंने मृतक और अभियोजन पक्ष के गवाहों को घायल कर दिया।यह सच है कि उच्च न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंचा है कि मृतक को हुई सभी चोटें अपीलकर्ता बूटा सिंह के कारण हुई थीं। हालाँकि, यह अभियोजन पक्ष का मामला नहीं है।इसके अलावा, भले

ही ऐसा था, घटना की प्रकृति को ध्यान में रखते हुए, यह कहना मुश्किल है कि उसने निजी बचाव के अधिकार को इस स्पष्ट कारण से पार कर लिया था कि वह उस समय की गर्मी में घातक हथियारों से लैस अपने हमलावरों को निरस्त्र करने के लिए आवश्यक चोटों की संख्या को सुनहरे तराजू में नहीं तौला जा सकता था।इसलिए, हमारी राय है कि इस मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में विद्वान स्वयं या राज्य की प्रस्तुति को स्वीकार नहीं किया जा सकता है।"(जोर दिया गया)

17. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता द्वारा दिए गए निर्णयों का अध्ययन करने और मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, हमारा विचार है कि इस अदालत द्वारा व्यक्त कानूनी स्थिति पर अपीलकर्ता द्वारा कोई लाभ प्राप्त नहीं किया जा सकता है।इसमें, यह प्रदर्शित करने के लिए कोई साक्ष्य नहीं है कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम पर वास्तव में हमला किया गया था, और यह आत्मरक्षा के लिए था कि उन्होंने अपनी पिस्तौल से भीड़ पर गोलीबारी की।हम उपरोक्त मामले के तत्काल पहलू पर प्रासंगिक साक्ष्य की पहले ही जांच कर चुके हैं।इसलिए हम अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता द्वारा दिए गए पहले विवाद में कोई योग्यता नहीं पाते हैं।

18. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता के हाथों दूसरा तर्क यह था कि अभियोजन पक्ष के पूरे संस्करण से पता चलता है कि अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल का कथित इरादा मोहन लाल-पीडब्लू-15 की हत्या करना था।यह निवेदन गया था कि अपीलकर्ता के लिए उन पर गोलियां चलाकर तीन अज्ञात व्यक्तियों को घातक चोट पहुँचाने का कोई अवसर नहीं था।हालाँकि, विद्वान अधिवक्ता द्वारा दिया गया दूसरा तर्क दिलचस्प लगता है, फिर भी हम उसमें कोई योग्यता नहीं पाते हैं।घटना स्थल पर

पड़ोसियों और सह-ग्रामीणों के इकट्ठा होने का कारण था, मोहन लाल-पीडब्लू-15 को बचाने के लिए, आरोपीों को अपने उद्देश्य को पूरा करने पर जोर देने से रोककर, ग्रामीणों द्वारा नाराज होने के परिणामस्वरूप, उन्होंने सभा पर अंधाधुंध गोलीबारी करके जवाबी कार्रवाई की।चूँकि अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल द्वारा यह विवादित नहीं था कि अभियुक्त-अपीलकर्ता और उसके सह-अभियुक्त द्वारा तीन घातक (अन्य के अलावा) चोटें लगी थीं, इसलिए अपीलकर्ता पर अपनी कार्रवाई का कारण और औचित्य प्रदर्शित करने की जिम्मेदारी है।अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य से पता चलता है कि आरोपीों ने भीड़ से नाराज होकर अंधाधुंध गोलियां चलाई थीं, जो उन्हें अपने एकमात्र उद्देश्य-मोहन लाल-पीडब्लू-15 के व्यक्ति को नुकसान पहुँचाने के लिए मनाने की कोशिश कर रही थी।यह स्वीकार करने के बाद कि उन्होंने वास्तव में पड़ोसियों और ग्रामीणों पर गोली चलाई थी, जो घटना स्थल पर इकट्ठा हुए थे, इस तरह की याचिका दायर करना उनके मुंह में नहीं है।उपरोक्त कारणों से, हम तत्काल विवाद में भी कोई योग्यता नहीं पाते हैं।

19. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता द्वारा प्रस्तुत किया गया तीसरा तर्क था कि हथियार की बरामदगी, अर्थात् बंदूक, जिससे अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल ने भीड़ पर गोली चलाई थी, अपीलकर्ता से बरामद नहीं हुई थी।विद्वान अधिवक्ता का यह तर्क था कि बरामदगी के गवाहों में से एक ने गवाही दी थी कि आरोपी के कहने पर बरामद बंदूक को जब खोदा गया तो वह लपेटा हुआ मिला गया था।बरामदगी के दूसरे गवाह ने अन्यथा कहा था।सबसे पहले और सबसे महत्वपूर्ण, जैसा कि ऊपर देखा गया है, ऐसी याचिका केवल तभी उठाई जा सकती थी जब अपीलकर्ता मेंकार कर रहा होता और उसने यह रुख अपनाया होता कि उसने घटना के समय भीड़ पर गोली नहीं चलाई थी। चूँकि यह उनकी याचिका नहीं है, इसलिए तत्काल प्रस्तुत करना पूरी तरह से गलत है। दूसरा, अभियोजन पक्ष द्वारा मोहन राम-पीडब्लू-I और मोहन लाल-पीडब्लू-15 के

बयानों के माध्यम से वसूली के तथ्य की पुष्टि की गई है।यहां तक कि अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल के हस्ताक्षर भी वसूली के समय तैयार किए गए "मज़हर" पर प्राप्त किए गए थे।इस मामले को ध्यान में रखते मिला, अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल के कहने पर, बरामद बंदूक बिना किसी आवरण के मिली थी या बिना किसी आवरण के, या जब उसे खोदा गया था, तो उससे कोई फर्क नहीं पड़ता।ऊपर दर्ज किए गए कारणों से, हम तत्काल विवाद में नामांकित पाते हैं।

20. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता द्वारा दिया गया चौथा तर्क था कि सह-अभियुक्त-काशी राम, जिस पर अलग से मुकदमा चलाया गया था, को बरी कर दिया गया था।इस पक्ष में विद्वान वकील का अनुमान था कि वही गवाह, जिन पर अपीलकर्ता के अलग मुकदमे में अभियोजन पक्ष द्वारा भरोसा किया गया था, ने सह-अभियुक्त-काशी राम के खिलाफ किए गए मुकदमे के दौरान गवाही दी थी, और इस तरह, काशी राम को दोषमुक्ति और अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल को दोषी ठहराने का कोई मतलब नहीं था।यह उल्लेख करना प्रासंगिक होगा कि मामले में अभियोजन पक्ष का सबसे महत्वपूर्ण गवाह मोहन लाल-पीडब्लू-15 था।सभी आरोप मोहन लाल-पीडब्लू-15 के आसपास केंद्रित हैं।अभियोजन पक्ष की पूरी कहानी इस तथ्य के इर्द-गिर्द घूमती थी कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम अपने पिछले कलह के कारण मोहन लाल-पीडब्लू-15 को नुकसान पहुँचाने के लिए बाहर निकल पड़े थे।गवाह मोहन लाल, जो पी. डब्ल्यू.-15 के रूप में निचली अदालत के समक्ष पेश हुए, जिस मामले में तत्काल अपील की गई थी, को पूरी तरह से बताया गया था कि वह गांव घुमान, तहसील नवांशहर, पुलिस स्टेशन बंगा, जिला जालंधर के निवासी, 38 वर्षीय जाति मेघवाल, बलबीर चंद का बेटा था। निर्णय 1994 अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश संख्या 2, श्री गंगानगर द्वारा सत्र परीक्षण No. 26 of 1993) में प्रस्तुत किया गया, जिसमें काशी राम आरोपी था।उपरोक्त निर्णय में अभियोजन पक्ष के अधिकांश गवाहों ने

याचिका वापस ले ली थी, और सह-अभियुक्त-काशी राम की पहचान घटना में शामिल व्यक्ति के रूप में नहीं की थी।वर्तमान मामले में स्थिति ठीक इसके विपरीत है। अभियोजन पक्ष के सभी संबंधित गवाहों ने आरोपी-अपीलार्थी-बृज लाल की विधिवत पहचान की। इसलिए हमारे लिए यह प्रतिग्रहण करना करना संभव नहीं है कि अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल दोषमुक्ति के योग्य हैं, क्योंकि काशी राम को उनके खिलाफ आयोजित अलग मुकदमे में बरी कर दिया गया था।इसलिए तत्काल विवाद को तदनुसार अस्वीकार कर दिया जाता है।

21. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता के हाथों पाँचवाँ तर्क यह था कि घटना स्थल में एकत्र हुए पड़ोसियों और सह-ग्रामीणों के आक्रामक रवैये के परिणामस्वरूप, अभियुक्त-अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-अभियुक्त-काशी राम को मोहन राम-पीडब्लू-I के घर से लगभग 200 फुट की दूरी में वापस धकेल दिया गया था। यह निवेदन गया था कि उपरोक्त तथ्यात्मक स्थिति ही यह प्रदर्शित करने के लिए पर्याप्त थी कि घटना स्थल में एकत्र हुए लोगों का रवैया डराने वाला था।और यह कि अभियुक्त-अपीलार्थी-बृज लाल और सह-अभियुक्त-काशी राम द्वारा गोली चलाना केवल आत्मरक्षा का मामला था। सारभूत उपरोक्त कथन को तथ्यात्मक कथन में एक और पहलू जोड़कर फिर से पेश करने की कोशिश की गई है, अर्थात् यह तथ्य कि जब बृज लाल और काशी राम द्वारा गोलियां चलाई गई थीं, तो वे मोहन राम-पीडब्लू-1 के आवास से 200 फीट से अधिक की दूरी पर थे।हम अपीलकर्ता के लिए विद्वान अधिवक्ता द्वारा प्रस्तुत प्रस्तुति में एक अलग दृष्टिकोण से शायद ही कोई औचित्य पाते हैं।अभियोजन पक्ष ने शपथ पर दर्ज गवाही के माध्यम द्वारा स्पष्ट रूप द्वारा प्रदर्शित किया है कि घटना स्थल पर एकत्र हुए व्यक्तियों में द्वारा कोई भी किसी भी तरह द्वारा सशस्त्र नहीं था।यह भी स्पष्ट है कि घटना स्थल पर जमा भीड़ में पुरुष, महिलाएं और बच्चे शामिल थे।तथ्य यह है कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल और ग्रामीणों के बीच लगभग 17 से 18 फीट

की दूरी थी, यह दर्शाता है कि जब उसने गोलीबारी शुरू की तो उसे कोई वास्तविक खतरा नहीं था।महिलाओं और बच्चों सहित निहत्थे लोगों की सभा।यह केवल भीड़ के खिलाफ जवाबी कार्रवाई करने की उनकी इच्छा के कारण था, जिसके परिणामस्वरूप मोहन लाल-पीडब्लू-15 की रक्षा के लिए भीड़ जमा हो गई थी, अपीलकर्ता के लिए अंधाधुंध गोलीबारी करने का संतोषजनक कारण नहीं हो सकता है।इसलिए, हमारे लिए अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता द्वारा दिए गए पांचवें तर्क को भी प्रतिग्रहण करना करना संभव नहीं है।

22. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता द्वारा प्रस्तुत अंतिम तर्क यह था कि मोहन लाल-पीडब्लू-15 भी भीड़ का एक हिस्सा था, जिसका सामना आरोपी अपीलकर्ता-बृज लाल और सह-आरोपी-काशी राम कर रहे थे, और इस तरह, उसे भीड़ के अन्य सदस्यों पर गोली चलाने के बजाय उस पर गोली चलानी चाहिए थी।तत्काल प्रस्तुतिकरण पूरी तरह से गलत धारणा है और यह बिल्कुल भी उत्पन्न नहीं होता है। अभियुक्त-अपीलार्थी ने अभियोजन पक्ष के गवाहों को उपरोक्त सुझाव तब दिया जब उनसे उसकी ओर से जिरह की जा रही थी।इसके अलावा, वास्तविक सुझाव दिया गया था कि आरोपी "बिरयानी" (पारंपरिक सिगरेट) खरीदने के लिए एक सामान्य व्यापारी की दुकान पर आए थे, और वे कभी भी घटना स्थल पर नहीं आते थे, या उनका मोहन लाल-पीडब्लू-15 को नुकसान पहुंचाने का कोई इरादा था।पहली, दूसरी और पांचवीं दलीलों (अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता द्वारा प्रस्तुत) के जवाब में हमारे द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों को देखते हुए, हम तत्काल विवाद में कोई योग्यता नहीं पाते हैं, और इसे भी इसके द्वारा खारिज कर दिया जाता है।

23. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता के लिए निष्पक्ष होने के लिए, हमें सुनील कुमार संभुदयाल गुप्ता बनाम महाराष्ट्र राज्य, (2010) 13 एस. सी. सी. 657 के

निर्णय का भी उल्लेख करना चाहिए, जिसमें से विद्वान अधिवक्ता ने नीचे दी गई टिप्पणियों पर स्पष्ट रूप से भरोसा किया हैः

> "38.यह कानून का एक सुस्थापित सिद्धांत है जिसे इस अदालत द्वारा लगातार दोहराया जाता है और इसका पालन किया जाता है कि दोषमुक्ति जाने के निर्णय पर विचार करते समय एक अपील न्यायालय को पूरे साक्ष्य पर रिकॉर्ड में विचार करना चाहिए, ताकि इस निष्कर्ष पर पहुंचा जा सके कि क्या निचली निचली अदालत के विचार विकृत थे या अन्यथा अस्थिर थे।भले ही अपील न्यायालय इस बात पर विचार करने का हकदार है कि क्या तथ्य के निष्कर्ष पर पहुंचने पर, निचली निचली अदालत ने साक्ष्य का बोझ गलत तरीके से रखा था या किसी भी स्वीकार्य साक्ष्य को ध्यान में रखने में विफल रही थी और/या कानून के विपरीत रिकॉर्ड पर लाए गए साक्ष्य को ध्यान में रखा था; अपील न्यायालय को आमतौर पर पर ऐसे मामले में दोषमुक्ति के निर्णय को दरकिनार नहीं करना चाहिए जहां दो विचार संभव हैं, हालांकि अपीलीय निचली अदालत का विचार अधिक संभावित हो सकता है।निचली निचली अदालत, जिसे गवाहों के व्यवहार को देखने का लाभ मिलता है, गवाहों की विश्वसनीयता का सबसे अच्छा न्यायाधीश होता है।
>
> 39. प्रत्येक आरोपी को तब तक निर्दोष माना जाता है जब तक कि उसका अपराध साबित नहीं हो जाता।निर्दोषता का अनुमान एक मानव अधिकार है।वैधानिक अपवादों के अधीन, उक्त सिद्धांत भारत में आपराधिक न्यायशास्त्र का आधार है।अपराध की प्रकृति, इसकी गंभीरता और गंभीरता को ध्यान में रखा जाना चाहिए।अपील

न्यायालय को आरोपी की दोषमुक्ति की धारणा को ध्यान में रखना चाहिए, और इसके अलावा, कि निचली अदालत का बरी होना उसकी दोषमुक्ति की धारणा को मजबूत करता है।एक आकस्मिक या घुड़सवार तरीके में निचली निचली अदालत के फैसले के साथ हस्तक्षेप जहां अन्य दृष्टिकोण संभव है, में बचा जाना चाहिए, इस तरह के हस्तक्षेप के लिए अच्छे कारण हैं।

40. अपवादात्मक मामलों में जहाँ बाध्यकारी परिस्थितियाँ होती हैं और अपील के तहत निर्णय विकृत मिला जाता है, अपील न्यायालय दोषमुक्ति के आदेश में हस्तक्षेप कर सकता है।न्यायालय द्वारा अभिलिखित तथ्य के निष्कर्षों को विकृत माना जा सकता है यदि निष्कर्ष प्रासंगिक सामग्री को शामिल किए बिना या अप्रासंगिक/अस्वीकार्य सामग्री को ध्यान में रखते हुए प्राप्त किए गए हैं।एक निष्कर्ष को विकृत भी कहा जा सकता है यदि यह "साक्ष्य के भार के खिलाफ" है, या यदि निष्कर्ष इतना अपमानजनक रूप से तर्क की अवहेलना करता है कि तर्कहीनता के दुष्प्रभाव से पीड़ित है।(बालक राम बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, (1975) 3 एस. सी. सी. 219, शैलेंद्र प्रताप बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, (2003) 1 एस. सी. सी. 761, बुद्ध सिंह बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, (2006) 9 एस. सी. सी. 731, एस. राम कृष्ण बनाम एस. रामी रेड्डी, (2008) 5 एस. सी. सी. 535, अरुलवेलु बनाम राज्य, (2009) 10 एस. सी. सी. 206, राम सिंह बनाम एच. पी. राज्य, (2010) 2 एस. सी. सी. 445 और बाबू बनाम केरल राज्य, (2010) 9 एस. सी. सी.189 देखें।"(जोर दिया गया)

24. हमने उपरोक्त निर्णय में निर्धारित मापदंडों पर विचारपूर्वक विचार किया है। तथापि, हमारा विचार है कि उच्च न्यायालय ने अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश दोषमुक्ति जाने के आदेश को दरकिनार करने के लिए ठोस साक्ष्य पर भरोसा किया।हम अभिलिखित करने में भी संतुष्ट हैं कि विचारण अदालत ने अभियोजन पक्ष की ओर से अभिलिखित महत्वपूर्ण साक्ष्य की अनदेखी की थी, विशेष रूप से अभियोजन पक्ष के गवाहों से जिरह के दौरान, जिसके बाद तथ्यों को देखने का कोई दूसरा तरीका होने की स्थिति आत्यन्तिक रूप प्रश्न से बाहर थी।हमारा विचार है कि अभियोजन पक्ष के दो गवाहों, मोहन राम-पीडब्लू-1 और मोहन लाल-पीडब्लू-15 के बयान, अन्य गवाहों की गवाही के साथ, स्पष्ट और स्पष्ट रूप से इस निष्कर्ष की ओर ले जाएंगे कि आरोपी-अपीलकर्ता-बृज लाल भा.दं.सं. की धारा 302 के तहत अपराध करने का दोषी था, जहां तक कि उसने अपराध को अंजाम दिया था।ओम प्रकाश और सुल्तान भट की हत्याओं से संबंधित हैं।वर्तमान मामले में अभियुक्त-अपीलार्थी-बृज लाल को किसी आत्यन्तिक रूप संदेह का लाभ देने का कोई प्रश्न ही नहीं है।

25. ऊपर दर्ज किए गए कारणों से, हम इस अपील में कोई योग्यता नहीं पाते हैं और तदनुसार, इसे खारिज कर दिया जाता है।

देविका गुजराल अपील खारिज कर दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उददेश्य के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही पामाणिक माना होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उददेश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।