[2017] 11 एस. सी. आर. 17

कुना @संजय बेहरा

बनाम

ओडिशा राज्य

(2010 की आपराधिक अपील संख्या 677)

नवंबर 17,2017

[एन. वी. रमना और अमिताव रॉय, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860- धारा 302 , 203 पठित धारा 34-अपीलार्थी-अभियुक्त और सह-अभियुक्त के बीच कथित विवाहेतर संबंध- सह-अभियुक्त के पति का मृत शरीर मृतक के घर के बगल में एक शेड की छत से लटका हुआ पाया गया-पीडब्लू 1 (मृतक का भतीजा) एकमात्र चश्मदीद गवाह था-निचली अदालत ने अपीलार्थी और सह-अभियुक्त को अंतर्गत धारा.302 आई. पी. सी. सपठित धारा 34 दोषी ठहराया, तथापि, अभियुक्त व्यक्तियों के बीच अवैध संबंध के अभियोजन मामले को खारिज कर दिया और वही हत्या का उद्देश्य है-उच्च न्यायालय ने अभियुक्त व्यक्तियों के बीच विवाहेतर संबंध पर आधारित हत्या के उद्देश्य की अभियोजन पक्ष की याचिका को स्वीकार करते हुए दोषसिद्धि की पुष्टि की - अपील पर अभिनिर्धारित किया गयाः पीडब्लू 1 की गवाही में अभियुक्त व्यक्तियों के बीच अवैध संबंधों के संबंध में अनुनय का अभाव है-पीडब्लू 1 की साक्ष्य असंभवताओं, शंकाओं और विषमताओं से भरी होने के कारण

अस्वीकार्य है जो सामान्य मानव आचरण के साथ अकल्पनीय है और इस प्रकार यह दोषसिद्धि का आधार नहीं हो सकता है-वर्तमान मामले में, घटना को पहले अप्राकृतिक मृत्यु के मामले के रूप में दर्ज किया गया था और घटना के छह दिनों के बाद इसे पीडब्लू 1, पीडब्लू 5, पीडब्लू 6 और पीडब्लू 8 द्वारा किए गए खुलासों के आधार पर अंतर्गत धारा 302/203/34 में परिवर्तित कर दिया गया था।, -पीडब्लू 5, पीडब्लू 6 और पीडब्लू 8 की गवाही को प्रकृति में ठोस नहीं माना जा सकता है, इन गवाहों ने पीडब्लू 1 से जानकारी प्राप्त की है - अभियोजन पक्ष अपीलार्थी और सह-अभियुक्त के बीच अवैध संबंध साबित करने में विफल रहा है और इसलिए, उनके द्वारा हत्या का उद्देश्य भी सिद्ध करने में असफल रहा है-पीडब्लू 1 की गवाही और कथित उद्देश्य को नकारता है, अपीलार्थी और सह-अभियुक्त के विरुद्ध आरोप के समर्थन में रिकॉर्ड पर कोई अन्य मूर्त और क्लिन्चिंग सामग्री नहीं है- अधीनस्थ न्यायालयों द्वारा लिया गया विपरीत दृष्टिकोण अभिलेख पर साक्ष्य के विरुद्ध है। उच्च न्यायालय द्वारा निकाले गए उद्देश्य का निष्कर्ष त्रुटिपूर्ण है-अपीलार्थी संदेह के लाभ का हकदार है और उसे बरी कर दिया जाता है।

साक्ष्य अधिनियम, 1872 – धारा 3-तथ्य-"सिद्ध", “अस्वीकृत" और “सिद्ध नहीं हुआ"-आवश्यक प्रमाण का मानक-चर्चा की गई।

एकमात्र चश्मदीद गवाह की साक्ष्य -अभिनिर्धारितः दोषसिद्धि एकल चश्मदीद गवाह की गवाही पर आधारित हो सकती है यदि वह विश्वसनीयता के परीक्षण से

गुजर जाता/जाती है -यह गवाहों की संख्या नहीं बल्कि साक्ष्य की गुणवत्ता है जो कि महत्वपूर्ण है।

अपील को अनुमति देते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया:

1.1 दोषसिद्धि एक चश्मदीद गवाह की गवाही पर आधारित हो सकती है यदि वह विश्वसनीयता की परीक्षा में उत्तीर्ण हो जाता/जाती है और यह गवाहों की संख्या नहीं बल्कि साक्ष्य की गुणवत्ता है जो महत्वपूर्ण है। ऐसे मामले में जहां आरोप को केवल परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर साबित करने की मांग की जाती है, पैमाने को झुकाने के लिए उद्देश्य एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है। [पारस **17,18**] [**190**-डी-एफ]

महामदखान नाथेखान बनाम गुजरात राज्य (2014) **14** एससीसी **589**: [**2014**] **7** एस. सी. आर. **777**-पर निर्भर।

1.2 "सिद्ध", "अस्वीकृत" और "सिद्ध नहीं" अभिव्यक्ति, एक विवेकपूर्ण व्यक्ति के दृष्टिकोण से परिस्थितियों के अस्तित्व या गैर-अस्तित्व के बारे में सबूत का मानक निर्धारित करती है, इतना कि उक्त आवश्यकता को अपनाते समय, "प्रमाण" को मापने के लिए एक उपयुक्त ठोस मानक के रूप में, संभावना या असंभवता की परिस्थितियों या शर्तों को पूरा प्रभाव देना होगा। यह निश्चितता की वह डिग्री है, जिसके अस्तित्व पर परिवेशक परिस्थितियों से जाना चाहिए, इससे पहले कि कोई तथ्य साबित किया जा सके, [पैरा **21**] [**192**-बी-सी)

2.1 पीडब्लू **1** मृतक और अभियुक्त अपीलार्थी दोनों से संबंधित है। जबकि मृतक उसका चाचा था, अपीलार्थी उसका चचेरा भाई है। उन्होंने वीडियो शो से लेकर घटना स्थल तक अपीलार्थी के साथ होने का दावा किया। प्रासंगिक समय पर, वह स्वीकार्य रूप से नशे में था। अभियोजन पक्ष के बयान के अनुसार, यह घटना मृतक के घर में आधी रात को **1** बजे से **2** बजे के बीच हुई थी जो कि उस परिसर से लगभग

15 हाथ की दूरी पर जहाँ पी. डब्ल्यू. 1 का घर स्थित था। आई. ओ. द्वारा तैयार किए गए स्थल मानचित्र में इलाके में प्रकाश के किसी भी स्रोत का उल्लेख नहीं है। यह इस बात का भी संकेत नहीं देता है कि घटना के समय क्षेत्र में रोशनी की गई थी या नहीं ताकि पीडब्लू1 द्वारा घटना को उस स्थान से देखना संभव हो, जहां वह स्थित था। हालांकि पीडब्लू1 ने दावा किया कि घटना की अवधि लगभग एक घंटे की थी, उन्होंने घटना को रोकने या इलाके के निवासियों से सहायता जुटाने के लिए एक भी आवाज नहीं की या कोई शोर नहीं मचाया या कोई अलार्म नहीं बजाया। यह अधिक इसलिए था क्योंकि उन्होंने स्वीकार किया कि लगभग 150 से 200 निवासी पास में रहते थे, इस तथ्य के अलावा कि उनके रिश्तेदारों के साथ-साथ मृतक के घर लगभग एक ही परिसर में थे। उनकी यह दलील कि उन्होंने तुरंत दूसरों को घटना का खुलासा नहीं किया क्योंकि उन्हें अपीलार्थी द्वारा धमकी दी गई थी, किसी भी तरह से उनकी अकथनीय खामोशी या उदासीनता की व्याख्या या औचित्य नहीं बताती है। इसके अलावा, घटना को प्रथम दृष्ट्या अप्राकृतिक मौत के मामले के रूप में दर्ज किया गया था और घटना के छह दिन बाद पीडब्लू1, पीडब्लू5, पीडब्लू6 और पीडब्लू8 द्वारा किए गए खुलासों के आधार पर अपीलार्थी और सह-अभियुक्त के खिलाफ घटना को अंतर्गत धारा आईपीसी 302/203/34 में परिवर्तित कर दिया गया। इसके अलावा कि, पी. डब्ल्यू. 5, पी. डब्ल्यू. 6 और पी. डब्ल्यू. 8 की गवाही को किसी भी तरह से मूल प्रकृति का नहीं माना जा सकता है, इन गवाहों द्वारा पीडब्लू1 से प्राप्त जानकारी के अनुसार, ट्रायल कोर्ट द्वारा किए गए उद्देश्य के पहलू पर रिकॉर्ड पर सामग्री का विश्लेषण स्वीकार किया जाता है। [पैरा 22] [192 - डी-एच; 193-ए-सी]

2.2 अभियुक्त लोगों के मध्य अवैध सम्बंधों के सम्बंध में पीडब्लू1 की गवाही, इस निष्कर्ष पर पहुंचाने में कि अभियोजन इस प्रकार के सस्म्बंधों को और, इस प्रकार,

उनके द्वारा हत्या के अद्धेश्य को सिद्ध करने में सफल रहा, असमर्थ रही है। **[पैरा 23] [193-**डी**]**

3.1 इस प्रभाव के लिए चिकित्सा साक्ष्य कि मृत्यु गर्दन के संकुचन के परिणामस्वरूप दम घुटने से हुई थी, न कि रस्सी से लटकने के कारण, हालांकि अपराध के निष्पादन के तरीके के अनुरूप है, जैसा कि पीडब्लू **1** द्वारा वर्णित है, हालांकि अंतर्निहित असंभवताओं और उनके साक्ष्य में विसंगतियों को देखते हुए, यह अपीलार्थी और सह-अभियुक्त की दोषसिद्धि को आधार बनाने के लिये सुरक्षित नहीं है। पीडब्लू**1** की डेहर्स गवाही, और उद्देश्य जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा आरोप लगाया गया है, अपीलार्थी और सह-अभियुक्त के विरुद्ध आरोप के समर्थन में अभिलेख कोई अन्य मूर्त और निर्णायक सामग्री नहीं है। उच्च न्यायालय द्वारा समग्र परिप्रेक्ष्य में पीडब्लू**1** और पीडब्लू**3** के साक्ष्य से लिया गया उद्देश्य का निष्कर्ष स्पष्ट रूप से त्रुटिपूर्ण है। **[पैरा 23] [193-**ई-जी**]**

3.2 सभी प्रासंगिक तथ्यों और परिस्थितियों म पर समग्र रूप से विचार करने पर, यह राय दी जाती है कि हत्या की घटना के गवाह के रूप में पीडब्ल्यू **1** का साक्ष्य असंभवताओं, संदेहों और विषमताओं के साथ सामान्य मानव आचरण या व्यवहार पूरी तरह से अस्वीकार्य है और, इस प्रकार दोष सिद्धि के आधार के रूप में कार्य नहीं किया जा सकता है। इस प्रकार अपीलार्थी और सह-अभियुक्त मामले के तथ्यों और परिस्थितियाँ में संदेह के लाभ के हकदार हैं। **[पैरा 24] [193-**एच; **194-**ए**]**

अनिल फुखान बनाम। असम राज्य (1993) 3 एससीसी 282: [1993] 2 एस. सी. आर. 389; रामजी सूर्य पाडवी और एक अन्य बनाम महाराष्ट्र राज्य (1983) 3 एससीसी 629: [1983] 3 268: आंध्र प्रदेश राज्य बनाम पटनम आनंदम [2005] 9 एस सी सी 237; गुलाम सरवर बनाम बिहार राज्य [2014] 3 एस सी सी 401; [2013]12

एस. सी. आर. 1; लोकेमान शाह और अन्य बनाम पश्चिम बंगाल राज्य ए. आई. आर 2001 एस. सी.1760: [2001] 2 एस. सी. आर. 1095; विजय सिंह और अन्य बनाम यू. पी. राज्य (1990) 3 एससीसी 190: [1990] 2 एस. सी. आर. 573- भरोसा किया गया।

एम. नरसिंगा राव बनाम ए. पी. राज्य 2001 Crl.L.J. 515- स्वीकृत किया गया।

चूहर सिंह बनाम हरियाणा राज्य (1976) 1 एससीसी 879; बुद्ध सत्य वेंकट एस. राव और अन्य बनाम एपी राज्य (1994) पूरक। 3 एस. सी. सी. 539; निरंजन पांजा बनाम पश्चिम बंगाल राज्य (2010) 6 एससीसी 525: [2010] 7 एससीआर 113; नागराज बनाम पुलिस निरीक्षक, सलेम टाउन द्वारा प्रतिनिधित्व तमिलनाडु राज्य, (2015) 4 एस. सी. सी. 739: [2015] 3 एस सी आर 450- संदर्भित किया गया।

कानून मामला संदर्भ

(1976) आई एस. सी. सी. 879	संदर्भित किया गया	पैरा 9
(1994) पूरक 3 एस. सी. सी. 639	संदर्भित किया गया	पैरा 9
[2010] 7 एससीआर 113	संदर्भित किया गया	पैरा 9
[2015] 3 एससीआर 450	संदर्भित किया गया	पैरा 9
[1993] 2 एससीआर 389	भरोसा किया गया	पैरा 17
[1983] 3 एससीआर 268	भरोसा किया गया	पैरा 17

(2005) 9 एस. सी. सी. 237	भरोसा किया गया	पैरा 17
[2013] 12 एससीआर 1	भरोसा किया गया	पैरा 17
[2014] 7 एससीआर 777	भरोसा किया गया	पैरा 18
[2001] 2 एससीआर 1095	भरोसा किया गया	पैरा19
2001 Crl.L.J. 515	स्वीकृत किया गया	पैरा 19
[1990] 2 एससीआर 573	भरोसा किया गया	पैरा20

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः 2010 की आपराधिक अपील सं 677

2001 की आपराधिक अपील संख्या 129 में उड़ीसा उच्च न्यायालय के दिनांक 07.11.2007 के निर्णय और आदेश से।

कृष्णन वेणुगोपाल, वरिष्ठ अधिवक्ता, शिवेंद्र सिंह, सुश्री दीपांशी इशर, धर्मेंद्र कुमार सिन्हा, अधिवक्तागण अपीलार्थी के लिए।

शिबाशीष मिश्रा, सुश्री सिलोना महापात्रा, अधिवक्तागण प्रतिवादियों के लिए।

न्यायालय का निर्णय इनके द्वारा दिया गया था-

अमिताव रॉय, जे.

1. अपीलार्थी, जो एक प्रवती बेहरा के साथ नीचे दिए गए दोनों न्यायालयों द्वारा धारा 302 भारतीय दंड संहिता, 1860 (संक्षिप्त के लिए, इसके बाद "आई. पी. सी./संहिता" के रूप में संदर्भित किया जाएगा) के साथ संहिता की धारा 34 के अंतर्गत

क्रमिक रूप से दोषी ठहराया गया था, उपचारात्मक हस्तक्षेप करने की मांग में अपील पर है।

2. जबकि विचारण न्यायालय ने निर्णय और आदेश दिनांकित 26.1.2001 द्वारा, जैसा कि यहाँ पहले कहा गया है, अपीलार्थी और सह-अभियुक्त अभियुक्त प्रवती बेहरा को दोषी ठहराया था, उच्च न्यायालय ने आक्षेपित फैसले द्वारा किया, हालांकि दोनों की दोषसिद्धि की पुष्टि की है, सह-अभियुक्त को दंड प्रक्रिया संहिता 1973 (संक्षेप में, इसके बाद "Cr.P.C" के रूप में संदर्भित किया जाएगा।) की धारा 433 और 433-ए के तहत उचित आदेश के लिये, जेल से समय से पहले रिहाई के लिए एक आवेदन भेजने के लिये स्वतंत्र छोड़ दिया है। ध्यान देने योग्य रूप से, अपीलार्थी और सह-अभियुक्त पर आई. पी. सी. की धारा 302 के साथ धारा 203 के तहत अपराध के लिए भी आरोप लगाया गया था लेकिन उन्हें विचारण न्यायालय द्वारा बरी कर दिया गया। हालाँकि इस तरह के बरी होने के खिलाफ राज्य द्वारा एक अपील की गई थी, लेकिन उच्च न्यायालय ने भी उनके बरी होने की पुष्टि की है।

3. हमने अपीलार्थी के वरिष्ठ वकील श्री कृष्णन वेणुगोपाल और प्रतिवादी की ओर से श्री शिबाशीष मिश्रा को सुना है।

4. अभियोजन पक्ष का मामला प्रेमानंद बेहरा (पीडब्लू12) द्वारा 20.2.2000 को पुलिस में दर्ज कराई गई एक लिखित जानकारी के साथ सामने आता है, जिसके अनुसार उसके भाई संतोष बेहरा की उसके (मृतक) घर से सटे एक शेड की छत से फांसी लगने से अप्राकृतिक मौत की सूचना मिली थी। जाँच के दौरान, उक्त सूचना के

पंजीकरण के बाद, निरंजन बेहरा (पीडब्लू1) ने दाइतारी बेहरा (पीडब्लू5) को खुलासा किया कि अपीलार्थी ने सह-अभियुक्त प्रवती बेहरा के साथ 19/20.2.2000 की दरम्यानी रात को मृतक की उसके घर में हत्या कर दी थी और उसके बाद उसके शव को पास के शेड की छत से लटका दिया था। पीडब्लू1 ने हत्या की घटना के गवाह होने का दावा किया है। इस जानकारी के बाद जांच ने एक अलग मोड़ ले लिया। अपीलार्थी और सह-अभियुक्त को गिरफ्तार कर लिया गया और अंततः उनके खिलाफ आरोप पत्र दायर कर दिया गया।

5. विशेष रूप से, 26.2.2000 को, गुणहारी बेहरा (पीडब्लू 6) और माखन बेहरा (पीडब्लू 8) भी पुलिस स्टेशन आए और उन्होंने बताया कि पीडब्लू 1 ने उन्हें यह भी बताया था कि उसने अपीलार्थी और सह-अभियुक्त को अपने घर में संतोष बेहरा (मृतक) की हत्या करते हुए देखा था और उसके बाद शव को पास के शेड की छत से लटका दिया था। जाँच अधिकारी ने जाँच की प्रक्रिया में, अन्य लोगों के अलावा, शव की जाँच कराई, एक नक्शा मौका प्रदर्श पी-11 तैयार किया, अन्य बातों के साथ-साथ रस्सी को जब्त कर लिया और आरोप पत्र जमा करने से पहले शव का पोस्टमार्टम भी करवाया जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है। औपचारिक एफ़. आई. आर. आई. पी. सी. की धारा 302/203 के साथ पठित धारा 34 के तहत 26.2.2000 को दर्ज की गई थी।

6. मुकदमे में, अभियुक्त व्यक्तियों पर आई. पी. सी. की धारा 302/203/34 के तहत आरोप लगाए गए थे। आरोपों से इनकार करने के बाद उन पर मुकदमा चलाया

गया। अभियोजन पक्ष ने 16 गवाहों से पूछताछ की और धारा 313 के तहत आरोपी व्यक्तियों के बयान दर्ज किए और अभिलेख पर सामग्री पर विचार करने पर विचारण न्यायालय नेअपीलार्थी और सह-अभियुक्त को आई. पी. सी. की धारा 302 सह पठित सन्हिता की धारा 34 के तहत दोषी ठहराया और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई और 100 / - रुपये का जुर्माना लगाया, और डिफ़ॉल्ट रूप में 30 दिनों के लिए आर. आई. से भुगतान फरमाया।

7. दोष सिद्धि को अभिलेखित करते समय, विचारण न्यायालय ने पी.डब्लू. 1 की साक्ष्य पर विशेष बल दिया, जिसने हत्या की घटना का उल्लेख काने के साथ ही, अभियुक्त व्यक्तियों के मध्य अवैध सम्बंध के बारे में भी गवाही दी, यद्यपि ये दोनो चाची और भतीजा के रूप में सम्बंधित थे। मृतक की माँ, मुसिमानी बेहरा (पीडब्लू 3) के साक्ष्य पर भी भरोसा किया गया, जिन्होंने भी इस अस्वीकार्य संपर्क के लिए अच्छी तरह से संकेत देने के बारी में स्वीकार किया। ट्रायल कोर्ट ने डॉ. रूपभानु मिश्रा (पीडब्लू11) की राय को नोट किया, जिन्होंने पोस्टमॉर्टम जांच की कि संतोष बेहरा की मृत्यु का कारण गर्दन के सिकुड़न के परिणामस्वरूप दम घुटना था, न कि रस्सी से लटकने के कारण। हालाँकि, निचली अदालत ने अभियुक्त व्यक्तियों के बीच अवैध संबंध और उससे उपजे हत्या के उद्देश्य के अभियोजन पक्ष के मामले को खारिज कर दिया। हालाँकि, इसका विचार था कि उद्देश्य की कमी के बावजूद, पीडब्लू1, पीडब्लू 5, पीडब्लू 6 और पीडब्लू 8 की एक साथ ली गई गवाही ने अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ

आरोप को साबित कर दिया और इसलिए, उनके खिलाफ अपराध के निष्कर्ष को वापस कर दिया, जिसके लिए उन पर आरोप लगाया गया था।

8. अपीलार्थी और सह-अभियुक्त दोनों ने उच्च न्यायालय के समक्ष अलग-अलग अपीलें की और जैसा कि निर्णय द्वारा यहाँ पहले कहा गया है, आई. पी. सी. की धारा 302/34 के तहत उनकी दोषसिद्धि और इसके बाद दी गई इसकी सजा पुष्टि की गई। उच्च न्यायालय ने, ऐसा निर्धारित करते हुए, विवाहेतर आधार पर हत्या के उद्देश्य की अभियोजन पक्ष की याचिका को कायम रखा और 1 के साथ-साथ पीडब्लू 3 के साक्ष्य से पोषण प्राप्त करते हुए निष्कर्ष पर पहुंचे, मृतक की माँ, जिन्होंने दोनों को उनके निंदनीय आचरण के लिए फटकार लगाने की गवाही दी। उच्च न्यायालय ने भी घटना के उस संस्करण पर विश्वास किया, जैसा कि पीडब्लू 1 द्वारा सुनाया गया था और तीन दिनों के अंतराल के बाद पीडब्लू 5, पीडब्लू 6 और पीडब्लू 8 को खुलासा किया गया था। उच्च न्यायालय ने इस तरह के प्रकटीकरण में देरी के लिए पीडब्लू 1 का स्पष्टीकरण कि अपीलार्थी ने उसे ऐसा करने पर गंभीर परिणाम भुगतने की धमकी दी थी, स्वीकार किया।

9. अपीलार्थी के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री कृष्णन वेणुगोपाल ने जोर देकर आग्रह किया है कि पीडब्लू1 की गवाही के रूप में, एकमात्र पक्षकार गवाह, जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा दावा किया गया है, पूरी तरह से अविश्वसनीय है, अपीलार्थी की दोषसिद्धि स्पष्ट रूप से अवैध है और इसे दरकिनार किया जाना चाहिये। यह तर्क देने के अलावा कि घटना के छह दिन बाद प्राथमिकी दर्ज की गई अभियोजन पक्ष के मामले

को किसी भी श्रेय के योग्य नहीं बनाते हुए, विद्वान वरिष्ठ वकील ने कहा कि उच्च न्यायालय ने यह स्वीकार करने में घोर गलती की है कि हत्या के पीछे का उद्देश्य आरोपी व्यक्तियों के बीच अवैध संबंध था, जिससे मृतक का उन्मूलन आवश्यक हो गया। विद्वान वरिष्ठ वकील ने विशेष रूप से पीडब्लू1 के अप्राकृतिक आचरण की आलोचना की, जो पूर्ण रूप से उदासीन और चुप रहे, हालांकि उनके चाचा की हत्या उनके विचार में की गई थी और उनके अनुसार यह घटना लगभग एक घंटे तक चली थी। उन्होंने आग्रह किया कि, इसके अलावा, आरोपी लोगों द्वारा की गई नृशंस हत्या के बारे में उनकी लगभग तीन दिनों तक अस्पष्टीकृत खामोशी ने उन्हें पूरी तरह से अविश्वसनीय बना दिया। श्री कृष्णन ने यह भी तर्क दिया कि न केवल संबंधित समय पर पीडब्लू 1 नशे की हालत में था, बल्कि घटना स्थल पर उनकी उपस्थिति भी संदेह से मुक्त नहीं थी। विद्वान वरिष्ठ वकील ने इस बात को रेखांकित किया कि यह सबूत होते हुए कि इलाके में पीडब्लू 1 और मृतक के करीबी रिश्तेदारों के कई घर थे, पीडब्लू1 का घटना का मूक चश्मदीद गवाह होने का दावा पूरी तरह से अविश्वसनीय है। विद्वान वरिष्ठ वकील ने इस बात पर भी जोर दिया कि रिकॉर्ड पर किसी भी सामग्री के अभाव में कि क्षेत्र में पर्याप्त रोशनी थी, यह पूरी तरह से अस्वीकार्य था कि पीडब्लू 1 घटना को उसके घर से 15 हाथ की दूरी पर देख सकता था। परिचर तथ्यों और परिस्थितियों में, श्री वेणुगोपाल ने कहा कि एक अकेले गवाह की गवाही पर अपीलार्थी की दोषसिद्धि, जिसका संस्करण विसंगतियों, बेतुकेपन और असंभवता से भरा हुआ था, स्पष्ट रूप से अवैध है और मामले के किसी भी दृष्टिकोण से, कानून में

बनाए नहीं रखा जा सकता है। उन्होंने पीडब्लू5, पीडब्लू6 और पी. डब्ल्यू. 8 के साक्ष्य को खारिज कर दिया, जिस पर नीचे दी गई दो अदालतों द्वारा इस आधार पर भरोसा किया, कि उनकी गवाही "सुनी सुनाई" की प्रकृति में पूरी तरह से अप्रासंगिक थी, उन्होंने पी. डब्ल्यू. 1 से घटना का जानकारी प्राप्त की थी, जैसा कि उसके द्वारा उन्हें सूचित किया गया था। श्री वेणुगोपाल ने आग्रह किया है कि यदि पी. डब्ल्यू. 1 के संस्करण पर विश्वास नहीं किया जाता है, जैसा कि होना चाहिए, अंतर्निहित विसंगतियों को देखते हुए, रिकॉर्ड पर अन्य सामग्री अपराध में आरोपी व्यक्तियों की संलिप्तता को स्पष्ट रूप से प्रकट नहीं करती है और इस प्रकार, अपीलार्थी को बरी किया जा सकता है। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि जाँच रिपोर्ट और चिकित्सा साक्ष्य/पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में गिने गए घाव भी विवरण में असंगत और विरोधाभासी हैं, इस प्रकार अभियोजन पक्ष के संस्करण की अत्यधिक असंभव प्रस्तुति देते हैं। विद्वान वकील ने इस बात पर जोर दिया कि अभिलेख पर साक्ष्य किसी भी तरह से अभियुक्त व्यक्तियों के बीच अवैध संबंध को विश्वसनीय रूप से स्थापित नहीं करते हैं और यह कि उच्च न्यायालय ने इसे स्वीकार करने में गलती की। किये गये तर्कों के समर्थन में निम्नलिखित निर्णयों का उल्लेख किया गया था-

1. अनिल फुखान बनाम असम राज्य

2. रामजी सूर्य पाडवी और एक अन्य बनाम महाराष्ट्र राज्य

3. चुहार सिंह बनाम हरियाणा राज्य

4. ए. पी. राज्य बनाम पटनम आनंदम

5. महामदखान नाथेखान बनाम गुजरात राज्य

6. बुधा सत्य वैंकट एस. राव और अन्य बनाम ए.पी. राज्य

7. निरंजन पांजा बनाम पश्चिम बंगाल राज्य

8. नागराज बनाम तमिलनाडु राज्य प्रतिनिधित्व द्वारा पुलिस निरीक्षक, सलेम टाउन

10. खंडन में, प्रतिवादी -राज्य के विद्वान वकील ने जोर देकर कहा है कि एकमात्र चश्मदीद गवाह पी. डब्ल्यू. 1 की साक्ष्य सुसंगत , तर्कयुक्त और ठोस है और पूरी तरह से चिकित्सा साक्ष्य द्वारा पूरक है और इस प्रकार अभियोजन पक्ष आरोप को सभी उचित संदेह से परे साबित करने में सक्षम होने के कारण, अपीलार्थी और उसके सह-अभियुक्त की दोषसिद्धि और सजा हस्तक्षेप के योग्य नहीं है। उन्होंने आग्रह किया कि घटना के बारीक ब्यौरे के साथ विशद विवरण को ध्यान में रखते हुए, जैसा कि पीडब्लू1 द्वारा प्रदान किया गया है, नीचे दी गई अदालतें उनकी एकमात्र गवाही पर भरोसा करने में पूरी तरह से उचित थीं। उन्होंने तर्क दिया कि चूंकि मृत्यु के कारण का उल्लेख करने वाले चिकित्सा साक्ष्य, पीडब्लू1 के संस्करण की पूरी तरह से पुष्टि करते हैं, इसलिए आरोपी व्यक्तियों की दोषसिद्धि पर संदेह करने की कोई गुंजाइश नहीं है। विद्वान सलाहकार ने बचाव पक्ष के इस दावे को खारिज कर दिया कि पीडब्लू1 के साक्ष्य विरोधाभासों, अलंकरणों और विसंगतियों से दूषित थे। श्री मिश्रा के अनुसार, पीडब्लू1 की शपथ पर दिए गए बयान का मृतक की बेटी कुमारी नोमिता बेहरा

(पीडब्लू2) और पीडब्लू12 ने पूरा समर्थन किया है, जिन्होंने अगली सुबह मृतक के शव को बगल के शेड की छत से लटकती हुई अवस्था में पाया, जैसा कि पीडब्लू1 ने बयान दिया था। उन्होंने जोर देकर कहा कि, पीडब्लू1 की गवाही के साथ पीडब्लू3 की गवाही के रूप में, मृतक की मां आरोपी व्यक्तियों के बीच अवैध संबंध को साबित करती है, मामले के परिचर तथ्यों और परिस्थितियों में उच्च न्यायालय ने उसी को, उचित ठहराते हुए, अपराध का उद्देश्य स्वीकार किया। प्रत्यर्थी के विद्वान वकील ने आग्रह किया कि चूंकि पीडब्लू 1 को अपीलकर्ता द्वारा मौत की धमकी दी गई थी, यदि उसने अपराध का खुलासा करने की हिम्मत दिखाई, तो गवाह (पीडब्लू1) की ओर से तीन दिनों के बाद पीडब्लू5, पीडब्लू6 और पीडब्लू8 को इसके बारे में तीन दिन बाद बताने में देरी और छह दिनों के बाद प्राथमिकी दर्ज करना एकल रूप से अभियोजन पक्ष के लिए घातक नहीं है। गुलाम सरबर बनाम बिहार राज्य * के मामले में इस अदालत के फैसले का हवाला इस तर्क को मजबूत करने के लिए दिया गया था कि जब नेत्र साक्ष्य चिकित्सा साक्ष्य के अनुरूप होता है, तो उस पर आधारित दोषसिद्धि कानूनी और वैध होती है।

11. प्रतिस्पर्धी दावों की उचित रूप से सराहना करने के लिए, कथित रूप से शामिल अपराध के लिए किए गए अपराध से सीधे संबंध रखने वाले साक्ष्य का मूल्यांकन करना समीचीन है। पीडब्लू1, जो अपीलार्थी का चचेरा भाई है और संयोग से सह-अभियुक्त प्रवती बेहरा का भतीजा है, ने शपथ पर गवाही दी कि घटना से पहले से ही अभियुक्त व्यक्तियों के मध्य दीर्घकालीन प्रेम सम्बंध थे और यह कि उसने उन दोनों को घटना छह माहीने पूर्व मृतक के घर में आपत्तिजनक अवस्था में देख लिया था।

गवाह ने बताया कि उसने इस घटना के बारे में उसकीमाता को बताया था जिसने अभियुक्त व्यक्तियों फटकार लगाई थी। उसने बताया कि घटना की रात को 9.30 बजे वह गावं में एक वीडिओ शो देखने के लिये चला गया था, जहाँ पर पार्वती बेहरा, सह अभियुक्त, के बच्चे भी उपस्थित थे। उसके अनुसार, शो के दौरान, अपीलार्थी ने उससे शराब में उसका साथ देने के लिये कहा हालाँकि गवाह ने शुरू में विरोध किया, लेकिन अंततः वह अपीलार्थी के साथ वीडियो शो छोड़ कर चला गया। उन्होंने आगे कहा कि वे फिर बैसाखू बेहरा के घर गए, जहाँ अपीलार्थी ने शराब खरीदी और उसी का सेवन किया और गवाह को भी पीने के लिए मजबूर किया। गवाह ने कहा कि फिर वे अपने-अपने घरों की ओर बढ़े और जब वे अपने घरों के करीब थे, तो अपीलार्थी ने गवाह के घर के पास एक गली में खुद को छिपा लिया। पीडब्लू1 ने कहा कि उस समय उन्होंने स्वयं मृतक और प्रवती बेहरा को आराम करने के लिए अपने घर से बाहर निकलते देखा था। घर लौटते समय पार्वती बेहरा ने पहले प्रवेश किया और जब मृतक प्रवेश करने ही वाला था, तो अपीलार्थी ने उसे पीछे से दो बार मारा, जिसके परिणामस्वरूप वह (मृतक) नीचे गिर गया। गवाह के अनुसार, अपीलार्थी मृतक की छाती पर बैठा था और उसकी गर्दन को अपने हाथों से दबाया और प्रवती बेहरा ने अपने हाथों से उसका मुँह ढक लिया जिसके परिणामस्वरूप मृतक का जल्द ही दम घुटने लगा और उसकी मृत्यु हो गई। गवाह ने कहा कि इसके बाद आरोपी व्यक्तियों द्वारा एक रस्सी लाई गई, उसे मृतक के गले में बांध दिया और शव को बगल के शेड की छत से लटका दिया। इसके बाद, अपीलार्थी ने प्रवती बेहरा को बाहर से घर में बंद कर दिया और धमकी दी

कि अगर उसने किसी को भी अपराध के बारे में बताया तो वह उसे जान से मार देगा, जिसके बाद गवाह घर लौट आया। पीडब्लू1 ने कहा कि इसके तीन दिन बाद उन्होंने पीडब्लू 5, पीडब्लू 6 और पीडब्लू8 को घटना के बारे में बताया।

12. जिरह में, गवाह ने सार रूप में कहा कि उसका घर, मृतक, पीडब्लू 12 और अन्य रिश्तेदरों के घर पास में स्थित थे और उसके घर और मृतक घर के बीच का आंगन की लंबाई लगभग 15 हाथ थी। गवाह ने स्वीकार किया कि उसके घर के बगल में लगभग 150 से 200 घर थे, जो 20 से 25 हाथ की दूरी पर स्थित थे। उसने आगे कहा कि उस समय, वह थोड़ा नशे में था, और तब वह अपने परिसर के अंदर था। पीडब्लू1 ने साथ ही यह भी खुलासा किया किया कि हालांकि यह घटना लगभग एक घंटे तक चली, लेकिन उन्होंने मदद मांगने लिए कोई अलार्म नहीं बजाया।उसने स्वीकार किया कि अगले दिन, हालांकि लगभग 5000 लोग इकट्ठा हुए थे, लेकिन उसने न तो उन्हें और न ही पुलिस को घटना के बारे में बताया। हालाँकि उसने अपने आचरण की यह कहते हुए व्याख्या करने की कोशिश की कि उसने ऐसा नहीं किया क्योंकि उसे अपीलार्थी द्वारा धमकी दी गई थी, लेकिन तीन दिनों के बाद, उसने साहस जुटाया और पीडब्लू 5, पीडब्लू 6 और पीडब्लू 8 को घटना के बारे में बताया।

13. पीडब्लू3, मृतक की माँ ने बयान दिया कि उसने उनके बीच "गुप्त बातचीत" को नोटिस करने पर कई मौकों पर आरोपी व्यक्तियों को फटकार लगाई थी।। संक्षेप में पीडब्लू5 और पीडब्लू6 की गवाही यह है कि 20.2.2000 , पीडब्लू1 ने उन्हें घटना और इस तथ्य का खुलासा किया कि उसने वही देखा था। पीडब्लू8 ने कहा कि घटना के

लगभग 5/6 दिन बाद, जब उसने पीडब्लू1 से इसके बारे में पूछा, तो उसने उसे यह बताते हुए खुलासा किया कि अपीलार्थी और प्रवती बेहरा ने संतोष बेहरा की हत्या की थी। इन तीनों गवाहों के लिए, जैसा कि उनके द्वारा कहा गया है, पीडब्लू1 ने अनुक्रम में तथ्यों का खुलासा किया, जैसा कि उसने शपथ पर बताया था।

14. डॉक्टर रूपाभानु मिश्रा (पी. डब्लू 11) जिन्होंने मृतक के मृत शरीर का पोस्ट मॉर्टम किया था, घर्षण इत्यादि के द्वारा आई बाहरी चोटों का खुलासा करने के साथ, यह विचार व्यक्त किया कि मृत्यु गले को दबाने से दम घुटने के कारण हुई थी और रस्सी से फांसी के कारण नहीं हुई थी। पीडब्लू12, जैसा कि पहले ही ऊपर उल्लेख किया गया है, ने शपथ लेते हुए कहा कि 20.2.2000 को, वह उसकी मिठाई की दुकान की चाबियाँ सौंपने के लिए मृतक के घर गया था, जहाँ मृतक काम करता था, लेकिन घर के अंदर से उसकी पत्नी ने उसे बताया कि वह (मृतक) बाहर से दरवाजा बंद करके बाहर चला गया था। गवाह ने कहा कि तब सुबह के साढ़े पांच बज रहे थे और जब वह अपनी टॉर्च की रोशनी लेकर लौटा तो उसने संतोष बेहरा का शव पास के शेड की छत से रस्सी से लटका हुआ पाया। इसके बाद उन्होंने पीडब्लू5 से एक रिपोर्ट लिखने का अनुरोध किया, जिसके बाद उन्होंने पुलिस में शिकायत दर्ज कराई। एस. आई. नरेंद्र कुमार सारंगी (पीडब्लू 16) जाँच अधिकारी हैं, जिन्होंने जाँच के दौरान अपने द्वारा उठाए गए कदमों को गिनाया और अन्य के साथ प्रदर्श पी-11, स्पॉट मैप को साबित किया।

15. अभियुक्त व्यक्तियों ने प्रश्नों के उत्तर में, उनके खिलाफ दोषारोपण करने वाले साक्ष्य की शुद्धता से इनकार किया और निर्दोषता के उनके अनुरोध पर कायम रहे।

16. अभिलेख पर साक्ष्य के आधार पर अंतिम निष्कर्ष दर्ज करने से पहले, बार में उद्धृत प्राधिकारियों में प्रतिपादित कानूनी बातों को संक्षेप में नोट करना फायदेमंद होगा।

17. यह दोषसिद्धि एकल चश्मदीद गवाह की गवाही पर आधारित हो सकती है यदि वह विश्वसनीयता के परीक्षण से गुजर जाता/जाती है और यह गवाहों की संख्या नहीं बल्कि साक्ष्य की गुणवत्ता है जो कि महत्वपूर्ण है, यह इस बात पर जोर देकर कि साक्ष्य को तौला जाना चाहिए और गिना नहीं जाना चाहिए, 'अनिल फुखान', 'रामजी सूर्या ', 'पटनाम आनंदम' और 'गुलाम सरबर' में स्पष्ट रूप से लगातार पेश किया गया है, निर्णायक परीक्षण यह है कि क्या इसमें सच्चाई का घेरा है और यह ठोस, विश्वसनीय, भरोसेमंद या विश्वसनीय है।

18. यह कि एक ऐसे मामले में जहां आरोप को केवल परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर साबित करने की मांग की जाती है, पैमाने को झुकाने के लिए उद्देश्य एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है, अन्य बातों के अलावा मोहम्मदखान नाथेखान में रेखांकित किया गया था।

19. साक्ष्य अधिनियम की धारा 3 के संदर्भ में, जो "सिद्ध", "अस्वीकृत" और "सिद्ध नहीं" को परिभाषित करती है, इस न्यायालय ने लोकेमान शाह और एक और बनाम पश्चिम बंगाल राज्य मामले में एम. नरसिंगा राव बनाम ए. पी. राज्य, **2001 Crl.L.J. 515** में अपनी टिप्पणियों को याद किया। जैसा कि नीचे दिया गया हैः

> "एक तथ्य को तब साबित कहा जाता है जब उसके समक्ष मामलों पर विचार करने के बाद, अदालत या तो इसे अस्तित्व में मानती है या इसके अस्तित्व को इतना संभावित मानती है कि एक विवेकपूर्ण व्यक्ति को किसी विशेष मामले की परिस्थितियों में कि यह मौजूद है।, अनुमान पर कार्रवाई करनी चाहिए। (साक्ष्य अधिनियम की धारा 3 के अनुसार) यह धारणा कि एक निश्चित तथ्य मौजूद है जिस पर अदालत उचित रूप से पहुँच सके उसके लिए जिसकी आवश्यकता होती है वह ऐसी सामग्री है।। तथ्य का प्रमाण इसके अस्तित्व के उपस्थिति की संभावना की डिग्री पर निर्भर करता है। मानक अनुमान तक पहुँचने के लिए एक विवेकपूर्ण व्यक्ति की आवश्यकता होती है जो उससे संबंधित किसी भी महत्वपूर्ण मामले पर कार्य करता है।"

20. इससे पहले, इसी विषय पर आधारित विजय सिंह और अन्य बनाम यू. पी. राज्य में न्यायालय ने निम्नलिखित अभिलिखित किया थाः

"28. यह तर्क दिया जा सकता है कि 'उचित संदेह' की प्रकृति में अस्पष्ट अवधारणा है और धारा 105 के तहत विचारित "सबूत के भार" का मानक कुछ विशिष्ट होना चाहिए, इसलिए, दोनों का मिलान करना मुश्किल है। लेकिन आपराधिक न्यायशास्त्र के सामान्य सिद्धांत, अर्थात्, कि अभियोजन पक्ष को अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित करना है और एक उचित संदेह के लाभ आरोपी का अधिकार है, को ध्यान में रखा जाना चाहिए। 'उचित संदेह' वह है जो एक विवेकपूर्ण और तर्कसंगत व्यक्ति को होता है। धारा 3 "सिद्ध", "अप्रमाणित" और "प्रमाणित नहीं" शब्दों के अर्थ की व्याख्या करते हुए, एक बुद्धिमान व्यक्ति के दृष्टिकोण से परिस्थितियों के अस्तित्व या गैर-अस्तित्व के बारे में प्रमाण का मानक निर्धारित करती है। इस खंड में मन की दो शर्तों का प्रावधान किया गया है, पहला, जिसमें एक व्यक्ति किसी तथ्य के बारे में पूरी तरह से निश्चित महसूस करता है, दूसरे शब्दों में, "इसे अस्तित्व में मानता है" और दूसरा जिसमें वह किसी तथ्य के बारे में पूरी तरह से निश्चित महसूस नहीं कर सकता है, वह इसे इतना अत्यधिक संभावित मानता है कि एक बुद्धिमान व्यक्ति परिस्थितियों में उसके अस्तित्व की धारणा पर कार्य करेगा। अधिनियम विवेकपूर्ण मनुष्य की आवश्यकता को अपनाते हुए एक उपयुक्त ठोस मानक के रूप में जिसके द्वारा एक ही समय में प्रमाण

को मापने के लिए परिस्थितियों या संभावना या असंभवता की स्थिति को पूरा प्रभाव देने का विचार करता है। यह निश्चितता की डिग्री है जहां परिस्थितियाँ आती हैं इससे पहले कि किसी तथ्य को साबित किया जा सके। एक तथ्य को तब गलत कहा जाता है जब अदालत मानती है कि इसका अस्तित्व नहीं है या मानती है कि एक विवेकपूर्ण व्यक्ति की दृष्टि में अस्तित्व इतना संभावित है इसका अस्तित्व नहीं है और अब हम तीसरे चरण में आते हैं जहां एक बुद्धिमान व्यक्ति की दृष्टि में तथ्य साबित नहीं होता है यानी न तो साबित होता है और न ही गलत साबित होता है। यह वह संदेह है जो एक उचित व्यक्ति को होता है, जिसमें आपराधिक विवादों के क्षेत्र में कानूनी मान्यता है। यह नैतिक दोषसिद्धि से कुछ अलग है और यह संदेह से भी अलग है। यह 'एक बुद्धिमान व्यक्ति' द्वारा अभिलेख पर संपूर्ण सामग्री की गहन जांच की प्रक्रिया का परिणाम है।

21. उच्चारण का सार यह है कि अभिव्यक्ति " "सिद्ध", "अस्वीकृत" और "सिद्ध नहीं", एक विवेकपूर्ण व्यक्ति के दृष्टिकोण से परिस्थितियों के अस्तित्व या गैर-अस्तित्व के बारे में प्रमाण का मानक निर्धारित करती है, इतना कि उक्त आवश्यकता को अपनाते समय "प्रमाण" को एक उपयुक्त ठोस मानक के रूप में मापने के लिए, संभावना या असंभवता की परिस्थितियों या शर्तों को पूरा प्रभाव देना होगा। यह स्पष्ट किया गया है कि यह

निश्चितता का वही स्तर है, जिसका अस्तित्व किसी तथ्य को साबित करने से पहले परिवेशक परिस्थितियों से प्राप्त किया जाना चाहिए।

22. यह इस कानूनी व्याख्या की कसौटी पर है कि मामले में साक्ष्य की सराहना की जानी चाहिए। स्वीकार्य रूप से, पीडब्लू1 घटना का एकमात्र चश्मदीद गवाह है। वह मृतक और अभियुक्त-अपीलार्थी दोनों का रिश्तेदार है। जबकि मृतक उसका चाचा है, अपीलार्थी उसका चचेरा भाई है। वह वीडियो शो से लेकर घटना स्थल तक अपीलार्थी के साथ होने का दावा करता है। प्रासंगिक समय पर, वह स्वीकार्य रूप से नशे में था। अभियोजन पक्ष के बयान के अनुसार, घटना मृतक के घर में 19/20.2.2000 की दरम्यानी रात को सुबह 1 बजे से 2 बजे के बीच मृतक के घर में हुई, जो उस परिसर से जहाँ पीडब्लू 1 का घर स्थित था, लगभग 15 हाथ की दूरी पर स्थित था। उल्लेखनीय रूप से, आई. ओ. (पीडब्लू16) द्वारा तैयार किया गया स्पॉट मैप प्रदर्श पी-11 इलाके में प्रकाश के किसी भी स्रोत का उल्लेख नहीं करता है। यह इस बात का संकेत भी नहीं देता कि क्या घटना के समय क्षेत्र को रोशन किया गया था ताकि पीडब्लू1 द्वारा उस स्थान से घटना को देखना संभव हो सके, जहां वह स्थित था। यह दिलचस्प है कि हालांकि पीडब्लूआई ने दावा किया कि घटना की अवधि लगभग एक घंटे की थी और अपीलकर्ता ने पहले मृतक पर पीछे से दो बार हमला किया, जिस पर वह (मृतक) गिर गया, जिसके बाद वह (अपीलकर्ता) अपनी छाती पर बैठ गया और उसका गला घोंट दिया और उस सह-आरोपी प्रवती बेहरा ने मृतक का मुंह ढक दिया ताकि उसका दम घुटने बाद मृत्यु हो सके, उसने कोई आवाज नहीं उठाई या कोई कंपन

नहीं किया या घटना को रोकने या इलाके में निवासियों से सहायता जुटाने के लिए कोई अलार्म नहीं बजाया। यह ऐसा इसलिए भी है क्योंकि उसने स्वीकार किया कि लगभग 150 से 200 निवासी पास में रहते थे, इस तथ्य के अलावा कि उनके रिश्तेदारों के साथ-साथ मृतक के घर लगभग एक ही परिसर में थे। उसकी दलील है कि उसने इस घटना का खुलासा तुरंत दूसरों को नहीं किया क्योंकि उसे अपीलार्थी द्वारा धमकी दी गई थी जो किसी भी मामले में घटना के समय उसकी अकथनीय खामोशी या उदासीनता जो भी हो की व्याख्या या औचित्य नहीं बताती है। समग्र परिदृश्य में, बचाव पक्ष की यह दलील कि पीडब्लू1 का साक्ष्य अत्यधिक असंभव, बेतुका और संदिग्ध है, को हल्के में नहीं लिया जा सकता है, विशेष रूप से निश्चितता की डिग्री की अनिवार्यता की कसौटी को देखते हुए, यह स्वीकार करने के लिए आवश्यक है कि इस गवाह द्वारा बताए गए तथ्य जो साबित हुए हैं। याद करने के लिए, घटना को पहले अप्राकृतिक मृत्यु के मामले के रूप में दर्ज किया गया था और घटना के छह दिनों के बाद पीडब्लू1, पीडब्लू5, पीडब्लू6 और पीडब्लू8 द्वारा किए गए खुलासों पर अपीलार्थी और सह-अभियुक्त के खिलाफ अंतर्गत धारा 302/203/34 आईपीसी में परिवर्तित कर दिया गया था। इस तथ्य के अलावा कि पी. डब्ल्यू. 5, पी. डब्ल्यू. 6 और पी. डब्ल्यू. 8 की गवाही को किसी भी रह से मूल प्रकृति का नहीं माना जा सकता है, इन गवाहों ने पी. डब्ल्यू. 1 से जानकारी प्राप्त की है, हम ट्रायल कोर्ट द्वारा किए गए उद्देश्य के पहलू पर रिकॉर्ड पर सामग्री के विश्लेषण को स्वीकार करने के लिए इच्छुक हैं।

23. अभियुक्त व्यक्तियों के बीच अवैध संबंधों के संबंध में पीडब्लू 1 की गवाही, मृतक की माँ को उसका यह रहस्योद्घाटन कि उसे और सह-अभियुक्त को उनके घर में दरवाजा खुला होने से आपत्तिजनक स्थिति में देखा गया था और उनके (अभियुक्त व्यक्तियों) बीच "गुप्त बातचीत" के लिए माँ (पीडब्लू 3) की फटकार, और इसलिए, यही उनके द्वारा हत्या का मकसद था, यह निष्कर्ष निकालने के लिए कि अभियोजन पक्ष इस तरह के संबंध को साबित करने में सफल रहा, में अनुनय की कमी थी । इस प्रभाव के लिए चिकित्सा साक्ष्य कि मृत्यु गर्दन के संकुचन के परिणामस्वरूप दम घुटने से हुई थी, न कि रस्सी से लटकने के कारण, हालांकि अपराध के निष्पादन के तरीके के अनुरूप है, जैसा कि पीडब्लू1 द्वारा वर्णन किया गया है, उसके साक्ष्य में अंतर्निहित असंभवताओं और विसंगतियों को देखते हुए, हम अपीलार्थी और सह-अभियुक्त की दोषसिद्धि को आधार बनाना सुरक्षित नहीं मानते हैं। पीडब्लू1 की डेहर्स की गवाही, और उद्देश्य जैसा कि अभियोजन पक्ष द्वारा आरोप लगाया गया है, अपीलार्थी और सह-अभियुक्त के खिलाफ आरोप के समर्थन में रिकॉर्ड पर कोई अन्य ठोस और निर्णायक सामग्री नहीं है। उच्च न्यायालय द्वारा पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. 3 के साक्ष्य से लिया गया उद्देश्य का निष्कर्ष, समग्र परिप्रेक्ष्य में, जैसा कि यहाँ ऊपर चर्चा की गई है, स्पष्ट रूप से त्रुटिपूर्ण है।

24. सभी प्रासंगिक तथ्यों और परिस्थितियों पर समग्र रूप से विचार करने पर, हमारी यह बेझिझक राय है कि हत्या की घटना के गवाह के रूप में पीडब्लू1 का साक्ष्य, जैसा कि उसके द्वारा प्रस्तुत किया गया है, असंभवताओं, संदेहों और विचित्रताओं से

भरा होने के कारण पूरी तरह से अस्वीकार्य है जो सामान्य मानव आचरण या व्यवहार के साथ अकल्पनीय है और इस प्रकार से दोषसिद्धि का आधार नहीं बनाया जा सकता है। पीडब्लू 3, पीडब्लू 5, पीडब्लू 6, पीडब्लू 8 और पीडब्लू 11 की गवाहियां, यदि उनके अंकित मूल्य के अनुसार ली जाती हैं तब भी, आरोप के संदेह से परे होने की आवश्यकता को पूरा नहीं करती हैं। इस प्रकार से मामले की एकल तथ्यों और परिस्थितियों में अपीलार्थी और सह अभियुक्त संदेह का लाभ प्राप्त करने के अधिकारी हैं। निचली अदालतों द्वारा लिया गया विपरीत दृष्टिकोण अभिलेख पर साक्ष्य के भार और बार में उद्धृत निर्णयों द्वारा सत्यापित और ऊपर बताए गए कानून के स्पष्टीकरण के खिलाफ है।

25. परिणामस्वरूप, अपील सफल हो जाती है और इसकी अनुमति दी जाती है। परिणामस्वरूप, अपीलार्थी को बरी कर दिया जाता है और यदि किसी अन्य मामले के संबंध में आवश्यक नहीं है तो उसे रिहा करने का आदेश दिया जाता है।

दिव्या पांडे अपील की अनुमति दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक अधिवक्ता बृजेश कुमार द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।