[2017] 7 एस सी आर 850

यू. पी. राज्य

बनाम

राम कुमार और अन्य

(आपराधिक अपील संख्या 1584/2010)

20 जुलाई, 2017

[ए. के. सिकरी और अशोक भूषण, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860-धारा 302-हत्या-सूचना देने वाले और उसके सौतेले भाइयों-अभियुक्त व्यक्ति के बीच घटना से एक सप्ताह पहले हुआ विवाद-दुर्भाग्यपूर्ण दिन पर, सूचना देने वाले की हत्या करने के समान इरादे से आरोपी व्यक्ति आया और सूचना देने वाले को घायल कर दिया, आग्नेयास्त्रों का उपयोग करके अपनी पत्नी की हत्या कर दी और पूरे घर में आग लगा कर एक और दो बच्चों की मौत हो गई-निचली अदालत द्वारा मृत्युदंड का फैसला-हालाँकि, उच्च न्यायालय द्वारा बरी कर दिया गया, क्योंकि अभियोजन पक्ष आरोपी के अपराध को साबित करने में विफल रहा-अपील पर कहा गया: उच्च न्यायालय ने निचली अदालत के सुविचारित फैसले को दरकिनार करने के लिए छोटी विसंगतियों और असमर्थनीय आधारों पर भरोसा किया-घटना और आरोपी की पहचान के

संबंध में पीडब्लू1 और पीडब्लू2 के साक्ष्य जिन्हें मुकदमे द्वारा सही माना गया।

अपील को स्वीकार करते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया *:*

1. यह स्पष्ट है कि उच्च न्यायालय ने निष्कर्ष निकाला कि लालटेन नहीं जल रही थी, क्योंकि अगर लालटेन जल रही होती, तो निश्चित रूप से खूंटी और उसके पास की दीवार पर काला पड़ जाता। निचली अदालत ने सबूतों को देखा और यह मानने का कारण बताया कि दीवार पर कालापन नहीं था क्योंकि लालटेन जल रही थी और एक खूंटी पर लटकी हुई थी जो लंबी थी। पीडब्लू. 1 ने बताया कि दो दरवाजों के बीच में खूंटी पर लालटेन लटक रही थी। उन्होंने कहा कि दीवार को कभी काला नहीं किया गया था क्योंकि खूंटी एक हाथ लंबी और मोटी थी और लालटेन को ढक दिया गया था, इसलिए दीवार पर कोई काला नहीं था। [पैरा 26] [864-जी-एच; 865-ए]

2. निचली अदालत ने पीडब्लू1 के बयान पर विश्वास किया और कहा कि पीडब्लू1 का यह बयान कि लंबी खूंटी के कारण दीवार पर कोई कालापन नहीं आया होगा, सही है। इस प्रकार, उच्च न्यायालय ने बिना किसी वैध और ठोस कारण के प्रासंगिक समय पर लालटेन के जलने पर अविश्वास किया जो प्रकाश का स्रोत साबित हुआ। जहां तक पीडब्लू1 को प्रतिपरीक्षा में पूछे गए एक प्रश्न का संबंध है कि लालटेन की रोशनी 8

फुट से अधिक नहीं जा सकती है, निचली अदालत ने यह निष्कर्ष निकालते हुए जवाब दिया कि आरोपी गवाह से केवल 7 से 8 फुट की दूरी पर थे और उन्हें पीडब्लू1 द्वारा लालटेन की रोशनी में पहचाना गया था। इसके अलावा, यह सबूत सामने आया है कि आई. ओ. ने रात में ही सुबह 1 बजे घटना स्थल का दौरा किया तो सूचना देने वाले के एक अन्य बेटे 'पी' ने लालटेन दिखाई और लालटेन 'पी' की सुपरडागी में दी गई थी। उच्च न्यायालय ने लालटेन के संबंध में आई. ओ. के बयान को नोट किया। आई. ओ. के बयान का मतलब यह नहीं था कि दीवार पर कोई कालापन नहीं था। बयान यह था कि उन्हें याद नहीं है कि दीवार पर काला पड़ गया था या खूंटी पर। उच्च न्यायालय ने परिसर में आगे कहा कि यह कहा गया था कि दीवार पर कोई कालापन नहीं था। इस प्रकार, लालटेन को जलाने को अस्वीकार करने का उच्च न्यायालय का आधार ही गलत है और यह आई. ओ. के बयान को गलत तरीके से पढ़ने का परिणाम है। [पारस 27-30] [865-बीजी]

3. सभी आरोपी परिवार के सदस्य थे और गवाहों को अच्छी तरह से पता था। 'आर. पी.' मुखबिर का सौतेला भाई था, उसके बेटे और भतीजा उसके साथ थे। मुखबिर ने यह भी कहा कि 'आरपी' ने आरोपी को 'एमएल' को मारने के लिए उकसाया। उनके परिवार की पहचान के संबंध में कोई गलती नहीं हो सकती है जो परिवार के सदस्य होने के अलावा आस-पास के घरों में रह रहे हैं। अभियुक्त की पहचान के संबंध में पीडब्लू2 के साक्ष्य

पर भी निचली अदालत ने सही विश्वास किया था। पीडब्लू2 ने कहा कि जब उसने परिवार के अन्य सदस्यों के साथ अपनी कोठारी में खुद को बंद कर लिया, तो आरोपी आया और उसे दरवाजा खोलने के लिए कहा। उन्होंने पीडब्लू 2 को दरवाजा खोलने के लिए कहा, वे नहीं मारेंगे। उन्होंने आगे कहा कि जब उन्होंने दरवाजा नहीं खोला तो उन्होंने घर में आग लगा दी। पीडब्लू2 ने आगे कहा कि उसने आरोपी को दरवाजे के 'झिरी' से देखा था। उन्होंने आगे कहा कि उन्होंने उन्हें उनकी आवाज़ से पहचाना और जब घर में आग लगी तो उसके प्रकाश में उन्होंने आरोपी को पहचाना। अभिलेख पर पर्याप्त सबूत थे जिन पर निचली अदालत का सही विश्वास था कि घटना के समय सभी आरोपी मौके पर मौजूद थे।

इस प्रकार, उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करने में गलती की कि लालटेन नहीं जल रही थी और अभियुक्त की पहचान नहीं की जा सकती थी। [पारस 31,32] [865-एच; 866-ए-डी]

4. उच्च न्यायालय ने कहा कि सूचना देने वाले और 'आर. पी.' के बीच पहले के किसी भी विवाद के बारे में कोई सबूत नहीं है। उच्च न्यायालय ने कहा कि अभियोजन पक्ष ने पंचायत के किसी अन्य गवाह से पूछताछ नहीं की और आगे विवाद ऐसा नहीं था कि परिवार के सदस्यों की हत्या करने का तत्काल उद्देश्य हो। जब पीडब्लू1 और पीडब्लू2 दोनों ने कहा कि घटना से एक सप्ताह पहले 'आरपी' के घर के पास पश्चिम की

ओर बहने वाले नबदान के लिए मुखबिर और 'आरपी' के बीच विवाद था। विवाद की उत्पत्ति वहीं हुई। उच्च न्यायालय की आगे की टिप्पणी यह थी कि विवाद ऐसी प्रकृति का नहीं था, जिससे अभियुक्त को गवाहों के परिवार के सदस्यों की हत्या करने का कोई उद्‌देश्य मिल सके। उच्च न्यायालय के उक्त दृष्टिकोण को स्वीकार नहीं किया जा सकता है। किसी विशेष घटना पर मनुष्य कैसे प्रतिक्रिया करेगा, यह समझना आसान नहीं है। उच्च न्यायालय के समक्ष इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए कोई अन्य सबूत नहीं था कि सूचना देने वाले और 'आरपी' के बीच कोई विवाद नहीं था। [पैरा 33] [863-डी-जी]

5. उच्च न्यायालय ने पूर्व-दिनांकित और पूर्व-समय पर दर्ज प्राथमिकी के संबंध में प्रतिकूल टिप्पणी की। उच्च न्यायालय ने बचाव पक्ष के इस तर्क पर ध्यान दिया कि एएसआई द्‌वारा तैयार की गई जांच रिपोर्ट में अपराध संख्या और धारा अलग-अलग स्याही में लिखी गई थी। उच्च न्यायालय ने आगे कहा कि अभियोजन पक्ष ने विशेष रिपोर्ट भेजने के समय और उस तारीख को साबित करने की परवाह नहीं की जिस पर संबंधित न्यायालय के समक्ष प्राथमिकी आई थी। तथ्य यह है कि जाँच रिपोर्ट में अपराध संख्या और तारीख अलग-अलग स्याही में लिखी गई है, ऐसे तथ्य नहीं हैं जिन पर अभियोजन पक्ष के मामले पर संबंधित न्यायालय द्‌वारा अविश्वास किया जा सकता है। आई. ओ. ने अपने बयान में स्पष्ट रूप से कहा कि आई. डी. 1 बजे सूचना देने वाला पुलिस स्टेशन

पहुंचा और वह उस समय मौजूद था जब सूचना देने वाले ने लिखित रिपोर्ट दी थी जिसे दर्ज करने का निर्देश दिया गया था। आई. ओ. ने भी सुबह 12.05 पर घटना स्थल के लिए शुरुआत की और 10.10.1995 पर लगभग 12.30 पर पहुंच गया। जाँच रिपोर्ट भी 10.10.1995 पर सुबह 6 बजे तैयार की गई थी। इसके अलावा, पुलिस स्टेशन से घायलों को जिला अस्पताल भेजा गया और रात में 1.45 बजे उनकी जांच की गई। घटनाओं का क्रम इस तर्क को गलत साबित करता है कि प्राथमिकी उस समय और उस तारीख को दर्ज नहीं की गई थी जैसा कि दावा किया गया था। उच्च न्यायालय ने आगे कहा कि पीडब्लू1 ने कहा है कि घटना के बाद वह बेहोश हो गया था और पुलिस स्टेशन पहुंचने तक वह बेहोश था। उच्च न्यायालय ने कहा कि यह कैसे संभव है कि एफ. आई. आर. 'एम. पी.' को निर्देशित की गई हो। निचली अदालत ने इस पहलू पर बहुत सावधानी से विचार किया और निचली अदालत ने पीडब्लू1 के उक्त बयान की जांच की और सही ढंग से विश्लेषण किया। निचली अदालत का सही मानना था कि प्राथमिकी 'सांसद' के निर्देश पर लिखी गई थी और सूचना देने वाले को प्राथमिकी पढ़ने के बाद उसने उस पर अपने अंगूठे का निशान लगा दिया और वही लिखित रिपोर्ट पुलिस स्टेशन को दी गई जो पुलिस रिकॉर्ड से भी साबित होती है। उच्च न्यायालय द्वारा सूचना देने वाले के आदेश पर प्राथमिकी लिखने के संबंध में व्यक्त किए गए संदेह पर, क्योंकि उसने बेहोश होने का दावा किया था, इसका कोई भौतिक महत्व नहीं है, जिस पर

प्राथमिकी तैयार करने और दर्ज करने के संबंध में पीडब्लू1 के साक्ष्य पर संदेह किया जा सकता था। [पारस 34,35,37] [866-एच; 867-ए-ई; 868-एफ-जी]

6. उच्च न्यायालय के फैसले को पढ़ने से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए ऐसे कोई कारण नहीं हैं जिन पर घायल गवाहों के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता है, उच्च न्यायालय द्वारा बताई गई मामूली विसंगतियां अप्रासंगिक थीं। अभियोजन पक्ष ने ठोस कारण से सफलतापूर्वक साबित किया कि 'एमएल' की हत्या करने के समान इरादे से आरोपी आया और 'एमएल' को घायल कर दिया, आग्नेयास्त्रों का उपयोग करके अपनी पत्नी की हत्या कर दी और पूरे घर में आग लगा कर 'एसके' और दो बच्चों की मौत हो गई। उच्च न्यायालय के फैसले के अवलोकन से यह धारणा बनती है कि उच्च न्यायालय ने निचली अदालत के सुविचारित फैसले को दरकिनार करने के लिए छोटी विसंगतियों और असमर्थनीय आधारों पर भरोसा किया। ऐसा कोई आधार या कारण नहीं थे जिन पर आरोपी की घटना और पहचान के संबंध में पीडब्लू1 और पीडब्लू2 के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता था। [पैरा 38,41] [868-एच; 869-ए; 870-ई)।

7. दो आरोपी 'आरपी' और 'डीएस' पहले ही मर चुके हैं, केवल तीन आरोपी 'आरके', 'आरएम' और 'के' बचे हैं। उच्च न्यायालय ने लगभग 10

साल पहले आरोपी को बरी कर दिया था। मामले के सभी तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, इस दूरी पर आरोपी को मृत्युदंड की पुष्टि करना उचित सजा नहीं है। निचली अदालत द्वारा दिए गए अन्य दंडों की पुष्टि की जाती है, सिवाय मृत्युदंड के जिसे आजीवन कारावास में बदल दिया जाता है। उच्च न्यायालय के फैसले को दरकिनार कर दिया जाता है। अभियुक्त 'आर. के.', 'आर. एम.' और 'के.' को दी गई सजा पूरी करने के लिए तुरंत हिरासत में लेने का निर्देश दिया जाता है। [पैरा 42] [870G-H; 871-A]

ब्रह्म स्वरूप और एक अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य (2011) 6 एस. सी. सी. 288: [2010] 15 एस. सी. आर. 1-संदर्भित।

<u>मामला विधि संदर्भ</u>

[2010]15 एससीआर 1	संदर्भित	पैरा38

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील सं. 1584/2010

2001 की आपराधिक अपील संख्या 84 और 121 में इलाहाबाद में उच्च न्यायालय की लखनऊ पीठ के दिनांक 11.10.2002 के निर्णय और आदेश से।

डी. के. सिंह, ए. ए. जी., आदर्श उपाध्याय, विकास चौधरी, सुश्री कोमल मुंधरा, अपीलार्थी की ओर से अधिवक्ता।

अजय शर्मा, सुश्री निधि, सुश्री पूजा शर्मा, उत्तरदाताओं के अधिवक्ता।

न्यायालय का निर्णय अशोक भूषण, जे. द्वारा दिया गया।

1. राज्य 2001 के मृत्युदंड संदर्भ संख्या 1 में इलाहाबाद में उच्च न्यायालय के दिनांक 1 के फैसले और अभियुक्त द्वारा दायर तीन आपराधिक अपीलों के खिलाफ अपील कर रहा है।

2. उच्च न्यायालय ने अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश द्वारा दिए गए मृत्युदंड के संदर्भ को खारिज कर दिया और अभियुक्तों द्वारा दायर आपराधिक अपीलों को स्वीकार करते हुए उन्हें आरोपों से बरी कर दिया। पाँचवें अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ने अपने दिनांक 18.01.2001 के फैसले में आरोपी राम प्रसाद, राम कुमार, रमाकांत, कल्लू और दया शंकर को दोषी ठहराया था और दिनांक 19.01.2001 के आदेश द्वारा अन्य सजाओं के साथ मौत की सजा सुनाई थी।

3. अभियोजन पक्ष की संक्षिप्त कहानी यह है कि जब शाम 7:30 बजे पीडब्लू 1 मोहन लाल अपने घर के बाहर बैठे थे और उनकी पत्नी, जो अब उनके पास एक खाट पर लेटी हुई थी, घातक हथियारों से लैस आरोपी व्यक्ति वहां पहुंचे और आरोपी राम प्रसाद द्वारा मोहन लाल को मारने के लिए उकसाने पर आरोपी दया शंकर, रमाकांत और राम कुमार ने गोलीबारी शुरू कर दी, जिसके कारण पीडब्लू 1 मोहन लाल को सुरक्षा के लिए भागना पड़ा, लेकिन उनके साथ मौजूद पत्नी सहित उनके हाथ में गोली लगने से चोटें आईं। आरोपी व्यक्तियों ने घर के अंदर पीडब्लू 1

मोहन लाल का पीछा किया और उसे वहां नहीं मिलने पर परिवार के अन्य सदस्यों से उस कमरे का दरवाजा खोलने की मांग की जिसमें उन्होंने आरोपी व्यक्तियों द्वारा अचानक हमले के कारण अपनी जान के डर से खुद को बंद कर लिया था। जब दरवाजा नहीं खोला गया तो आरोपी व्यक्तियों ने घर में आग लगा दी, जिससे एक बच्चे और एक जानवर सहित तीन लोगों की जान चली गई। श्रीमती. गोली लगने से घायल हुए मुखबिर पीडब्लू 1 मोहन लाल की पत्नी मखाना ने भी दम तोड़ दिया।

4. घायल पीडब्लू 1 मोहन लाल द्वारा उसी रात 10.15 पी. एम. पर पुलिस स्टेशन में एक लिखित रिपोर्ट दर्ज की गई थी। दर्ज कराई गई रिपोर्ट के अनुसार आरोपी व्यक्ति उसके सौतेले भाई के परिवार के थे और हमला सूचना देने वाले और आरोपी राम प्रसाद के बीच एक सप्ताह पहले हुई बहस के कारण हुआ था।

5. आई. ओ., बी. पी. सिंह, जो प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने के समय पुलिस स्टेशन में मौजूद थे, रिपोर्ट दर्ज करने के बाद 12.05 ए. एम. पर 10.10.1995 पर घटना स्थल के लिए आगे बढ़े। 12.30 ए. एम. पर, वह घटना स्थल पर पहुँचा। उन्होंने पुलिस चौकी के उपनिरीक्षक श्री निसानाथ मिश्रा को मृतक सर्वेश कुमारी, 3 साल की कुमारी कुंती और 9 साल के राम अस्रे के बेटे संतोष की पूछताछ रिपोर्ट करने का निर्देश दिया।

6. आई. ओ. ने घटना स्थल का निरीक्षण किया, मौके पर मिला खून एकत्र किया, जले हुए छप्पर की राख एकत्र की और लालटेन (लालटेन) की भी जांच की, जिसे घटना के समय जलता हुआ बताया गया था और इसे मोहन लाल के पुत्र परशुराम की सुपुर्दगी में दिया। आई. ओ. ने पहले ही पुलिस थाने में ही मुखबिर मोहन लाल का बयान दर्ज कर लिया था। मृतक की पूछताछ सुबह 6 बजे 10.10.1995 पर शुरू हुई।

7. घायल मोहन लाल, राम अस्रे, श्रीमती। शकुंतला और ग ुड्डू को पुलिस स्टेशन से ही जिला अस्पताल भेज दिया गया। 1 0.10.1995 पर 1.45 बजे घायल की चिकित्सा जांच की गई, जिसमें मोहन लाल के शरीर के विभिन्न हिस्सों पर आग्नेयास्त्र के घावों का पता चला था। राम अस्रे, शकुंतला और ग ुड्डू की चिकित्सीय जांच से पता चला था कि वे कार्बन डाइऑक्साइड और कार्बन मोनो ऑक्साइड के साँस लेने से पीड़ित थे।

8. मृतक सर्वेश कुमारी, कुमारी कुंती, संतोष और श्रीमती का भी पोस्टमार्टम किया गया । श्रीमती मखाना सर्वेश कुमारी, कुमारी कुंती और संतोष की पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट से पता चला कि मौत धुएँ से दम घुटने से हुई थी। श्रीमती का पोस्टमॉर्टम। मखाना ने छाती पर 15 X 17 सेंटीमीटर तक की आग की बांह की चोट का खुलासा किया। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में कहा गया है कि मृतक की मौत गोली लगने से हुई थी। भैंस का

पोस्टमॉर्टम भी पशु चिकित्सक द्वारा किया गया था, जिन्होंने यह भी कहा कि भैंस की मौत थर्ड डिग्री जलने के कारण हुई थी।

9. पुलिस ने राम प्रसाद, राम कुमार, रमाकांत, कल्लू और श्रीपाल के खिलाफ आरोप पत्र प्रस्तुत किया जिस पर सत्र परीक्षण सं. 6/96 दर्ज किया गया था और एक दया शंकर के खिलाफ, जिस पर सत्र परीक्षण सं. 412/96 दर्ज किया गया था। अभियोजन पक्ष ने 8 गवाह पेश किए। पीडब्लू। 1 मोहन लाल (मुखबिर और घायल प्रत्यक्षदर्शी), पीडब्लू 2 राम अस्रे (मोहन लाल का बेटा और घायल प्रत्यक्षदर्शी) पीडब्लू। 3 निसानाथ मिश्रा (उप निरीक्षक जिन्होंने श्रीमती के शरीर की जाँच रिपोर्ट का संचालन किया। सर्वेश कुमारी, कुमारी कुंती और संतोष)। पीडब्लू 4 डॉ. जलालुद्दीन (श्रीमती का पोस्टमॉर्टम किया। सर्वेश, कुमारी कुंती, संतोष और श्रीमती। मखाना) पीडब्लू। 5 डॉ. वीरेंदर कुमार त्रिवेदी, पशु चिकित्सक (जिन्होंने भैंस का पोस्टमॉर्टम किया), पीडब्लू। 6 डॉ. जे. एल. गौतम (जिन्होंने घायलों की जाँच की, अर्थात् मोहन लाल, गुड्डू, राम अस्रे, श्रीमती। शकुंतला और छोटे लाल), पीडब्लू। 7 बी. पी. सिंह इंस्पेक्टर (आई. ओ.), पीडब्लू 8 डॉ. आर. सी. अग्रवाल रेडियोलॉजिस्ट।

10. बचाव पक्ष द्वारा किसी भी गवाह से पूछताछ नहीं की गई। धारा 313 आपराधिक प्रक्रिया संहिता के तहत सभी अभियुक्तों के बयान दर्ज किए गए, जिन्होंने अपने बयानों में आरोप से इनकार किया और

शत्रुता के कारण झूठे उत्पीड़न का आरोप लगाया। ट्रायल कोर्ट ने पक्षों को सुना और रिकॉर्ड पर उपलब्ध सबूतों का विश्लेषण करने के बाद चश्मदीद गवाह पीडब्लू को गिरफ्तार किया। मैं और पीडब्लू 2 भरोसेमंद थे और उन्होंने आरोपी राम प्रसाद, राम कुमार, रमाकांत, कल्लू और दया शंकर के खिलाफ अपराध साबित पाया और जघन्य और बर्बर हत्या की जांच करते हुए उन सभी को मृत्युदंड दिया। अभियुक्त श्रीपाल को अपराध में शामिल नहीं पाए जाने के कारण बरी कर दिया गया। विद्वान सत्र न्यायाधीश ने मृत्युदंड की पुष्टि के लिए उच्च न्यायालय को निर्देश भेजा। सभी दोषियों ने आपराधिक अपील दायर की।

11. उच्च न्यायालय ने अपने निर्णय और दिनांक 11.10.2002 के आदेश द्वारा दोषी अभियुक्त द्वारा दायर मृत्यु पुष्टि संदर्भ के साथ-साथ आपराधिक अपीलों पर निर्णय लिया। उच्च न्यायालय ने विवादित फैसले में कहा कि घायल मोहन लाल और राम अस्रे के साक्ष्य पूरी तरह से अविश्वसनीय और अविश्वसनीय हैं। संदेह यह है कि प्रथम सूचना रिपोर्ट पूर्व समय पर और पूर्व-दिनांकित थी और घटना के समय हमलावरों की पहचान करने के लिए प्रकाश का कोई स्रोत नहीं था। उपरोक्त निर्णय से व्यथित राज्य ने यह अपील दायर की है। प्रतिवादी नंबर 1 राम प्रसाद की मृत्यु हो गई और अपील को 08.03.2013 के आदेश द्वारा समाप्त कर दिया गया है। अभियुक्त दया शंकर की इस मामले के लंबित रहने के दौरान मृत्यु हो गई और राज्य द्वारा दायर विशेष अनुमति याचिका

(आपराधिक) को खारिज कर दिया गया क्योंकि इस न्यायालय के दिनांक 12.02.2007 के आदेश से इसे समाप्त कर दिया गया था।

12. हमने उत्तर प्रदेश राज्य के लिए अतिरिक्त महाधिवक्ता श्री डी. के. सिंह और प्रत्यर्थी संख्या 2 की ओर से उपस्थित विद्वान वकील श्रीमती पूजा शर्मा को सुना है।

13. विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता ने प्रस्तुत कियाः

(i) चश्मदीद गवाहों के सबूतों की ट्रायल कोर्ट ने सही ढंग से सराहना की और उन पर विश्वास किया, जबकि उच्च न्यायालय ने अनुमानों और अनुमानों के आधार पर पीडब्लू 1 और पीडब्लू 2 के सबूतों को अविश्वसनीय माना। यह प्रस्तुत किया गया है कि उच्च न्यायालय द्वारा साक्ष्य की सराहना विकृत है। बिना किसी वैध कारण के अभियोजन पक्ष द्वारा दिए गए सबूतों पर विश्वास नहीं किया गया।

(ii) उच्च न्यायालय के इस निष्कर्ष का उल्लेख करते हुए कि घटना के समय प्रकाश का कोई स्रोत नहीं था, यह तर्क दिया जाता है कि घटना के समय लालटेन जलाना प्रत्यक्षदर्शियों पीडब्लू 1 और पीडब्लू 2 द्वारा साबित किया गया था जो लालटेन आई. ओ. को भी दिखाई गई थी, जिन्होंने उसी रात इसकी जांच की थी। उच्च न्यायालय ने यह टिप्पणी करते हुए गलत निर्देश दिया कि चूंकि दीवार पर कोई कालापन नहीं था, इसलिए लालटेन जलाना संदिग्ध है। पीडब्लू 1 ने पहले ही अपने बयान में

स्पष्ट रूप से समझाया था कि जिस खूंटी पर लालटेन लटकाए गए थे, वह लंबी थी इसलिए खूंटी या दीवार पर कोई कालापन नहीं था। पीडब्लू 1 के बयान पर विचार किए बिना, उच्च न्यायालय अनावश्यक रूप से इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि कोई प्रकाश नहीं था और आरोपी की पहचान नहीं की जा सकती थी।

(iii) उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करने में भी त्रुटि की थी कि अभियोजन पक्ष यह साबित करने में विफल रहा कि नबदान के संबंध में विवाद था। प्रत्यक्षदर्शियों ने साबित किया कि घटना से एक सप्ताह पहले, उन पक्षों के बीच विवाद था जो मोहन लाल के सौतेले भाई, सौतेले भाई के बेटे और राम प्रसाद के एक भतीजे के अलावा और कोई नहीं थे।

(iv) उच्च न्यायालय द्वारा की गई टिप्पणी कि प्राथमिकी दर्ज करने की तारीख और समय के बारे में संदेह था, उच्च न्यायालय द्वारा सूर्योदय और अनुमानों के अलावा और कुछ नहीं था। उसी रात 1 0.15 बजे पुलिस स्टेशन को एक लिखित रिपोर्ट दी गई। इसके तुरंत बाद, आई. ओ. उसी रात 12.30 ए. एम. पर घटना स्थल पर पहुंचे। केवल यह तथ्य कि पूछताछ रिपोर्ट पर एफ. आई. आर. संख्या अलग-अलग स्याही से लिखी गई थी, यह देखने का आधार नहीं हो सकता है कि एफ. आई. आर. पूर्व समय पर या पूर्व-दिनांकित थी।

(v) उच्च न्यायालय द्वारा संदेह व्यक्त किया गया है कि जब मोहन लाल ने स्वयं कहा कि घटना के बाद वह बेहोश हो गए थे, तो वह प्राथमिकी कैसे निर्देशित कर सकते हैं, बचाव के किस मामले को सत्र न्यायाधीश द्वारा ठीक से निपटाया गया था, जिन्होंने मोहन लाल के बयान की जांच की थी और उनकी बेहोशी के बारे में सही ढंग से समझाया था।

(vi) मामूली विरोधाभास और चूक अभियोजन सिद्धांत को अस्वीकार करने का आधार नहीं हो सकते हैं। उच्च न्यायालय ने उन मामूली विरोधाभासों और चूक को दूर करने की कोशिश की थी, जिनके आधार पर एक पूंजी बनाने की मांग की गई है, जो स्पष्ट रूप से तय किए गए कानून के खिलाफ है।

14. प्रत्यर्थी संख्या 2 की ओर से उपस्थित विद्वान वकील ने उच्च न्यायालय के फैसले का समर्थन किया और कहा कि मामले के किसी भी दृष्टिकोण से निचली अदालत द्वारा दी गई मृत्युदंड को वर्तमान मामले के तथ्यों में कायम नहीं रखा जा सकता है।

15. हमने पक्षकारों के लिए विद्वान वकील की प्रस्तुति पर विचार किया है, उच्च न्यायालय और निचली अदालत के फैसलों को देखा है और गवाहों के बयान और रिकॉर्ड पर अन्य सामग्री सहित निचली अदालत के रिकॉर्ड का भी अध्ययन किया है।

16. अभियोजन पक्ष का मामला मुख्य रूप से पीडब्लू 1 मोहन लाल और 2 पीडब्लू राम असे्र के मौखिक साक्ष्य पर आधारित है। मोहन लाल को आरोपी द्वारा चलाई गई बंदूक से चोटें आईं और उसी दिन प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने के बाद उन्हें चिकित्सा जांच के लिए जिला अस्पताल भेज दिया गया। जिला अस्पताल, हरदोई के आपातकालीन चिकित्सा अधिकारी डॉ. जे. एल. गौतम ने 10.10.1995 पर सुबह 1.45 बजे मोहन लाल की जांच की थी। घायलों के शरीर पर तीन चोट के निशान पाए गए हैं। डाक्टरक मत छल जे सभ चोट बन्दूकक कारणे भेल छल। इस संदर्भ में, यह ध्यान देना प्रासंगिक है कि श्रीमती. मोहन लाल की पत्नी मखाना भी मोहन लाल के घर के दरवाजे के पास खाट पर लेटी हुई थी। शाम 7:30 बजे आरोपी आया और मोहन लाल और उसकी पत्नी दोनों पर गोली चला दी। श्रीमती. मोहन लाल की पत्नी मखाना की जिला अस्पताल ले जाते समय मौत हो गई। 10. 1 0.1995 शाम को श्रीमती का पोस्टमॉर्टम। मखाना का आयोजन किया गया। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (हिंदी से अंग्रेजी में अनुवादित) में निम्नलिखित प्रभाव से सभी चोटों को नोट किया गया थाः

> *"सीने के सामने गोली लगने का घाव, जो 15 सेमी X 17 सेमी क्षेत्र में था। घाव छाती के मांस में 3 सेमी X 3 सेमी तक गहरा था। घाव शरीर के सामने से लेकर भीतरी हिस्से*

तक क्षत-विक्षत था।" और गड्ढों की दिशा आगे से पीछे की ओर थी।"

17. पीडब्लू 1 की मेडिकल चोट रिपोर्ट और साथ ही श्रीमती मखना की पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट स्पष्ट रूप से अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन करती है कि किस तरह से आरोपी ने आकर मोहन लाल और उसकी पत्नी पर गोलीबारी की, जो उस समय घर के बाहर थे। मेडिकल रिपोर्ट घटना के समय यानी शाम साढ़े सात बजे की पूरी तरह पुष्टि करती है। जैसा कि एफआईआर में दावा किया गया है।

18. निचली अदालत ने फैसले के पैराग्राफ 19 में दर्ज साक्ष्य पर गौर करने के बाद अपने फैसले में कहा कि इस बात पर कोई विवाद नहीं है कि शाम 7:30 बजे मुखबिर के घर पर गोलीबारी की घटना हुई थी, जिसके कारण उसे गोली लगी थी और उसकी पत्नी मखाना की मौत हो गई थी। इसके बाद मोहन लाल के घर में आग लगा दी गई। निर्णय के पैराग्राफ 19 में निचली अदालत द्वारा दर्ज निम्नलिखित अवलोकन को निकालना प्रासंगिक हैः

"19 ... मैं यह उल्लेख करना महत्वपूर्ण समझता हूं कि फाइल पर उपलब्ध साक्ष्य और धारा 313 आपराधिक प्रक्रिया संहिता के तहत आरोपी व्यक्तियों द्वारा दिए गए बयानों से और मेरे सामने दिए गए तर्कों के आधार पर यह तथ्य विवादित नहीं रहता है कि शाम को 7:30 बजे वादी

मोहन के घर पर गोलीबारी की घटना हुई है, जिसके कारण उसे गोली लगी और गोली लगने से उसकी पत्नी मखाना की मौत हो गई। इसके बाद वादी मोहन लाल के घर में आग लगा दी गई, जिसके कारण जिन लोगों ने उन्हें बचाने के लिए खुद को कमरे के अंदर बंद कर लिया है, उनमें से सर्वेश कुमारी और दो बच्चे किलोमीटर दूर हैं। कुंती और संतोष की आग के धुएँ से दम घुटने से मृत्यु हो गई है और वादी की एक भैंस की भी मृत्यु हो गई है और वादी का बेटा और उसके बेटे की पत्नी और दो अन्य आग के धुएँ से प्रतिकूल रूप से प्रभावित हुए हैं।

19. पीडब्लू। 1 मोहन लाल ने अपने बयान में स्पष्ट रूप से कहा है कि सूचना देने वाले के पूर्वी नबदान के संबंध में घटना से एक सप्ताह पहले सूचना देने वाले और राम प्रसाद के बीच बातचीत हुई थी। राम प्रसाद ने नबदान को बंद करने के लिए कहा जिस पर मुखबिर ने कहा कि नबदान ग्रामसमाज की भूमि पर है न कि राम प्रसाद की भूमि में इसलिए मुखबिर द्वारा इसे बंद नहीं किया जाएगा। राम प्रसाद ने मुखबिर को जान से मारने की धमकी दी, जिसके कारण आरोपी की मुखबिर के साथ दुश्मनी हो गई। उन्होंने आगे कहा कि लगभग 7:30 बजे, जब वह दक्षिणी दरवाजे के पास बैठे थे और उनकी पत्नी दक्षिण की ओर खाट पर लेटी हुई थी, तो दरवाजे के ऊपर की खूंटी पर लालटेन भी जल रही थी, उस समय उत्तर की ओर से आरोपी लोग अपने हाथों में बंदूकें लेकर आए थे। राम प्रसाद ने तुरंत दूसरों को मोहन लाल को मारने के लिए प्रोत्साहित किया। उस समय

तक वह केवल पृथ्वी से खड़े हो सकते थे और उनकी पत्नी खाट पर बैठ सकती थी, दया शंकर, रमाकांत और राम कुमार ने गोली चला दी जिस पर गवाह घर के अंदर भाग गया। जब वह खड़ा हुआ तो उसे गोली लगी और जब वह घर में घुसा तो दूसरी गोली उसे लगी। उनकी पत्नी को भी गोली लगी है। जब आरोपी अंदर घुसा तो गवाह पश्चिम की ओर के दरवाजे से अंदर से भागा और घर से बाहर चला गया। आरोपी गवाह के पीछे भाग गया। घर के अंदर मौजूद परिवार के अन्य सदस्यों ने खुद को राम अस्रे के कमरे में बंद कर लिया। अभियुक्तों ने उन्हें दरवाजा खोलने के लिए कहा और जब उन्होंने दरवाजा नहीं खोला तो अभियुक्तों ने घर में आग लगा दी। उसने कहा कि जब वह भागा तो उसने आरोपी को देखा था। उन्होंने आगे कहा कि गाँव के कुछ लोग आए और आरोपी भाग गए। मुन्ना की पत्नी, मुन्ना की बेटी और राम अस्रे के बेटे की दम घुटने से मौत हो गई। राम अस्रे की पत्नी और बेटा भी बेहोश हो गए। इस घटना में एक भैंस की भी मौत हो गई। ग्रामीणों ने आग बुझाई। उन्होंने आगे कहा कि उन्होंने मौजीराम, प्रधान को लिखित रिपोर्ट लिखी और डिक्टेशन पूरा होने के बाद, उन्हें एफ़. आई. आर. पढ़ी गई और उन्होंने उस पर अपने अंगूठे का निशान लगाया। पीडब्लू 1 अपनी पत्नी और अन्य बेहोश व्यक्तियों के साथ पुलिस स्टेशन गया और रात को पुलिस स्टेशन के मुंशी को लिखित रिपोर्ट दी गई, जिन्होंने रिपोर्ट दर्ज की। उन्हें दो पुलिस कांस्टेबलों के साथ जिला अस्पताल भेजा गया और रास्ते में उनकी पत्नी

की मौत हो गई। मोहन लाल के बेटे पीडब्लू 2 रामास्रे ने भी अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया। उन्होंने कहा कि उनके पिता और माता घर के बाहर बैठे थे और दरवाजे के ऊपर एक लालटेन जल रही थी और राम अस्रे सहित परिवार के अन्य सदस्य अंदर थे। आरोपी आया और गोली चला दी जिस पर गवाह का पिता घर के अंदर भागा और बताया कि आरोपी आग्नेयास्त्रों के साथ आया था और उसने गोली चला दी थी। रामास्रे और परिवार के अन्य सदस्यों ने खुद को 'कोठारी' में बंद कर लिया। सभी अभियुक्तों ने उन्हें दरवाजा खोलने के लिए कहा। जब उन्होंने दरवाजा नहीं खोला तो दया शंकर ने कहा कि अगर दरवाजा नहीं खुला है तो घर में आग लगा दें, आरोपी घर में आग लगा दें। आग के धुएँ के दम घुटने से मुन्ना की पत्नी सर्वेश कुमारी, मुन्ना की बेटी कुंती और राम अस्रे के बेटे संतोष की मौत हो गई और एक भैंस की भी मौत हो गई। राम अस्रे, उनकी पत्नी और उनका बेटा गुड्डू दम घुटने से बेहोश हो गए। रामास्रे ने अपनी जिरह में यह भी कहा कि लालटेन जल रही थी। उसने आरोपी को दरवाजे के 'झिरी' से देखा है। इसके अलावा, उसने उन अभियुक्तों को उनकी आवाज़ से पहचाना था जिन्होंने गवाह को दरवाजा खोलने के लिए कहा था।

20. सबूतों को रिकॉर्ड पर दर्ज करने के बाद, ट्रायल कोर्ट ने निम्नलिखित निष्कर्ष दिए:

"इस तथ्य का खंडन नहीं किया गया है कि गवाहों ने आरोपी व्यक्तियों के साथ मिलीभगत की थी।

एफ. आई. आर. दर्ज करने में कोई देरी नहीं हुई है। इसके अलावा, केवल इसलिए कि पीडब्लू1 ने अपनी मुख्य परीक्षा में कहा है कि उसने मौजिराम प्रधान के माध्यम से घर पर रिपोर्ट लिखी थी, जबकि अपने तर्क में उसने कहा है कि उसने इसे पुलिस स्टेशन में लिखा था, यह प्राथमिकी को मनगढ़ंत नहीं बनाता है ।

उक्त गवाह ने कहा है कि उसे प्रधान द्वारा बेहोशी की स्थिति में पुलिस स्टेशन लाया गया था, जिस पर बचाव पक्ष ने कहा है कि उसके लिए प्राथमिकी दर्ज करना संभव नहीं था। हालाँकि, वह छिप गया और अपने जीवन की सुरक्षा के लिए आरोपी व्यक्तियों के जाने का चुपचाप इंतजार किया, और इसलिए, वह आग के कारण तुरंत बेहोश नहीं हुआ था। इसके अलावा, जैसे ही वह अपने घर की ओर भागा, उसने अपने बेटे को चेतावनी दीः पीडब्लू 2, और उसे तुरंत सूचित किया कि अभियुक्त व्यक्तियों ने उस पर हमला किया है। इसलिए, उनकी बेहोशी के संबंध में पीडब्लू1 द्वारा दिया गया बयान अतिशयोक्तिपूर्ण है।

यह तथ्य कि लिखित शिकायत में श्रीपाफ का नाम शामिल किया गया है, जबकि पीडब्लू1 ने घटना में उनकी संलिप्तता से इनकार किया है, लिखित शिकायत को गलत या गलत नहीं बनाता है। इसके अलावा, हो सकता है कि प्रधान की गलती से उनका नाम जोड़ा गया हो, क्योंकि पीडब्लू1 ने कहीं भी उनके द्वारा गोली चलाने के बारे में नहीं कहा है, लेकिन वास्तव में कहा है कि उन्होंने घटना स्थल पर आग बुझाने में मदद की थी। इसी तरह पीडब्लू 2 के बयान में भी श्रीपाल का नाम कहीं नहीं है।

केवल इसलिए कि जिस दीवार पर लालटेन लटक रही थी, उसे काला नहीं किया गया था, इसका कोई मतलब नहीं है, क्योंकि जिस खूंटी/छड़ पर वह टिकी हुई थी, वह लंबी थी।

बचाव पक्ष की ओर से तर्क दिया गया कि लालटेन की रोशनी में दृश्यता केवल 8 कदम तक थी, और इसलिए पीडब्लू1 के लिए आरोपी व्यक्तियों को देखना संभव नहीं था। हालाँकि, आरोपी व्यक्ति केवल 6 से 7 फीट की दूरी पर थे, और इसलिए, उन्हें प्रकाश में पहचानना मुश्किल नहीं था। अन्यथा भी, आरोपी व्यक्ति बाहरी नहीं थे, और उनकी आवाज़ से उन्हें पहचानना आसान था।

यह तर्क कि घटना स्थल पर कोई कारतूस या टिक्का नहीं मिला, कोई मायने नहीं रखता, क्योंकि उक्त घटना का स्थान विवादित नहीं है। इसके अलावा, अगर वह गोलियों के निशान नहीं ढूंढ सके तो यह आईओ की ओर से लापरवाही थी और ऐसी लापरवाही का लाभ बचाव पक्ष को नहीं दिया जा सकता है।

गवाह, पीडब्लू2, राम आश्रय ने आरोपी प्रतिवादियों को उस कमरे के दरवाजे के किनारे से पहचाना जिसमें वह बंद था, साथ ही उनकी आवाज़ से भी। इसके अलावा, जलती हुई छप्पर वाली छत से आ रही रोशनी ने भी उनकी दृष्टि में सहायता की।"

21. ट्रायल कोर्ट ने अभियुक्तों द्वारा किए गए वीभत्स और बर्बर कृत्य और हत्या को देखते हुए मृत्युदंड की सजा सुनाई। हाई कोर्ट ने डेथ रेफरेंस और अपील पर फैसला करते हुए ट्रायल कोर्ट के फैसले को रद्द कर दिया और सभी आरोपियों को बरी कर दिया।

22. उच्च न्यायालय ने निम्नलिखित तर्क और निष्कर्ष देकर ट्रायल कोर्ट के फैसले को रद्द कर दिया और आरोपी को बरी कर दिया:

"जहाँ तक नबदान के संबंध में अभियुक्त और पीडब्लू1 के बीच विवाद के तथ्य का संबंध है, अभियोजन पक्ष ने किसी अन्य गवाह या पंचायत से पूछताछ नहीं की है। इसलिए, पंचों के साक्ष्यों के अभाव में, उसी पर भरोसा करना सुरक्षित नहीं होगा। इसके अलावा विवाद ऐसी प्रकृति का नहीं था, ताकि अभियुक्त व्यक्तियों को गवाहों/शिकायतकर्ताओं के परिवार की हत्या करने का कोई उद्देश्य मिल सके।

चूंकि सभी पक्ष एक ही परिवार के थे, इसलिए यह संभावना नहीं है कि अभियुक्त व्यक्तियों ने उन्हें मारने का प्रयास किया या ऐसा करने का कोई उद्देश्य था।

उच्च न्यायालय ने पाया है कि पीडब्लू-1 ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि उसने मौजिराम प्रधान द्वारा लिखी गई रिपोर्ट प्राप्त की थी, और उसे पढ़ने के बाद उस पर अपना अंगूठा डाला था। उनकी प्रतिपरीक्षा में (16. 02.1999-4 साल बाद), उन्होंने कहा है कि उनके घर में आग लगने के बाद वह बेहोश हो गए, और उसी स्थिति में प्रधान उन्हें पुलिस स्टेशन ले गए, जहाँ लिखित रिपोर्ट

तैयार की गई थी। उन्होंने यह भी कहा कि उन्होंने कभी भी लेखक से श्रीपाल का नाम लिखने के लिए नहीं कहा था।

यह तर्क दिया गया है कि शिकायत एक स्याही में लिखी गई थी, जबकि केस नंबर और अनुभाग एक अलग स्याही और स्ट्रोक में लिखे गए थे, और ऐसा प्रतीत होता है कि एफ़. आई. आर. 10.10.1995 पर लागू नहीं थी। उच्च न्यायालय ने कहा है कि हालांकि यह साबित करना संभव नहीं है कि उक्त प्राथमिकी पूर्व और पूर्व समय की थी, लेकिन तथ्य और परिस्थितियां मन में संदेह पैदा करती हैं। पीडब्लू-3 द्वारा इस संबंध में कुछ भी स्पष्ट नहीं किया गया है।

पीडब्लू-1 की ओर से उनके घर में हुई घटना के तुरंत बाद प्राथमिकी दर्ज करना स्वाभाविक नहीं था, और उनका स्वाभाविक आचरण घायलों को अस्पताल ले जाना होता।

अगर लालटेन हर दिन दीवार पर जलती रही होती, तो उस पर एक काला निशान बन जाता। [आई. ओ. ने कहा है कि उन्हें ब्लैकनिंग का तथ्य याद नहीं है।]

राम आश्रय जलते हुए चोर के भड़काने वाले द्वारा बनाए गए प्रकाश में आरोपी या दोषियों की पहचान नहीं

कर सकते थे, क्योंकि प्राथमिकी में इसका उल्लेख नहीं किया गया था। यह भी अविश्वसनीय है कि इस तरह की पहचान के लिए पर्याप्त प्रकाश बनाने के लिए आग की लपटें इतनी अधिक हो गई होंगी। इसके अलावा, यह तथ्य कि उन्हें अपने पिता से भी इसके बारे में पता चला था, आत्मविश्वास को प्रेरित नहीं करता है। "

23. हमने निचली अदालत के साथ-साथ उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए निष्कर्षों और तर्कों पर ध्यान दिया है। हमने गवाहों के मौखिक साक्ष्य और अभिलेख पर प्रदर्शनों को भी देखा है।

24. उच्च न्यायालय द्वारा अभियुक्तों को बरी करने के मुख्य कारणों में से एक यह है कि प्रकाश का कोई स्रोत नहीं था, घटना की तारीख को लालटेन नहीं जल रही थी क्योंकि दीवार पर कोई काला रंग नहीं था, इसलिए पीडब्लू1 और पीडब्लू2 के लिए अभियुक्त की पहचान करना संभव नहीं था। अभियोजन पक्ष अभियुक्त के अपराध को साबित करने में विफल रहा। हम प्रकाश के स्रोत और लालटेन के जलने से संबंधित पहले मुद्दे की जांच करने के लिए आगे बढ़ते हैं।

25. प्रकाश के स्रोत, लालटेन जलाने और पीडब्लू1 और पीडब्लू2 द्वारा अभियुक्त की पहचान से संबंधित साक्ष्य की जांच करने से पहले,

उपरोक्त संदर्भ में उच्च न्यायालय के फैसले का उल्लेख करना आवश्यक है। लालटेन जलाने के संबंध में उच्च न्यायालय की चर्चा निम्नलिखित हैः

> "राम अस्रे पीडब्लू2 ने लालटेन के जलने के बिंदु पर समर्थन करने की कोशिश की है। अपनी जिरह में वह कहता है कि यह कहना गलत है कि उसने लालटेन की रोशनी में दोषियों की पहचान की। वह पृष्ठ 6 पर कहता है कि लालटेन उस जगह के दक्षिण की ओर जल रही थी, जहाँ उसके पिता बैठे थे।लालटेन का निरीक्षण करने और फरद तैयार करने वाले जाँच अधिकारी, श्रीबी. पी. सिंह का कहना है कि उन्हें याद नहीं है कि क्या दीवार पर कालापन था या उस खूंटी पर जहां घटना के समय कथित रूप से लालटेन जल रही थी।
>
> *अपीलार्थियों के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया है कि लालटेन के जलने के वास्तविक स्थान के संबंध में मोहन लाल और उनके बेटे राम अस्रे के साक्ष्य के बीच विसंगति और दीवार या खूंटी पर कोई कालापन आदि की अनुपस्थिति, संदेह पैदा करती है कि क्या लालटेन वास्तव में प्रासंगिक समय पर जल रही थी।*
>
> *अभिलेख पर साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच के बाद, हम अपीलार्थियों के विद्वान वकील के साथ खुद को सहमत पाते हैं। अगर लालटेन हमेशा की तरह एक खूंटी में जल रही होती और*

लटक रही होती, तो निश्चित रूप से खूंटी पर और उसके पास की दीवार पर कुछ काला पड़ जाता। "

26. उपरोक्त से, यह स्पष्ट है कि उच्च न्यायालय ने निष्कर्ष निकाला कि लालटेन नहीं जल रही थी, क्योंकि अगर लालटेन जल रही होती, तो निश्चित रूप से खूंटी और उसके पास की दीवार पर काला पड़ गया होता। निचली अदालत ने उपरोक्त संदर्भ में दिए गए साक्ष्य को पहले ही देख लिया था और यह मानने का कारण बताया था कि दीवार पर कालापन नहीं था क्योंकि लालटेन जल रही थी और एक खूंटी पर लटकी हुई थी जो लंबी थी। हम फिर से पीडब्लू1 के साक्ष्य पर लौटते हैं अपने बयान में उन्होंने कहा है कि दो दरवाजों के बीच में खूंटी पर लालटेन लटक रही थी। उन्होंने कहा कि दीवार को कभी काला नहीं किया गया था क्योंकि खूंटी एक हाथ लंबी और मोटी थी। उन्होंने आगे कहा कि लालटेन को ढक दिया गया था इसलिए दीवार पर कोई कालापन नहीं था।

27. जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, निचली अदालत ने पीडब्लू1 के बयान पर विश्वास किया है और कहा है कि पीडब्लू1 का यह बयान कि लंबी खूंटी के कारण दीवार पर कोई कालापन नहीं आया होगा, सही है। इस प्रकार, उच्च न्यायालय ने बिना किसी वैध और ठोस कारण के प्रासंगिक समय पर लालटेन के जलने पर अविश्वास किया है जो प्रकाश का स्रोत साबित हुआ था।

28. पीडब्लू1 की प्रतिपरीक्षा में एक सवाल भी रखा गया था कि लालटेन की रोशनी 8 फीट से अधिक नहीं जा सकती है। निचली अदालत ने यह निष्कर्ष निकालते हुए जवाब दिया था कि आरोपी गवाह से केवल 7 से 8 फीट की दूरी पर थे और उन्हें पी. डब्ल्यू. 1 द्वारा लालटेन की रोशनी में पहचाना गया था।

29. एक और कारण है जिसके द्वारा लालटेन न जलाने के संबंध में उच्च न्यायालय के उपरोक्त दृष्टिकोण को खारिज किया जाना उचित है। यह इस बात के प्रमाण पर आया है कि आई. ओ. ने रात में ही 1 बजे घटना स्थल का दौरा किया तो सूचना देने वाले के एक अन्य बेटे परशुराम ने लालटेन दिखाई और लालटेन परशुराम की सुपरडागी में दी गई थी। उच्च न्यायालय ने ऊपर निकाले गए लालटेन के संबंध में आई. ओ. के बयान को नोट किया है जो निम्नलिखित प्रभाव से था:

> *"... उसे याद नहीं है कि क्या दीवार पर काला पड़ गया था या उस खूंटी पर जहां घटना के समय कथित रूप से लालटेन जल रही थी। "*

30. आई. ओ. के बयान का मतलब यह नहीं था कि दीवार पर कोई कालापन नहीं था। बयान यह था कि उन्हें याद नहीं है कि दीवार पर काला पड़ गया था या खूंटी पर। उच्च न्यायालय ने परिसर में आगे कहा कि यह कहा गया था कि दीवार पर कोई कालापन नहीं था। इस प्रकार, लालटेन

को जलाने को अस्वीकार करने का उच्च न्यायालय का आधार ही गलत है और यह आई. ओ. के बयान को गलत तरीके से पढ़ने का परिणाम है। लालटेन के जलने के पूरी तरह से साबित होने के बाद, उच्च न्यायालय ने मामले से लालटेन की रोशनी को रोकने में गलती की।

31. यह भी ध्यान देने योग्य है कि सभी आरोपी परिवार के सदस्य थे और गवाहों को अच्छी तरह से पता था। राम प्रसाद मुखबिर के सौतेले भाई थे, उनके बेटे और भतीजा उनके साथ थे। मुखबिर ने यह भी कहा है कि राम प्रसाद ने आरोपी को मोहन लाल को मारने के लिए उकसाया था। परिवार के सदस्यों की पहचान के संबंध में कोई गलती नहीं हो सकती है जो परिवार के सदस्य होने के अलावा आस-पास के घरों में रह रहे हैं।

32. अभियुक्त की पहचान के संबंध में पीडब्लू2 राम अस्रे के साक्ष्य पर भी निचली अदालत ने सही विश्वास किया। राम अस्रे ने अपने बयान में कहा है कि जब उसने परिवार के अन्य सदस्यों के साथ अपनी कोठारी में खुद को बंद कर लिया, तो आरोपी आया और उसे दरवाजा खोलने के लिए कहा। उन्होंने कहा कि 'राम आसरे दरवाजा खोलें वे नहीं मारेंगे'। उन्होंने आगे कहा कि जब उन्होंने दरवाजा नहीं खोला तो उन्होंने घर में आग लगा दी। राम अस्रे ने आगे कहा कि उसने आरोपी को दरवाजे के 'झिरी' से देखा था। उन्होंने आगे कहा कि उन्होंने उन्हें उनकी आवाज़ से पहचाना और जब घर में आग लगी तो उसके प्रकाश में उन्होंने आरोपी को

पहचाना। अभिलेख पर पर्याप्त सबूत थे जिन पर निचली अदालत का सही विश्वास था कि घटना के समय सभी आरोपी मौके पर मौजूद थे। इस प्रकार हमारा विचार है कि उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करने में गलती की कि लालटेन नहीं जल रही थी और अभियुक्त की पहचान नहीं की जा सकती थी।

33. उच्च न्यायालय ने आगे कहा है कि मुखबिर और राम प्रसाद के बीच पहले के किसी भी विवाद के बारे में कोई सबूत नहीं है। उच्च न्यायालय ने कहा है कि अभियोजन पक्ष ने पंचायत के किसी अन्य गवाह से पूछताछ नहीं की है और आगे विवाद ऐसा नहीं था कि परिवार के सदस्यों की हत्या करने का तत्काल उद्देश्य हो। जब पीडब्लू1 और पीडब्लू2 दोनों ने कहा कि घटना से एक सप्ताह पहले राम प्रसाद के घर के पास पश्चिम की ओर बहने वाले नबदान के लिए मुखबिर और राम प्रसाद के बीच विवाद था। विवाद की उत्पत्ति वहीं हुई। उच्च न्यायालय का आगे का अवलोकन यह है कि विवाद ऐसी प्रकृति का नहीं था, जिससे अभियुक्त को गवाहों के परिवार के सदस्यों की हत्या करने का कोई उद्देश्य मिल सके। हम उच्च न्यायालय के उपरोक्त दृष्टिकोण को स्वीकार नहीं करते हैं। किसी विशेष घटना पर मनुष्य कैसे प्रतिक्रिया करेगा, यह समझना आसान नहीं है। उच्च न्यायालय के समक्ष इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए कोई अन्य सबूत नहीं था कि मुखबिर और राम प्रसाद के बीच कोई विवाद नहीं था। उक्त टिप्पणियां किसी सबूत पर आधारित नहीं थीं।

हालाँकि, यह ध्यान देने योग्य है कि उच्च न्यायालय ने स्वयं कहा है कि जहाँ अभियोजन पक्ष ने वास्तविक घटना के बिंदु पर प्रत्यक्ष साक्ष्य प्रस्तुत किया है, उद्देश्य की खोज केवल अकादमिक है और न्यायालय की अंतरात्मा को साफ करने की दृष्टि से है।

34. हाई कोर्ट ने एंटी डेटेड और एंटी टाइम एफआईआर को लेकर भी प्रतिकूल टिप्पणी की है. उच्च न्यायालय ने बचाव पक्ष के इस तर्क पर गौर किया कि 10.10.1995 को एएसआई निशांत मिश्रा द्वारा तैयार की गई जांच रिपोर्ट में अपराध संख्या और धारा अलग-अलग स्याही से लिखी गई थी। उच्च न्यायालय ने आगे कहा कि अभियोजन पक्ष ने विशेष रिपोर्ट भेजने का समय और जिस तारीख को लड़की की एफआईआर संबंधित न्यायालय के समक्ष आई थी, उसे साबित करने की कम से कम परवाह की। यह तथ्य कि जांच रिपोर्ट में अपराध संख्या और तारीख अलग-अलग स्याही से लिखी गई है, ऐसे तथ्य नहीं हैं जिन पर अभियोजन पक्ष के मामले पर संबंधित न्यायालय द्वारा अविश्वास किया जा सकता है। आईओ ने अपने बयान में साफ कहा कि रात 10.15 बजे. दिनांक 9.10.1995 को मुखबिर पुलिस स्टेशन पहुंचा और वह उस समय उपस्थित था जब मुखबिर ने लिखित रिपोर्ट दी थी जिसे दर्ज करने का निर्देश दिया गया था। आईओ भी रात 12.05 बजे घटनास्थल के लिए रवाना हुआ और 10.10.1995 को लगभग 12.30 बजे सुबह पहुंचा। जांच रिपोर्ट भी 10.10.1995 को सुबह 6 बजे तैयार की गई थी।

35. यह जानना और भी प्रासंगिक है कि पुलिस स्टेशन से घायलों को जिला अस्पताल भेजा गया और रात 1.45 बजे उनकी जांच की गई। घटनाओं का क्रम इस तर्क को झुठलाता है कि जैसा दावा किया गया था, उस समय और तारीख पर एफआईआर दर्ज नहीं की गई थी। उच्च न्यायालय ने आगे कहा कि PW1 ने कहा है कि वह घटना के बाद बेहोश हो गया था और पुलिस स्टेशन पहुंचने तक वह बेहोश था। हाई कोर्ट ने कहा कि यह कैसे संभव हुआ कि एफआईआर मौजीराम प्रधान को निर्देशित की गई थी। ट्रायल कोर्ट द्वारा इस पहलू पर बहुत सावधानी से विचार किया गया था और ट्रायल कोर्ट ने PW1 के उपरोक्त कथन की जांच और सही विश्लेषण किया था

36. निचली अदालत ने उपरोक्त बयान पर निम्नलिखित तरीके से विचार किया हैः

> ' " ... मोहन लाल पी. डब्ल्यू. 1 ने अपनी दलीलों के दौरान कहा कि आग लगने के बाद वह बेहोश हो गए थे और बेहोशी की हालत में उन्हें प्रधान द्वारा पुलिस स्टेशन लाया गया था। इस मुद्दे पर बचाव पक्ष की ओर से कहा गया है कि अगर वह बेहोश हो गए थे कि उन्होंने खुद बोलकर रिपोर्ट कैसे लिखी थी, तो मेरी राय में बहस के दौरान मोहन लाल पीडब्लू-1 द्वारा दिया गया बयान अतिशयोक्तिपूर्ण है। कभी-कभी गवाह अतिशयोक्तिपूर्ण तरीके से

अपने बयान पर जोर देते थे। फिर भी सभी साक्ष्यों का विश्लेषण करने पर पता चलता है कि वास्तविकता क्या है। मोहनलाल पीडब्लू-1 ने अपनी दलीलों में स्पष्ट रूप से कहा है कि गोली मारने के तुरंत बाद वह भाग गया और घर के अंदर चला गया और फिर घर के पश्चिमी हिस्से में रहने लगा और गांव नहीं गया और खुद को छिपा कर रखा और उसने कहा कि उसने शोर नहीं मचाया था क्योंकि आरोपी व्यक्तियों ने उसे मार दिया होता। जब तक आरोपी लोग मेरे घर पर नहीं रहे। मैं खुद को छिपाए रखा वहाँ जाने के बाद मैं रोया था। इससे यह स्पष्ट होता है कि उनके घर में आग लगने के बाद मोहन लाल पीडब्लू1 बेहोश नहीं थे। इतना ही नहीं राम असारे पीडब्लू2 ने कहा है कि अपने पिता को गोली मारने पर वह घर के अंदर भागकर आया था और उसने गोली चलाने की घटना बताई थी और उसके बाद मेरे पिता (मोहन लाल) भागकर बाहर आ गए। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि मोहन लाल द्वारा उनकी बेहोशी के संबंध में दिया गया बयान अतिशयोक्तिपूर्ण है। इस आधार पर लिखित रिपोर्ट Ext.ka-1 की वास्तविकता के संबंध में कोई संदेह होना न्याय के हित में नहीं है, क्योंकि गवाह पीडब्लू 1 बेहोश नहीं हुआ है। मोहन लाल पीडब्लू1 द्वारा जो बयान दिया गया है, उससे यह स्पष्ट है कि लिखित रिपोर्ट प्राप्त करने के बाद सभी घायल व्यक्तियों को पुलिस स्टेशन ले जाया गया था, और

यदि यह तर्क के लिए स्वीकार किया जा सकता है कि लिखित रिपोर्ट पुलिस स्टेशन पहुंचने पर लिखी गई थी, तो केवल इस आधार पर लिखित रिपोर्ट को संदिग्ध नहीं कहा जा सकता है, क्योंकि मोहन लाल पीडब्लू1 के इस बयान को चुनौती नहीं दी गई है, जिसमें उन्होंने कहा है कि उन्होंने प्रधान से बात करके रिपोर्ट लिखी है और प्रधान ने वही लिखा है जो मैंने कहा है।

37. निचली अदालत का सही मानना था कि एफ. आई. आर. मौजीराम प्रधान के निर्देश पर लिखी गई थी और सूचना देने वाले को एफ. आई. आर. पढ़ने के बाद उसने उस पर अपने अंगूठे का निशान लगा दिया और वही लिखित रिपोर्ट पुलिस स्टेशन को दी गई जो पुलिस रिकॉर्ड से भी साबित होती है। उच्च न्यायालय द्वारा सूचना देने वाले के आदेश पर प्राथमिकी लिखने के संबंध में व्यक्त किए गए संदेह पर, क्योंकि उसने बेहोश होने का दावा किया था, हमारा विचार है कि इसका कोई भौतिक महत्व नहीं है, जिस पर प्राथमिकी तैयार करने और दर्ज करने के संबंध में पीडब्लू1 के साक्ष्य पर संदेह किया जा सकता था।

38. उच्च न्यायालय के फैसले को पढ़ने से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए ऐसे कोई कारण नहीं हैं जिन पर घायल गवाहों के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता है, उच्च न्यायालय द्वारा बताई गई मामूली विसंगतियां अप्रासंगिक थीं। इस

न्यायालय ने ब्रह्म स्वरूप और एक अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, 2011 (6) एस. सी. सी. 288 में निर्णय दिया है कि घायल गवाहों के बयान को आम तौर पर बहुत विश्वसनीय माना जाता है। पैराग्राफ 27 और 28 में निम्नलिखित कहा गया हैः

> *"27. घायल गवाह अतर सिंह (पीडब्लू 1) से पूछताछ की गई है, उनकी गवाही को खारिज नहीं किया जा सकता है, क्योंकि मौके पर उनकी उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता है, विशेष रूप से इस तथ्य को देखते हुए कि प्राथमिकी दर्ज होने के तुरंत बाद, घायल गवाह की चिकित्सकीय जांच की गई थी। घायल गवाह से कड़ी जिरह की गई थी, लेकिन उसकी गवाही को बदनाम करने के लिए कुछ भी नहीं किया जा सकता है।*
>
> *28. जहां घटना का कोई गवाह स्वयं घटना में घायल हो गया है, ऐसे गवाह की गवाही को आम तौर पर बहुत विश्वसनीय माना जाता है, क्योंकि वह एक ऐसा गवाह है जो अपराध स्थल पर अपनी उपस्थिति की अंतर्निहित गारंटी के साथ आता है और किसी को गलत तरीके से फंसाने के लिए अपने वास्तविक हमलावरों को छोड़ने की संभावना नहीं है। घायल गवाह को बदनाम करने के लिए विश्वसनीय सबूत की आवश्यकता होती है। (यू. पी. राज्य बनाम किशन चंद (2004) 7 एस. सी. सी. 629, कृष्ण बनाम*

हरियाणा राज्य (2006) 12 एस. सी. सी. 459, दिनेश कुमार बनाम राजस्थान राज्य (2008) 8 एस. सी. सी. 719, जरनैल सिंह बनाम पंजाब राज्य (2009) 9 एस. सी. सी. 719, विष्णु बनाम राजस्थान राज्य (2009) 10 ए. सी. सी. 477, अन्नारेड्डी संबाशिवा रेड्डी बनाम ए. पी. राज्य और बलराजे बनाम महाराष्ट्र राज्य (2010) 6 एस. सी. सी. 673)"

39. इस न्यायालय ने उपरोक्त मामले में आगे कहा है कि तुच्छ प्रकृति के गवाहों के बयान में मामूली विसंगतियां साक्ष्य को अस्वीकार करने का आधार नहीं हो सकती हैं। पैराग्राफ 32 में निम्नलिखित उल्लेख किया गया हैः

"32. यह एक स्थापित कानूनी प्रस्ताव है कि एक गवाह के साक्ष्य की सराहना करते समय, छोटी-छोटी बातों पर छोटी-मोटी विसंगतियां

ऐसे मामले, जो अभियोजन पक्ष के मामले के मूल को प्रभावित नहीं करते हैं, अदालत को साक्ष्य को पूरी तरह से खारिज करने के लिए प्रेरित नहीं कर सकते हैं। "अप्रासंगिक विवरण जो किसी भी तरह से गवाह की विश्वसनीयता को ख़राब नहीं करते हैं, उन्हें चूक या विरोधाभास के रूप में लेबल नहीं किया जा सकता है।" कुछ छोटे विवरणों में अंतर, जो अन्यथा अभियोजन पक्ष के मामले के

मूल को प्रभावित नहीं करता है, भले ही वह मौजूद हो, स्वयं संकेत नहीं देगा। अदालत मामूली बदलावों और विसंगतियों पर सबूतों को खारिज कर देगी। सावधानी और सावधानी बरतने और सत्य को असत्य, अतिशयोक्ति और सुधारों से अलग करने के लिए साक्ष्यों की जांच करने के बाद, अदालत इस निष्कर्ष पर पहुंचती है कि क्या अवशिष्ट साक्ष्य आरोपी को दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त हैं। इस प्रकार, उन चूकों, विरोधाभासों और विसंगतियों को अनुचित महत्व नहीं दिया जाना चाहिए जो मामले के मूल में नहीं जाते हैं और अभियोजन पक्ष के गवाह के मूल संस्करण को हिला नहीं देते हैं। चूंकि किसी इंसान की मानसिक क्षमताओं से सभी विवरणों को आत्मसात करने की उम्मीद नहीं की जा सकती, इसलिए गवाहों के बयानों में छोटी-मोटी विसंगतियां होना स्वाभाविक है। (उत्तर प्रदेश राज्य बनाम एम.के. एंथनी 1985 देखें) 1 एससीसी 505, राजस्थान राज्य बनाम ओम प्रकाश (2007) 12 एससीसी 381), राज्य बनाम सरवनन (2008) 17 एससीसी 587 और पृथु बनाम हिमाचल प्रदेश राज्य। (2009) 11 एससीसी 588)"।

40. उपरोक्त निर्णय में भी इस न्यायालय ने जांच रिपोर्ट पर विचार करते हुए कहा कि जांच रिपोर्ट में चूक अभियोजन को अदालत से बाहर करने के लिए पर्याप्त नहीं है।

41. अभियोजन पक्ष ने ठोस कारण से सफलतापूर्वक साबित किया है कि मोहन लाल की हत्या करने के समान इरादे से आरोपी आया और मोहन लाल को घायल कर दिया, आग्नेयास्त्रों का उपयोग करके अपनी पत्नी की हत्या कर दी और श्रीमती की मृत्यु का कारण बना। सर्वेश कुमारी और दो बच्चों ने पूरे घर में आग लगा दी। उच्च न्यायालय के निर्णय के अवलोकन से हमें यह आभास होता है कि उच्च न्यायालय ने निचली अदालत के सुविचारित निर्णय को दरकिनार करने के लिए छोटी विसंगतियों और असमर्थनीय आधारों पर भरोसा किया। ऐसा कोई आधार या कारण नहीं थे जिन पर आरोपी की घटना और पहचान के संबंध में पीडब्लू1 और पीडब्लू2 के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता था।

42. जैसा कि ऊपर बताया गया है, दो अभियुक्तों राम प्रसाद और दया शंकर की पहले ही मृत्यु हो चुकी है, केवल तीन अभियुक्त राम कुमार, रमाकांत और कल्लू ही बचे हैं। हाई कोर्ट ने अपने फैसले दिनांक 11.10.2002 यानी करीब 10 साल पहले आरोपी को बरी कर दिया था. मामले के सभी तथ्यों और परिस्थितियों पर विचार करते हुए हमारा मानना है कि इतने समय में आरोपी को मौत की सजा की पुष्टि करना उचित सजा नहीं है। हम मृत्युदंड को छोड़कर, जिसे आजीवन कारावास में बदल दिया जाता है, ट्रायल कोर्ट द्वारा दी गई अन्य सज़ाओं की पुष्टि करते हैं। उच्च न्यायालय का दिनांक 11.10.2002 का निर्णय निरस्त किया जाता है। तदनुसार अपील स्वीकार की जाती है। उपरोक्त तीन आरोपियों, राम

कुमार, रमाकांत और कल्लू को उपरोक्त के अनुसार दी गई सजा को पूरा करने के लिए तुरंत हिरासत में लेने का निर्देश दिया जाता है।

अपील की अनुमति दी गयी ।

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक हेमंत सोनी द्वारा किया गया है ।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक एवं आधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और क्रियान्वयन के उद्देश्य से भी अँग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा ।