वीर सिंह और अन्य

बनाम

यूपी राज्य

2009 की आपराधिक अपील संख्या 256-257

10 दिसंबर, 2013

बेंच: सुधांसु ज्योति मुखोपाध्याय, सी. नागप्पन जेजे

दंड संहिता, 1860-धाराये 147, 148, 3071149, 3021149 और 452 - के तहत अभियोजन -12 व्यक्तियों की हत्या -उस परिवार के एक अन्य सदस्य (पीडब्लू4-घायल चश्मदीद गवाह) की हत्या का प्रयास -अपीलकर्ताओं-अभियुक्तों को दोषी ठहराया गया और अधीनस्थ न्यायालय द्वारा मौत की सजा दी गई -उच्च न्यायालय ने उनकी दोषसिद्धि की पुष्टि की लेकिन मौत की सजा को घटाकर आजीवन कारावास कर दिया - अपील पर, माना गया: अभियोजन पक्ष का मामला घायल चश्मदीद, आधिकारिक गवाह और चिकित्सा साक्ष्य से साबित हुआ अपराध का मकसद भी साबित हुआ घायल चश्मदीद गवाह की गवाही दृढ होने के कारण विश्वसनीय और भरोसेमंद है - इसलिए दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की जाती है।

साक्ष्य - पर्याप्त: कानूनी प्रणाली गवाहों की मात्रा, बहुलता या बहुलता के बजाय साक्ष्य के मूल्य, वजन और गुणवत्ता पर जोर देती है - एक सामान्य नियम के रूप में, अदालत एकमात्र गवाह की गवाही पर कार्रवाई कर सकती है, बशर्ते ऐसा साक्ष्य पूरी तरह से विश्वसनीय हो-साक्ष्य अधिनियम, 1872-धारा 134.

गवाह - पक्षदोही गवाह - साक्ष्यात्मक मूल्य: पक्षदोही गवाह की गवाही को पूरी तरह से खारिज करने की आवश्यकता नहीं है - अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन करने वाली गवाही के हिस्से को ध्यान में रखा जा सकता है

अपीलकर्ता-अभियुक्तों (अभियुक्त संख्या 1 से 5) के साथ 3 अन्य अभियुक्तों (अभियुक्त संख्या 6 से 8) पर धाराओं 147, 148, 307/149, 302/149 और 452 आईपीसी के तहत अपराधों के लिए मुकदमा चलाया गया। अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि आरोपी व्यक्ति ने 12 लोगों की हत्या कर दी और पीडब्लू 4 को भी मारने का प्रयास किया जो घटनास्थल से भागने में सफल रहा। अधीनस्थ न्यायालय ने अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराते हुए अभियुक्त संख्या 6 से 8 तक को बरी कर दिया और उन्हें अन्य अपराधों के लिए अन्य सजाओं के साथ हत्या के अपराध के लिए मौत की सजा सुनाई। उच्च न्यायालय ने सभी आरोपियों को सभी आरोपों से बरी कर दिया। जब राज्य ने इस पर न्यायालय में अपील की

मामले को उच्च न्यायालय में भेज दिया गया था। मामले के पुनर्मूल्यांकन पर, उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता-अभियुक्तों की सजा को बरकरार रखा, लेकिन उनकी मौत की सजा को आजीवन कारावास में बदल दिया।

इस न्यायालय में अपील में, अपीलकर्ता-अभियुक्तों ने अन्य बातों के साथ-साथ यह तर्क दिया गया कि चश्मदीद गवाह के साक्ष्य विश्वसनीय नहीं थे क्योंकि उसके बयान में कई भौतिक सुधार थे; यह घटना आधी रात की घटना थी, प्रकाश के प्रभावी स्रोत के अभाव में, हमलावरों की पहचान नहीं की जा सकी, गवाह संदिग्ध थे; तथा अभियुक्तों का मकसद भी साबित नहीं हो सका था।

कोर्ट ने अपील खारिज करते हुए अभिनिर्धारित किया:

1. रिकॉर्ड पर मौजूद सबूतों से, यह माना जा सकता है कि अपीलकर्ताओं ने हथियारों से लैस अन्य आरोपियों के साथ मिलकर, अपने परिवार के सदस्यों की हत्या करने के उद्देश्य से आधी रात के दौरान पीड़ितों के घरों में अतिक्रमण किया था और इस घटना को अंजाम दिया था। जो उसी। उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ताओं पर दोषसिद्धि को सही ठहराया है और उन्हें दी गई सजा भी उचित है।[पैरा 20) [446-डी, ई]

2. पीडब्लू 4 की गवाही से यह स्पष्ट हो जाता है कि उसने घटना देखी है और उसे गंभीर चोटें भी आई हैं। घटना के तुरंत बाद सुबह ही उसे

इलाज के लिए अस्पताल में भर्ती कराया गया और सूचना उसके मृत्युपूर्व बयान को दर्ज करने के लिए मजिस्ट्रेट को भेजी गइ उसे लगी चोटें गंभीर प्रकृति की थीं। एसओएम को उसका जवाब केवल घटना के उस हिस्से से संबंधित था जिसमें वह घायल हुई थी, न कि पूरी घटना से संबंधित थी। . पीडब्लू 4 ने अदालत के समक्ष अपनी गवाही में स्पष्ट रूप से बताया है कि उसने मजिस्ट्रेट को सीमित जवाब क्यों दिया है। इसके अलावा, यह मरने से पहले दिया गया बयान नहीं है क्योंकि वह बच गई थी और यह केवल सीआरपीसी की धारा 164 के तहत एक बयान है। जिसका उपयोग साक्ष्य अधिनियम की धारा 157 के तहत पुष्टिकरण के उद्देश्य से और अधिनियम की धारा 155 के तहत विरोधाभास के उद्देश्य से किया जा सकता है। यह कथन पूरी घटना से संबंधित नहीं है। यह ध्यान में रखना चाहिए कि उसने अपने पूरे परिवार की नृशंस हत्या देखी। घटना के दौरान अपीलकर्ताओं और अन्य आरोपियों द्वारा सदस्यों की हत्या की गई और जब वह अस्पताल में सदमे की स्थिति में थी, तो उसने मजिस्ट्रेट द्वारा पूछे गए प्रश्न का उत्तर दिया था। अपने स्वास्थ्य में सुधार के बाद, जब जांच अधिकारी ने उससे पूछताछ की तो उसने हमलावरों के नाम बताते हुए पूरी घटना बताई और उनके द्वारा हथियारों से किए गए हमले का जिक्र किया। [पैरा 12] [441-एच; 442-ए-एफ]

3. रिकॉर्ड पर आंतरिक साक्ष्य उपलब्ध हैं जो उसकी गवाही को विश्वसनीयता प्रदान करते हैं। शिकायतकर्ता द्वारा दर्ज की गई शिकायत में वर्तमान अपीलकर्ताओं के नाम सहित हमलावरों के नाम का उल्लेख किया गया है। यह बताना भी प्रासंगिक है कि शिकायतकर्ता के पास हमलावरों के खिलाफ कोई दुश्मनी नहीं है और उसके पास मामले में अपीलकर्ताओं को झूठा फंसाने का कोई कारण नहीं है। [पैरा 13,14] [442-जी; 443-ई-एफ]

4. शत्रुतापूर्ण गवाह की गवाही को पूरी तरह से खारिज करने की आवश्यकता नहीं है और मुख्य-परीक्षा में गवाही का वह हिस्सा जो अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन करता है, उस पर विचार किया जा सकता है। वर्तमान मामले में, मुख्य परीक्षण में ही, पीडब्लू 5 (प्रतिपक्षी गवाह) ने घटना स्थल पर जाने के बारे में स्वीकार किया है। शिकायतकर्ता और 'जे' के साथ, पीड़ितों के घर से गोलीबारी और चीख-पुकार की आवाज सुनकर और प्रत्यक्षदर्शी पीडब्लू 4 द्वारा उन्हें घटना के बारे में बताया गया, जिसके कारण शिकायत दर्ज की गई। उपरोक्त गवाही ओजे पीडब्लू 5 उधार देती है।पीडब्लू 4 की गवाही को विश्वसनीयता।[पैरा 15][444-सी, डी]

5. जांच अधिकारी पीडब्लू 18, जांच करने के बाद घटना स्थल पर गए और खून से सने सामान को जब्त कर लिया और घटनास्थल पर भी गए। पीड़ितों के घर की छत और क्षतिग्रस्त सीजे छत से ईंट और कमरे से

राख भी ले ली, जिसे क्रमशः Exh. Ka 40 और 41 के रूप में चिह्नित किया गया है। यह पीडब्लू 4 की गवाही को भी विश्वसनीयता प्रदान करता है, कि हमलावर घटना के दौरान छत को क्षतिग्रस्त कर दिया और जलती हुई लकड़ी कमरे के अंदर फेंक दी। [पैरा 16] [444-ई-एफ]

6. वर्तमान मामले में, एकमात्र घायल चश्मदीद गवाह पीडब्लू4 ने अपने परिवार के सभी सदस्यों को खो दिया है। घटना के दौरान हमला। उसके पास मामले में किसी भी आरोपी को झूठा फंसाने का कोई कारण नहीं है। इसके विपरीत वह केवल सही हमलावरों को इंगित करेगी जो उसके परिवार के सदस्यों की हत्या के लिए जिम्मेदार हैं। उसकी गवाही ठोस, विश्वसनीय और है विश्वसनीय है और इसमें सच्चाई की झलक है और यह स्वीकार्यता के योग्य है। घटना के सभी 12 पीड़ितों की मृत्यु घरेलू हिंसा से हुई है, यह उन डॉक्टरों की मौखिक गवाही से स्थापित होता है जिन्होंने ने उनके शरीर पर शव परीक्षण किया था और उनके द्वारा इस आशय के लिए जारी किए गए प्रमाण पत्र भी थे। [पैरा 18] [445-डी, ई]

7. कानूनी प्रणाली ने मात्रा बहुलता या गवाहों की बहुलता के बजाय साक्ष्य के मूल्य, वजन और गुणवत्ता पर जोर दिया है। गवाहों की संख्या नहीं बल्कि उनके साक्ष्य की गुणवत्ता महत्वपूर्ण है क्योंकि साक्ष्य के कानून के तहत कोई आवश्यकता नहीं है कि किसी तथ्य को साबित/अस्वीकार करने के लिए किसी विशेष संख्या में गवाहों की जांच की

जाए। सबूतों को तौला जाना चाहिए, गिना नहीं जाना चाहिए। यह गुणवत्ता है न कि मात्रा जो साक्ष्य की पर्याप्तता निर्धारित करता है जैसा कि साक्ष्य अधिनियम की धारा 134 के तहत प्रदान किया गया है। एक सामान्य नियम के रूप में न्यायालय किसी एक गवाह की गवाही पर कार्रवाई कर सकता है और कर सकता है, बशर्ते वह पूरी तरह से विश्वसनीय हो। [पैरा 17] [444-जी-एच; 445-ए]

वाडिवेल्यू थेवर और अन्य बनाम मद्रास राज्य एआईआर 1957 एससी 614: 1957 एससीआर 981; कुंज् @ बालाचंद्रन बनाम तमिलनाडु राज्य एआईआर 2008 एससी 1381: 2008 (1) एससीआर 781; बिपिन कुमार मोंडा/ बनाम पश्चिम बंगाल राज्य एआईआर 2010 एससी 3638: 2010 (8) एससीआर 1036; महेश और अन्य. बनाम राज्य मध्यप्रदेश (2011) 9 एससीसी 626: 2011 (11) एससीआर 377; पृथ्वीपाल सिंह और अन्य बनाम पंजाब राज्य और अन्य। (2012) 1 एससीसी 10: 2012 (14) एससीआर 862; किशन चंद बनाम हरियाणा राज्य जेटी 2013 (1) एससी 222: 2012 (11) एससीआर 1010; गु/अम सरबर बनाम बिहार राज्य (अब झारखंड) 2013 (12) स्केल 504 पर भरोसा किया गया।

8. घटना का मकसद भी था. यह PW4 की गवाही है कि उसके पति (पीड़ित/मृतक 'एस') ने घटना से 8 साल पहले एक आरोपी को 8000/- रुपये की राशि उधार दी थी और वह वापस भुगतान करने से बच

रहा था जिससे कड़वाहट पैदा हुई . उपरोक्त के अलावा, उसकी गवाही में यह भी संकेत दिया गया था कि अभियुक्त को संदेह था कि पीडब्लू 4 के परिवार के सदस्यों ने पुलिस को उसकी गतिविधियों के बारे में बताया था जिसके कारण पुलिस ने उसे दो बार गिरफ्तार किया था। एफ यह उसकी आगे की गवाही है कि एक अन्य पीड़िता/मृतक 'एम' ने भी उस आरोपी को कुछ पैसे उधार दिए थे और इस गवाही को पीडब्लू 9 के साक्ष्य से भी समर्थन मिलता है। उपरोक्त दोनों गवाहों अर्थात् पीडब्लू4 और पीडब्लू9 ने उस की बहन की पुष्टि की है आरोपी ने अवैध जी विकसित किया था। पीड़िता 'एम' के बेटे के साथ घनिष्ठता थी और एक बार उसने उसकी लज्जा भंग की थी जिसके कारण पंचायत बुलाई गई और उसका निर्णय लिया गया। इससे नाराज होकर आरोपी बदला लेना चाहता था और इसी के चलते यह घटना हुई। [पैरा 19) [445-एफ-एच; 446-ए-सी]

केस कानून संदर्भ:

1957 एससीआर 981	भरोसा किया	पैरा 17
2008 (1) एससीआर 781	भरोसा किया	पैरा 17
2010 (8) एससीआर 1036	भरोसा किया	पैरा 17
2011 (11) एससीआर 377	भरोसा किया	पैरा 17
2012 (14) एससीआर 862	भरोसा किया	पैरा 17

2012 (11) एससीआर 1010	भरोसा किया	पैरा 17
2013 (12) स्केल 504	भरोसा किया	पैरा 17

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 2009 की आपराधिक अपील संख्या 256-257।

उच्च न्यायालय, इलाहाबाद के 1996 की आपराधिक अपील संख्या 749 और 761 में निर्णय और आदेश दिनांक 01.10.2007 से।

आर.एस. सोढ़ी, मनीषा भंडारी, ओंकार अपीलकर्ताओं के लिए श्रीवास्तव, एस.के. वर्मा। प्रतिवादियों की ओर से रत्नाकर दाश, अर्चना सिंह, अभिष्ठ कुमार।

न्यायालय का निर्णय सुनाया गया

सी. नागप्पन जे 1. ये दो अपीलें 1996 की आपराधिक अपील संख्या 749 और 1996 की आपराधिक अपील संख्या 761 दिनांक 1.10.2007 में इलाहाबाद उच्च न्यायालय के सामान्य फैसले के खिलाफ दायर की गई हैं।

2. 1996 की आपराधिक अपील संख्या 749 में अपीलकर्ता अभियुक्त संख्या 1 से 4 हैं और 1996 की आपराधिक अपील संख्या 761 में अपीलकर्ता 1985 के सत्र मामले संख्या 72 में अभियुक्त संख्या 5 है,

फ़ाइल पर तृतीय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, मुज़फ़्फ़रनगर, और उन पर भारतीय दंड संहिता की धारा 147,148, 307 के साथ धारा 302 के साथ पठित धारा 149 और धारा 452 के तहत कथित अपराधों के लिए तीन अन्य अभियुक्तों के साथ मुकदमा चलाया गया। सत्र न्यायालय ने अभियुक्त संख्या 6 से 8 को आरोपों के लिए दोषी नहीं पाया और उन्हें बरी कर दिया और साथ ही अभियुक्त संख्या 1 से 5 को आईपीसी की धारा 149 के साथ पढ़ी गई धारा 302 के तहत आरोप के लिए दोषी ठहराया और पुष्टि के अधीन उन्हें मौत की सजा सुनाई। उच्च न्यायालय; उन्हें आईपीसी की धारा 149 के साथ पढ़ी जाने वाली धारा 307 के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया गया और 5 साल की अवधि के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई; उन्हें आईपीसी की धारा 452 के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया और 4 साल की अवधि के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई, और वीर सिंह, ए-1, टकल सिंह ए-2 और बलकार सिंह ए-5 को भी अपराध के लिए दोषी ठहराया। धारा 148 आईपीसी और उन्हें 2 साल की अवधि के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई और अमरीक सिंह, ए-3 और कामिर सिंह, ए-4 को धारा 147 आईपीसी के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया और उन्हें दो साल की अवधि के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई । एक वर्ष।

3. दोषसिद्धि और सजा से व्यथित होकर आरोपी नंबर 1 से 5 तक की पसंदीदा अपीलों में 1996 की आपराधिक अपील संख्या 749 और 1996 की आपराधिक अपील संख्या 761 शामिल थीं और मृत्युदंड के संबंध में एक संदर्भ भी उच्च न्यायालय में दिया गया था। इसके अलावा राज्य ने 1996 की अपील संख्या 1341 की अपील को भी प्राथमिकता दी, जिसमें आरोपी संख्या 6 से 8 को बरी करने को चुनौती दी गई। अपील और संदर्भ को एक साथ सुना गया और उच्च न्यायालय ने अपने सामान्य निर्णय दिनांक 4.12.1997 द्वारा आपराधिक अपील दायर करने की अनुमति दी। अभियुक्त संख्या 1 से 5 तक और संदर्भ को खारिज कर दिया और उन्हें सभी आरोपों से बरी कर दिया। इसने राज्य द्वारा दायर आपराधिक अपील को भी खारिज कर दिया।

4. उक्त फैसले को चुनौती देते हुए यूपी राज्य ने 1998 की सिविल अपील संख्या 727 - 729 को प्राथमिकता दी और इस न्यायालय ने अपील की अनुमति दी और मामले को नए सिरे से सुनवाई के लिए उच्च न्यायालय में भेज दिया। इसके बाद, उच्च न्यायालय ने सामान्य निर्णय दिनांक 1.10.2007 द्वारा अभियुक्त संख्या 1 से 5 के खिलाफ दर्ज की गई मौत की सजा को आजीवन कारावास में बदल दिया और सभी आरोपों को खारिज करते हुए सत्र न्यायालय द्वारा उनके खिलाफ लगाई गई दोषसिद्धि और सजा को बरकरार रखा। 1996 की आपराधिक अपील संख्या

749 और 1996 की आपराधिक अपील संख्या 761 में अपील। इसने आरोपी संख्या 6 से 8 को बरी करने को चुनौती देने वाली राज्य अपील को भी खारिज कर दिया। दोषसिद्धि और सजा से व्यथित होकर आरोपी संख्या 1 से 5 ने प्राथमिकता दी है वर्तमान अपील-

5. अभिलेखों से पता चला कि अभियोजन का मामला संक्षेप में इस प्रकार है:

शीशा सिंह और मोहर सिंह गांव डोंगपुरा के रहने वाले थे, जबकि गुरदीप सिंह निकटवर्ती गांव वरनाऊ का रहने वाला था. 13/14.7.1984 को लगभग आधी रात को गुरदीप सिंह ने शीशा सिंह और मोहर सिंह के घरों से गोलीबारी और चीखें सुनीं और अपनी लाइसेंसी बंदूक से लैस होकर वह जस्सा सिंह और हजूर सिंह के साथ शीशा सिंह के घर की ओर बढ़े। चांदनी और टॉर्च की रोशनी में उसने देखा कि करतार सिंह और उसका बेटा महेंद्र सिंह शीशा सिंह के घर की छत पर बंदूक और देसी पिस्तौल लिए खड़े हैं और करतार सिंह अपने बेटों महेंद्र सिंह, लक्खा सिंह को जोर-जोर से चिल्ला रहा था। गिंदर सिंह और सिंदर सिंह शीशा सिंह और मोहर सिंह के पूरे परिवार को खत्म कर देंगे और कोई भी भाग नहीं पाएगा। उन्होंने कई गोलियाँ चलाईं और गुरदीप सिंह ने खुद को वापस खींच लिया और उस समय शीश सिंह की पत्नी हरबंस कौर घायल अवस्था में घर से भाग गई और उसने आकर उसे बताया कि करतार सिंह और उसके चार

बेटे संपूर्ण सिंह और बलकार के सभी चार बेटों के साथ थे। सिंह ने शीशा सिंह और मोहर सिंह के परिवार के सभी सदस्यों को मार डाला था और उनसे मदद मांगी थी। हरबंस कौर को सुरक्षित स्थान पर ले जाया गया और उसके बाद गुरदीप सिंह, जसवन्त सिंह के साथ झिंझाना पुलिस स्टेशन गए और एक मौखिक शिकायत दी, जिसे पीडब्लू 14 हेड-मौरी द्वारा लिखित रूप में बदल दिया गया और पहली सूचना रिपोर्ट सुबह लगभग 4.15 बजे दर्ज की गई। 14.7.1984. पुलिस दल घटनास्थल पर पहुंचा और एसजे मोहम्मद. झिंझाना थाने के एसओ अख्तर ने जांच की और घायलों को अस्पताल भेजा। उन्होंने घटनास्थल से भौतिक वस्तुएं जब्त कीं और शवों की जांच की और जांच रिपोर्ट तैयार की और शवों को पोस्टमार्टम के लिए भेजा।

6. पीडब्लू 6 डॉ. एनके शर्मा ने 14.7.1984 को सुबह 6.30 बजे सिविल अस्पताल शामली में हरबंस कौर की जांच की और निम्नलिखित चोटें पाईं:

"i) बाएं कान से 6.5 सेमी ऊपर सिर के बाईं ओर 11 सेमी x 1.5 सेमी x हड्डी की गहराई का तिरछा आकार का फटा हुआ घाव। घाव से खून बह रहा था.

ii) बाएं कान पर 1.2 सेमी x 0.5 सेमी x हड्डी का गहरा घाव, खून बह रहा है।

iii) 7 सेमी x 1 सेमी के क्षेत्र में लाल रंग का नीला निशान

iv) दाहिने गाल के आर-पार 3 सेमी x 0.7 सेमी x मापने वाला लैकरेटेड। इसके विपरीत जबड़े के हिस्से पर 3 सेमी x 0.3 सेमी x हड्डी की गहराई का क्षत-विक्षत घाव।

v) रीढ़ की हड्डी के दोनों तरफ पीठ के तीसरे ऊपरी हिस्से पर 28 सेमी x 1.5 सेमी के क्षेत्र में लाल नीले निशान।

vi) छाती और पेट के ललाट भाग पर 37 सेमी x 28 सेमी के क्षेत्र में कई कटे हुए घाव, इनमें से बड़ा घाव 3 सेमी मापा गया x 0.7 सेमी x गहराई नहीं मापी गई और सबसे छोटा घाव 0.2 सेमी x o.2 सेमी x मांसपेशी गहराई माप रहा था। चोट में कठोर गोली जैसी कोई चीज महसूस हुई। चोट के पास कालापन मौजूद था।

vii) 1 सेमी x 0.7 सेमी x मांसपेशियों की गहराई का फटा हुआ घाव, इसके पास, बायीं जांघ के अंदरूनी हिस्से की ओर त्वचा छिल गई है।

viii) बाएं घुटने के सामने और बाईं ओर 5 सेमी x 1.5 सेमी के क्षेत्र में घर्षण। डॉक्टर का मानना है कि चोट नंबर 1 तेज धार वाले हथियार के कारण हो सकता है जबकि चोट नंबर 6 आग्नेयास्त्र के कारण हो सकता है।

7. डॉ. एनके तनेजा (पीडब्लू 1), डॉ. आरके वत्स (पीडब्लू 2), डॉ. बीके मिश्रा (पीडब्लू 3), डॉ. सुरेश चंद (पीडब्लू 10), डॉ. आरएस कसाना (पीडब्लू 11) और डॉ. डीसी मोहर (पीडब्लू 12) ने 12 पीड़ितों के शवों का पोस्टमार्टम किया। उनका मत था कि सभी पीड़ितों की मृत्यु मृत्यु पूर्व चोटों के परिणामस्वरूप रक्तस्राव के सदमे के कारण हुई। उदा. 1 से 6 और 9 से 14 डॉक्टरों द्वारा जारी किए गए पोस्टमार्टम प्रमाणपत्र हैं।

8. जांच के दौरान जांच अधिकारी ने आरोपियों को गिरफ्तार किया और उनके द्वारा दी गई जानकारी के आधार पर महज़ार (फर्द) के तहत हथियार और अन्य भौतिक वस्तुओं की बरामदगी की। जांच पूरी करने के बाद उन्होंने कुल 13 आरोपियों के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया। एक आरोपी की मृत्यु हो गई और सत्र न्यायालय ने आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ आरोप तय किए और मुकदमे के दौरान अभियोजन पक्ष ने 18 गवाहों की जांच की और 93 गवाहों को चिह्नित किया। सुनवाई के दौरान चार आरोपी फरार हो गये। सत्र न्यायालय ने सीआरपीसी की धारा 313 के तहत आरोपी नंबर 1 से 8 तक की जांच की, सभी ने अभियोजन पक्ष के गवाहों की गवाही से इनकार कर दिया और कहा कि उन्हें दुश्मनी के कारण झूठा फंसाया गया है। सत्र न्यायालय ने अभियुक्त संख्या 1 से 5 तक को ऊपर बताए गए आरोपों के लिए दोषी ठहराया और अभियुक्त संख्या 6 से 8 बरी कर दिया। अपील पर उच्च न्यायालय ने सभी

आरोपियों को बरी कर दिया और राज्य द्वारा आगे की अपील पर इस न्यायालय ने मामले को पुनर्विचार के लिए उच्च न्यायालय में वापस भेज दिया। इसके बाद हाई कोर्ट ने विवादित फैसला सुनाया। उच्च न्यायालय की दोषसिद्धि और सजा से व्यथित होकर अभियुक्त संख्या 1 से 5 तक ने ये अपीलें दायर की हैं।

9. अपीलकर्ताओं के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री आर.एस.सोढ़ी ने प्रस्तुत किया कि हरबंस कौर घटना की एकमात्र चश्मदीद गवाह है और घटना के कुछ घंटों के भीतर मजिस्ट्रेट के सामने अपने पहले बयान में उसने बताया है कि सुरेंद्र सिंह ने बंदूक से गोली चलाई थी। उन पर गोलियां चलाई गईं और सुरेंद्र, महेंद्र, जिंदर जो करतार सिंह के बेटे हैं, इसमें शामिल थे और उसके बाद आईओ के सामने दिए गए अपने बयान में उपरोक्त आरोपियों के अलावा उन्होंने हमलावरों में अपीलकर्ताओं/आरोपी नंबर 1 से 5 का नाम लिया और, इसलिए, उसकी गवाही विश्वसनीय नहीं है, और बहुत सारे भौतिक सुधार पेश किए गए थे और वर्तमान अपीलकर्ताओं के लिए कोई मकसद नहीं है और यह आधी रात की घटना है और प्रकाश के प्रभावी स्रोत की अनुपस्थिति में यह संदिग्ध है कि क्या गवाह पहचान सकता है हमलावरों और अपीलकर्ताओं को मामले में झूठा फंसाया गया है।

10. प्रतिवादी की ओर से उपस्थित वरिष्ठ अधिवक्ता श्री रत्नाकर दास ने तर्क दिया कि घटना में हरबंस कौर गंभीर रूप से घायल हो गई थी और मजिस्ट्रेट द्वारा केवल एक ही सवाल पूछा गया था कि उसे चोट किसने पहुंचाई और अपने जवाब में उसने सुरेंद्र सिंह का नाम लिया। और करतार सिंह के अन्य बेटे और जहां तक घायल का सवाल है, यह घटना के एक हिस्से से संबंधित है और किसी भी तरह से बाकी घटना से संबंधित नहीं है और जांच अधिकारी के सामने दिए गए अपने बयान में पूरी तरह से होश में आने के बाद उसने यह बताया है पूरी घटना और सभी आरोपियों के नाम, और सरदार गुरदीप सिंह द्वारा दी गई शिकायत के आधार पर घटना के तुरंत बाद अस्तित्व में आई एफआईआर में सभी आरोपियों के नाम का उल्लेख पाया गया है और इस घटना का मकसद भी था।

11. हरबंस कौर शीश सिंह की पत्नी है और मोहर सिंह का आवास उसके घर के बगल में था। पीडब्लू 4 हरबंस कौर ने अपनी गवाही में कहा है कि उस भयानक रात को वह अपने बेटों जोगिंदर सिंह और जस्सा सिंह और अपनी बेटी रानो, जोगिंदर की पत्नी भजन कौर और उसके तीन बच्चों बग्गा सिंह, फुलवेंदर और गुरमित सिंह के साथ अपने घर में सो रही थी और उनके पति ट्यूबवेल पर सो रहे थे और घर में लालटेन जल रही थी और कुत्तों के भौंकने की आवाज सुनकर वे जाग गए और देखा कि गेट

पर करतार सिंह और उनके चार बेटे महेंद्र सिंह, लक्खा सिंह, गिंदर सहित लोगों का समूह है। सिंह और सिंदर सिंह और उनके पास बंदूक, देशी पिस्तौल, कुल्हाड़ी और कुदाल थे। उसने सभा में सम्पूरन सिंह के चार पुत्रों अर्थात् अपीलकर्ता वीर सिंह, टहल सिंह, अमरीक सिंह और कमीर सिंह के साथ-साथ बलकार सिंह को भी हथियारों और लाठियों से लैस देखा और डर के मारे वह और उसके परिवार के सदस्य एक कमरे में चले गए। और दरवाज़ा अंदर से बंद कर लिया। करतार सिंह और महेंद्र सिंह छत पर चढ़ गए और छत को गिराने लगे और छत से जलती हुई लकड़ी फेंक दी। करतार सिंह अपने बेटों को जोर-जोर से चिल्लाकर कह रहा था कि शीशा सिंह और मोहर सिंह के परिवार के सभी सदस्यों को ख़त्म कर दो और किसी को भी जीवित न भागने दो। यह उसकी गवाही है कि जब उसने और परिवार के अन्य सदस्यों ने भागने की कोशिश की, तो आरोपी करतार सिंह, महेंद्र सिंह, बलकार सिंह और अमरीक सिंह ने हत्या कर दी और सबसे पहले उसकी बेटी रानो, उसकी बहू भजन कौर और उसकी बेटी रानो को मार डाला। बेटों कुलवेंद्र और गुरप्रीत सिंह और उन्होंने उस पर गोलियां चलाईं जो उसकी छाती पर लगी और आरोपी सिंदर ने उसके हाथ और मुंह पर कुल्हाड़ी से हमला किया और उसके बेटों जस्सा सिंह और जोगिंदर सिंह को उनके घर के बाहर मार दिया गया जब उन्होंने भागने की कोशिश की। दूर। उसने मोहर सिंह के घर से चीखें सुनीं और उनके परिवार के पांच लोगों की भी मौत हो गई और वह खुद को छिपाते हुए धान के खेत में

भाग गई जहां वह गुरदीप सिंह, हजूर सिंह और जसवंत सिंह से मिली और उन्हें घटना बताई और उनसे मदद मांगी। शिकायत दर्ज करने के लिए और गुरदीप सिंह, जसवंत सिंह के साथ पुलिस स्टेशन गए। उसने आगे गवाही दी है कि उसने हजूर सिंह को ट्यूबवेल पर जाने और अपने पति को घटना के बारे में सूचित करने के लिए कहा। हजूर सिंह ने वापस आकर उसे बताया कि शीशा सिंह और मोहर सिंह को भी काट डाला गया है।

12. उपरोक्त गवाही से यह स्पष्ट हो जाता है कि पीडब्लू 4 हरबंस कौर ने घटना देखी है और उसे गंभीर चोटें भी आई हैं। घटना के तुरंत बाद सुबह ही हरबंस कौर को इलाज के लिए अस्पताल में भर्ती कराया गया और उसके मृत्युपूर्व बयान दर्ज करने के लिए मजिस्ट्रेट को सूचना भेज दी गयी. अस्पताल में पीडब्ल्यू 6 डॉ. एनके शर्मा ने उसकी जांच की और उन्होंने उसके शरीर पर 8 चोटें देखीं और उन्होंने राय व्यक्त की कि कटे हुए घाव तेज धार वाले हथियारों के कारण हो सकते हैं और चोट संख्या 6 के कारण हो सकती है। आग्नेयास्त्र. उसे लगी चोटें गंभीर प्रकृति की थीं। एसडीएम शामली दोपहर 12.45 बजे अस्पताल पहुंचे और सवाल-जवाब के रूप में उसका बयान दर्ज किया और केवल एक सवाल पूछा गया कि उसे चोटें कैसे लगीं और उसने बताया कि उसे करतार सिंह के अन्य बेटों की मौजूदगी में सुरेंद्र सिंह ने गोली मार दी थी। दूसरे शब्दों में उत्तर केवल घटना के उस हिस्से से संबंधित था जिसमें वह घायल हुई थी, न कि पूरी

घटना से। वास्तव में पीडब्लू 4 हरबंस कौर ने अदालत के समक्ष अपनी गवाही में स्पष्ट रूप से कहा है कि उसने मजिस्ट्रेट को सीमित जवाब क्यों दिया है। इसके अलावा, यह मृत्यु पूर्व दिया गया बयान नहीं है, क्योंकि वह बच गई थी और यह केवल सीआरपीसी की धारा 164 के तहत एक बयान है, जिसे साक्ष्य अधिनियम की धारा 157 के तहत पुष्टि के उद्देश्य से और अधिनियम की धारा 155 के तहत इस उद्देश्य के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है। विरोधाभास का. यह बयान पूरी घटना से संबंधित नहीं है. यह ध्यान में रखना चाहिए कि उसने घटना के दौरान अपीलकर्ताओं और अन्य आरोपियों द्वारा अपने परिवार के सभी सदस्यों की नृशंस हत्या देखी थी और जब वह अस्पताल में सदमे की स्थिति में थी तो उसने पूछे गए प्रश्न का उत्तर दिया था। मजिस्ट्रेट. तबीयत ठीक होने पर जब जांच अधिकारी ने उसकी जांच की तो उसने हमलावरों और उनके द्वारा हथियारों से किए गए हमले का नाम लेते हुए पूरी घटना बताई।

13. रिकॉर्ड पर आंतरिक साक्ष्य उपलब्ध हैं जो उसकी गवाही को विश्वसनीयता प्रदान करते हैं। घटना आधी रात को हुई और बिना समय बर्बाद किए 14.7.1984 को सुबह 4.15 बजे झिंझाना पुलिस स्टेशन में शिकायत दर्ज की गई। मुकदमे से पहले शिकायतकर्ता गुरदीप सिंह की भी हत्या कर दी गई थी। शिकायत में गुरदीप सिंह ने कहा है कि घटना वाले दिन आधी रात के दौरान उसने शीशा सिंह और मोहर सिंह के घर से जोर-

जोर से शोर और चीखने की आवाज सुनी। उसने अपनी लाइसेंसी बंदूक उठाई और जस्सा सिंह और हजूर सिंह के साथ शीशा सिंह के घर की ओर बढ़ा और चांदनी रात में और टॉर्च की रोशनी में देखा, करतार सिंह और उसका बेटा महेंद्र सिंह शीशा की छत पर खड़े थे सिंह के घर और करतार सिंह ने जोर से अपने बेटों को शीश सिंह और मोहर सिंह के परिवार के सभी सदस्यों को खत्म करने का निर्देश दिया और जब उन्होंने और उनके साथियों ने चुनौती दी, तो अचानक हमलावरों ने उन पर गोलियां चला दीं और वह पीछे हट गए और यही स्थिति थी समय पर घायल हरबंस कौर जो घटना स्थल से भाग निकली थी, उनसे मिली और उन्हें बताया कि करतार सिंह और उसके बेटों ने अन्य आरोपियों के साथ मिलकर उसके परिवार के सभी सदस्यों और मोहर सिंह के परिवार को भी मार डाला है, और मदद की गुहार लगाई और पुलिस को सूचित करने की गुहार लगाई। उसे सुरक्षा प्रदान करने के बाद वह पुलिस स्टेशन गया और मौखिक शिकायत दी जिसे लिखित रूप में बदल दिया गया और उसने उस पर अपने हस्ताक्षर किए।

14. पुलिस स्टेशन के प्रमुख-मौरी श्री इंद्र पाल शर्मा, पीडब्लू 14 ने गुरदीप सिंह की मौखिक शिकायत दर्ज की है और एफआईआर, एक्सह.का-18 दर्ज की है। GD का अर्क Exh.Ka-19 है। गुरदीप सिंह द्वारा दर्ज कराई गई शिकायत में वर्तमान अपीलकर्ताओं के नाम सहित हमलावरों के

नाम का उल्लेख किया गया है। यह बताना भी प्रासंगिक है कि हमलावरों के खिलाफ गुरदीप सिंह की कोई दुश्मनी नहीं है और उनके पास मामले में अपीलकर्ताओं को झूठा फंसाने का कोई कारण नहीं है।

15. हजूर सिंह की जांच पीडब्लू 5 के रूप में की गई है और उसकी जांच में मुखिया ने कहा है कि घटना की रात उसने शीशा सिंह और मोहर सिंह के घर से चीखने-चिल्लाने की आवाज के साथ गोलीबारी की आवाज सुनी और वह जस्सा सिंह के घर गया और वे दोनों गुरदीप सिंह के घर गए, जो उनके साथ थे। बंदूक और टॉर्च लेकर वे शीशा सिंह के घर के पास गए और जब वे शीशा सिंह के घर के पास गए तो उन्होंने कई लोगों को देखा और वह उनमें से किसी को भी नहीं पहचान सके और हरबंस कौर उनसे वहां मिली और उन्हें बताया कि करतार सिंह और अन्य हमलावरों ने उन पर हमला किया है। इस समय अभियोजन पक्ष द्वारा उसे शत्रुतापूर्ण घोषित कर दिया गया और जिरह में उसने कहा कि गुरदीप सिंह ने घटना के बारे में पुलिस स्टेशन में शिकायत दर्ज कराई थी और जब हरबंस कौर ने घटना के बारे में बताया, तो वह भी उस स्थान पर मौजूद था और हरबंस कौर के अनुरोध पर वह ट्यूबवेल पर गया और शीशा सिंह और मोहर सिंह को मृत पाया और उसने हरबंस कौर को इसकी जानकारी दी और वह बेहोश हो गई। यह स्थापित कानून है कि शत्रुतापूर्ण गवाह की गवाही को पूरी तरह से खारिज करने की आवश्यकता नहीं है और मुख्य-

परीक्षा में गवाही का वह हिस्सा जो अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन करता है, उस पर विचार किया जा सकता है। वर्तमान मामले में, मुख्य परीक्षण में पीडब्लू 5 हजूर सिंह ने स्वीकार किया है कि वह शीशा सिंह के घर से गोलीबारी और चीख-पुकार की आवाज सुनकर गुरदीप सिंह और जसवन्त सिंह के साथ घटना स्थल पर गया था। और मोहर सिंह और हरबंस कौर द्वारा उन्हें घटना का विवरण दिया गया जिसके कारण शिकायत दर्ज की गई। पीडब्लू 5 की उपरोक्त गवाही पीडब्लू 4 की गवाही को विश्वसनीयता प्रदान करती है।

16. जांच अधिकारी पीडब्लू 18 एसजे मोहम्मद। जांच करने के बाद अख्तर ने घटना स्थल पर जाकर खून से सने सामान को जब्त कर लिया और शीशा सिंह के घर की छत पर भी गए और क्षतिग्रस्त छत से ईंट और कमरे से राख भी ले ली, जिसे एक्सएच के रूप में चिह्नित किया गया है। इससे पीडब्लू 4 हरबंस कौर की गवाही को भी बल मिलता है कि हमलावरों ने घटना के दौरान छत को क्षतिग्रस्त कर दिया और कमरे के अंदर जलती हुई लकड़ी फेंक दी।

17. कानूनी प्रणाली ने गवाहों की मात्रा बहुलता या बहुलता के बजाय साक्ष्य के मूल्य, वजन और गुणवत्ता पर जोर दिया है। गवाहों की संख्या नहीं बल्कि उनके सबूतों की गुणवत्ता महत्वपूर्ण है क्योंकि साक्ष्य कानून के तहत ऐसी कोई आवश्यकता नहीं है कि किसी तथ्य को

साबित/अस्वीकार करने के लिए किसी विशेष संख्या में गवाहों की जांच की जाए। सबूतों को तौला जाना चाहिए, गिना नहीं जाना चाहिए। यह गुणवत्ता है न कि मात्रा जो साक्ष्य की पर्याप्तता निर्धारित करती है जैसा कि साक्ष्य अधिनियम की धारा 134 के तहत प्रदान किया गया है। एक सामान्य नियम के रूप में न्यायालय किसी एक गवाह की गवाही पर कार्रवाई कर सकता है और कर सकता है, बशर्ते वह पूरी तरह से विश्वसनीय हो। (वीडियो: वडिवेलु थेवर और अन्य बनाम मद्रास राज्य AIR 1957 SC 614; कुंजू @ बालाचंद्रन बनाम तमिलनाडु राज्य AIR 2008 SC 1381; बिपिन कुमार मंडल बनाम पश्चिम बंगाल राज्य AIR 2010 SC 3638; महेश और अन्य बनाम मध्य प्रदेश राज्य (2011) 9 एससीसी 626; पृथ्वीपाल सिंह और अन्य बनाम पंजाब राज्य और अन्य (2012) 1 एससीसी 10; किशन चंद बनाम हरियाणा राज्य जेटी 2013 (1) एससी 222 और गुलाम सरबर बनाम बिहार राज्य (अब झारखंड) - 2013 (12) स्केल 504)।

18. वर्तमान मामले में हमारे पास घायल चश्मदीद गवाह पीडब्लू4 हरबंस कौर की एकमात्र गवाही बची है। घटना के दौरान हुए हमले में उसने अपने परिवार के सभी सदस्यों को खो दिया है। उसके पास मामले में किसी भी आरोपी को झूठा फंसाने का कोई कारण नहीं है। इसके विपरीत वह केवल उन सही हमलावरों का नाम बताएगी जो उसके परिवार के

सदस्यों की हत्या के लिए जिम्मेदार हैं। हमारा मानना है कि पीडब्लू 4 हरबंस कौर की गवाही ठोस, विश्वसनीय और भरोसेमंद है और इसमें सच्चाई की झलक है और यह स्वीकार्यता के योग्य है। इस घटना के सभी 12 पीड़ितों की मृत्यु नरसंहार हिंसा से हुई, यह उन डॉक्टरों की मौखिक गवाही से स्थापित होता है जिन्होंने उनके शरीर पर शव परीक्षण किया था और उनके द्वारा इस आशय के प्रमाण पत्र जारी किए गए थे।

19. घटना का मकसद भी था. पीडब्लू4 हरबंस कौर की गवाही है कि उसके पति ने घटना से 8 साल पहले करतार सिंह के बेटे महेंद्र सिंह को 8000/- रुपये उधार दिए थे और वह वापस भुगतान करने से बच रहा था जिससे कड़वाहट पैदा हुई। उपरोक्त के अलावा, उसकी गवाही में यह भी संकेत दिया गया है कि महेंद्र सिंह को संदेह था कि हरबंस कौर के परिवार के सदस्यों ने पुलिस को महेंद्र सिंह की गतिविधियों के बारे में जानकारी दी थी, जिसके कारण झिंझाना और कैराना पुलिस ने उसे दो बार गिरफ्तार किया था। यह उसकी और गवाही है कि मोहर सिंह ने महेंदर सिंह को कुछ पैसे भी उधार दिये थे और यह गवाही है मोहर सिंह के पुत्र पीडब्लू 9 मुख्तियार सिंह के साक्ष्य से भी इस बात का समर्थन मिलता है कि लक्का सिंह ने घटना से लगभग 5 साल पहले मोहर सिंह से 1600/- रुपये लिए थे, जिसे बार-बार मांगने के बावजूद उसने देने से इनकार कर दिया था। उपरोक्त दोनों गवाहों अर्थात् पीडब्लू 4 हरबंस कौर और पीडब्लू 9

मुख्तियार सिंह ने गवाही दी है कि महेंद्र सिंह की बहन महेंद्रो ने मोहर सिंह के बेटे अवतार सिंह उर्फ पप्पू के साथ अवैध अंतरंगता विकसित की थी और एक बार उसकी शीलभंग की थी जिसके कारण पंचायत बुलाई गई और उसका निर्णय लिया गया। इससे नाराज होकर महेंद्र सिंह बदला लेना चाहता था और उसी के चलते यह घटना हुई। इस संदर्भ में यह बताना प्रासंगिक है कि मुकदमे में सीआरपीसी की धारा 313 के तहत कार्यवाही के दौरान उनसे पूछे गए सवालों के जवाब में अपीलकर्ताओं ने आरोप लगाया है कि उन्हें दुश्मनी के कारण मामले में झूठा फंसाया गया है।

20. रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों से हम यह मानते हैं कि अपीलकर्ताओं ने हथियारों से लैस अन्य आरोपियों के साथ मिलकर हत्या करने की दृष्टि से आधी रात के दौरान शीश सिंह और मोहर सिंह के आवास में अतिक्रमण किया था। शीशा सिंह और मोहर सिंह के परिवार वालों ने ऐसा ही किया। उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ताओं पर दोषसिद्धि को सही ठहराया है और उन्हें दी गई सजा भी उचित है।

21. हमें अपील में कोई योग्यता नहीं मिली और इसे खारिज कर दिया गया।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक नीतू गुप्ता (न्यायिक अधिकारी) द्वारा किया गया है। अस्वीकरणः- यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिये स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिये इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और अधिकारिक उद्देश्यों के लिये, निर्णय का अंगे्रजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।