कुरिया और अन्य

बनाम

राजस्थान अन्य

{2009 की आपराधिक अपील संख्या 2488)

13 सितंबर, 2012

[स्वतंत्र कुमार और फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860:

उपधारा 302 और 364 आरएलडब्ल्यू धारा 34 - अभियोजन-15 अभियुक्तों के कारण एक व्यक्ति की मृत्यु-4 चश्मदीद-पक्षों के बीच दुश्मनी-3 की दोषसिद्धि और निचली अदालत द्वारा अभियुक्त को दोषमुक्तिना-एक अभियुक्त की अपील उसकी मृत्यु के कारण समाप्त हो गई-उच्च निचली अदालत ने दो अभियुक्तों की दोषसिद्धि को बरकरार रखते हुए-अपील पर अभिनिर्धारित कियाःजांच अधिकारी के बयान, जांच रिपोर्ट, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट और बरामदगी-मृतक को मारने का आरोपी का मकसद भी था-अभियोजन पक्ष अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित करने में समर्थ रहा है-साक्ष्यों को देखते हुए, आरोपी को सही तरीके से दोषी ठहराया गया है।

धारा 34 - प्रयोज्यता-आयोजितःयह प्रावधान उन मामलों में लागू होता है जहां किसी विशेष आरोपी को किसी विशिष्ट भूमिका के लिए जिम्मेदार ठहराना संभव नहीं है-इसे लागू करने के लिए बुनियादी आवश्यकताएं हैंः(1) कई व्यक्तियों द्वारा किया गया आपराधिक कार्य (2) यह कार्य सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए किया जाता है।

धारा 34 - आयोजित की प्रकृतिःयह प्रावधान साक्ष्य का एक नियम है और एक ठोस अपराध नहीं बनाता है।आपराधिक मुकदमाःबेहतर और विरोधाभासी बयान-साक्ष्य मूल्य-आयोजितःविसंगतियाँ या सुधार जो अभियोजन पक्ष के मामले को भौतिक रूप से

प्रभावित नहीं करते हैं और महत्वहीन हैं, उन्हें अभियोजन पक्ष के मामले पर संदेह करने का आधार नहीं बनाया जा सकता है।

गवाहः

एकमात्र-नेत्र गवाह-साक्ष्य मूल्य-आयोजितःअदालत 8 एकमात्र चश्मदीद गवाह की गवाही पर कार्रवाई कर सकती है बशर्ते वह पूरी तरह से विश्वसनीय हो और ऐसे गवाह पर भरोसा करके दोषसिद्धि का आधार बना सके।

संबंधित गवाह-साक्ष्य मूल्य-आयोजितःयदि किसी प्रत्यक्षदर्शी की गवाही सच्ची पाई जाती है, तो इसे केवल इस आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता है कि गवाह मृतक का रिश्तेदार था।

शब्द और वाक्यांशः

आपराधिक न्यायशास्त्र के संदर्भ में अभिव्यक्ति 'स्टर्लिंग मूल्य'-का अर्थ।

13 अन्य अभियुक्तों के साथ दो अपीलार्थियों-अभियुक्तों पर मुकदमा चलाया गया। 302 और 364 आर/डब्ल्यू धारा 34 आई. पी. सी. एक व्यक्ति की मौत का कारण बनने के लिए।टोप्रोसेक्यूशन के अनुसार, घटना के 4 चश्मदीद गवाह (पीडब्लू 1,3,5 और 15) थे।चश्मदीद गवाहों में से एक पीडब्लू 3 मृतक का बेटा था और सूचना देने वाला था।अभियुक्त पक्ष और शिकायतकर्ता पक्ष के बीच प्रतिद्वंद्विता थी।मुकदमे के दौरान, दो चश्मदीद गवाह। पीडब्लूएस 1 और 5 शत्रुतापूर्ण हो गए।निचली अदालत ने दो अपीलकर्ता-अभियुक्तों सहित तीन अभियुक्तों को छोड़कर सभी अभियुक्तों को बरी कर दिया।दोषी अभियुक्त ने उच्च न्यायालय में अपील दायर की।अपील विचाराधीनता रहने के दौरान, दोषी अभियुक्तों में से एक की मृत्यु हो गई और उसके खिलाफ अपील को निरस्त कर दिया गया। उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता-अभियुक्त की दोषसिद्धि की पुष्टि की।

इस न्यायालय में अपील में, अपीलकर्ताओं ने तर्क दिया कि नेत्र और चिकित्सा

साक्ष्य के बीच विरोधाभास है; कि गवाहों के बयानों में विरोधाभास और सुधार हैं; कि घटना स्थल पर पीडब्ल्यू 3,4,7 और 15 की उपस्थिति संदिग्ध थी, इसलिए उनका साक्ष्य विश्वसनीय नहीं था; कि हमले में हथियार की कोई विशिष्ट भूमिका या उपयोग किसी भी गवाह द्वारा नहीं देखा गया था; कि शत्रुतापूर्ण गवाह या अविश्वसनीय गवाह के बी बयानों का उपयोग अन्य गवाहों की पुष्टि के उद्देश्य से नहीं किया जा सकता है; और वह एस।34 भा.दं.सं. सी. वर्तमान मामले में आकर्षित नहीं है और इसलिए दोषसिद्धि को न्यायोचित नहीं ठहराया गया।

याचिका खारिज करते हुए न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया

1. मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, अभियोजन पक्ष के साक्ष्य का संचयी प्रभाव यह है कि अभियोजन पक्ष अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित करने में समर्थ रहा है।[पैरा 29] [601-बी]

2. यह कहना सही नहीं है कि जिस तरह से चोटें लगी थीं और उसके परिणामों के संबंध में चिकित्सा साक्ष्य और नेत्र साक्ष्य के बीच संघर्ष है।सिवाय इसके कि जहां यह चिकित्सा साक्ष्य के साथ पूरी तरह से मेल नहीं खाता है, मौखिक साक्ष्य को प्राथमिकता दी जाती है।वर्तमान मामले में, बड़ी संख्या में लोगों ने एक व्यक्ति पर हमला किया था। इन गवाहों से यह अपेक्षा नहीं की जा सकती है कि वे व्यक्तिगत रूप से और उपयोग किए गए हथियारों द्वारा चोट पहुँचाने में उनकी भूमिका की व्याख्या करें।इस तरह का आचरण मनुष्य के सामान्य आचरण के खिलाफ होगा।अपने जीवन के लिए डर और पीड़ित को बचाने की चिंता गवाह के लिए इतनी अधिक और परेशान करने वाली होगी कि मृतक के शरीर पर लगी चोटों और प्रत्येक आरोपी की व्यक्तिगत रूप से जिम्मेदार भूमिका के संबंध में ऐसे गवाह से सटीकता के साथ बोलने की उम्मीद करना न केवल अनुचित होगा, बल्कि दुर्भाग्यपूर्ण भी होगा।वर्तमान मामले में, आकस्मिक चोटों का परिणाम पोस्टमॉर्टम की रिपोर्ट से स्पष्ट होता है।पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट,

पूछताछ रिपोर्ट, पीडब्लू2, पीडब्लू3, पीडब्लू4, पीडब्लू7 और पीडब्लू15 के बयान एक-दूसरे के अनुरूप हैं और उनके बीच कोई ध्यान देने योग्य संघर्ष नहीं है।मृतक के शरीर पर चोटें इतनी गंभीर थीं कि वे अकेले ही मृत्यु का कारण हो सकते हैं और मृत्यु के कारण के संबंध में पीडब्लू 6 (डॉक्टर) का बयान निश्चित और निश्चित है।[पैरा 8,13 और 16] [585-बी; 590-ई; 592-जी-एच; 593-ए-डी] बी

अब्दुल सईद बनाम मध्य प्रदेश राज्य (2010) 10 एससीसी 259:2010 (13) एससीआर 311; बासो प्रसाद और अन्य. बनाम बिहार राज्य 2006 (13) एससीसी 65:2006 (9) पूरक।एससीआर 431; कृष्णन बनाम राज्य (2003) 7 एससीसी 56:2003 (1) पूरक।एससीआर 771-पर निर्भर।

3.1. गवाहों के बयानों में सुधार या बदलाव इस तरह के होने चाहिए कि यह अदालत के मन में एक निश्चित संदेह पैदा करे कि गवाह कुछ ऐसा बताने की कोशिश कर रहे हैं जो सच नहीं है और जिसकी पुष्टि अन्य गवाहों के बयानों से नहीं होती है। वर्तमान मामले में ऐसी स्थिति नहीं है। सुधार शपथ के तहत किए गए पीडब्लू 3, पीडब्लू 4, पीडब्लू 7 और पीडब्लू 15 के बयानों को स्वीकार करने में कोई कानूनी बाधा पैदा नहीं करते हैं। ऐसी विसंगतियाँ या सुधार जो अभियोजन पक्ष के मामले को भौतिक रूप से प्रभावित नहीं करते हैं और महत्वहीन हैं, उन्हें अभियोजन पक्ष के मामले पर संदेह करने के लिए आधार नहीं बनाया जा सकता है। अदालतें इस तरह की विसंगतियों या सुधारों पर बहुत अधिक ध्यान केंद्रित नहीं कर सकती हैं।इसका उद्देश्य मुख्य रूप से और स्पष्ट रूप से अनाज से भूसी निकालना और गवाहों की गवाही से सच्चाई का पता लगाना है। जहाँ यह अभियोजन मामले के मूल को प्रभावित नहीं करता है, वहाँ इस तरह की विसंगति को अनुचित महत्व नहीं दिया जाना चाहिए। मानव आचरण की सामान्य प्रक्रिया यह होगी कि किसी विशेष घटना को दोहराते हुए, छोटी-मोटी विसंगतियां हो सकती हैं। इस तरह की विसंगतियां कानून में भी बयानों को प्रमाणिक बना सकती हैं। सुधारकर्ता परिवर्तन अनिवार्य रूप से अभियोजन मामले के भौतिक

विवरणों से संबंधित होने चाहिए। कथित सुधारों और भिन्नताओं को मामले और घटना के भौतिक विवरणों के संबंध में दिखाया जाना चाहिए।इस तरह का प्रत्येक सुधार, जो प्रत्यक्ष रूप से घटना से संबंधित नहीं है, किसी गवाह की गवाही पर संदेह करने का आधार नहीं है। अभियोजन पक्ष के मामले की एक निश्चित परिस्थिति की विश्वसनीयता को ऐसे मामूली या महत्वहीन सुधारों के संदर्भ से कमजोर नहीं किया जा सकता है। [पैरा 21] [596-एच; 597-ए]

काठी भारत वाजसुर और अन्र बनामगुजरात राज्य (2012) 5 एससीसी 724; नारायण चेतनराम चौधरी और अन्र बनाम.महाराष्ट्र राज्य (2000) 8 एससीसी 457:2000 (3) पूरक एससीआर 104; डी. पी. चड्ढा अन्य त्रियुगी नारायण मिश्रा और अन्य। (2001) 2 एससीसी 205:2000 (5) पूरक।एससीआर 408; सुखचेन सिंह बनाम हरियाणा राज्य। (2002) 5 एससीसी 100:2002 (3) एस. सी. आर. 408-इस पर निर्भर हैः3.2.प्रत्येक सुधार या भिन्नता को गवाह द्वारा अभियुक्त को गलत तरीके से फंसाने के प्रयास के रूप में नहीं माना जा सकता है।न्यायालय का दृष्टिकोण अनुचित और व्यवहार्य होना चाहिए।[पैरा 23] [597-जी]

अशोक कुमार बनाम हरियाणा राज्य (2010) 12 एससीसी 350:2010 (7) एससीआर 1119; शिव/अल और अन्र. वी.छत्तीसगढ़ राज्य (2011) 9 एससीसी561:2011 (11) एस. सी. आर. 429-विश्वसनीय।

3.3.विचाराधीन स्थल पर पीडब्लू15 की उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता है।वह बस स्टैंड से अपने घर जा रहा था और घटना को देखने के बाद रास्ते में रुक गया था। पीडब्लू15 का यह व्यवहार बहुत सामान्य है और इसमें किसी भी अनावश्यक संदेह को उठाने की आवश्यकता नहीं है।जहां तक एफ. आई. आर. से पी. डब्ल्यू. 15 के नाम की अनुपस्थिति में का संबंध है, यह स्पष्ट है कि पी. डब्ल्यू. 3 पीछे से उसके पिता का पीछा कर रहा था और जिस क्षण बड़ी संख्या में आरोपी व्यक्तियों ने

अपनी जान के डर से और अपने पिता को बचाने के लिए लोगों को लाने के लिए उसके पिता पर उन हथियारों से हमला करना शुरू कर दिया जो वे ले जा रहे थे।जाहिर है, पीडब्लू15 उस समय घटनास्थल पर दिखाई दिया था और पीडब्लू3 ने उस समय उसे नहीं देखा था। इसके बाद, जब वह अन्य गवाहों, यानी पीडब्लू2, पीडब्लू4 और पीडब्लू7 के साथ घटनास्थल पर आया, तो उसने अपने पिता के शव को 8 अभियुक्तों के घर के सामने हैंडपंप के पास फेंके जाते देखा। उनके पिता की मृत्यु ने उन्हें इतना परेशान कर दिया होगा कि उनकी प्राथमिकता केवल अपने पिता को अस्पताल ले जाना और पुलिस को सूचित करना होगा, न कि यह देखना कि उनके साथ आए लोगों के अलावा उनके आसपास कौन था।[पैरा 19] [594-सी-एफ]

3.4.पीडब्लू3 और पीडब्लू7 के बयानों में भिन्नताएं या महत्वहीन सुधार ऐसी प्रकृति के हैं कि वे इन गवाहों के बयान को अविश्वसनीय और अविश्वसनीय नहीं बना सकते हैं।गवाहों ने कहा है कि उन्होंने अदालत के समक्ष शपथ के तहत जो कहा था, उसके बारे में पुलिस को सूचित कर दिया था, लेकिन जांच अधिकारी द्वारा दर्ज की गई खंड 161 के तहत उनके बयानों में यह क्यों नहीं लिखा गया, यह जांच अधिकारी को सबसे अच्छी तरह से पता होगा।यह केवल तभी होता है जब अतिशयोक्ति मौलिक रूप से मामले की प्रकृति को बदल देती है, अदालत को इस बात पर विचार करना होता है कि गवाह सच बोल रहा है या नहीं।[पारस 20 और 22] [595-ई] सुनील कुमार बनाम राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र दिल्ली की राज्य सरकार (2003) 11एससीसी 367:2003(4) पूरक।एससीआर 767-पर निर्भर।

3.5.गवाह के बयान में भिन्नता को गवाहों के बयानों के बीच विरोधाभास नहीं कहा जा सकता है। वे स्पष्टीकरण योग्य परिवर्तन हैं जो सामान्य पाठ्यक्रम में होने की संभावना है और किसी भी तरह से अभियोजन के मामले को प्रतिकूल रूप से प्रभावित नहीं करते हैं। इस प्रकार, गवाहों के बयान या दस्तावेजों में कोई भौतिक विरोधाभास नहीं हैं, और न ही घटना के स्थान पर पीडब्लू 15 की उपस्थिति पर संदेह किया जा

सकता है।[पैरा 20] [595-ई]

3.6.'स्टर्लिंग मूल्य 'केवल एक अभिव्यक्ति है जिसका उपयोग गवाह के बयान के मूल्य को निर्धारित करने के लिए किया जाता है।आपराधिक न्यायिक विवेक के संदर्भ में ऐसी अभिव्यक्ति के उपयोग का अर्थ होगा विश्वास के योग्य गवाह, जो विश्वसनीय और सच्चा हो।यह गवाहों के पूरे बयान और अदालत द्वारा देखे गए गवाहों के व्यवहार, यदि कोई हो, से एकत्र किया जाना चाहिए। भाषाई रूप से, 'उत्कृष्ट मूल्य' का अर्थ है 'पूरी तरह से उत्कृष्ट' या 'महान मूल्य का' आपराधिक न्यायशास्त्र के संदर्भ में इस शब्द का कोई कठोर अर्थ नहीं हो सकता है। इसे एक सामान्य शब्द के रूप में समझा जाना चाहिए।तत्काल मामले में, गवाहों के बयान विश्वसनीय, भरोसेमंद हैं और अदालत द्वारा विश्वास के योग्य हैं।वे किसी भी झूठ पर आधारित नहीं प्रतीत होते हैं।[पैरा 18] [593-एच; 594-ए · बी]

4.1.घटना के स्थान पर पीडब्लू3, पीडब्लू4, पीडब्लू7 और पीडब्लू15 की उपस्थिति न तो अप्राकृतिक है और न ही असंभव है। वास्तव में, उनके बयान विश्वसनीय हैं और अलग-अलग समय पर घटना के स्थान पर उनकी उपस्थिति प्रशंसनीय है और अभियोजन के मामले में पूरी तरह से फिट बैठती है। इन गवाहों द्वारा दिए गए संस्करण की दस्तावेजी और चिकित्सा साक्ष्य द्वारा पुष्टि की गई है। इन गवाहों द्वारा दिए गए नेत्र विवरण को पूरी तरह से जांच अधिकारी के बयान, जांच रिपोर्ट, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट के साथ-साथ घटना स्थल से प्रभावित गुप्त विवरणों से समर्थन मिलता है, जिसमें आरोपी के घर के दरवाजे से खून से सना मिट्टी और लकड़ी शामिल है।एक सामान्य नियम के रूप में, न्यायालय एकल चश्मदीद गवाह की गवाही पर कार्रवाई कर सकता है और कर सकता है बशर्ते वह पूरी तरह से विश्वसनीय हो और ऐसे एकमात्र चश्मदीद गवाह की गवाही पर दोषसिद्धि का आधार हो।एकल गवाह की एकमात्र गवाही पर किसी व्यक्ति को दोषी ठहराने में कोई कानूनी बाधा नहीं है।[पैरा 24) [597-एच; 598-ए-बी-सी, डी-ई, जी-एच]

4.2.एक चश्मदीद गवाह की गवाही, यदि सच्ची पाई जाती है, तो केवल इसलिए खारिज नहीं की जा सकती है क्योंकि चश्मदीद गवाह मृतक का रिश्तेदार था। जहां गवाह पूरी तरह से अविश्वसनीय है, अदालत ऐसे गवाह के बयान को खारिज कर सकती है, लेकिन जहां गवाह पूरी तरह से विश्वसनीय है या न तो पूरी तरह से विश्वसनीय है और न ही पूरी तरह से अविश्वसनीय है (यदि उसके कथन की पूरी तरह से पुष्टि की गई है और अन्य और दस्तावेजी साक्ष्य द्वारा समर्थित है), तो अदालत ऐसे गवाह के बयान पर अपने फैसले का आधार बना सकती है। बेशक, गवाहों की बाद की श्रेणी में, अदालत को अधिक सतर्क रहना होगा और यह देखना होगा कि क्या गवाह के बयान की पुष्टि होती है। [पैरा 25] [599-ए-सी]

सुनील कुमार बनाम राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र दिल्ली की राज्य सरकार (2003) 11 एस. सी. सी. 367:2003(4) पूरक। एस. सी. आर. 767; ब्राथी उपनाम सुखदेव सिंह बनाम पंजाब राज्य (1991) 1 एस. सी. सी. 519:1990 (2) पूरक।एससीआर 503; अलगुपंडी @ए/अगुपंडियन बनाम तमिलनाडु राज्य 2012 (5) स्केल 595-पर भरोसा किया गया।

4.3.सभी गवाह घटना स्थल पर मौजूद थे और उनके बयान विश्वसनीय हैं। वैकल्पिक रूप से, यदि अदालत पी. डब्ल्यू. 15 (अभियुक्त, एकमात्र चश्मदीद गवाह के अनुसार) के बयान पर निर्भर करती है, जिसका बयान, अभियुक्त के अनुसार, अविश्वसनीय है, तो दोषसिद्धि पी. डब्ल्यू. 15 के बयान पर आधारित हो सकती है, क्योंकि उस गवाह का बयान भरोसेमंद, विश्वसनीय है और पूरी तरह से अन्य नेत्र और दस्तावेजी साक्ष्य द्वारा पुष्टि की जाती है। [पैरा 26] [599-डी-ई]

5. अभियुक्त/अपीलार्थी पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. 5 को शत्रु घोषित किए जाने से कोई लाभ नहीं उठा सकते हैं। ये गवाह अभियोजन पक्ष के मामले में जो भी संदेह पैदा कर सकते हैं, वह अन्य चश्मदीद गवाहों के बयान और अन्य चिकित्सा और

विशेषज्ञ साक्ष्य द्वारा पूरी तरह से प्रदान और मिटा दिया जाता है।[पैरा 27) [600-बी-सी]

6. एक अन्य बहुत ही भौतिक साक्ष्य जो सीधे तौर पर आरोपी को अपराध से जोड़ता है, वह यह है कि जब मृतक के खून से सने कपड़े और अन्य सामान बरामद किए गए, सील कर दिए गए और एफएसएल को सीरोलॉजिकल जांच के लिए भेजे गए और रासायनिक विश्लेषक ने इस तरह के सीरोलॉजिकल जांच के बाद अपनी रिपोर्ट पी/43 प्रदर्शित की थी, तो रक्त समूह 'O' का मानव रक्त, जो कि मृतक का रक्त समूह भी था, तीनों वस्तुओं पर पाया गया था। [पैरा 27] [600-सी-डी]

7. पीडब्लू-1 के अनुसार कृषि भूमि को लेकर दोनों पक्षों के बीच दुश्मनी थी। अदालत में मुकदमे चल रहे थे। हालाँकि उन्होंने इस सुझाव से इनकार किया कि उन्होंने इस कारण से मृतक की हत्या की थी, लेकिन वह आरोपी व्यक्तियों को अपराध करने के लिए एक उद्देश्य प्रदान करता है। सभी संभावनाओं में, मृतक की हत्या का कारण यही था।[पैरा 28] [600-जी]

8. निर्विवाद साक्ष्य, नेत्र और दस्तावेजी होने के बावजूद, वर्तमान मामले में अविश्वसनीय साक्ष्य द्वारा पुष्टि का सवाल ही पैदा नहीं होता है। [पैरा 28] [600-जी-एच]

पंजाब राज्य बनाम परवीन कुमार (2005) 9 एस. सी. सी. 769-लागू नहीं किया गया।

9.1.यह कहना सही नहीं है कि यह पूर्व नियोजित हत्या का मामला नहीं था, और खंड 34 आई. पी. सी. के प्रावधान वर्तमान मामले में आकर्षित नहीं हैं।यह अनिवार्य हो गया है कि सभी आरोपी हथियार लेकर आए थे, मृतक पर हमला किया और उसे घर के अंदर ले गए, जहां आरोपी व्यक्तियों ने उसके साथ फिर से हमला किया और कुछ समय बाद, अपीलकर्ता सहित आरोपी व्यक्तियों ने उसके शव को घसीटा और

हैंडपंप के पास फेंक दिया। अभियुक्तों का मृतक को मारने का मकसद था, वे सामान्य इरादे से बाहर आए थे और मृतक पर हमला करने और मारने का विरोध किया था जिसमें वे सफल हुए थे।उन मामलों में जहां वर्तमान मामले की तरह किसी विशेष अभियुक्त को किसी विशिष्ट भूमिका के लिए जिम्मेदार ठहराना संभव नहीं है, इस प्रावधान का सहारा अभियोजन पक्ष द्वारा उचित रूप से लिया जाता है।[पैरा 30 और 31] [601-बी-ई]

9.2.खंड 34, भा.दं.सं. सी. की आत्मा एक आपराधिक कार्य करने में संयुक्त दायित्व है खंड साक्ष्य का एक नियम है और एक ठोस अपराध पैदा नहीं करती है।खंड की विशिष्ट विशेषता भागीदारी निष्क्रियता का तत्व है।आपराधिक कार्य के दौरान दूसरे द्वारा किए गए अपराध के लिए एक व्यक्ति का दायित्व भा.दं.सं. सी. की खंड 34 के तहत अन्य सभी व्यक्तियों के लिए होता है, यदि ऐसा आपराधिक कार्य अपराध करने में शामिल होने वाले व्यक्ति के सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए किया जाता है। न्यायालय को खंड 34 के अनुप्रयोग के संबंध में अभियोजन पक्ष के साक्ष्य की संचयी रूप से जांच करनी होती है और यदि सामग्री संतुष्ट होती है, तो परिणाम अवश्य ही आने चाहिए।किसी भी कठोर और तेज़ नियम को बताना मुश्किल है जिसे सभी मामलों में सार्वभौमिक रूप से लागू किया जा सकता है।यह हमेशा दिए गए मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा कि क्या एक समान इरादे से अपराध करने में शामिल व्यक्ति को उनके द्वारा किए गए मुख्य अपराध का दोषी ठहराया जा सकता है। भा.दं.सं. सी. की धारा 34 के प्रावधान आपराधिक कृत्य और सामान्य इरादे के मामलों से निपटने में कानून की सहायता करते हैं। इसकी मूलभूत आवश्यकताएँ इस प्रकार हैंःकि आपराधिक कार्य कई व्यक्तियों द्वारा किया गया है, ऐसा कार्य सभी के सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए किया जाता है और ऐसे व्यक्तियों में से प्रत्येक उस कार्य के लिए उसी तरह से उत्तरदायी है जैसे कि यह अकेले उसके द्वारा किया गया था।[पैरा 32] [601-0-H; 602-A-D]

श्यामल घोष बनाम पश्चिम बंगाल राज्य 2012 (6) सी. ए. एल. ई. 381; हेमचंद झा उपनाम हेमचंद्र झा बनाम बिहार राज्य (2008) 11 एस. सी. सी. 303:2008 (9) एस. सी. आर. 1171; नंद किशोर बनाम.मध्य प्रदेश राज्य (2011) 12 एससीसी 120:2011 (7)एस. सी. आर. 1152-पर निर्भर।

9.3.सभी अभियुक्तों ने भा.दं.सं. सी. के प्रावधानों के तहत दंडनीय आपराधिक कृत्य किए थे। उन्होंने आम इरादे से ऐसा किया था, जैसा कि गवाहों के बयान और अभिलेख पर दस्तावेजों से स्पष्ट है। और अंत में, उनमें से प्रत्येक, चाहे उसने वास्तव में मृतक के शरीर पर कोई हमला किया हो या नहीं, उसे घसीट कर गली में फेंक दिया हो या नहीं, भा.दं.सं. सी. की खंड 34 की सहायता से उक्त अपराधों को किया माना जाएगा। [पैरा 33] [602-एफ-जी] मामला कानून संदर्भः2010 (13) एस. सी. आर. 311 पैरा 132006 (9) पूरक पर आधारित है।एस. सी. आर. 431 पैरा 14,2003 (1) पूरक पर आधारित है।एस. सी. आर. 771 पैरा 15 (2012) 5 धारा 724 पैरा 212000 (3) सप्लीमेंट पर निर्भर।एस. सी. आर. 104 पैरा 212000 (5) पूरक पर आधारित है। एस. सी. आर. 408 पैरा 212002 (3) एस. सी. आर. 408 पैरा 212003 (4) सप्लीमेंट पर निर्भर।एस. सी. आर. 767 पैरा 222010 (7) एस. सी. आर. 1119 पैरा 232011 (11) एस. सी. आर. 429 पैरा 232003 (4) पूरक पर आधारित।एस. सी. आर. 767 पैरा 251990 (2) पूरक पर आधारित है।एस. सी. आर. 503 पैरा 252012 (5) एस. सी. ए. एल. 595 पैरा 25 (2005) 9 धारा 769 लागू नहीं होने वाला पैरा 282012 (6) एस. सी. ए. एल. 381 पैरा 322008 (9) एस. सी. आर. 1171 पैरा 322011 (7) एस. सी. आर. 1152 पैरा 32 पर आधारित

आपराधिक अधिकार क्षेत्र न्यायनिर्णयःआपराधिक अपील सं। 2009 का 2488।

2003 के डी. बी. दाण्डिक अपीलीय सं 1130 में जोधपुर में राजस्थान उच्च न्यायालय के दिनांकित 20.5.2008 के निर्णय और आदेश से।

अपीलार्थियों के लिए भगवती प्रसाद, एच. डी. थानवी, पुष्पेंद्र सिंह, सरदकुमार सिंघानिया।

उत्तरदाता के लिए पी. पी. मल्होत्रा, ए. एस. जी., वसीम ए. कादरी, किरण, बी. के. प्रसाद, बी. वी. बलरामदास, सूर्यनारायण सिंह, प्रगति नीखरा।

न्यायालय का निर्णय स्वतंत्रता कुमार, जे. द्वारा सुनाया गया

1. शुरुआत में, हम देख सकते हैं कि 15 अभियुक्त व्यक्तियों ने अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, बांसवाड़ा (राजस्थान) के न्यायालय के समक्ष भारतीय दंड संहिता, 1860 (संक्षेप में "आई. पी. सी".) की खंड 34 के साथ पठित खंड 302 और 364 के तहत अपराधों के लिए मुकदमे का सामना किया था।5 सितंबर, 2003 के अपने फैसले में निचली अदालत ने बाजेंग के बेटे लालेंग, दलजी के बेटे लालेंग और लालेंग के बेटे कुरिया को छोड़कर सभी अभियुक्तों को बरी कर दिया।इन तीनों अभियुक्तों को इन दोनों अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया था और उन्हें निर्देश दिया गया था

प्रत्येक को 4,000/- रुपये के जुर्माने के साथ आजीवन कारावास और चूक में भा.दं.सं. सी. की खंड 302/34 के तहत चार महीने के लिए कठोर कारावास और Rs.1000 के जुर्माने के साथ दस साल के लिए कठोर कारावास से गुजरना होगा-प्रत्येक और चूक में भा.दं.सं. सी. की खंड 364/34 के तहत एक महीने के लिए और कठोर कारावास से गुजरना होगा।

2. तीनों अभियुक्त व्यक्तियों ने उच्च न्यायालय के समक्ष अलग-अलग अपीलों को प्राथमिकता दी, जिसमें विचारण न्यायालय के फैसले का विरोध किया गया।दुर्भाग्य से, उच्च न्यायालय के समक्ष अपील विचाराधीनता रहने के दौरान, बाजेंग के बेटे लालेंग की मृत्यु हो गई। 25 मई, 2008 के अपने निर्णय के माध्यम से, जोधपुर में राजस्थान उच्च न्यायालय की खण्ड पीठ ने शेष दो अभियुक्तों, यानी लालेंग के पुत्र कुरिया और दलजी के पुत्र लालेंग के खिलाफ दोषसिद्धि और सजा के आदेश की पुष्टि की।

3. उच्च न्यायालय के फैसले से व्यथित दोनों अभियुक्तों ने वर्तमान अपील दायर की है। राज्य ने उच्च न्यायालय के समक्ष निचली अदालत द्वारा 12 अभियुक्त व्यक्तियों को दोषमुक्ति जाने के फैसले को चुनौती नहीं दी।इस प्रकार, वर्तमान अपील में, हम केवल उपरोक्त दो अभियुक्तों की अपील से संबंधित हैं।

4. अब, हम अभियोजन पक्ष के मामले को संक्षेप में देख सकते हैं।मोगजी पाटिदार का बेटा लालेंग 28 जनवरी, 2001 को पुलिस स्टेशन, गढ़ियोन गया और इस आशय की एक लिखित रिपोर्ट (प्रदर्शनी पी3) दर्ज कराई कि उसके पिता पहले किसी अन्य स्थान पर गए थे।शाम करीब साढ़े पांच बजे वह अपने घर लौट रहा था।सूचना देने वाला (जो भी उसी दिशा में जा रहा था), उसके पीछे कुछ दूरी पर था।उनके साथ दो व्यक्ति थे, धुलजी और बापूलाल।जब उनके पिता शिवाजी के बेटे यतींद्र के घर के पास पहुंचे और सड़क पर खड़े थे, तो लालेंग और दलजी ने उनके पिता पर हमला करना शुरू कर दिया और अपने हाथों से उन्हें अपने घर के अंदर ले गए।पी. डब्ल्यू. 3 के रूप में जाँच किए गए लालेंग के अनुसार, आरोपी दलजी के बेटे लालेंग के हाथ में कुल्हाड़ी थी।अन्य आरोपी, लालेंग पुत्र वाजेंग के हाथों में एक 'काश' था और कुरियावास के हाथों में एक 'लाठ' था और अन्य लोगों के हाथों में भी 'लाठियां' थीं।पीडब्लू 3 और उसके साथ अन्य लोग हस्तक्षेप नहीं कर सके क्योंकि बड़ी संख्या में आरोपी थे और डर के कारण वे मदद लेने के लिए गाँव चले गए।एक बार जब इस तथ्य का खुलासा हुआ, तो गोतम के धुलजिसन, पेमजी के बेटे बाजेंग और गोतम के बेटे दलजी भी घटना स्थल पर पहुंचे।उनकी उपस्थिति में लालेंगंद का बेटा कुरिया, दलजी का बेटा लालेंग, बाजेंग का बेटा धुलजी, जसू का बेटा कुबेर और नाथू का बेटा भीमजी अपने पिता की पिटाई कर रहे थे और उन पर हमला करते हुए उसे घसीटते हुए आरोपी लालेंग के घर के सामने सड़क पर फेंक दिया।जब सूचना देने वाला और अन्य लोग उसके पिता के पास आए, तो उन्होंने देखा कि उसकी मृत्यु हो गई है।मृतक का शव मौके पर पड़ा हुआ था।इस गवाह के अनुसार, इन व्यक्तियों और मृतक के बीच प्रतिद्वंद्विता थी।इस

प्रकार, पीडब्लू3 ने इस घटना को देखा था।भा.दं.सं. सी. की धारा 147,148,149 और 302 के तहत प्राथमिकी आर. दर्ज की गई थी। जाँच अधिकारी ने अपनी जाँच शुरू की, घटना स्थल पर गया, स्थल योजना तैयार की (प्रदर्शनी पी/5) और पंचनामा (प्रदर्शनी पी/2) के माध्यम से गवाहों के बयान दर्ज किए।मृतक के शव को कब्जे में ले लिया गया है।मृतक द्वारा पहने गए कपड़ों को भी प्रदर्शनी पी/7 के माध्यम से कब्जे में ले लिया गया।मृतक के शरीर का पोस्टमॉर्टम किया गया था जिसे डॉ. एस. के. भटनागर द्वारा तैयार किया गया था, पीडब्लू 6 प्रदर्शनी पी/11 है।आरोपी लालेंग के घर से, खून से सना दहली बी (घर के दरवाजे का लकड़ी का टुकड़ा) प्रदर्शनी पी/9 के माध्यम से लिया गया था।अभियुक्त के बयान को आगे बढ़ाते हुए, लोहे की कुल्हाड़ी, कुल्हाड़ी और लाठियों की बरामदगी को प्रदर्शनी पी/13 से पी/18 के माध्यम से कब्जे में ले लिया गया।बरामद वस्तुओं को फॉरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, उदयपुर (एफएसएल) को प्रदर्शनी पी/30 के माध्यम से भेजा गया था, जिसके लिए पुलिस अधीक्षक द्वारा प्रदर्शनी पी/29 [पावती रसीद (प्रदर्शनी पी/31)] के माध्यम से अनुमति दी गई थी।एफ. एस. एल. की रिपोर्ट प्राप्त हुई और इसे प्रदर्शनी पी/43 के रूप में स्वीकार किया गया।मौखिक बयानों और मुकदमे के दौरान एकत्र किए गए दस्तावेजी साक्ष्य और जांच के दौरान दर्ज किए गए बयानों के आधार पर, जांच अधिकारी (पीडब्लू16) ने अपनी जांच पूरी की और दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 (संक्षिप्त, Cr.P.C) की धारा 173 (3) के तहत सक्षम अधिकार क्षेत्र की अदालत को प्रस्तुत किया।

5. जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है, अभियुक्त-अपीलार्थियों को निचली अदालत के समक्ष मुकदमे का सामना करना पड़ा और उन्हें दोषी ठहराया गया।उच्च न्यायालय द्वारा उनकी दोषसिद्धि और सजा के आदेश की पुष्टि की गई थी।

6.अभियोजन पक्ष ने अपने मामले को साबित आदेशने के लिए 17 गवाहों से पूछताछ की थी।पीडब्लू1, पीडब्लू3, पीडब्लू5 और पीडब्लू15 को अभियोजन पक्ष द्वारा चश्मदीद गवाह के रूप में पेश किया गया था।हालाँकि, उनकी जाँच के दौरान, पीडब्लू1

और पीडब्लू5 को शत्रुतापूर्ण घोषित कर दिया गया क्योंकि वे अभियोजन के मामले का समर्थन नहीं करते थे और अभियोजन पक्ष का मामला मुख्य रूप से पीडब्लू3 और पीडब्लू15 के बयानों के साथ-साथ पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट, एफएसएल की रिपोर्ट, पीडब्लू6 का बयान और परिचर परिस्थितियों पर निर्भर करता है।

7. इस अदालत के समक्ष समवर्ती निर्णयों का विरोध करते हुए, अपीलार्थियों की ओर से उठाए गए तर्क इस प्रकार हैंः(1) पीडब्लू1 एक विश्वसनीय चश्मदीद गवाह नहीं है, क्योंकि उसके बयान और परिचर स्थितियों से यह स्पष्ट है कि उसने घटना नहीं देखी है।

(2) घटना स्थल पर पीडब्लू15 की उपस्थिति संदिग्ध है क्योंकि पीडब्लू3 ने पुलिस को अपनी रिपोर्ट में, प्रदर्शनी पी/3 में उसका नाम नहीं लिया था।इस प्रकार, पीडब्लू15 की उपस्थिति बहुत संदिग्ध है।

(3) पीडब्लू3 या किसी अन्य गवाह द्वारा संबंधित अभियुक्त द्वारा चोट पहुँचाने वाले किसी विशेष हथियार की कोई विशिष्ट भूमिका या उपयोग नहीं देखा गया है।

(4) नेत्र और चिकित्सा साक्ष्य के बीच स्पष्ट विरोधाभास है, क्योंकि पीडब्लू3 और पीडब्लू15 के अनुसार, मृतक को चोट पहुँचाने के लिए कुल्हाड़ी और काश का उपयोग किया गया था, जबकि, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (प्रदर्शनी पी/11) के अनुसार, सभी चोटें कुंद हथियारों से लगी थीं और गंभीर चोट लगी थी।इसके अलावा, अभियुक्त की दहली से रक्त एकत्र करने का सवाल ही नहीं उठा क्योंकि प्रत्यक्षदर्शियों द्वारा दिए गए बयान के अनुसार मृतक का खून नहीं बह रहा था।नतीजतन, अभियोजन पक्ष के मामले में गंभीर खामियां हैं।

(5) शत्रुतापूर्ण गवाहों या अविश्वसनीय गवाहों के बयान का उपयोग अन्य गवाहों की पुष्टि के उद्देश्यों के लिए नहीं किया जा सकता है।एक बयान जो अन्यथा अविश्वसनीय है, उसकी एक अन्य अविश्वसनीय साक्ष्य द्वारा पुष्टि नहीं की जा सकती है।

खंड 161 के तहत बयान दर्ज करने और अदालत में बयानों के बीच गवाहों के बयानों में जानबूझकर और अविश्वसनीय सुधार किए गए हैं।गवाहों के बयान उत्कृष्टता के योग्य नहीं हैं और अभियोजन पक्ष का पूरा मामला संदेह पर आधारित है।अंत में, भा.दं.सं. सी. की खंड 34 के प्रावधान वर्तमान मामले में आकर्षित नहीं हैं, क्योंकि यह सामान्य इरादे और उद्देश्य का मामला नहीं था।

8. सबसे पहले, हम अपीलकर्ता की ओर से दिए गए इस तर्क पर विचार कर सकते हैं कि जिस तरह से चोटें लगी थीं और उसके परिणाम के संबंध में चिकित्सा साक्ष्य और नेत्र साक्ष्य के बीच स्पष्ट संघर्ष है।यहां तक कि मृत्यु का कारण भी पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट से स्पष्ट नहीं है और एक बार मृत्यु का कारण साबित नहीं होने के बाद, आरोपी दोषमुक्ति के आदेश का हकदार होगा।

9. इस तर्क की योग्यता की जांच आदेशने के लिए, हमारे लिए यह आवश्यक है कि हम पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट को बहुत हद तक देखें।पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट को प्रदर्शनी पी/11 के रूप में प्रदर्शित किया गया था और इसका प्रासंगिक हिस्सा इस प्रकार हैः

"1.आर. टी. आई. 2 से 2 x 2 से. मी. ऊपर ब्रश करें।पीसा आर. टी. ईयर 3 पर 3 x 2 से. मी. ब्रश करें।आर. टी. साइड नोज़ 4 के पास 9x3 से. मी. ब्रश करें।कान 5 के पास 3x2 सेमी आर. टी. गाल ब्रश करें।छाती के सामने 25x20 सेमी ब्रश करें और पेट 6 के बाईं ओर के आधार तक फैलाएं।ब्राइन 7x2 सेमी7।ब्रूस 5x4 सेमी आर. टी. लोअर बैक 8।ब्रूस 7x4 सेमी आर. टी. ऊपरी भुजा 9।ब्रूस 4x2 सेमी लेफ्ट एल्बो 10।बाएं हाथ 11 के पीछे 7x2 सेमी ब्रश करें।पार्श्व हड्डी से पूरी पीठ दोनों तरफ ऊपरी सीमा को अंतिम लिब 12 के निचले बाएँ तक आंतरिक सीमा होनी चाहिए।ब्रून 4 x 4 सेमी आर. टी. लेग 13।5x5 सेमी बाएं पैर को जलाएं।5x5 से. मी. दाहिनी जांघ 15। 4x4 से. मी. दाहिनी बाईं जांघ

5 और 11 को छोड़कर सभी सरल हैं, केवल दो और सभी 24 घंटे की अवधि के भीतर

कुंद वस्तु के कारण होते हैं।

गर्दन पर विच्छेदन से मांसपेशियों की गर्दन के आधार पर और नरम ऊतक के नीचे और दोनों हाइड हड्डिडयों के आधार और एंटीमोर्टेमो में एडीमा और रक्तस्रावी रोग दिखाई देता है।

II. क्रैनियम और स्पाइनल कॉर्ड

ध्यान दें कि रीढ़ की हड्डी की जांच की आवश्यकता नहीं है जब तक कि बीमारी या चोट पर कोई संकेत मौजूद न हो।हेल्दी थोराक्स

1. दीवारें, रब और कार्टिन्स स्वस्थ 2।प्लियोरा स्वस्थ-प्लियोरल गुहा दोनों रक्त से भरी हुई।ट्रैक्सिया और बैरिक्स 4 में भीड़ को छोड़कर थैरिंक्स और ट्रैकिया स्वस्थ हैं।दाहिने फेफड़े के विशाल कट खंड में खून के धब्बे दिखाई देते हैं।बाएँ फेफड़े के विशाल कट खंड में खून के धब्बे वाले झाग दिखाई देते हैं।पेरीआर्टियम स्वास्थ्य 3 से vth रिब्ट 7 के #s हैं।टिश्यूकॉज़िंग 8 के बीच में स्वास्थ्य आरटी साइड पोस्टीरियरली प्रीसिंग।बड़ा जहाज।फेफड़े का लैक्यूरिटीन (आर. टी.) इसी तरह वी से वाइथी पसलियों के पोस्टर हैं जो केवल ऊतक और लंगसन के बाईं ओर के बीच में पीफसाइर और लैक्यूरेट्रेन का कारण बनते हैं।हालांकि दोनों फेफड़ों के गैर-नस खंड एपेरिकार्डियम और बड़ी वाहिकाओं के ऊपर अक्षम होने के रूप में बड़े होते हैं और हृदय स्वस्थ होता है हृदय के सभी चार कक्ष खाली होते हैं।

पेट में सभी अंग स्वस्थ पेट और आंत होते हैं औपचारिक रूप से दोनों में सेमीडिजिस्टल भोजन होता है और

बड़ी आंत में मल मातृ होता है।

10. मूत्राशय खाली और स्वस्थ

11. अंग और अंतर-स्वस्थ

V. मांसपेशियों की हड्डियाँ और जोड़

स्वास्थ्यवर्धक और चिकित्सा अधिकारी1.सभी चोटें 24 घंटे के भीतर हैं और प्रकृति में एंटीमोर्टम।2.परीक्षक की अवधि 6-24 घंटे 3 समाप्त हो गई है।दोनों फेफड़ों में चोट लगने के कारण जाँचकर्ता की मृत्यु हो गई, जिससे गर्दन पर हीमोथोरैक्स से संबंधित दबाव के कारण श्वासावरोध हो गया।"एस. डी./- ए. बी. सी. डी. (डॉ. आर. वपोथियार्या) "

उपरोक्त रिपोर्ट को मूल पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट से कॉपी किया गया है और इसमें कोई सुधार नहीं किया गया है।

10. डॉक्टर की जांच पीडब्लू6 के रूप में की गई।चिकित्सक के अनुसार, मृतक एक स्वस्थ व्यक्ति था और उसे 15 चोटें आई थीं।जब उन्होंने मृतक के शरीर को विच्छेदन किया, तो उन्होंने पाया कि दोनों फुफ्फुसीय गुहाएं रक्त से भरी हुई थीं और श्वासनली और फेफड़े भीड़भाड़ वाले थे।पीठ में तीन से पांच तक पसलियां टूट गई थीं और उनके फेफड़े छिद्रित हो गए थे।इसी तरह, बाईं ओर भी पाँच से सात पसलियाँ थीं। फ्रैक्चर हो गया था और फेफड़ों को उस तरफ भी छिद्रित कर दिया था।पीडब्लू6 के अनुसार, मृत्यु का कारण फेफड़ों और फुफ्फुसीय गुहा दोनों में खून से भरी चोटों का परिणाम था, जिससे गर्दन पर दबाव पड़ा, जिससे मृतक को दम घुटने लगा।पीडब्लू6 की एक लंबी प्रतिपरीक्षा की गई थी लेकिन कुछ भी सामग्री नहीं मिली है।अपनी प्रतिपरीक्षा में, उन्होंने कहा कि उन्होंने मृतक के शरीर की जांच करने के तुरंत बाद प्रदर्शनी पी/11 तैयार की थी।

11. मृतक के बेटे पीडब्लू 3 ने कहा कि आरोपी उसके पिता को पीट रहे थे। अपनी मौत के डर से, वह मदद के लिए गाँव में भागता है और जब वह बाजेंग, धुईजी और दलजी के साथ वापस पहुँचा, तो उन्होंने देखा कि आरोपी व्यक्तियों ने उसके दिवंगत पिता के शव को सड़क पर फेंक दिया और जब तक वे वहाँ पहुँचे, उसके पिता

की मृत्यु हो चुकी थी।उन्होंने रिपोर्ट, प्रदर्शनी पी/3 पर अपने हस्ताक्षर स्वीकार किए और यह भी कहा कि पुलिस ने स्थल योजना तैयार की थी।मृतक के कपड़े उनकी उपस्थिति में लिए गए थे और उन्होंने ज्ञापन पर हस्ताक्षर किए थे। पी/7)।अपनी जिरह में, उन्होंने कहा कि उनके चिल्लाने के बावजूद, कोई भी मदद के लिए नहीं आया। पीडब्लू4 ने पीडब्लू3 के बयान की पुष्टि की और कहा कि वह चिल्लाते हुए आया था कि आरोपी उसके पिता को पीट रहे थे।वे सभी अन्य नामित व्यक्तियों के साथ आरोपी के घर की ओर दौड़े और देखा कि आरोपी व्यक्तियों ने मृतक के शव को सड़क पर फेंक दिया था।इस गवाह के अनुसार, मृतक के शरीर पर 15-16 घाव थे।गर्दन पर चोट लगी थी।उनके अनुसार, गर्दन को मोड़ दिया गया था (मरोड़) जिसके बाद मृतक की मृत्यु हो गई। पीडब्लू 7 एक अन्य गवाह है जिसने कहा है कि वे घटना स्थल पर भागते हुए गए और जब वे पहुंचे, तो उन्होंने देखा कि मृतक के शरीर को आरोपी व्यक्तियों द्वारा खींचा जा रहा था और उनके अनुसार, मृतक की गर्दन पर चोट थी और गर्दन टूट गई थी और उसके पूरे शरीर पर चोटें थीं।पीडब्लू2 एक अन्य गवाह है जिसने विशेष रूप से कहा है कि मृतक का शव आरोपी लालेंग के घर के सामने पड़ा था, जब वह घटना स्थल पर गया था।इस गवाह ने स्पष्ट रूप से कहा कि जब उसने मृतक का शव देखा, तो उसने देखा कि उसके शरीर से खून बह रहा था।अपनी जिरह में एक सवाल के जवाब में उन्होंने कहा कि कृषि भूमि को लेकर खेमजी और कचरू के बीच विवाद थे।मृतक के शरीर की जाँच रिपोर्ट भी इस संबंध में एक प्रासंगिक दस्तावेज है। जाँच अधिकारी ने मृतक के शरीर पर 15 चोटें देखी जो पूरी तरह से पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट से मेल खाती हैं।उन्होंने यह भी देखा कि हाथ की कलाई और उंगली (बाएं) पर खून था।मृतक के दाहिने पैर में कई चोटें आई हैं।दाहिने पैर में ताजा चोट देखी गई।मृतक ने सफेद टेरिकोटझब्बा पहना हुआ था जो खून से सना हुआ था।नेत्र और चिकित्सा साक्ष्य के बीच पूरी तरह से एकरूपता है।केवल यह तथ्य कि मृतक के शरीर पर कोई चोट नहीं मिली थी जो कुल्हाड़ी या काश (जिसे तेज उम्र के हथियार कहा जाता है) के

कारण हो सकती थी, नेत्र और चिकित्सा साक्ष्य को प्रत्यक्ष रूप से नहीं मानेगा।बड़ी संख्या में लोग (15) थे जो अपराध करने में शामिल थे।दो को छोड़कर, सभी के पास लाठी थी और मृतक के शरीर पर सभी चोटें एक कुंद हथियार से लगी थीं।समान कुल्हाड़ी या काश का उपयोग दूसरी तरफ से किया जा सकता है, यानी, इस तरह की चोटों का कारण बनने के लिए तेज किनारे का नहीं।भले ही उनका उपयोग नहीं किया गया हो, यह किसी भी तरह से अभियोजन के मामले में सेंध नहीं लगाएगा।सभी गवाहों ने घटना के बारे में सच्चाई से बात की है।पीडब्लू3 को छोड़कर, किसी ने भी वास्तव में आरोपी व्यक्तियों द्वारा मृतक पर हमले को नहीं देखा होगा।एक युवा लड़के, जिसके पिता को पीट-पीटकर मार दिया जा रहा है, से यह उम्मीद करना उचित नहीं होगा कि वह सटीक रूप से देखे कि कौन से आरोपी किस चोट और किस हथियार से मार रहे थे। उसकी पूरी दिलचस्पी अपने पिता को किसी तरह बचाने में होगी।उसके मन में इतना डर था कि वह आरोपी व्यक्तियों को उसके पिता पर हमला करने से रोकने का साहस नहीं जुटा सका क्योंकि उसे लगा कि आरोपी व्यक्ति उसे भी मार देंगे।पीडब्लू3 के इस आचरण को वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में असामान्य नहीं कहा जा सकता है।उन्होंने तुरंत अन्य लोगों को मदद के लिए बुलाया।

12. पीडब्लू15 ने बताया कि शाम करीब 5:30 बजे वह बस स्टैंड से अपने घर की ओर जा रहे थे, तभी उन्होंने मृतक की चीखें सुनीं।जब वह वहाँ गया, तो आरोपी व्यक्ति मृतक को पीट रहे थे और उसे पीटना जारी रखते हुए मृतक को अपने घर ले गए।उन्होंने यह भी कहा कि वे मृतक के शव को बाहर लाए थे और उसे अपने घर के सामने हैंडपंप के पास फेंक दिया था और जब उन्होंने मृतक को देखा तो वह मर चुका था और उसकी गर्दन एक दिशा में मुड़ गई थी।उन्होंने यह भी कहा कि मृतक और अभियुक्तों के बीच कृषि भूमि को लेकर विवाद था।अपनी जिरह में, उसने स्वीकार किया कि वह घटना स्थल पर अकेला था जब मृतक को आरोपी व्यक्तियों द्वारा पीटा जा रहा था।उन्होंने यह भी कहा कि उन्होंने चिल्लाकर शोर मचाया था लेकिन कोई भी मदद के

लिए आगे नहीं आया जिसके बाद मृतक का बेटा अन्य लोगों के साथ वहां आया था। अपनी जिरह में एक सवाल के जवाब में, उन्होंने एक और तथ्य बताया कि चार आरोपी व्यक्तियों ने मृतक के शव को घसीटते हुए अपने घर के बाहर निकाला था।हालाँकि, यह दर्ज नहीं किया गया था और पुलिस ने इस पर ध्यान नहीं दिया था।उन्होंने दोहराया कि मृतक के शव को घसीट कर हैंडपंप के सामने फेंक दिया गया था।

13. इस न्यायालय ने लगातार यह विचार रखा है कि जहां भी यह चिकित्सा साक्ष्य के साथ पूरी तरह से अपरिवर्तनीय है, मौखिक साक्ष्य की प्रधानता है।अब्दुल सईद बनाम मध्य प्रदेश राज्य [(2010) 10 एस. सी. सी. 259] के मामले में, इस न्यायालय ने निम्नलिखित निर्णय दिएः"38.यू. पी. राज्य बनाम हरि चंद, (2009) 13 एस. सी. सी. 542, इस न्यायालय ने कानून की उपरोक्त स्थिति को दोहराया और कहा किः(एस. सी. सी. पी. 545, पैरा 13)

' ..... किसी भी स्थिति में जब तक मौखिक साक्ष्य चिकित्सा साक्ष्य के साथ पूरी तरह से मेल नहीं खाता है, तब तक इसकी प्रधानता है।

39. इस प्रकार, उन मामलों में जहां चिकित्सा साक्ष्य और नेत्र साक्ष्य के बीच विरोधाभास है, कानून की स्थिति को इस प्रभाव से स्पष्ट किया जा सकता है कि हालांकि एक गवाह की नेत्र साक्ष्य का चिकित्सा साक्ष्य की तुलना में अधिक प्रमाणिक मूल्य है, जब चिकित्सा साक्ष्य नेत्र साक्ष्य को असंभव बनाता है, जो साक्ष्य के मूल्यांकन की प्रक्रिया में प्रासंगिक कारक बन जाता है।हालांकि, जहां चिकित्सा साक्ष्य इतना आगे जाता है कि यह नेत्र साक्ष्य के सच होने की सभी संभावनाओं को पूरी तरह से खारिज कर देता है, नेत्र साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता है।40.तत्काल मामले में, जैसा कि ऊपर उल्लेख समर्थ गया है, बहुत बड़ी संख्या में हमलावरों ने एक व्यक्ति पर हमला समर्थ, इस प्रकार 8 गवाह यह नहीं बता सकते कि आरोपी को कितनी चोटें आईं और यह किस तरह से हुआ था।इस तरह की तथ्य-स्थिति में,

चिकित्सा साक्ष्य और नेत्र साक्ष्य में विसंगति होना तय है।लेकिन यह संतुलन को अपीलकर्ताओं के पक्ष में नहीं झुका सकता है।

14. इसी तरह का दृष्टिकोण इस न्यायालय द्वारा बासो प्रसाद और अन्य अन्य के मामले में लिया गया था।बिहार राज्य [2006 (13) एस. सी. सी. 65] जिसमें इस न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित कियाः

"27.कुछ मामलों में, चिकित्सा साक्ष्य अभियोजन पक्ष के गवाहों की पुष्टि कर सकते हैं; कुछ में यह नहीं भी हो सकता है।हालाँकि, न्यायालय किसी भी सार्वभौमिक नियम को लागू नहीं कर सकता है कि क्या साक्ष्य या चिकित्सा साक्ष्य पर भरोसा किया जाएगा, क्योंकि यह प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा।

28. इसलिए कोई कठोर और तेज़ नियम निर्धारित नहीं किया जा सकता है। हालाँकि, यह स्पष्ट नहीं है कि जब चिकित्सीय साक्ष्य की तुलना में नेत्र संबंधी साक्ष्य में कुछ विसंगतियाँ पाई जाती हैं, तो बचाव पक्ष को डॉक्टर से स्पष्टीकरण की मांग करनी चाहिए।उनका सामना इस आरोप से किया जाना चाहिए कि उन्होंने गलती की है। उदाहरण अज्ञात नहीं हैं कि डॉक्टर ने पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट लिखते समय अपने द्वारा की गई गलती को कहाँ ठीक किया है।

15. कृष्णन बनाम राज्य [(2003) 7 एस. सी. सी. 56] के मामले में, गथीस न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित कियाः"18.डॉ. मुथुस्वामी (पीडब्लू 7) और डॉ. अब्बास अली (पीडब्लू 8) के साक्ष्य किसी भी तरह से प्रत्यक्ष साक्ष्य के विपरीत नहीं हैं।किसी भी स्थिति में, नेत्र साक्ष्य ठोस, विश्वसनीय और भरोसेमंद होने के कारण, विषयगत साक्ष्य के साथ मामूली भिन्नता, यदि कोई हो, तो इसका कोई परिणाम नहीं है।

20. इस दलील पर आते हुए कि चिकित्सीय साक्ष्य नेत्र संबंधी साक्ष्य के विपरीत है, यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि चिकित्सीय गवाहों के काल्पनिक उत्तरों को

अनुचित प्रधानता देना गलत होगा, ताकि प्रत्यक्षदर्शियों के खाते को अलग किया जा सके, जिसका स्वतंत्र रूप से परीक्षण किया जाना था और जिसे "परिवर्तनीय" के रूप में नहीं माना जाना था, जिससे चिकित्सीय साक्ष्य को स्थिर रखा जा सके।

21. यह सामान्य बात है कि जहां चश्मदीद गवाहों का विवरण विश्वसनीय और भरोसेमंद पाया जाता है, वहां वैकल्पिक संभावनाओं की ओर इशारा करने वाली चिकित्सा राय को निर्णायक के रूप में स्वीकार नहीं किया जाता है।गवाह, जैसा कि बेंथम ने कहा, न्याय की आँखें और वर्ष हैं।इसलिए, परीक्षण प्रक्रिया की गुणवत्ता का महत्व और प्रधानता।प्रत्यक्षदर्शियों के खाते में इसकी विश्वसनीयता के लिए सावधानीपूर्वक स्वतंत्र मूल्यांकन और मूल्यांकन की आवश्यकता होगी, जिसे प्रतिकूल रूप से पूर्वाग्रही नहीं बनाया जाना चाहिए।इस तरह की विश्वसनीयता के परीक्षण के लिए एकमात्र कसौटी के रूप में चिकित्सा साक्ष्य सहित।साक्ष्य की अंतर्निहित स्थिरता और कहानी की अंतर्निहित संभावना के लिए परीक्षण किया जाना चाहिए; अन्य गवाहों के खाते के साथ निरंतरता को श्रेय के योग्य माना जाता है; निर्विवाद तथ्यों के साथ निरंतरता, गवाहों का "श्रेय"; गवाह बॉक्स में उनका प्रदर्शन; अवलोकन की उनकी शक्ति आदि।फिर, इस तरह के साक्ष्य का संभावित मूल्य संचयी मूल्यांकन के लिए पैमाने में डालने के लिए योग्य हो जाता है।

16. उपरोक्त सिद्धांतों के आलोक में, हम वर्तमान मामले में साक्ष्य पर लौट सकते हैं।बड़ी संख्या में लोगों ने एक व्यक्ति पर हमला किया था।इन गवाहों से यह अपेक्षा नहीं की जा सकती है कि वे उनमें से प्रत्येक द्वारा व्यक्तिगत रूप से चोट पहुँचाने और उपयोग किए गए हथियारों में भूमिका की व्याख्या करें।इस तरह का आचरण मनुष्य के सामान्य आचरण का विरोध करेगा।पीड़ित को बचाने के लिए उसकी अपनी जान का डर और चिंता गवाह के लिए इतनी अधिक और परेशान करने वाली होगी कि मृतक के शरीर पर लगी चोटों और प्रत्येक आरोपी की व्यक्तिगत रूप से जिम्मेदार भूमिका के संबंध में ऐसे गवाह से सटीकता के साथ बोलने की उम्मीद करना

न केवल अनुचित होगा, बल्कि दुर्भाग्यपूर्ण भी होगा।वर्तमान मामले में, पोस्टमॉर्टम (प्रदर्शनी पी/11) के रिपोर्ट से कुंद चोटों का परिणाम स्पष्ट होता है, मृतक की पसलियां टूट गई थीं और उन्होंने फेफड़ों को पंचर कर दिया था।फुफ्फुसीय गुहाएँ खून से लथपथ थीं और उनका शरीर उनकी पीठ पर चोटों के कारण घसीटा जा रहा था।इन परिस्थितियों में, स्वाभाविक रूप से मृतक के शरीर से कुछ खून निकलता था और उसके कपड़े खून से सने होते थे।पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (प्रदर्शनी पी/11), जांच रिपोर्ट, पीडब्लू2, पीडब्लू3, सीपीडब्ल्यू4, पीडब्लू7 और पीडब्लू15 के बयान एक दूसरे के अनुरूप हैं और उनके बीच कोई ध्यान देने योग्य संघर्ष नहीं है।मृतक के शरीर पर चोटें इतनी गंभीर थीं कि वे अकेले मृत्यु का कारण हो सकते हैं और मृत्यु के कारण के संबंध में पीडब्लू 6 का बयान निश्चित और निश्चित है।इस प्रकार, हम अभियुक्त की ओर से उठाए गए इस तर्क में कोई योग्यता नहीं देखते हैं।

17. अपीलकर्ता की ओर से दूसरा निवेदन गवाहों के बयानों में विरोधाभासों और सुधारों से संबंधित है।यह तर्क दिया जाता है कि प्रदर्शनी पी/4 प्राथमिकी दर्ज करने तक ही सीमित नहीं है। पीडब्लू3 ने घटना स्थल पर पीडब्लू15 की उपस्थिति का उल्लेख नहीं किया है, जबकि पीडब्लू15 के अनुसार, वह घटना स्थल पर मौजूद थे। गवाहों ने यह भी कहा था कि मृतक की गर्दन टूट गई थी, जबकि पीडब्लू 6 के अनुसार ऐसा नहीं था।पी. डब्ल्यू. 3, पी. डब्ल्यू. 7 और पी. डब्ल्यू. 15 सहित गवाहों ने अदालत के समक्ष अपने बयानों में जांच अधिकारी द्वारा आई. डी. 1 की धारा 161 के तहत दर्ज किए गए अपने बयानों की तुलना में निश्चित सुधार किए हैं, जिनके साथ उनका सामना भी किया गया था।वकील ने तब तर्क दिया कि गवाहों को 'उत्कृष्ट मूल्य' का होना चाहिए, अन्यथा अभियोजन पक्ष का मामला गिर जाएगा।18. 'स्टर्लिंग मूल्य 'आत्यन्तिक कठोरता की अभिव्यक्ति नहीं है।आपराधिक न्यायिक विवेक के संदर्भ में इस तरह की अभिव्यक्ति के उपयोग का अर्थ होगा विश्वास के योग्य गवाह, जो विश्वसनीय और सच्चा हो।यह गवाहों के पूरे बयान और अदालत द्वारा देखे गए गवाहों के व्यवहार,

यदि कोई हो, से एकत्र किया जाना चाहिए।भाषाई रूप से, 'स्टर्लिंगवर्थ' का अर्थ है 'पूरी तरह से उत्कृष्ट या' महान मूल्य का '।आपराधिक न्यायशास्त्र के संदर्भ में इस शब्द का कोई कठोर अर्थ नहीं हो सकता है।इसे एक सामान्य शब्द के रूप में समझा जाना चाहिए।यह केवल एक अभिव्यक्ति है जिसका उपयोग एक गवाह के बयान बी के मूल्य को निर्धारित करने के लिए किया जाता है।हमारे विचार से, गवाहों के बयान न्यायालय द्वारा विश्वसनीय, भरोसेमंद और विश्वसनीय होने के योग्य हैं।वे किसी झूठ पर आधारित प्रतीत नहीं होते हैं।19.जहां तक एफ. आई. आर. (प्रदर्शनी पी/4) में पी. डब्ल्यू. 15 के नाम की अनुपस्थिति में का संबंध है, यह स्पष्ट है कि पी. डब्ल्यू. 3 पीछे से उसके पिता का पीछा कर रहा था और जिस क्षण बड़ी संख्या में आरोपी व्यक्तियों ने अपनी जान के डर से और अपने पिता को बचाने के लिए लोगों को लूटने के लिए अपने पास रखे हथियारों से उसके पिता पर हमला करना शुरू कर दिया, वह घटनास्थल से भाग गया।जाहिर है, पीडब्लू15 उस समय घटनास्थल पर दिखाई दिया था और पीडब्लू3 ने उस समय उसे नहीं देखा था।इसके बाद, जब वह अन्य गवाहों, यानी पीडब्लू2, पीडब्लू4 और पीडब्लू7 के साथ घटनास्थल पर आया, तो उसने देखा कि उसके पिता का शव आरोपी के घर के सामने हैंडपंप के पास फेंका जा रहा है।उनके पिता की मृत्यु ने उन्हें इतना परेशान कर दिया होगा कि उनकी प्राथमिकता केवल अपने पिता को अस्पताल ले जाना और पुलिस को सूचित करना होगा, न कि यह देखना कि उनके साथ आए लोगों के अलावा उनके आसपास कौन था।अतः, विचाराधीन स्थल पर पीडब्लू15 की उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता है।वह बस स्टैंड से अपने घर जा रहा था और घटना को देखकर रास्ते में रुक गया था।पीडब्लू15 का यह व्यवहार बहुत सामान्य व्यवहार है और इसमें किसी भी अनावश्यक संदेह को उठाने की आवश्यकता नहीं है।इसी तरह, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में, कोई रक्तस्राव की चोट नहीं देखी गई थी, जिसका स्पष्ट रूप से मतलब है कि कोई खुली कट चोट नहीं थी, जिससे रक्तस्राव हो रहा था।जाँच रिपोर्ट में, मृतक की चोटों को देखा गया है और यह भी देखा गया है कि मृतक के शरीर से खून

आ रहा था, जिसकी जाँच करने पर पीडब्लू 3, पीडब्लू 7 और पीडब्लू 15 सहित गवाहों के बयान के साथ बहुत संभव हो सकता है कि मृतक के कपड़े खून से सना हुआ था और उसके शरीर को आरोपी के घर के अंदर से हैंडपंप के पास बाहर की ओर घसीटा गया था।इसमें कोई संदेह नहीं है कि चश्मदीद गवाहों ने कहा है कि मृतक की गर्दन टूटी हुई थी, जबकि अन्य गवाहों के अनुसार, यह मुड़े हुए हालत में पड़ा था।पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (प्रदर्शनी पी/11) और पीडब्लू 6 के कथन के अनुसार, कंधों सहित पूरी पीठ पर चोट के निशान थे।हालांकि, मृतक की गर्दन पर कोई बाहरी चोट नहीं देखी गई।लेकिन गर्दन को विच्छेदन करने के बाद, डॉक्टर को पता चला कि गर्दन की मांसपेशियों में सूजन थी और हड्डी के कठोर किनारों में फ्रैक्चर थे जो मृतक की मृत्यु से पहले थे। प्रदर्शनी पी/2 में, जब वस्तु संख्या 8 के तहत जांच अधिकारी ने मृतक की गर्दन की जांच की, तो उन्होंने यह भी देखा कि गर्दन स्थिर नहीं थी और बाहरी सहायता से दोनों तरफ शिथिल रूप से घूम रही थी।इससे स्पष्ट रूप से पता चलता है कि मृतक की गर्दन बुरी तरह से घायल हो गई थी और यहां तक कि फ्रैक्चर भी हो गया था।यह स्पष्ट है कि इस संबंध में गवाहों के बयान और चिकित्सा साक्ष्य के बीच भी विरोधाभास है।

20. इन्हें गवाहों के बयानों के बीच विरोधाभास नहीं कहा जा सकता है।वे व्याख्या करने योग्य परिवर्तन हैं, जो सामान्य पाठ्यक्रम में होने की संभावना है और किसी भी तरह से अभियोजन के मामले को प्रतिकूल रूप से प्रभावित नहीं करते हैं।इस प्रकार, गवाहों के बयान या दस्तावेजों में कोई भौतिक विरोधाभास नहीं हैं, और न ही घटना के स्थान पर पीडब्लू 15 की उपस्थिति पर संदेह किया जा सकता है।

21. उदाहरण के लिए, पी. डब्ल्यू. 15 ने अपनी जिरह में अदालत के समक्ष कहा था कि लालेंग ने मृतक की गर्दन को मोड़ दिया था।अभियुक्त के अनुसार, खंड 161, प्रदर्शनी डी/2 के तहत उसका बयान दर्ज नहीं किया गया था।जिस पर उसने समझाया कि उसने पुलिस के सामने वही बात कही थी, लेकिन उसे नहीं पता कि पुलिस ने उस पर ध्यान क्यों नहीं दिया।इसी तरह, उन्होंने यह भी कहा कि उन्होंने पुलिस को सूचित

किया था कि चार नामित अभियुक्तों ने मृतक के शव को घसीट कर अपने घर के बाहर हैंडपंप के पास फेंक दिया था, लेकिन उन्हें नहीं पता कि प्रदर्शनी/2 में इसका उल्लेख क्यों नहीं किया गया था।पीडब्लू3 और पीडब्लू के बयानों में कुछ भिन्नताएँ या महत्वहीन सुधार हैं? अपीलार्थियों की ओर से पेश विद्वान अधिवक्ता के अनुसार, ये सुधार इस तरह के हैं कि वे इन गवाहों के बयान को अविश्वसनीय और अविश्वसनीय बनाते हैं।हम फिर से इस विवाद से प्रभावित नहीं हैं।गवाहों ने कहा है कि उन्होंने अदालत के समक्ष शपथ के तहत जो कहा था, उसके बारे में पुलिस को सूचित किया था, लेकिन जांच अधिकारी द्वारा दर्ज की गई धारा 161 के तहत उनके बयानों में ऐसा क्यों नहीं दर्ज किया गया, यह जांच अधिकारी को सबसे अच्छी तरह से पता होगा। अजीब बात है कि जब जांच अधिकारी, पीडब्लू 16 से जिरह की जा रही थी, तो एच. आई. एम. से इस तरह का सवाल किया गया कि उन्होंने गवाहों के बयान पूरी तरह से क्यों दर्ज नहीं किए या क्या गवाहों ने इस तरह के पूर्व-उल्लिखित बयान दिए थे।साक्षी के बयानों में सुधार या बदलाव इस तरह के होने चाहिए कि यह अदालत के मन में एक निश्चित संदेह पैदा करेगा कि गवाह कुछ ऐसा बताने की कोशिश कर रहे हैं जो सच नहीं है और जिसकी अन्य गवाहों के बयानों द्वारा विधिवत पुष्टि नहीं की गई है।यह यहाँ की स्थिति नहीं है।ये सुधार शपथ के तहत किए गए पीडब्लू3, पीडब्लू4, पीडब्लूआईजेन्ड पीडब्लू15 के बयानों को स्वीकार करने में कोई कानूनी बाधा पैदा नहीं करते हैं।इस न्यायालय ने बार-बार यह विचार रखा है कि जो विसंगतियाँ या सुधार अभियोजन पक्ष के मामले को भौतिक रूप से प्रभावित नहीं करते हैं और महत्वहीन हैं, उन्हें अभियोजन के मामले पर संदेह करने का आधार नहीं बनाया जा सकता है।अदालतें इस तरह की विसंगतियों या सुधारों पर बहुत अधिक ध्यान केंद्रित नहीं कर सकती हैं। इसका उद्देश्य मुख्य रूप से और स्पष्ट रूप से अनाज से भूसी को निकालना और गवाहों की गवाही से सच्चाई का पता लगाना है।जहां यह अभियोजन मामले के मूल को प्रभावित नहीं करता है, ऐसी विसंगति को अनुचित महत्व नहीं दिया जाना चाहिए।

मानव आचरण की सामान्य प्रक्रिया यह होगी कि किसी विशेष घटना का वर्णन करते समय मामूली विसंगतियां हो सकती हैं।इस तरह की विसंगतियां कानून में भी बयानों को प्रमाणिक बना सकती हैं।

सुधार या भिन्नता अनिवार्य रूप से अभियोजन मामले की सामग्री विशिष्टताओं से संबंधित होनी चाहिए।कथित सुधारों और भिन्नताओं को सामग्री विशिष्टताओं के संबंध में दिखाया जाना चाहिएःए. एस. ई!और घटना।इस तरह का प्रत्येक सुधार, जो प्रत्यक्ष रूप से घटना से संबंधित नहीं है, किसी गवाह की गवाही पर संदेह करने का आधार नहीं है।अभियोजन पक्ष के मामले की एक निश्चित परिस्थिति की विश्वसनीयता को ऐसे मामूली या महत्वहीन सुधारों के संदर्भ में कमजोर नहीं किया जा सकता है।इस संबंध में काठी भारत वज्जूर और एक अन्य बनाम गुजरात राज्य [(2012) 5 एस. सी. सी. 724], नारायण चेतनराम चौधरी और एक अन्य बनाम राज्य बी. ओ. एफ. महाराष्ट्र [(2000) 8 एस. सी. सी. 457], डी. पी. चड्ढा बनाम त्रियुगी नारायण मिश्रा और अन्य [(2001) 2 एस. सी. सी. 205], सुखचेन सिंह बनाम हरियाणा राज्य और अन्य [(2002) 5 एस. सी. सी. 100] में इस न्यायालय के निर्णयों का संदर्भ दिया जा सकता है।

22. इसके बाद यह देखा जाना चाहिए कि क्या अदालत में प्रस्तुत किया गया संस्करण काफी हद तक जांच के दौरान कही गई बात के समान था।यह केवल तभी होता है जब अतिशयोक्ति मौलिक रूप से मामले की प्रकृति को बदल देती है, अदालत को इस बात पर विचार करना होता है कि गवाह सच बोल रहा था या नहीं।{रेफ. सुनील कुमार बनाम राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र दिल्ली की राज्य सरकार [(2003) 11 एस. सी. सी. 367]]

23. ये ऐसे परिवर्तन हैं जिनके कोई गंभीर परिणाम नहीं होंगे।न्यायालय को किसी व्यक्ति के सामान्य आचरण को प्रतिग्रहण करना करना होता है।जो गवाह 15

व्यक्तियों द्वारा बेरहमी से पीटे जाने वाले व्यक्ति की हत्या को देख रहा है, उससे शायद ही घटना के राज्य मिनट दर मिनट विवरण की उम्मीद की जा सकती है।हर कोई, और विशेष रूप से एक व्यक्ति जो मृतक से संबंधित है, पीड़ित पर हमले को रोकने के लिए कदम उठाने पर अपना पूरा ध्यान देगा और फिर उसे चिकित्सा सहायता प्रदान करने और पुलिस को सूचित करने के लिए हर संभव प्रयास करेगा।घटना के तुरंत बाद जो बयान दर्ज किए जाते हैं, उन्हें दिए जाने वाले बयानों और दर्ज किए जाने वाले बयानों के संबंध में थोड़ी छूट दी जानी चाहिए।यह कानून का एक स्थापित सिद्धांत है कि प्रत्येक सुधारकर्ता परिवर्तन को गवाह द्वारा आरोपी को गलत तरीके से फंसाने के प्रयास के रूप में नहीं माना जा सकता है।न्यायालय का दृष्टिकोण उचित और व्यवहार्य होना चाहिए।इस संबंध में अशोक कुमार बनाम हरियाणा राज्य [(2010) 12SCC 350] और शिव/अल और एक अन्य बनाम छत्तीसगढ़ राज्य [(2011) 9 धारा 561] का उल्लेख किया जा सकता है।

24. अगला तर्क यह है कि घटना के स्थान पर पीडब्लू3, पीडब्लू4, पीडब्लू7 और पीडब्लू15 की उपस्थिति संदिग्ध है।दूसरा, अभियुक्त के अनुसार, पीडब्लू15 एकमात्र चश्मदीद गवाह है और यह प्रस्तुत किया जाता है कि उसका बयान विश्वसनीय नहीं है और इसलिए, उनकी दोषसिद्धि की नींव नहीं बनाई जा सकती है।हम पहले ही मान चुके हैं कि घटना स्थल पर गवाहों की उपस्थिति न तो अप्राकृतिक है और न ही असंभव है। वास्तव में, उनके बयान विश्वसनीय हैं और अलग-अलग समय पर घटना के स्थान पर उनकी उपस्थिति प्रशंसनीय है और अभियोजन पक्ष के मामले में पूरी तरह से फिट बैठती है।इन गवाहों द्वारा दिया गया धर्मांतरण पूरी तरह से दस्तावेजी और चिकित्सा साक्ष्य द्वारा पुष्ट है।पीडब्लू3 मृतक पर हमले का चश्मदीद गवाह है।वह अपनी जान बचाने और अपने दोस्तों को बुलाने के लिए घटनास्थल से भाग गया था और फिर यह पीडब्लू15 ही था जो घटनास्थल पर आया और उसने देखा कि पीड़ित पर आरोपी द्वारा हमला किया जा रहा है और उसे आरोपी के घर में ले जाया जा रहा है, जहां से कुछ

समय बाद, उन्होंने शव को बाहर निकाला और सड़क पर हैंडपंप के पास फेंक दिया।इन गवाहों द्वारा दिए गए नेत्र विवरण को पूरी तरह से जांच अधिकारी के बयान, जांच रिपोर्ट पी/2, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट पी/11 के साथ-साथ आरोपी के घर के दरवाजे से खून से सना मिट्टी और लकड़ी सहित घटना स्थल से की गई ई बरामदगी से समर्थन मिलता है।पीडब्लू9 और पीडब्लू17 (हथियारों की) बरामदगी के गवाह हैं जबकि पीडब्लू10 और पीडब्लू11 मृतक के खून से सने कपड़े की बरामदगी के गवाह हैं।पीडब्लू 3 एक अलग जगह से आ रहा था, जबकि उसके पिता, मृतक, एक अलग जगह से आ रहे थे।वह कुछ ही दूरी पर अपने पिता का पीछा कर रहा था और जब उसने घटना को देखा और अपने पिता को मृत पाया, तो उसने बिना किसी देरी के पुलिस में प्राथमिकी दर्ज कराई।इन गवाहों द्वारा दिया गया नेत्र विवरण विश्वसनीय है और इसकी विधिवत पुष्टि भी की गई है।न्यायालय ने यह सिद्धांत कहा है कि एक सामान्य नियम के रूप में, न्यायालय एक प्रत्यक्षदर्शी की गवाही पर कार्रवाई कर सकता है और कर सकता है बशर्ते वह पूरी तरह से विश्वसनीय हो और ऐसे एकमात्र चश्मदीद गवाह की गवाही पर दोषसिद्धि का आधार हो।एकल गवाह की एकमात्र गवाही पर किसी व्यक्ति को दोषी ठहराने में कोई कानूनी बाधा नहीं है।

25. एक चश्मदीद गवाह की गवाही, यदि सच्ची पाई जाती है, तो केवल इसलिए खारिज नहीं की जा सकती है क्योंकि चश्मदीद गवाह मृतक का रिश्तेदार था।जहां गवाह पूरी तरह से अविश्वसनीय है, अदालत ऐसे गवाह के बयान को खारिज कर सकती है, लेकिन जहां गवाह पूरी तरह से विश्वसनीय है या न तो पूरी तरह से विश्वसनीय है और न ही पूरी तरह से अविश्वसनीय है (यदि उसका बयान पूरी तरह से अन्य नेत्र और दस्तावेजी साक्ष्य द्वारा पुष्ट और समर्थित है), तो अदालत ऐसे गवाह के बयान पर निर्णय दे सकती है।बेशक, गवाहों की छोटी श्रेणी में, अदालत को अधिक सतर्क रहना होगा और देखना होगा कि क्या गवाह के बयान की पुष्टि होती है।इस संबंध में सुनील कुमार (उपरोक्त), ब्राथी उपनाम सुखदेव सिंह बनाम पंजाब राज्य [(1991) 1 एस. सी.

सी. 519] और अलगुपंडी @अलगुपंडियनव के मामले का संदर्भ दिया जा सकता है। तमिलनाडु राज्य [2012 (5) स्केल 595)।26.इन सिद्धांतों के आलोक में, यह सुरक्षित रूप से दर्ज किया जा सकता है कि सबसे पहले ये सभी गवाह घटना स्थल पर मौजूद थे और उनके बयान विश्वसनीय हैं।वैकल्पिक रूप से, यदि हम पी. डब्ल्यू. 15 (अभियुक्त, एकमात्र चश्मदीद गवाह के अनुसार) के बयान पर भरोसा करते हैं, जिसका बयान, अभियुक्त के अनुसार, अविश्वसनीय है, तो इस न्यायालय को पी. डब्ल्यू. 15 के बयान पर दोषसिद्धि को आधार बनाने में संकोच नहीं करना चाहिए, क्योंकि उस गवाह का बयान विश्वसनीय, विश्वसनीय है और अन्य नेत्र और दस्तावेजी साक्ष्य द्वारा पूरी तरह से पुष्टि की गई है।

27. अपीलार्थियों की ओर से पेश विद्वान अधिवक्ता ने इस तथ्य पर जोर दिया कि पीडब्लू5 एक चश्मदीद गवाह था, लेकिन अदालत ने उसे शत्रुतापूर्ण घोषित कर दिया था।इस प्रकार, अभियोजन का पूरा मामला केवल संदेह पर आधारित है और जमीन पर गिरता है। यह तर्क हमें बिल्कुल भी प्रभावित नहीं करता है।इसमें कोई संदेह नहीं है कि पी. डब्ल्यू. 5 को अभियोजक द्वारा शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया था और उनसे कुछ जिरह की गई थी।अपने बयान में उन्होंने कहा कि शाम करीब साढ़े पांच बजे वह गांव के बजावन बस स्टैंड से अपने घर की ओर आ रहे थे।रास्ते में, सड़क पर और लालेंग के घर के सामने लेटे हुए, उन्होंने मोगजी का शव देखा।उन्होंने दावा किया कि उन्होंने और कुछ नहीं देखा।उन्होंने इस बात से इनकार किया कि उन्हें पता था कि मोगजी को किसने मारा था।इस गवाह के बयान से यह स्पष्ट है कि उसने मृतक का शव उसी स्थान पर देखा था जहां पीडब्लू3, पीडब्लू4, पीडब्लू7 और पीडब्लू15 ने देखा था।यहां तक कि इस हद तक उनका बयान भी अन्य चश्मदीद गवाहों के बयान की पूरी तरह से पुष्टि करता है।हम यह समझने में विफल हैं, बहुत कम सराहना करते हैं, कि आरोपी/अपीलार्थी पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. एस. को शत्रुतापूर्ण घोषित किए जाने से क्या लाभ प्राप्त करना चाहते हैं।अभियोजन के मामले में ये गवाह जो भी संदेह पैदा

कर सकते हैं, वह अन्य चश्मदीद गवाहों के बयान और अन्य चिकित्सा और अनुभव साक्ष्य द्वारा पूरी तरह से प्रदान और मिटा दिया जाता है।एक अन्य बहुत ही भौतिक साक्ष्य जो सीधे तौर पर आरोपी को अपराध से जोड़ता है, वह यह है कि जब मृतक के खून से सने कपड़े और अन्य वस्तुओं को बरामद किया गया, सील कर दिया गया और एफएसएल को सीरोलॉजिकल जांच के लिए भेजा गया और रासायनिक विश्लेषक ने इस तरह की सीरोलॉजिकल जांच के बाद अपनी रिपोर्ट एक्ज़िबिटपी/43 प्रस्तुत की थी, तो रक्त समूह 'ओ' का मानव रक्त, जो मृतक का रक्त समूह भी था, तीनों वस्तुओं अर्थात् झब्बा, बनियान और खून से सना हुआ दहली पर पाया गया था।·

28. इससे स्पष्ट रूप से पता चलता है कि मृतक के शव को आरोपी के घर के अंदर से निकाला गया और फिर हैंडपंप के पास फेंक दिया गया।यह वैज्ञानिक रिपोर्ट पी. डब्ल्यू. 15 के कथन की पूरी तरह से पुष्टि करती है।सबूत का एक और बहुत महत्वपूर्ण टुकड़ा डी. डब्ल्यू.-1 का बयान है, एकमात्र गवाह जिससे बचाव पक्ष द्वारा पूछताछ की गई थी।वास्तव में, यह खुद कुरिया ही थे जिन्होंने गवाह चौक में कदम रखा था।उनके अनुसार, मृतक के परिवार और आरोपी के परिवार के बीच कृषि भूमि के अधिग्रहण को लेकर गंभीर विवाद थे।इस तरह के विवाद लगभग दो साल तक रहे।इस गवाह के अनुसार, इस मुद्दे पर दोनों पक्षों के बीच दुश्मनी थी।अदालत में मुकदमे चल रहे थे।हालाँकि उन्होंने इस सुझाव से इनकार किया कि उन्होंने इसी कारण से मोगजी की हत्या की थी, लेकिन वह आरोपी व्यक्तियों को अपराध करने के लिए प्रेरित करता है।पूरी तरह से, मृतक की हत्या का कारण यही था।इस निर्विवाद साक्ष्य, नेत्रहीन और दस्तावेजी के सामने, वर्तमान मामले में अविश्वसनीय साक्ष्य द्वारा पुष्टि का सवाल नहीं उठता है।पंजाब राज्य बनाम परवीन कुमार [(2005) 9 एस. सी. सी. 769] के मामले में इस न्यायालय के फैसले पर अभियुक्त द्वारा रखी गई निर्भरता तथ्यों और कानून दोनों में पूरी तरह से गलत है।

29. इन परिस्थितियों में, अभियोजन साक्ष्य का संचयी प्रभाव यह है कि

अभियोजन पक्ष अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित करने में समर्थ रहा है।

30. अंत में, यह तर्क दिया गया कि वर्तमान मामले में भा.दं.सं. सी. की धारा 34 के प्रावधान आकर्षित नहीं हैं।अपीलकर्ता की ओर से यह तर्क दिया जाता है कि मृतक को मारने का उनका कोई सामान्य इरादा नहीं था और यह पूर्व-नियोजित हत्या का मामला नहीं था।इस तर्क को केवल अस्वीकार करने के लिए देखा जाता है।31.यह सबूत में आया है कि सभी आरोपी व्यक्ति हथियारों के साथ आए थे, मृतक पर हमला किया और उसे घर के अंदर ले गए जहां आरोपी व्यक्तियों द्वारा उस पर फिर से हमला किया गया और कुछ समय बाद, अपीलकर्ता सहित आरोपी बेटे द्वारा उसके शरीर को घसीटा गया और मिट्टी के हैंडपंप के पास फेंक दिया गया।यदि यह सामान्य इरादे और उद्देश्य का मामला नहीं है, तो यह वास्तव में संदिग्ध है कि कौन से मामले उस श्रेणी में फिट हो सकते हैं। अभियुक्त व्यक्तियों का मृतक को मारने का मकसद था, वे समान इरादे के साथ सामने आए थे और एटो पर हमला करने और मृतक को मारने का विरोध किया था जिसमें वे सफल हुए थे।उन मामलों में जहां वर्तमान मामले की तरह किसी विशेष अभियुक्त को किसी विशिष्ट भूमिका के लिए जिम्मेदार ठहराना संभव नहीं है, इस प्रावधान का सहारा अभियोजन पक्ष द्वारा उचित रूप से लिया जाता है।

32. पीडब्लू3 के अनुसार, कुरिया लाठी ले जा रहा था, जबकि आरोपी लालेंग, बाजेंग का बेटा, कुल्हाड़ी ले जा रहा था, जिसका 'जैसा कि गवाहों के बयानों से पता चलता है, ओहेर छोर से इस्तेमाल किया जा सकता था।शरीर को खींचने के संबंध में, किसी भी हथियार के उपयोग का सवाल ही नहीं उठेगा।यह एक आम मंशा वाला कार्य था, जिसमें आरोपी व्यक्तियों ने मृतक मोगजी की हत्या के उद्देश्य से आरोपी को शामिल किया था।भा.दं.सं. सी. की खंड 34 की आत्मा एक आपराधिक कृत्य करने में संयुक्त दायित्व है।यह खंड साक्ष्य का नियम है और अप्रमाणिक अपराध के रूप में नहीं बनती है।इस खंड की विशिष्ट विशेषता कार्रवाई में भागीदारी का तत्व है।आपराधिक कृत्य के दौरान दूसरे द्वारा किए गए अपराध के लिए एक व्यक्ति का दायित्व भा.दं.सं.

सी. की खंड 34 के तहत अन्य सभी व्यक्तियों के लिए दंडनीय है, यदि ऐसा आपराधिक कार्य अपराध करने में शामिल होने वाले व्यक्ति के सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए किया जाता है।न्यायालय को खंड 34 के आवेदन 8 के संबंध में अभियोजन पक्ष के साक्ष्य की संचयी रूप से जांच करनी होती है और यदि सामग्री संतुष्ट होती है, तो परिणाम अवश्य ही आने चाहिए।किसी भी कठोर और तेज़ नियम को बताना मुश्किल है जिसे सभी मामलों में लागू किया जा सकता है।यह हमेशा दिए गए मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा कि क्या एक समान इरादे से अपराध करने में शामिल व्यक्ति को उनके द्वारा किए गए मुख्य अपराध का दोषी ठहराया जा सकता है। भा.दं.सं. सी. की धारा 34 के प्रावधान आपराधिक अधिनियम और सामान्य इरादे के मामलों से निपटने में कानून की सहायता करते हैं।इसकी बुनियादी आवश्यकताएँ इस प्रकार हैंःकि आपराधिक कार्य कई व्यक्तियों द्वारा किया गया है, ऐसा कार्य सभी के सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए किया गया है और ऐसे व्यक्तियों में से प्रत्येक उस कार्य के लिए उसी तरह से उत्तरदायी है जैसे कि यह अकेले उसके द्वारा किया गया था।इस संबंध में श्यामल घोष बनाम पश्चिम बंगाल राज्य [2012 (6) स्केल 381), हेमचंद झा उपनाम हेमचंद्र झा बनाम श्यामला घोष बनाम पश्चिम बंगाल राज्य [2012 (6) स्केल 381), हेमचंद झा उपनाम हेमचंद्र झा बनाम श्यामला घोष बनाम पश्चिम बंगाल राज्य [2012 (6) स्केल 381), हेमचंद झा उपनाम हेमचंद्र झा बनाम श्यामला घोष बनाम श्यामला घोष बनाम पश्चिम बंगाल राज्य [2012 (6) स्केल 381), हेमचंद झा उपनाम हेमचंद्र बनाम पश्चिम बंगाल राज्य [2012 (6) स्केल 381), हेमचंद झा बनाम श्यामलाबिहार राज्य (2008) 11 एस. सी. सी. 303) और नंद किशोर बनाम मध्य प्रदेश राज्य (2011) 12 एस. सी. सी. 120)।

33. उपर्युक्त सामग्री वर्तमान मामले में पूरी तरह से संतुष्ट हैं।निस्संदेह, सभी अभियुक्तों ने भा.दं.सं. सी. के प्रावधानों के तहत दंडनीय आपराधिक कृत्य किए थे। उन्होंने आम इरादे से ऐसा किया था, जैसा कि गवाहों के बयान और रिकॉर्ड पर

दस्तावेजों से स्पष्ट है।और अंत में, उनमें से प्रत्येक, चाहे उसने वास्तव में मृतक के शरीर पर कोई हमला किया हो या नहीं, उसे घसीटा हो और उसके शरीर को गली में फेंक दिया हो या नहीं, सभी को खंड 34 की सहायता से उक्त अपराधों को किया हुआ माना जाएगा, इस तर्क का भी कोई औचित्य नहीं है और इसे खारिज कर दिया जाता है।

34. पूर्व में दर्ज किए गए कारणों से, अपील खारिज कर दी जाती है।

के. के. टी. अपील खारिज कर दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।