पंकज

बनाम

राजस्थान राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 2135/2009)

सितंबर 09,2016

[वी. गोपाल गौड़ा और आर. के. अग्रवाल, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860:s.302 r/ws।34 - हत्या-आरोप है कि अपीलकर्ता ने अन्य तीन आरोपीों के साथ पीड़ित-मृतक पर गोली चलाई, जो उसे एन. ई. सी. में लगी, जिसके कारण मृतक नीचे गिर गया और बेहोश हो गया-मृतक को अस्पताल ले जाया गया जहां उसने कुछ दिनों के बाद दम तोड़ दिया-निचली अदालत ने सभी आरोपीों को दोषी ठहराया।302 - उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को बरकरार रखा जबकि अन्य आरोपीों को बरी कर दिया-अपील पर आयोजितःएकमात्र प्रत्यक्षदर्शी (पीडब्लू-8) ने कहा कि वह मृतक को अस्पताल ले गया और उसके शरीर से खून बह रहा था-हालांकि, जांच के दौरान जांच अधिकारी द्वारा खून से सने कपड़े जब्त नहीं किए गए-इससे उसकी उपस्थिति अत्यधिक संदिग्ध हो गई-एकमात्र गवाह की गवाही चिकित्सा साक्ष्य से भिन्न थी-मृत्यु की घोषणा में कई खामियां थीं-मृतक और अपीलकर्ता-आरोपी के बीच की दूरी के संबंध में पीडब्लू-6 और पीडब्लू-8 के बयानों में भिन्नता थी-विरोधाभास, यानी, दूरी आधिकारिक,-भौतिक समर्थ और इस तरह के एक महत्वपूर्ण पहलू को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता समर्थ-यह जोड़ने के लिए कोई सामग्री नहीं समर्थ कि मृतक द्वारा गोली लगने की चोट के कारण था

आपराधिक कानूनः हथियार का उपयोग-आयोजितःएक ऐसे मामले में जहां मृत्यु एक घातक हथियार से लगी चोटों या घावों के कारण होती है, यह हमेशा अभियोजन

पक्ष का कर्तव्य होता है कि वह विशेषज्ञ साक्ष्य के माध्यम से यह बताए कि यह संभवतः या कम से कम संभव था कि चोटें उस हथियार से लगी थीं जिससे और जिस तरीके से उन पर आरोप लगाया गया है।

न्यायालय द्वारा अपील को अनुमति देते हुए, अभिनिर्धारित किया गया :-

1. अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि कथित घटना के बाद मृतक को भरतपुर के सामान्य अस्पताल ले जाया गया, जहाँ से उसे आगे के इलाज के लिए आगरा स्थानांतरित कर दिया गया।कथित तौर पर 10 बजे उनकी मृत्यु की घोषणा दर्ज की गई थीः45 उस दिन आगरा में तत्कालीन एस. डी. एम. पीडब्लू-6, जिन्होंने पहली बार सामान्य अस्पताल में मृतक के शरीर की जांच की, ने अपने कथन में स्पष्ट रूप से कहा कि पीड़ित-मृतक को जब 12 बजे अस्पताल लाया गया तो वह बेहोश थाः45 पी. एम यह विश्वास करना बहुत कठिन है कि मृतक जो दोपहर में बेहोश हो गया था, एस. डी. एम. के सामने होश में आ गया, वह भी ड्यूटी डॉक्टर के प्रमाण पत्र की अनुपस्थिति में में कि रोगी कथन देने के लिए उपयुक्त है।मृत्यु घोषणा में ऐसी दुर्बलताओं को देखते हुए, उच्च न्यायालय ने इसे सही ढंग से खारिज कर दिया।[पैरा 7] [822-डी-एफजे

2. कथित घटना के समय मृतक का भाई पीडब्लू-8 मौके पर मौजूद था।वह इस घटना के एकमात्र चश्मदीद गवाह थे।अपने कथन में उन्होंने विशेष रूप से कहा कि अपीलकर्ता ने अपने सामने अपने भाई पर गोली चलाई और अन्य लोगों के साथ अपराध स्थल से भाग गया।अभियोजन के अनुसार, मामला पीडब्लू-8 की एकमात्र गवाही पर आधारित था, जिसे पीडब्लू-5 के कथन से पुष्टि मिली, जो पास की दुकान में प्रासंगिक समय पर मौजूद था।पीडब्लू-5 ने अपने कथन में कहा कि जैसे ही उसने गोली की आवाज सुनी, वह दुकान से बाहर आया और देखा कि अपीलकर्ता के हाथ में

रिवॉल्वर थी और वह तीन अन्य लोगों के साथ संबंधित समय पर भाग रहा था।लेकिन यह भी ध्यान दें योग्य है कि पीडब्लू-5 12-13 कि. मी. की दूरी पर स्थित गाँव डेबरा का निवासी था।() भरतपुर से जहाँ घटना हुई थी।अपने कथन में उन्होंने यह भी कहा कि वह बैंक में अपने पिता के नाम पर एक लॉकर के बारे में पूछताछ आदेश के लिए भरतपुर आए थे।दूसरी तरफ से डी. डब्ल्यू.-2 की जांच की गई जिसने यह बयान दिया कि वर्ष 1997-1998 में पी. डब्ल्यू.-5 के पिता के नाम पर कोई लॉकर नहीं चलाया गया था।मामले के इस दृष्टिकोण में, यह संदिग्ध और विश्वास करना मुश्किल है कि वह लगभग 12-13 किलोमीटर की दूरी पर घटना स्थल पर गया था।(लगभग.) सिर्फ बाल काटने के लिए।[पैरा 8] [822-जी-एच; 823-ए-सी]

3. पीडब्लू-8 ने अपने कथन में कहा कि मृतक और अपीलार्थी-अभियुक्त दोनों एक-दूसरे के सामने बैठे थे।उनके बीच लगभग डेढ़ फुट की दूरी थी।अपीलार्थी-अभियुक्त ने पिस्तौल निकाली और मृतक की गर्दन पर गोली चलाई।हालाँकि, पीडब्लू-8 का संस्करण चिकित्सा साक्ष्य के साथ टकराव में है।जिरह के दौरान, पीडब्लू-8 भी दुकान में कुर्सियों की व्यवस्था के संबंध में संतोषजनक जवाब देने में समर्थ नहीं था, जो हालांकि भौतिक नहीं है, लेकिन घटना की शुद्धता के बारे में मन में संदेह पैदा करता है और अपने संस्करण को अत्यधिक कृत्रिम बनाता है।हालांकि पीडब्लू-8 ने विशेष रूप से उल्लेख किया कि वह मृतक को अस्पताल ले गया और उसके शरीर से खून बह रहा था, लेकिन यह समझ में नहीं आता कि जांच के दौरान जांच अधिकारी द्वारा खून से सने कपड़ों को क्यों जब्त नहीं किया गया और उसने संबंधित समय पर विरोध क्यों नहीं किया, जो उसकी उपस्थिति को भी अत्यधिक संदिग्ध बनाता है।पीडब्लू-6 (डॉक्टर) ने जनरल अस्पताल में मृतक की जांच की थी।पीडब्लू-7 द्वारा तैयार की गई पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट के अनुसार, मौत का कारण पूर्व-पोस्टमार्टम चोटों के कारण सदमे और रक्तस्राव था।मान लीजिए, मृतक और अपीलार्थी-अभियुक्त के बीच की दूरी के

संबंध में पीडब्लू-6 और पीडब्लू-8 के बयानों में भिन्नता है।एक ऐसे मामले में जहां मृत्यु एक घातक हथियार के कारण हुई चोटों या घावों के कारण होती है, यह हमेशा अभियोजन पक्ष का कर्तव्य होता है कि वह विशेषज्ञ साक्ष्य द्वारा यह साबित करे कि यह संभवतः या कम से कम संभव था कि चोटें उस हथियार के कारण हुई थीं जिससे और जिस तरीके से उन्हें कथित रूप से किया गया था।हाथ में मामले में, विरोधाभास, यानी आग की दूरी, सामग्री है और इस तरह के एक महत्वपूर्ण पहलू की अनदेखी करके अपीलार्थी-अभियुक्त को दोषी ठहराना उचित नहीं होगा।[पैरा 9,10,11) [823-सी-एफ; 824-डी-ई; 825-बी-सी]

4. अभिलेख पर यह जोड़ने के लिए कोई सामग्री नहीं है कि मृतक को गोली की चोट अपीलार्थी-अभियुक्त की बन्दूक से चलाई गई गोली के कारण लगी थी।हालाँकि गोली बरामद कर ली गई थी लेकिन वह हथियार से जुड़ी नहीं थी।इसके अलावा, अभियोजन पक्ष उद्देश्य को स्पष्ट रूप से साबित करने में समर्थ नहीं थाः[पैरा 12] (826-ए-बी)

5. यह कानून का एक अच्छी तरह से स्थापित सिद्धांत है कि जब घटना की उत्पत्ति और तरीके पर संदेह होता है, तो आरोपी को दोषी नहीं ठहराया जा सकता है। अभियोजन पक्ष उन परिस्थितियों को स्थापित करने में विफल रहा जिनमें अपीलकर्ता पर मृतक पर गोली चलाने का आरोप लगाया गया था, पूरी कहानी खारिज होने योग्य है।जब अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य में न तो गुणवत्ता है और न ही विश्वसनीयता है, तो ऐसे साक्ष्य पर दोषसिद्धि को सुरक्षित नहीं माना जाएगा।मामले में अभिलेख पर साक्ष्य अपीलकर्ता के अपराध को घर लाने के लिए पर्याप्त नहीं है।ऐसी परिस्थितियों में, अपीलकर्ता संदेह के लाभ का हकदार है।पीडब्लू-8 का साक्ष्य बिल्कुल भी अविश्वास को प्रेरित नहीं करता है, इसलिए, अपीलकर्ता को दी गई दोषसिद्धि और सजा को दरकिनार कर दिया जाता है।[पैरा 13,14)[826-सी-ई]

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या. 2135 / 2009 .

राजस्थान उच्च न्यायालय, जयपुर खंडपीठ के डी. बी. आपराधिक अपील संख्या 1071/ 2002 के निर्णय और आदेश दिनांक 03.09.2008 से।

राकेश के. खन्ना, वरिष्ठ अधिवक्ता, सुधीर नगर, प्रमोद चौधरी, विज्ञापन बनाम अपीलकर्ता के लिए।

पुनीत परिहार, (मिलिंद कुमार के लिए), प्रतिवादी के लिए अधिवक्ता

न्यायालय का निर्णय, न्यायमूर्ति आर. के. अग्रवाल, द्वारा पारित किया गया :-

I. यह अपील 2002 की दाण्डिक अपीलीय No.1071 में जयपुर में राजस्थान के लिए उच्च न्यायालय की न्यायिक पीठ द्वारा 03.09.2008 के निर्णय और आदेश के खिलाफ दायर की गई है, जिसमें उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता द्वारा दायर खण्ड पीठ को खारिज कर दिया है।

2. संक्षिप्त तथ्यः

(क) 1998 की 136 नंबर की प्रथम सूचना रिपोर्ट (एफ. आई. आर.) श्री राम बाबू नामक व्यक्ति द्वारा दायर की गई थी, जिसमें कहा गया था कि जब वह अपक्रमांक जूस की दुकान में मौजूद थे, जो केतन दरवाजा, भरतपुर में उनके घर में स्थित है, तो अपीलकर्ता पंकज क्रमांक तीन अन्य व्यक्तियों के साथ उस स्थान का दौरा किया और 4 (चार) गिलास जूस का आदेश दिया। संबंधित समय पर, राम बाबू का बड़ा भाई राज कुमार (मृतक होने के कारण) घर से दुकान पर आया, जिसे यहाँ के अपीलकर्ता पंकज ने दुकान के अंदर बुलाया था। अभियोजन पक्ष का मामला है कि पंकज उपरोक्त जूस की दुकान पर आता था और बिना पैसे दिए जूस का सेवन करता था और जब राज कुमार द्वारा अपीलकर्ता-आरोपी के चाचा को इस मामले की जानकारी दी गई, तो उसके खिलाफ दुर्भावना पैदा हो गई।

(ख) जैसे ही राज कुमार दुकान के अंदर गया, तीन अन्य लोगों के साथ वहां मौजूद पंकज ने अपनी जेब से देसी पिस्तौल निकाली और पंकज पर एक गोली चलाई, जो उसकी गर्दन में सीधी तरफ से लगी, जिससे वह जमीन पर गिर गया और बेहोश हो गया।घटना के तुरंत बाद सभी आरोपी घटनास्थल से फरार हो गए।राज कुमार के छोटे भाई राम बाबू (पीडब्लू-8) उन्हें भरतपुर के सामान्य अस्पताल ले गए, जहाँ से उन्हें इलाज के लिए आगरा रेफर कर दिया गया।

(ग) राम बाबू के कहक्रमांक पर अपीलार्थी-आरोपी पंकज और अन्य आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ P.S.Mathuragate, जिला भरतपुर में भारतीय दंड संहिता 1860 (संक्षेप में 'आई. पी. सी.') की धारा 452,307 और 34 के तहत 1998 की 136 नंबर की प्राथमिकी पंजीकृत की गई।राज कुमार ने 25.03.1998 पर अपनी चोटों के कारण दम तोड़ दिया।जाँच पूरी हो क्रमांक पर, आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ भा.दं.सं. सी. की धारा 302,452 और 34 के तहत और शस्त्र अधिनियम, 1959 की धारा 25 के साथ पठित धारा 3 के तहत आरोप पत्र दायर किया गया था और मामला अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश, (फास्ट ट्रैक) संख्या 1, भरतपुर की अदालत के समक्ष प्रस्तुत किया गया था।

(घ) ज्ञात एडीजे, दिनांक 03.08.2002 के निर्णय और आदेश द्वारा, भा.दं.सं. की धारा 452 के तहत सभी आरोपी व्यक्तियों को बरी कर दिया और अपीलकर्ता को भा.दं.सं. की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया और उसे आजीवन कारावास की सजा सुनाई। इसमें अपीलकर्ता को शस्त्र अधिनियम, 1959 की धारा 25 के साथ पठित धारा 3 के तहत 2 (दो) साल के लिए कठोर कारावास (आर. आई.) की सजा सुनाई गई थी। अन्य तीन आरोपी व्यक्तियों को भा.दं.सं. सी. की धारा 34 के साथ धारा 302 के तहत दोषी ठहराया गया और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई।

(ङ) दोषसिद्धि और सजा के आदेश से व्यथित होकर, अपीलकर्ता ने 2002 का डी. बी. दाण्डिक अपीलीय 1071 दायर किया और अन्य आरोपी व्यक्तियों ने 2002 का डी. बी. दाण्डिक अपीलीय 1070 और 1052 उच्च न्यायालय के समक्ष दायर किया। उच्च न्यायालय ने अपने निर्णय और दिनांक 1 के आदेश द्वारा अन्य आरोपी व्यक्तियों को सभी आरोपों से दोषमुक्त करते हुए अपीलकर्ता द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया।

(च) उपरोक्त आदेश से व्यथित होकर, अपीलार्थी-अभियुक्त ने इस अदालत के समक्ष विशेष अनुमति के माध्यम से इस याचिका को प्राथमिकता दी है।

3. अपीलार्थी-अभियुक्त के विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता वकील श्री राकेश कुमार खन्ना और प्रतिवादी-राज्य के विद्वान अधिवक्ता श्री पुनीत परिहार को सुना।

प्रतिद्वंद्वी प्रस्तुतियाँः

4. अपीलार्थी-अभियुक्त के वरिष्ठ अधिवक्ता ने इस अदालत के समक्ष तर्क दिया कि राज कुमार की हत्या के पीछे कोई मकसद नहीं था।उन्होंने आगे तर्क दिया कि यह कल्पना से परे है कि कोई व्यक्ति बिना किसी उकसावे, उद्देश्य या उकसावे के तुरंत आग लगा देगा।विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने आगे तर्क दिया कि मृतक का भाई-राम बाबू (पीडब्लू-8) कथित घटना का एकमात्र गवाह है जो एक इच्छुक गवाह है और उसके कथन में कई भौतिक विरोधाभास हैं।उन्होंने आगे तर्क दिया कि श्याम सुंदर (पीडब्लू-5) के साक्ष्य के साथ पुष्टि करने वाले पीडब्लू-8 के कथन पर भरोसा करना आधारहीन है।यह आगे तर्क दिया गया कि देशी रिवॉल्वर की कथित बरामदगी झूठी है और इसे पुलिस द्वारा लगाया गया है।अंत में उन्होंने तर्क दिया कि अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में संदिग्ध विशेषताओं और अन्य दुर्बलताओं को देखते हुए, जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, पीडब्लू 8 के साक्ष्य पर भरोसा करना सुरक्षित नहीं है, जिसके साक्ष्य की

उचित सावधानी और सावधानी के साथ जांच की जानी चाहिए।उच्च न्यायालय अभिलेख पर साक्ष्य से उभरने वाले कुछ कहने वाले कारकों पर ध्यान दें में विफल रहा और अभियोजन पक्ष द्वारा भरोसा किए गए साक्ष्य में अन्य घातक दुर्बलताएं हैं जिन्हें उच्च न्यायालय द्वारा प्रमाणित नहीं किया गया था।

5. इसके विपरीत, प्रत्यर्थी-राज्य के विद्वान अधिवक्ता ने निवेदन कि सूचना देने वाले राम बाबू (पीडब्लू-8) की गवाही श्याम सुंदर (पीडब्लू-5) की पुष्टि करती है और अपीलकर्ता-अभियुक्त को पीडब्लू-8 की एकमात्र गवाही पर दोषी ठहराया जा सकता है क्योंकि नेत्र साक्ष्य ठोस, विश्वसनीय और भरोसेमंद है और पीडब्लू-8 और पीडब्लू-5 के बयानों में यदि कोई भिन्नता है, तो उसका कोई परिणाम नहीं है।विद्वान अधिवक्ता ने आगे निवेदन कि एकल गवाह द्वारा दिया गया विश्वसनीय साक्ष्य अपीलार्थी-अभियुक्त को दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त होगा और इस प्रकार इस आधार पर उनकी गवाही को अस्वीकार करना कि वे इच्छुक गवाह हैं, उचित नहीं है।यह आगे निवेदन गया कि देश में बनी पिस्तौल अपीलार्थी-अभियुक्त के कहने पर बरामद की गई थी। अपीलार्थी-अभियुक्त पुलिस दल को मौके पर ले गया और उस स्थान की ओर इशारा किया जहाँ देसी पिस्तौल फेंकी गई थी, जिसकी पुष्टि इसकी बरामदगी से होती है और यह नहीं माना जा सकता है कि अपीलार्थी-अभियुक्त के कहने पर आग्नेयास्त्र की बरामदगी अविश्वसनीय है।अंत में उन्होंने निवेदन कि अपीलार्थी-अभियुक्त के खिलाफ ठोस और विश्वसनीय साक्ष्य को देखते हुए, दोषसिद्धि पूरी तरह से वैध और कानून की नजर में टिकाऊ है और इसे त्यागने का कोई कारण नहीं है।चर्चाः

6. अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, 19 मार्च, 1998 को जब मुखबिर (पीडब्लू-8) अपनी जूस की दुकान में था, तो अपीलार्थी-आरोपी 3 (तीन) अन्य लोगों के साथ दुकान पर गया।जब राज कुमार (मृत)-मुखबिर का बड़ा भाई दुकान पर आया, तो पंकज ने उसे अंदर बुलाया और उस पर देसी पिस्तौल से गोली चला दी, जो उसकी

गर्दन पर लगी।राज कुमार जमीन पर गिर गए और पीडब्लू-8 उन्हें भरतपुर के अस्पताल ले गया।25 मार्च, 1998 को आगरा में उन्होंने दम तोड़ दिया।अपीलार्थी-ए को अन्य लोगों के साथ अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश, (फास्ट ट्रैक), भरतपुर की अदालत ने भा.दं.सं. सी. की धारा 34 के साथ पठित धारा 302 और शस्त्र अधिनियम की धारा 25 के साथ पठित धारा 3 के तहत दोषी ठहराया था। उच्च न्यायालय के समक्ष अपील में, अपीलार्थी-आरोपी की दोषसिद्धि और सजा बरकरार रखी गई थी, जबकि अन्य आरोपी व्यक्तियों को सभी आरोपों से बरी कर दिया गया था।

7. अभिलेख पर मौजूद सामग्री से यह स्पष्ट है कि जब राज कुमार को गोली मारी गई थी, तो उन्हें भरतपुर के सामान्य अस्पताल ले जाया गया, जहाँ से उन्हें आगे के इलाज के लिए आगरा ले जाया गया।राज कुमार की मृत्यु घोषणा कथित तौर पर 10:45 पी. एम. बजे दर्ज की गई थीः श्री नरेश पाल गंगवाल, जो तत्कालीन एस. डी. एम. थे, द्वारा आगरा में 19.03.2008 पर डॉ. वनय सिंह (पीडब्लू-6), जिन्होंने पहली बार जनरल अस्पताल में मृतक के शरीर की जांच की, ने अपने कथन में स्पष्ट रूप से कहा कि जब उन्हें 12:45 पी. एम बजे अस्पताल लाया गया तो वह बेहोश थेःमरने की घोषणा भी कथित तारीख 10:45 पी. एम पर दर्ज की गई है यह विश्वास करना वास्तव में बहुत कठिन है कि राज कुमार, जो दोपहर में बेहोश हो गए थे, एस. डी. एम. के सामने होश में आ गए, वह भी ड्यूटी डॉक्टर के प्रमाण पत्र की अनुपस्थिति में में कि रोगी कथन देने के लिए उपयुक्त है।मृत्यु घोषणा में ऐसी दुर्बलताओं को देखते हुए, हमारी राय है कि उच्च न्यायालय ने इसे सही ढंग से खारिज कर दिया है।इस अदालत द्वारा पहले ही कई मामलों में यह अभिनिर्धारित किया जा चुका है कि जब मृत्यु घोषणा संदिग्ध होती है, तो बिना पुष्टि करने वाले साक्ष्य के उस पर कार्रवाई नहीं की जानी चाहिए।

8. कथित घटना के समय राम बाबू (पीडब्लू-8) मौके पर मौजूद थे।मतलब, वह इस घटना का एकमात्र चश्मदीद गवाह था।अपने कथन में उसने बहुत विशेष रूप से कहा है कि पंकज ने उसके सामने अपने भाई पर गोली चलाई और दूसरों के साथ अपराध स्थल से भाग गया।अभियोजन पक्ष के अनुसार, मामला पीडब्लू-8 की एकमात्र गवाही पर आधारित है, जिसकी पुष्टि श्याम सुंदर (पीडब्लू-5) के कथन से होती है, जो पास की दुकान में संबंधित समय पर मौजूद थे।श्याम सुंदर (पीडब्लू-5) ने अपने कथन में कहा है कि जैसे ही उसने गोली की आवाज सुनी, वह दुकान से बाहर आया और देखा कि पंकज के हाथ में रिवॉल्वर थी और वह तीन अन्य लोगों के साथ संबंधित समय पर भाग रहा था।लेकिन यहां यह भी उल्लेख करना उचित है कि पीडब्लू-5 देहरा गाँव का निवासी है जो 12-13 कि. मी. की दूरी पर स्थित है।() भरतपुर से।अपने कथन में हेलसो ने कहा कि वह पंजाब नेशनल बैंक में अपने पिता के नाम पर एक लॉकर के बारे में पूछताछ आदेश के लिए भरतपुर आया था।विजय कुमार (डी. डब्ल्यू.-2) से दूसरी तरफ से पूछताछ की गई, जिन्होंने कहा कि वर्ष 1997-1998 में कोई लॉकर नहीं चलाया गया था।श्याम सुंदर (पीडब्लू-5) के पिता का नाम।मामले के इस दृष्टिकोण में, यह संदिग्ध और विश्वास करना मुश्किल है कि वह लगभग 12-13 किलोमीटर की दूरी पर घटना स्थल पर गया था।(लगभग.) सिर्फ बाल काटने के लिए।

9. पीडब्लू-8 ने अपने कथन में कहा है कि राज कुमार और अपीलार्थी-आरोपी दोनों एक-दूसरे के सामने बैठे थे।उनके बीच लगभग डेढ़ फुट की दूरी थी।अपीलार्थी-अभियुक्त ने पिस्तौल निकाली और राज कुमार की गर्दन पर गोली चलाई।हालाँकि, पीडब्लू-8 का संस्करण चिकित्सा साक्ष्य के साथ टकराव में है, जिस पर हम निर्णय के बाद के भाग में चर्चा करेंगे।तुम!जिरह में पीडब्लू-8 भी दुकान में कुर्सियों की व्यवस्था के संबंध में संतोषजनक जवाब देने में समर्थ नहीं था, जो हालांकि सामग्री नहीं है, लेकिन घटना की शुद्धता के बारे में मन में संदेह पैदा करता है और अपने संस्करण

को अत्यधिक कृत्रिम बनाता है।हालाँकि पीडब्लू-8 का विशेष रूप से उल्लेख किया गया है।कि वह मृतक को अस्पताल ले गया और उसके शरीर से खून बह रहा था, यह समझ में नहीं आता है कि जांच के दौरान जांच अधिकारी द्वारा खून से सने कपड़ों को क्यों जब्त नहीं किया गया और उसने संबंधित समय पर विरोध क्यों नहीं किया, जो उसकी उपस्थिति को भी अत्यधिक संदिग्ध बनाता है।

10. डॉ. वनय सिंह (पीडब्लू-6) वह व्यक्ति हैं जिन्होंने भरतपुर के सामान्य अस्पताल में राज कुमार की जांच की थी।यहाँ उनके कथन के कुछ भाग का उल्लेख करना अनिवार्य है जो इस प्रकार हैः-

> " ..... जब हत्यारा और वस्तु, यानी, घायल व्यक्ति दोनों सही कोण में रहते हैं, यानी, एक-दूसरे के ठीक सामने, तो यह संभव है, क्योंकि कोई जलना, गिरना और टैटू बनाना नहीं था। थंब ऑफ फायर आर्म्स के नियम के अनुसार दूरी 3 फीट से अधिक थी।
>
> "यह मूल है कि यदि घायल हत्यारे के सामने है और जिसने 2 फीट की दूरी से गर्दन में आग की बांह से चोट पहुंचाई है।तब घाव उस आकार में नहीं आएगा जैसा कि एक्स में दिखाया गया है। पी-5 अंगूठे के नियम के अनुसार, अधिकतम, निकटतम स्थान से बनी आग, प्रवेश द्वार बड़ा होगा, फिर बाहर निकलने का घाव और दूरी बढ़ने के साथ प्रवेश द्वार का घाव छोटा हो जाएगा, फिर बाहर निकलने का घाव, इसका मतलब है कि बाहरी शरीर का हिस्सा आग की भुजा से बाहर निकला, क्योंकि दूरी बढ़ेगी, बाहरी शरीर का मार्ग फैल जाएगा और आस-पास के क्षेत्र में अधिक नुकसान होगा।"

उनकी मृत्यु से पहले, राज कुमार को लगी चोट की जांच की गई थी जो इस प्रकार हैः-

(1) गोल आकार में रक्तस्राव के साथ एक लेसरेटेड बूंड!सेमी x!सेमी x नरम ऊतक से हड्डी की गहराई तक दाहिने तरफ गर्दन क्षेत्र पर स्टेमो मास्टॉइड मांसपेशी रेखा से मध्य भाग तक।

(2) किनारों और किनारे को संदूषण के रंग के साथ वर्टेड किया जाता है।

(3) आग की भुजा के प्रवेश के घाव का कोई जलन, कालापन और टैटू नहीं देखा गया, सल्जेसिक।

डॉ. बी. बी. शर्मा (पीडब्लू-7) द्वारा तैयार की गई पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट के अनुसार, मौत का कारण पूर्व-पोस्टमार्टम चोटों के कारण सदमे और रक्तस्राव था।

11. मान लीजिए कि मृतक और अपीलार्थी-अभियुक्त के बीच की दूरी के संबंध में पीडब्लू-8 और पीडब्लू-6 के बयानों में भिन्नता है जैसा कि ऊपर बताया गया है।इस तथ्य की स्थिति में मोदी के न्यायशास्त्र (24 वां संस्करण) से "आग्नेयास्त्र की चोटों या कपड़ों पर छोटे छेद में देखी गई घटना" को उद्धृत करना अनिवार्य है, जो इस प्रकार हैः-

	घटनाएँ	सीमा और टिप्पणियां
आई.	ज्वाला/जलन स्कोरिंग/सिंगिंग।	रिवॉल्वर/पिस्तौल-आम तौर पर लगभग 5-8 सेमी के भीतर। राइफल्स-आमतौरपर लगभग 15-20 सेमी के भीतर।

		बन्दूक-30-10 से. मी. तक झुलसने के साक्ष्य दिखा सकते हैं
2.	धुँआ/पाउडर के निशान	राइफल्स आम तौर पर लगभग 30 सेमी (ब्लैकनिंग) और लगभग 100 सेमी (पाउडर अवशेष) तक होती हैं। लगभग 60 सेमी तक की बन्दूकें।
3.	टैटू बनाना	लगभग 60 सेमी तक की बन्दूकें। आमतौर पर 75 सेमी तक की राइफलें। 100-300m तक की बन्दूकें (उच्च सीमा पर सावधानी पूर्वक खोज के बाद मिला सकती हैं)।

एक ऐसे मामले में जहां मृत्यु एक घातक हथियार के कारण हुई चोटों या घावों के कारण होती है, यह हमेशा अभियोजन पक्ष का कर्तव्य होता है कि वह विशेषज्ञ साक्ष्य द्वारा यह साबित करे कि यह संभवतः या कम से कम संभव था कि चोटें उस हथियार के कारण हुई थीं जिससे और जिस तरीके से उन्हें कथित रूप से किया गया

था।हाथ में मामले में विरोधाभास, यानी आग की दूरी, भौतिक है और हमारी राय में इस तरह के एक महत्वपूर्ण पहलू की अनदेखी करके अपीलार्थी-अभियुक्त को दोषी ठहराना उचित नहीं होगा।

12. अपीलार्थी-अभियुक्त के विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता वकील द्वारा आपत्ति जताई गई थी कि अपीलार्थी-अभियुक्त के कहने पर फायर आर्म की बरामदगी पुलिस द्वारा की गई थी और इस पर भरोसा नहीं किया जा सकता था।इस अदालत ने कई मामलों में यह अभिनिर्धारित किया है कि एक आरोपी द्वारा एक पुलिस अधिकारी का नेतृत्व करने और उस स्थान को इंगित करने के लिए जहां हथियार छिपा हुआ मिला गया था, उस परिस्थिति का साक्ष्य अधिनियम की धारा 8 के तहत आचरण के रूप में स्वीकार्य होगा, भले ही उसके द्वारा समकालीन रूप से दिया गया कोई भी कथन या इस तरह के आचरण के लिए पूर्ववर्ती, उपरोक्त पृष्ठभूमि में साक्ष्य की धारा 27 के दायरे में आता है, अपीलकर्ता-आरोपी के कहने पर बरामद देसी पिस्तौल की कथित बरामदगी के संबंध में दिनांकित फोरेंसिक रिपोर्ट को उद्धृत करना उचित होगा जो कि नीचे दिया गया हैः-

"परीक्षा का परिणाम

1.. पैकेट 'डी' से एक. 32 देशी पिस्तौल (डब्ल्यू/1) एक उपयोगी बन्दूक है।

2. बैरल अवशेषों की जांच से पता चलता है कि प्रस्तुत .32 देशी पिस्तौल (डब्ल्यू/एल) से फायर किया गया था। हालाँकि, इसके आखिरी फायर का निश्चित समय पता नहीं चल सका।

3. स्टीरियो और तुलनात्मक सूक्ष्म परीक्षण के आधार पर यह राय है कि पैकेट 'सी' से एक.32 लीड गोली (8/1) प्रस्तुत.32 देशी पिस्तौल (डब्ल्यू/आई) से नहीं चलाई गई है।"

उपरोक्त से यह स्पष्ट है कि यह जोड़ने के लिए रिकॉर्ड पर कोई सामग्री नहीं है कि मृतक को गोली लगने की चोट अपीलार्थी-अभियुक्त की बन्दूक से चलाई गई गोली के कारण हुई थी।यह भी स्पष्ट है कि हालांकि गोली बरामद की गई थी, लेकिन उसे हथियार से नहीं जोड़ा गया है।इसके अलावा, अभियोजन पक्ष उद्देश्य को स्पष्ट रूप से साबित करने में समर्थ नहीं है।हालाँकि अपीलार्थी-अभियुक्त को दोषी ठहराने का उद्देश्य नहीं है, लेकिन उद्देश्य साबित न करने का प्रभाव मन में संदेह पैदा करता है।वर्तमान मामले में, ऐसा प्रतीत होता है कि उद्देश्य के पीछे का सिद्धांत बहुत विचार प्रक्रिया के बाद दिया गया है।

13. यह कानून का एक सुव्यवस्थित सिद्धांत है कि जब घटना की उत्पत्ति और तरीके पर संदेह होता है, तो आरोपी को दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।अभियोजन पक्ष उन परिस्थितियों को स्थापित करने में विफल रहा है जिनमें अपीलकर्ता पर मृतक पर गोली चलाने का आरोप लगाया गया था, पूरी कहानी खारिज होने योग्य है।जब अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य में न तो गुणवत्ता है और न ही विश्वसनीयता है, तो ऐसे साक्ष्य पर दोषसिद्धि को सुरक्षित नहीं माना जाएगा।मामले पर सोच-समझकर विचार करने के बाद, हम पाते हैं कि मामले में अभिलेख पर साक्ष्य अपीलकर्ता के अपराध को घर लाने के लिए पर्याप्त नहीं है।ऐसी परिस्थितियों में, अपीलकर्ता संदेह के लाभ का हकदार है।

14. सावधानीपूर्वक विचार करने के बाद हम पीडब्लू-8 के साक्ष्य पर कोई भरोसा नहीं कर पा रहे हैं।चूँकि यह बिल्कुल भी अविश्वास को प्रेरित नहीं करता है, इसलिए

हम अपीलकर्ता को दी गई दोषसिद्धि और सजा को दरकिनार करने के लिए विवश हैं। अपील की अनुमति है।

देविका गुजराल अपील को मंजूरी दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उददेश्य के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही पामाणिक माना होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उददेश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।