पद्मनाभन

बनाम

राज्य पुलिस निरीक्षक, तमिलनाडु

(आपराधिक अपील संख्या 1375, 2009 आदि)

31 जुलाई, 2009

(एस.बी.सिन्हा और साइरियक जोसेफ, जे0 जे)

दंड संहिता, 1860 एस.एस 147, 148, 452, 431 और 302 के तहत अभियोजन-घातक हथियोरों से हुई मौत उसी घटना के चश्मदीद गवाह निचली अदालतों द्वारा सजा अपील पर आयोजितः दोषसिद्धि की पुष्टि-चश्मदीदों के साक्ष्य-गवाह विश्वसनीय है। उनके चिकित्सा साक्ष्य द्वारा प्रमाणित बयान-अपराध का मकसद साबित अपराध धारा 304(भाग-1) आईपीसी के अंतर्गत शामिल नहीं है।

अपीलकर्ता-अभियुक्तों के साथ-साथ अन्य आरोपियों पर एक व्यक्ति की हत्या करने का मुकदमा चलाया गया। अभियोजन पक्ष के अनुसार गांव में दो समूहों के बीच लंबे समय से दुश्मनी थी, जिससे आरोपी और मृतक संबंधित थे। आरोपी और मृतक एक ही समूह के थे। आरोपियों द्वारा मृतक पर हमला किया गया, क्योंकि वो दूसरे समुदाय लोगों को उनके त्यौहार पर बिजली की सप्लाई करता था। पीडब्ल्यूएस 1,2 व 3 घटना के तीन

चश्मदीद गवाह थे। आरोपी नंबर 1 फरार हो गया और आरोपी नंबर 3 की मुकदमे की सुनवाई के दौरान मृत्यु हो गई। ट्रायल कोर्ट ने आरोपी नंबर 2 और 4 से 8 को धारा 147, 148, 452, 431 और 302 आईपीसी के तहत दोषी ठहराया। उच्च न्यायालय ने अपील में आरोपी संख्या 6 से 8 तक को इस आधार पर बरी कर दिया कि उनके उपर कोई प्रत्यक्ष कृत्य नहीं किया गया था और जहां तक उनका सवाल था, पीडब्ल्यू 3 ने कोई विशिष्ट भूमिका नहीं सौपी। हालांकि, अपीलकर्ता-अभियुक्तों की सजा की पुष्टी की गई थी। इसलिए अपीलकर्ता-अभियुक्तों द्वारा अपीले पेश की गई।

न्यायालय द्वारा अपील खारिज करते हुये अभिनिर्धारित किया गया

1.1 नीचे दी गई दोनों अदालतों ने पी.डब्ल्यू 1,2 और 3 के साक्ष्य पर अंतर्निहित निर्भरता रखी है। उनके बयानों को देखते हुए, इससे भिन्न होने का कोई कारण नहीं है। { पैरा 15} { 261-जी}

1.2. पीडब्ल्यू 1 और 2 का मृतक से गहरा संबंध हो सकता है, लेकिन यह अपने आप में, उनकी गवाही को सिरे से खारिज करने का आधार नहीं होगा। पी.डब्ल्यू 3 का मृतक से कोई संबंध नहीं था। मृतक को लगी चोटें प्रमाणित हो चुकी है। चिकित्सा साक्ष्य बिना किसी अनिश्चत शब्दों के चश्मदीद गवाहों के बयानों की पुष्टि करते हैं। यह पाया गया कि मृतक के शरीर पर चोटें अपीलकर्ताओं और अपीलकर्ताओं द्वारा अकेले पहुंचाई गई थीं { पैरा 16} { 261-एचः 262-ए-बी}

1.3. चश्मदीद गवाहों के बयान से यह स्पष्ट रूप से साबित हो गया कि आरोपी का उक्त अपराध करने का मकसद था। मृतक नायडू समुदाय का सदस्य होने के कारण उसके समुदाय के सदस्य ने उसे डांटा था, क्योंकि उसने दूसरे समुदाय के सदस्यों के लिए कुछ करने की कोशिश की थी। यह तथ्य कि मृतक ई की दुकान आदि द्रविड़ समुदाय के सदस्यों की आवसीय कॉलोनी के पास स्थित थी, विवाद में नहीं है। यह भी विवाद में नहीं है कि उन्होंने गणतंत्र दिवस पर एक समारोह आयोजित किया था। तथ्य यह है कि मृतक के दुकान परिसर से विद्युत कनेक्शन किया गया था, जिसके लिए विद्युत ऊर्जा की चोरी का मामला दर्ज किया गया था। { पैरा 16} { 262-ए-डी}

1.4. यह दलील स्वीकार नहीं की जा सकती कि पीडब्ल्यू 1 ने घटना को 10 फीट की दूरी से नहीं देखा होगा। घटना किसी रिहायशी मकान के अंदर नहीं बल्कि एक दुकान के अंदर हुई है। दुकान खुली होने के कारण, जिसे तरीके से घटना घटी थी, उसके संबंध में विवरण देने के लिए पीडब्ल्यू-1 के बयान पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है। घटनास्थल पर पीडब्ल्यू-2 एवं 3 की उपस्थिति भी पाई गई है।

नीचे की अदालतों द्वारा स्वीकार्य।{ पैरा 17} { 262-जी-एचः 263-ए-बी}

1.5. प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने में कुछ देरी हुई होगी, लेकिन इसे पर्याप्त रूप से समझाया गया है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि यथाशीघ्र

प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करना वांछनीय है, लेकिन अदालतें इस जमीनी हकीकत को भी नजरअंदाज नहीं कर सकती है कि मृतक के रिश्तेदार गंभीर रूप से घायल व्यक्ति के इलाज को प्राथमिकता देंगे। अभियोजन पक्ष के गवाहों की ओर से घायलों के इलाज को प्राथमिकता देने की कार्यवाही पूरी तरह से न्यायोचित { पैरा 18 और 19} { 263-बी-ई}

1.6 यह नहीं कहा जा सकता कि पीडब्ल्यू 2 और 3 आकस्मिक गवाह है। पीडब्ल्यू-3 एक दुकान का मालिक है जो मृतक की दुकान के बगल में डी के पास स्थित है। घटनास्थल एक छोटा गांव है, इसलिए घटनास्थल पर पीडब्ल्यू 2 की उपस्थित पर संदेह या विवाद नहीं किया जा सकता है। { पैरा 21} { 264-बी-सी}

2. यह नहीं कहा जा सकता कि मामला आईपीसी की धारा 304(भाग II) के अंतर्गत आता है। अपीलकर्ताओं ने एक विधिविरूद्ध जमाव का गठन किया था। वे घातक हथियारों के साथ घटनास्थल पर आए थे, उनके द्वारा की गई खुली हरकतों के कारण मृतक के सिर पर गंभीर चोटें आई। वे न केवल गंभीर स्वभाव के थे, बल्कि मृतक की खोपड़ी भी टूटी हुई पाई गई। जब शरीर के महत्वपूर्ण हिस्सों पर तीन चोटें लगी है, तो इसमें कोई संदेह नहीं है कि अपीलकर्ताओं को पता था कि उक्त चोटों से मृत्यु होने की संभावना है या ऐसी शारीरिक चोट लगने की संभावना है जिसके परिणामस्वरूप मृत्यु हो सकती है। { पैरा 23} { 264-ई-एफ}

विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य **एआईआर 1958 एससी 465,** केसर सिंह और अन्य वी. हरियाणा राज्य **2008(6) स्केल 433, पर निर्भर।**

आंध्र प्रदेश राज्य बनाम रायवरपुपुन्न्य्या आर अन्य **(1976) 4 एससीसी 382,** मो. आसिफ वि. उत्तरांचल राज्य **जेटी 2009 (4) एससी 1** बोला बैन लिंगा राजू बनाम. एपी राज्य **2009 (7) स्केल 73, संदर्भित।**

कानूनी केस संदर्भः

एआईआर 1958 एससी 465	भरोसा	**के पैरा 24**
2008 (6) स्केल 433	भरोसा	**के पैरा 25**
(1976) 4 एससीसी 382	**संदर्भित**	**पैरा 25**
जेटी 2009 (4) एससी 1	**संदर्भित**	**पैरा 25**
2009 (7) स्केल 73	**संदर्भित**	**पैरा 25**

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकारः आपराधिक अपील संख्या 1376/2009

मद्रास उच्च न्यायालय सीआरएल 2003 की अपील संख्या 1868 में पारित निर्णय और आदेश दिनांक 7.8.2006 से

साथ

सी.आर.एल. 2009 का ए. नंबर 1376

वी. कनगराज, एस., थानंजयन, पी.आर, अपीलकर्ताओं के लिए केविलन पूंगकुंट्रान, नितुजा प्रकाश, नरेश कुमार। आर. नेदुमारन, वी.जी. उत्तरदाताओं के लिए

न्यायालय का फेसला एस.बी. द्वारा पारित किया गया।

1. अपील की गई।

2. बम्मियपट्टी तमिलनाडु राज्य के सलेम जिले में स्थित एक छोटा सा गांव है। अन्य लोगों के अलावा, यह दो समुदायों द्वारा बसा हुआ है जिन्हें 'नायडू' समुदाय और 'आदि द्रविड़' समुदाय के नाम से जाना जाता है। यह तथ्य कि उक्त समुदायों के सदस्यों के बीच लंबे समय से दुश्मनी रही है, विवाद में नहीं है।

3. आदि द्रविड़ समुदाय द्वारा एक समारोह का आयोजन किया जाना था।मृतक रंगासामी की किराने की दुकान थी। उन्होंने नायडू समुदाय से होने के बावजूद दूसरे समुदाय के सदस्यों को अपनी दुकान से बिजली लेने की अनुमति दी। इसकी जानकारी मिलने पर आरोपी व्यक्ति, जिनकी संख्या मूल रूप से आठ थी, क्रोधित हो गए। रंगासामी को 29.03.1997 को रात लगभग 10 बजे आदि-द्रविड़ समुदाय के सदस्यों को विद्युत ऊर्जा की आपूर्ति करने के उनके कृत्य के लिए गंभीर परिणाम भुगतने की धमकी दी गई थी। अगली सुबह, अर्थात, 30.03.1997 को, लगभग 11.30 बजे, आरोपी व्यक्ति कैसुरिना लाठियों के साथ उसकी दुकान पर आए, वहां

अतिक्रमण किया और आरोपी नंबर 1 टी. पुरूषोत्तमन आरोपी नंबर 3 मुरुगन और आरोपी नंबर 6 की शह पर 8 ने उसे पकड़ लिया जिसके बाद आरोपी नंबर 2 रवि ने मृतक के सिर के बायीं ओर कैसुरिना छड़ी से हमला किया, आरोपी नंबर 4 मोहन ने उसके सिर के दाहिनी ओर कैसुरिना छड़ी से हमला किया और आरोपी नंबर 5 वी ने उसके सिर पर दाहिनी ओर हमला किया। पद्मनाभन ने उनके चेहरे के दाहिनी ओर आंख के पास हमला किया, जिससे उन्हें गंभीर चोटें आईं। इस घटना को पीडब्लू-1 विश्वनाथन, पीडब्लू-2 चंद्रा और पीडब्लू-3 रमन ने देखा था।

इसमें ज्यादा विवाद नहीं है कि पीडब्लू 1 और 2, एक गोविंदासामी के साथ, घायल रंगासामी को लगभग 12.20 बजे ओमलुर सरकारी अस्पताल ले गए, उनका इलाज डॉ. कुमुधा रानी, पीडब्लू-7 द्वारा किया गया। घटना का उल्लेख दुर्घटना रजिस्टर (प्रदर्श पी-14) में स्थान पाया गया। मृतक को लगी चोटों की गंभीरता को ध्यान में रखते हुए, पीडब्लू-7 द्वारा उसे आगे के इलाज के लिए सरकारी अस्पताल, सेलम में रेफर किया गया था।

सेलम में ओमलुर सरकारी अस्पताल लगभग 23 किलोमीटर की दूरी पर स्थित था। घटना स्थल से. दोपहर लगभग 1.00 बजे डॉ. जी. सुंदरमूर्ति, पीडब्लू-8 द्वारा मृतक की जांच की गई, इसका प्रमाण दुर्घटना रजिस्टर में प्रविष्टियों से मिलता है, जिसे प्रदर्शनी पी-15 के रूप में चिह्नित

किया गया था। हालाँकि, घायल को एक निजी नर्सिंग होम में ले जाया गया जिसे शनमुगा नर्सिंग होम के नाम से जाना जाता है। यह भी विवाद में नहीं है कि ओमलुर सरकारी अस्पताल और सेलम सरकारी अस्पताल में उपस्थित डॉक्टरों द्वारा दुर्घटना रजिस्टर में प्रविष्टियाँ करने के बावजूद, संबंधित पुलिस स्टेशन के SHO को इसके बारे में सूचित नहीं किया गया था। डॉ. मुरुगावेल, पीडब्लू-9 ने रंगासामी की जांच की। हालाँकि, उन्होंने इलाज पर कोई प्रतिक्रिया नहीं दी। 31.03.1997 को प्रातः लगभग 4.00 बजे उनका निधन हो गया।

4. पीडब्लू-1 ने 30.03.1997 को रात लगभग 8.30 बजे प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज कराई। उक्त प्रथम सूचना रिपोर्ट थी वेट्टिपट्टी पुलिस स्टेशन के पुलिस निरीक्षक पीडब्लू-13 वी. शनमुघम द्वारा दर्ज की गई थी। इसे भारतीय दंड संहिता की धारा 147, 148, 452, 341 और 307 के तहत 1997 के अपराध मामले संख्या 184 के रूप में दर्ज किया गया था। हालाँकि, रंगासामी की मृत्यु पर, आरोप को PW-13 द्वारा भारतीय दंड संहिता की धारा 147, 148, 452, 341 और 302 में बदल दिया गया था। मृतक के शव को पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया गया। पोस्टमार्टम रिपोर्ट से पता चला है कि उसकी मौत सिर में चोट लगने के कारण हुई।

5. शुरुआत में, हम अभिलेख पर रख सकते हैं कि आरोपी नंबर 1 फरार हो गया। उन्हें मुकदमे का सामना नहीं करना पड़ा. अभियुक्त संख्या

3 की मुकदमा लंबित रहने के दौरान मृत्यु हो गई और इस प्रकार, उसके खिलाफ मामला समाप्त हो गया।

6. अतिरिक्त जिला एवं सत्र न्यायालय-सह-प्रथम फास्ट ट्रैक कोर्ट, सलेम के समक्ष, अभियोजन पक्ष ने आरोपी व्यक्ति के खिलाफ अपना मामला साबित करने के लिए 13 गवाहों की जांच की। बड़ी संख्या में प्रदर्श पी-1 से पी-32 दस्तावेज़ों को भी चिह्नित किया गया। रिकॉर्ड पर लाए गए सामग्री प्रदर्शनों को एमओ 1 से 12 के रूप में चिह्नित किया गया था।

विद्वान सत्र न्यायाधीश ने आरोपी संख्या 2 और 4 से 8 के खिलाफ दोषसिद्धि का फैसला दर्ज किया। उन्हें आजीवन कठोर कारावास की सजा सुनाई गई। रुपये का जुर्माना उन पर 500/- का जुर्माना भी लगाया गया और ऐसा न करने पर 50 दिनों के कठोर कारावास की सजा भुगतनी पड़ी।

7. अभियुक्त संख्या 2 और 4 से 8 ने दोषसिद्धि और सजा के उक्त फैसले की सत्यता पर सवाल उठाते हुए उच्च न्यायालय के समक्ष अपील दायर की। आक्षेपित निर्णय के कारण, जबकि उच्च न्यायालय ने अभियुक्त संख्या 6 से 8 द्वारा की गई अपीलों को इस आधार पर स्वीकार कर लिया कि उनके लिए कोई प्रत्यक्ष कार्य नहीं किया गया था और इस आधार पर भी कि पीडब्लू-3 ने कोई विशिष्ट भूमिका नहीं सौंपी थी जहां तक उनका सवाल है, यहां अपीलकर्ताओं की अपील खारिज कर दी गई है।

8. इस प्रकार, अपीलकर्ता हमारे सामने हैं।

9. अभियुक्त संख्या 2 रवि और अभियुक्त संख्या 4 मोहन की ओर से उपस्थित विद्वान वकील श्री पीआर कोविलन पूंगकुनट्रान, अभियुक्त संख्या 5 पद्मनाभन की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील श्री वी. कनागराज ने प्रस्तुत किया:

(i) घटना की उत्पत्ति को ध्यान में रखते हुए यह नहीं कहा जा सकता कि अभियोजन ने सभी उचित संदेहों से परे अपना मामला साबित कर दिया है।

(ii) अभियोजन पक्ष के गवाहों का आचरण संदिग्ध माना जाना चाहिए क्योंकि वे मृतक को घटना स्थल से दूर 23 किलोमीटर दूर एक अस्पताल में ले गए थे।

(iii) इस तथ्य के बावजूद कि पुलिस स्टेशन अस्पताल के नजदीक था, कोई प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज नहीं की गई थी, हालांकि संबंधित अभियोजन पक्ष के गवाहों के पास इसके लिए पर्याप्त समय था।

(iv) प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने में हुई देरी को स्पष्ट नहीं किया गया है।

(v) जिन डॉक्टरों पीडब्लू 7 और 8 के बारे में कहा गया था कि उन्होंने मृतक का इलाज किया था, उन्होंने पुलिस को सूचित भी नहीं किया, हालांकि घटना दुर्घटना रजिस्टर में दर्ज की गई थी [प्रदर्श पी-14 और पी-15]।

(vi) सभी आरोपी व्यक्ति कथित तौर पर एक ही इरादे से मृतक की दुकान पर गए थे, इस बात का कोई कारण नहीं था कि उन सभी के साथ एक जैसा व्यवहार क्यों नहीं किया गया, इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि आरोपी संख्या 6 से 8 तक को हाई कोर्ट ने उन पर लगे आरोपों से बरी कर दिया।

(vii) उच्च न्यायालय ने आक्षेपित निर्णय पारित करने में एक गंभीर त्रुटि की, क्योंकि वह पीडब्लू 1, 2 और 3 के बयान के प्रकाश में अपीलकर्ताओं के व्यक्तिगत प्रत्यक्ष कृत्यों पर विचार करने में विफल रहा।

(viii) पीडब्लू-1 के बयान पर कोई भरोसा नहीं किया जाना चाहिए क्योंकि घटना एक संरचना के अंदर हुई थी, वह 10 फीट की दूरी से घटना को इसके सूक्ष्मतम विवरण में नहीं देख सकता था।

(ix) पीडब्लू 1 और 2 मृतक से निकटता से संबंधित होने के कारण, उच्च न्यायालय द्वारा बिना किसी पुष्टिकरण साक्ष्य के उनकी गवाही पर कोई भरोसा नहीं किया जाना चाहिए था। पीडब्लू-3, जो अन्यथा एक आकस्मिक गवाह है, पर भी भरोसा नहीं किया जाना चाहिए था।

(x) अभियोजन पक्ष अपीलकर्ताओं की ओर से अपराध करने में एक साथ आने के किसी भी मजबूत मकसद के अस्तित्व को स्थापित करने में विफल रहा, उच्च न्यायालय को बरी करने का फैसला दर्ज करना चाहिए था।

(xi) किसी भी घटना में, अपीलकर्ताओं का मृतक की मृत्यु का कोई इरादा नहीं होने पर, भारतीय दंड संहिता की धारा 304, भाग II के तहत मामला बनाया गया है।

10. हालांकि, राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान वकील श्री आर. नेदुमरन ने आक्षेपित निर्णय का समर्थन किया।

11. पीडब्लू-1 विश्वनाथन ने अपने बयान में विस्तार से बताया कि कैसे सभी आरोपी मृतक की किराने की दुकान पर आए और तोड़फोड़ की।

पीडब्लू-1 की दुकान मृतक की दुकान के बगल में थी। उनके अनुसार, अपीलकर्ता कैसुरिना लाठियों से लैस थे। उन्होंने यह भी कहा कि आरोपी नंबर 1 पुरूषोत्तम के कहने पर आरोपी नंबर 4 मोहन ने मृतक के सिर के दाहिने हिस्से पर वार किया जिसके परिणामस्वरूप वह गिर गया जिसके बाद आरोपी नंबर 2 रवि ने उस पर हमला किया। सिर के बाईं ओर और आरोपी नंबर 5 पद्मनाभन ने दाहिनी आंख के पास उसके चेहरे पर हमला किया।

पीडब्लू-1 के साक्ष्य को पीडब्लू-2 चंद्रा और पीडब्लू-3 रमन द्वारा पर्याप्त रूप से पुष्ट किया गया है।

12. इस बात पर भी कोई विवाद नहीं है कि मृतक को जल्द से जल्द मौका मिलने पर ओमालुर सरकारी अस्पताल ले जाया गया और सेलम सरकारी अस्पताल में रेफर किए जाने पर उसे वहां ले जाया गया।

चूंकि सरकारी अस्पताल, सेलम के मुख्य चिकित्सा अधिकारी उपलब्ध नहीं थे, इसलिए बेहतर चिकित्सा उपचार के लिए मृतक को शनमुगा नर्सिंग होम ले जाया गया।

13. पीडब्लू-7 डॉ. कुमुधा रानी, जो ओमालुर सरकारी अस्पताल में सहायक सर्जन थीं, ने मृतक के शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाईं:

"1.मध्य रेखा के पास दाहिनी पार्श्विका हड्डी पर 10 सेमी x 1 सेमी x = सेमी का कटा हुआ घाव।

2. मध्य रेखा के पास बायीं पार्श्विका हड्डी पर 8 सेमी x 1 सेमी x = सेमी का एक कटा घाव।

3. दाहिनी ऊपरी आंख की पलक पर 4 सेमी x 3 सेमी का संलयन।

14. डॉ. जी. सुंदरमूर्ति, पीडब्लू-8, जो सरकारी अस्पताल, सेलम में कार्यरत थे, ने स्वीकार किया कि मृतक का इलाज एक रोगी के रूप में किया गया था। मृतक को शाम लगभग 6.35 बजे शनमुघा नर्सिंग होम में भर्ती कराया गया था।

पीडब्लू-13 वी. शनमुघम, थेवत्तीपट्टी पुलिस स्टेशन के पुलिस निरीक्षक को नर्सिंग होम से एक टेलीफोन संदेश मिला। वह लगभग 7 बजे नर्सिंग होम पहुंचे और मृतक

(पीडब्लू-1) के बहनोई विश्वनाथन का बयान दर्ज किया। रात्रि करीब साढ़े आठ बजे थाने वापस आकर उनके द्वारा प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करायी गयी। अगले दिन उन्होंने घटना स्थल का दौरा किया। उस समय तक, जैसा कि यहां पहले देखा गया, मृतक ने अंतिम सांस ली।

15. मृतक का पोस्टमार्टम पीडब्लू-11 डॉ. वलिनायगम द्वारा किया गया। मृतक के शरीर पर जो चोटें पाई गईं, वे इस प्रकार हैं:

"1.सिर के ऊपरी भाग के दाहिनी ओर एक कटा हुआ घाव।

2. सिर के ऊपरी भाग के बायीं ओर एक कटा हुआ घाव।

3. दाहिनी आँख की भौंह पर चोट।

4. इसके अलावा, सिर के शीर्ष पर दाहिनी ओर एक कटा हुआ घाव है।

5. सिर के पिछले हिस्से पर चोट।"

पीडब्लू-11 ने घटना के तरीके और हमले के हथियारों को भी दर्ज किया।निर्विवाद रूप से, अपीलकर्ताओं के बयानों के आधार पर कैसुरीना की छड़ें बरामद की गईं। नीचे दी गई दोनों अदालतों ने पीडब्लू 1, 2 और 3 के साक्ष्यों पर पूरी तरह से भरोसा किया है।

हमें उनके बयानों से अवगत कराया गया है और हमें इससे अलग होने का कोई कारण नहीं मिला है।

16. पीडब्लू 1 और 2 का मृतक से गहरा संबंध हो सकता है, लेकिन हमारी राय में, यह अपने आप में, उनकी गवाही को सिरे से खारिज करने का आधार नहीं होगा। पीडब्लू-3 का मृतक से कोई संबंध नहीं था। मृतक को लगी चोटें प्रमाणित हो चुकी हैं। चिकित्सा साक्ष्य बिना किसी अनिश्चित शब्दों के चश्मदीद गवाहों के बयानों की पुष्टि करते हैं। यह पाया गया कि मृतक के शरीर पर चोटें अपीलकर्ताओं और अपीलकर्ताओं द्वारा अकेले पहुंचाई गई थीं। यह तथ्य कि मृतक की दुकान आदि द्रविड़ समुदाय के सदस्यों की आवासीय कॉलोनी के पास स्थित थी, विवाद में नहीं है। यह भी विवाद में नहीं है कि उन्होंने गणतंत्र दिवस पर एक समारोह आयोजित किया था। तथ्य यह है कि मृतक के दुकान परिसर से विद्युत कनेक्शन लिया गया था, जिसके कारण विद्युत ऊर्जा चोरी का मामला दर्ज किया गया था।

चश्मदीद गवाहों के बयान से यह स्पष्ट रूप से साबित हो गया कि आरोपी का उक्त अपराध करने का मकसद क्या था।मृतक नायडू समुदाय का सदस्य होने के कारण उसके समुदाय के सदस्य ने उसे डांटा था क्योंकि उसने दूसरे समुदाय के सदस्यों के लिए कुछ करने की कोशिश की थी।

अपीलकर्ता अन्य लोगों के साथ एक विधिविरूद्ध जमाव के सदस्य थे। वे घातक हथियार लेकर मृतक की दुकान पर आये.यह गवाह था, पीडब्लू 1 और 2 के अलावा, पीडब्लू-3 द्वारा भी, जो एक सिलाई की दुकान का मालिक था, जो मृतक की दुकान के किनारे स्थित था। पीडब्लू-3 घटना के दोनों हिस्सों का गवाह था, अर्थात 29.03.1997 की रात में अभियुक्तों की ओर से मृतक की दुकान पर आना और उसे धमकी देना और अगली सुबह उनका आना और मृतक पर हमला करने से अंततः उसकी मृत्यु हो गई। घटना भले ही रविवार को हुई हो, लेकिन ऐसा कुछ भी नहीं है जिससे पता चले कि दुकानें बंद थीं।

17. श्री कनगराज की यह दलील कि पीडब्लू-1 इस घटना को 10 फीट की दूरी से नहीं देख सकता था, स्वीकार नहीं की जा सकती। घटना किसी रिहायशी मकान के अंदर नहीं बल्कि एक दुकान के अंदर हुई है। दुकान खुली होने के कारण, हमें पीडब्लू-1 के उस बयान पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं मिलता, जिसमें उसने घटना के तरीके के बारे में विस्तार से बताया था। घटना स्थल पर पीडब्लू 2 और 3 की उपस्थिति को भी नीचे की अदालतों द्वारा स्वीकार्य पाया गया है।

18. प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने में कुछ देरी हुई होगी, लेकिन इसे पर्याप्त रूप से समझाया गया है। यह सच है कि पीडब्लू-7 ने अपने साक्ष्य में कहा कि उसने पुलिस स्टेशन को सूचना भेज दी थी लेकिन उसने यह

भी स्वीकार किया कि इसे दुर्घटना रजिस्टर में दर्ज नहीं किया गया था। पीडब्लू-7 की जांच 22.04.2003 को की गई, यानी घटना की तारीख से छह साल से अधिक की अवधि के बाद। अपने बयान के समय, वह ईएसआई अस्पताल, सेलम में चिकित्सा अधिकारी के रूप में कार्यरत थे। पुलिस निरीक्षक पीडब्लू-13 ने अपने साक्ष्य में स्पष्ट रूप से कहा कि उन्हें शाम लगभग 6 बजे नर्सिंग होम से टेलीफोनिक संदेश मिला और वह लगभग 7 बजे वहां पहुंचे। हमें अभियोजन पक्ष द्वारा रिकॉर्ड पर लाए गए उक्त साक्ष्य पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं मिला।

19. इसमें कोई संदेह नहीं कि यथाशीघ्र प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करना वांछनीय है। लेकिन, अदालतें इस जमीनी हकीकत को भी नजरअंदाज नहीं कर सकतीं कि मृतक के परिजन गंभीर रूप से घायल व्यक्ति के इलाज को प्राथमिकता जान बचाने की पूरी कोशिश की जाएगी। हमारी सुविचारित राय में, घायलों के उपचार को प्राथमिकता देने में अभियोजन पक्ष के गवाहों की ओर से की गई कार्रवाई पूरी तरह से उचित थी।

20. मृतक के बेटे पीडब्लू-4 सेकरन ने अपनी गवाही में, जिससे जिरह नहीं की गई है, स्पष्ट रूप से कहा कि वह केआर थोप्पुर में पावर हेल्ड कॉरपोरेशन ऑफ इंडिया नामक कंपनी में काम कर रहा था। उसे घटना के बारे में उसकी मौसी चंद्रा (पीडब्लू-2) ने सूचित किया जब वह

एक कार में आई और उसे शनमुघा नर्सिंग होम ले गई जहां मृतक को गहन चिकित्सा इकाई में भर्ती कराया गया था। यह तथ्य कि उसे पीडब्लू द्वारा नर्सिंग होम में लाया जाना था, एक बार फिर इस तथ्य की ओर इशारा करता है कि वे न केवल मृतक के उचित चिकित्सा उपचार की व्यवस्था करने में व्यस्त थे, बल्कि मृतक के बेटे को सूचित करने में भी व्यस्त थे (पीडब्लू -4) और यथाशीघ्र संभव अवसर पर उसे अस्पताल लाना। इसलिए, हमारी राय है कि प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने में देरी को पर्याप्त रूप से समझाया गया है।

21. श्री कनागराज की यह दलील कि पीडब्लू 2 और 3 आकस्मिक गवाह हैं, फिर से स्वीकार नहीं किया जा सकता। पीडब्लू-3, जैसा कि यहां पहले देखा गया है, एक सिलाई की दुकान का मालिक है जो मृतक की दुकान के किनारे स्थित है। घटनास्थल एक छोटा सा गांव है। इसलिए, घटना स्थल पर पीडब्लू-2 की उपस्थिति पर संदेह या विवाद नहीं किया जा सकता है।

22. यह तर्क देना भी बेकार है कि अपीलकर्ताओं का मृतक को मारने का कोई मकसद नहीं था। अभियोजन पक्ष के गवाहों ने अपनी गवाही में अभियुक्त की ओर से अपराध करने के मकसद को स्पष्ट रूप से सामने रखा।

23. श्री कनगराज का यह कथन कि अपीलकर्ताओं ने केवल भारतीय दंड संहिता की धारा 304, भाग II के तहत अपराध किया है, को एक से अधिक कारणों से स्वीकार नहीं किया जा सकता है। अपीलकर्ताओं ने एक गैरकानूनी सभा का गठन किया था। वे घातक हथियारों के साथ घटनास्थल पर आये थे। उनके द्वारा की गई खुली हरकतों के कारण मृतक के सिर पर गंभीर चोटें आईं। वे न केवल गंभीर प्रकृति की थी, बल्कि मृतक की खोपड़ी भी टूटी हुई पाई गई। इसलिए, अपीलकर्ताओं द्वारा मृतक के व्यक्ति पर हमले की तीव्रता की अच्छी तरह से कल्पना की जा सकती है। जब शरीर के महत्वपूर्ण हिस्सों पर तीन चोटें लगी हैं, तो हमारे मन में कोई संदेह नहीं है कि अपीलकर्ता जानते थे कि उक्त चोटों से मृत्यु होने की संभावना थी या ऐसी शारीरिक चोट लगने की संभावना थी जिसके परिणामस्वरूप मृत्यु हो सकती थी।

24. विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य1 [एआईआर 1958 एससी 465] बोस, जे. ने निम्नलिखित शब्दों में इस संबंध में कानूनी सिद्धांत निर्धारित किया:

> "इस बात पर विचार करते हुए कि क्या इरादा चोट पहुंचाने का था, जो लगाया गया है, जांच आवश्यक रूप से व्यापक आधार पर आगे बढ़ती है, उदाहरण के लिए, क्या किसी महत्वपूर्ण या खतरनाक स्थान पर हमला करने का

इरादा था, और क्या उस तरह की चोट पहुंचाने के लिए पर्याप्त बल का इस्तेमाल किया गया था, जैसा पाया गया है। निःसंदेह, प्रत्येक अंतिम विवरण की जांच करना आवश्यक नहीं है, उदाहरण के लिए, क्या कैदी का इरादा आंतें बाहर गिराने का था, या क्या उसका इरादा यकृत या गुर्दे या हृदय में प्रवेश करने का था। अन्यथा, जिस व्यक्ति को शरीर रचना विज्ञान का कोई ज्ञान नहीं है, उसे कभी भी दोषी नहीं ठहराया जा सकता है, क्योंकि, यदि वह नहीं जानता है कि हृदय या गुर्दे या आंतें हैं, तो यह नहीं कह सकता है कि उसका इरादा उन्हें चोट पहुंचाने का था। बेशक, यह उस तरह की पूछताछ नहीं है। यह व्यापक-आधारित और सरल है और सामान्य ज्ञान पर आधारित है। इस तरह की पूछताछ जिसे 'बारह अच्छे आदमी और सच्चे' आसानी से सराह और समझ सकते हैं।'

25. इस न्यायालय द्वारा केसर सिंह और अन्य सहित बड़ी संख्या में निर्णयों में उपरोक्त आदेश का पालन किया गया है। बनाम हरियाणा राज्य 2 [2008 (6) स्केल 433] अच्छी तरह से स्थापित कानूनी स्थिति को देखते हुए, हमें क्षेत्र में चल रहे इस न्यायालय के सभी निर्णयों का उल्लेख करने की आवश्यकता नहीं है, लेकिन, हम केसर सिंह (एस.सी) को देख सकते हैं। इसमें इस न्यायालय ने

बड़ी संख्या में निर्णयों पर विचार किया और कानून को निम्नलिखित शब्दों में बताया:

"इसे संक्षेप में कहें तो, अभियोजन पक्ष को धारा 300 के तहत मामला लाने से पहले निम्नलिखित तथ्यों को साबित करना होगा,

सबसे पहले, इसे काफी निष्पक्षता से स्थापित करना होगा कि शारीरिक चोट मौजूद है;

दूसरे, चोट की प्रकृति सिद्ध होनी चाहिए; ये पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ जांच हैं।

तीसरा, यह साबित किया जाना चाहिए कि उस विशेष शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा था, यानी यह आकस्मिक या अनजाने में नहीं था, या किसी अन्य प्रकार की चोट का इरादा था। एक बार जब ये तीन तत्व मौजूद साबित हो जाते हैं, तो जांच आगे बढ़ती है

आगे, यह साबित होना चाहिए कि ऊपर बताए गए तीन तत्वों से बनी जिस प्रकार की चोट का वर्णन किया गया है, वह प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त है। जांच का यह हिस्सा पूरी तरह से

वस्तुनिष्ठ और अनुमानात्मक है और इसका अपराधी के इरादे से कोई लेना-देना नहीं है।

एक बार जब ये चार तत्व अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित कर दिए जाते हैं (और, निर्विवाद रूप से, सारा भार अभियोजन पर होता है) तो अपराध धारा 300, "तीसरे क्लोज" के तहत हत्या है। इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि मौत का कारण बनने का कोई इरादा नहीं था। इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि ऐसी चोट पहुँचाने का कोई इरादा नहीं था जो प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त हो (ऐसा नहीं है कि दोनों के बीच कोई वास्तविक अंतर है)। इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि इस बात की कोई जानकारी नहीं है कि उस तरह के कृत्य से मृत्यु होने की संभावना होगी। एक बार जब शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा वास्तव में साबित हो जाता है, तो बाकी जांच पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ होती है और एकमात्र सवाल यह है कि क्या, विशुद्ध रूप से वस्तुनिष्ठ अनुमान के मामले में, चोट पहुंचाना मृत्यु कारित करने के लिए प्रकृति के सामान्य क्रम में पर्याप्त है।

केसर सिंह (एस.सी) मामले में, इस न्यायालय ने आंध्र प्रदेश राज्य बनाम रायवरपु पुन्नय्या और अन्य से शुरू होने वाले विरसा सिंह परीक्षणों से विचलन देखा,3 [(1976) 4 एससीसी 382] तथा अवधारित किया गया कि:

"दुर्भाग्य से, विरसा सिंह के प्रस्तावों का बाद में सख्ती से पालन नहीं किया गया। उदाहरण के लिए, आंध्र प्रदेश राज्य बनाम रायवरपु पुन्नय्या और अन्य में, [(1976) 4 एससीसी 382], जांच यह बन गई कि क्या आरोपी का इरादा अंतिम आंतरिक चोट पहुंचाने का था जिससे मौत हो गई यानी अदालत ने उस मामले में आसपास के तथ्यों और परिस्थितियों से अनुमान लगाया कि आरोपी का इरादा रक्तस्राव का कारण बनना था आदि जो अंततः मृत्यु का कारण बने।"

इसके अलावा इस न्यायालय ने भारतीय दंड संहिता की धारा 299 में प्रयुक्त "लड़ाई" शब्द के महत्व पर भी गौर किया:

"लड़ाई" शब्द का प्रयोग मौखिक झगड़े से अधिक कुछ व्यक्त करने के लिए किया जाता है। यह एक द्विपक्षीय लेन-देन की परिकल्पना करता है जिसमें मारपीट का आदान-प्रदान होता है। लड़ाई का गठन करने के लिए, यह

आवश्यक है कि मारपीट का आदान-प्रदान किया जाना चाहिए, भले ही उन सभी को अपना लक्ष्य न मिले। [रतनलाल और धीरजलाल, खंड 2, पृष्ठ 1364, फुटनोट 4] इस संबंध में कोई भी सामग्री रिकॉर्ड पर नहीं लाई गई है।"

[मोहम्मद आसिफ बनाम उत्तरांचल राज्य 4, जेटी 2009 (4) एससी 1 और बाला बैन लिंगा राजू बनाम आंध्र प्रदेश राज्य,5 2009 (7) स्केल 73]

26. उपरोक्त कारणों से, हम इन अपीलों में कोई गुणावगुण नहीं पाए जाते हैं। तदनुसार उन्हें अपास्त किया जाता है।

अपील खारिज

चेतावनी : यह अनुवाद आर्टिफिशियल इन्टेलीजेन्स टूल 'सुवास की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी संयोगिता गहलोत, (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः- यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के लिए सिमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और अधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणित होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।