(2008) 1 एस. सी. आर. 705

विजय शंकर शिंदे और अन्य

बनाम

महाराष्ट्र राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 95/2008)

15 जनवरी, 2008

[डॉ. अरिजीत पसायत और पी. सदाशिवम, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860-302,307,452 आर. डब्ल्यू. धारा 34- पक्षों के बीच पारिवारिक विवाद, जिससे एक पर घातक हमला होता है और दूसरे को गंभीर चोट पहुंचती है-धारा 302,307,452 आर. डब्ल्यू. धारा 34 के तहत निचली अदालतों द्वारा दोषसिद्धि-की शुद्धता-आयोजितः चश्मदीद गवाहों और घायल गवाहों की गवाही स्पष्ट, ठोस और विश्वसनीय-इस प्रकार, निचली अदालतों के आदेश को बरकरार रखा गया-साक्ष्य।अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, शिकायतकर्ता-पीडब्लू 9 के परिवार और आरोपी के बीच पारिवारिक विवाद और मुकदमे के परिणामस्वरूप शिकायतकर्ता के पति पर घातक हमला हुआ और पीडब्लू-11 को गंभीर चोट लगी। पीडब्लू-9 ने शिकायत दर्ज कराई। जाँच-पड़ताल की गई। निचली अदालत ने चश्मदीद गवाहों पी. डब्ल्यू. 11,12 और 13 के साथ-साथ पी. डब्ल्यू.-9 के साक्ष्य पर भरोसा करते हुए आरोपी को आई. पी. सी. की धारा 302,307 और 452 आर/डब्ल्यू. 34 के तहत दोषी ठहराया और सजा सुनाई। उच्च न्यायालय ने दोषसिद्धि और सजा को बरकरार रखा। अपील को खारिज करते हुए, अदालत ने कहाः 1.1. पीडब्लू 11,12 और 13 से विस्तार से जिरह की

गई लेकिन उनके संस्करण की विश्वसनीयता को नष्ट करने के लिए कुछ भी ठोस नहीं पाया जा सका। पीडब्लू 12 और 13 के साक्ष्य में कोई कमी नहीं थी। वास्तव में, घायल व्यक्ति का साक्ष्य जिसकी गवाह के रूप में जांच की गई थी, अधिक विश्वसनीयता प्रदान करता है, क्योंकि आम तौर पर वह किसी व्यक्ति को गलत तरीके से फंसाता नहीं है जिससे वास्तविक हमलावर की रक्षा होती है। ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने सही ढंग से चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य पर भरोसा किया और उनका साक्ष्य स्पष्ट और ठोस था। इस प्रकार, उच्च न्यायालय के विवादित निर्णय में हस्तक्षेप करने के लिए कोई दुर्बलता नहीं है। (पैरा 9,10 और 11)। (708-ए-सी)

आपराधिक अपील क्षेत्राधिकार:- आपराधिक अपील संख्या 95/2008

आपराधिक अपील संख्या 253/1999 में बॉम्बे उच्च न्यायालय के अंतिम निर्णय और आदेश दिनांक 21.9.2004 से।

अपीलार्थियों की ओर से दीपा महाजन और भास्कर वाई. कुलकर्णी।

प्रतिवादी के लिए रवींद्र केशवराव।

न्यायालय का निर्णय डॉ. अरिजीत पसायत, जे. द्वारा दिया गया था।

1. अनुमति दी गई।

2. इस अपील में बॉम्बे उच्च न्यायालय की एक खंड पीठ द्वारा पारित निर्णय को चुनौती दी गई है, जिसमें अपीलकर्ताओं द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया गया है, जिन्हें विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, सतारा द्वारा भारतीय दंड संहिता, 1860 (संक्षेप में 'आई. पी. सी.') की धारा 34 के साथ पठित धारा 302,307,452 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया था। पहले दो अपराधों के लिए प्रत्येक को

आजीवन कारावास और चूक की शर्त के साथ जुर्माना देने की सजा सुनाई गई थी। आई. पी. सी. की धारा 452 से संबंधित अपराध के लिए, प्रत्येक को एक वर्ष के कारावास और चूक शर्त के साथ जुर्माना देने की सजा सुनाई गई थी।

3. अभियोजन मामला जिसके कारण अपीलार्थियों पर मुकदमा चलाया गया वह इस प्रकार थाः अभियुक्त के परिवार और शिकायतकर्ता के परिवार के बीच पारिवारिक झगड़ा था जो करीबी संबंध थे। मुकदमे दायर किए जाते हैं और मुकदमे लंबित रहते हैं। दिनांक 10.10.1996 को लगभग सायं 12 बजे दत्तात्रेय घायल व्यक्तियों में से एक पर आरोपी व्यक्तियों द्वारा हमला किया गया और दत्तात्रेय की सास द्वारा रोके जाने पर आरोपी भाग गए। इसके बाद तानाजी (इसके बाद मृतक के रूप में संदर्भित) घर आए और दत्तात्रेय को रिक्शा से अस्पताल ले गए। उन्हें गांधी चौक पर अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा रोका गया, जिन्होंने रिक्शा का शीशा तोड़ दिया, रिक्शा को पलटा दिया, पीड़ितों को बाहर निकाला और उनके साथ दुर्व्यवहार किया। इस हमले को तानाजी की पत्नी जयश्री ने देखा था। इसलिए उसने पुलिस में शिकायत दर्ज कराई। जाँच शुरू की गई और जाँच पूरी होने पर अभियुक्त व्यक्तियों पर मृतक तानाजी की हत्या करने और दत्तात्रेय को गंभीर चोट पहुँचाने का आरोप लगाया गया।

4. अभियोजन पक्ष ने अपना पक्ष स्थापित करने के लिए 18 गवाहों से पूछताछ की। पीडब्लूएस 11, 12 और 13 को पीडब्लूc 9 के अलावा चश्मदीद गवाह बताया गया था, जिन्होंने घटना के एक हिस्से को देखने का भी दावा किया था।

5. ट्रायल कोर्ट ने अभियोजन पक्ष के बयान को स्वीकार कर लिया और माना कि यह पीडब्लू का सबूत है। पीडब्लू 11, 12 और 13 स्पष्ट रूप से अभियोजन पक्ष के संस्करण को स्थापित करते हैं। यह उल्लेख किया गया कि घटना में पीडब्लू 12 घायल हो गया था।

6. उच्च न्यायालय के समक्ष यह प्रस्तुत किया गया था कि अभियोजन पक्ष के संस्करण को गलत साबित करने वाले विरोधाभास और चूक थे। उच्च न्यायालय ने इस कथन को स्वीकार नहीं किया और दोषसिद्धि को बरकरार रखा और अपनी सजा बरकरार रखी।

7. अपील के समर्थन में, अपीलार्थियों के पक्ष में झुकने वाले वकील ने प्रस्तुत किया कि घटनास्थल पर पीडब्लू की 9 उपस्थिति संदिग्ध प्रतीत होती है और वास्तव में निचली अदालत ने नोट किया कि उसने वास्तविक घटना नहीं देखी थी, लेकिन घटना के बारे में जानने के बाद वह उस स्थान पर आई और उसके पति ने उसे बताया कि यह आरोपी था जिसने उसे पीटा था। यह भी प्रस्तुत किया जाता है कि पीडब्लू 11 के पास आरोपी व्यक्तियों को गलत तरीके से फंसाने का कारण था। दूसरी ओर प्रतिवादी-राज्य के विद्वान वकील ने निचली अदालत के साथ-साथ उच्च न्यायालय के फैसले का समर्थन किया।

8. यद्यपि विचारण न्यायालय ने कहा कि पीडब्लू 9 और 11 ने अतिशयोक्ति करने की कोशिश की होगी क्योंकि पूर्व विधवा थी और बाद वाला घायल पीड़ित था, पीडब्लू 12 और 13 के साक्ष्य अभियोजन पक्ष के कथन को स्थापित करते हैं।

9. ट्रायल कोर्ट ने यह अभिनिर्धारित करना उचित नहीं ठहराया कि क्योंकि पीडब्लू 11 एक घायल गवाह था, उसके पास आरोपी को गलत तरीके से फंसाने का कारण हो सकता है। तथापि, जैसा कि विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय ने ठीक ही कहा है, पीडब्लू 12 और 13 के साक्ष्य में कोई कमी नहीं है। पीडब्लू 11,12 और 13 की विस्तार से जांच की गई लेकिन उनके संस्करण की विश्वसनीयता को नष्ट करने के लिए कुछ भी ठोस नहीं पाया जा सका। वास्तव में, घायल व्यक्ति का साक्ष्य जिसकी गवाह के रूप में जांच की जाती है, अधिक विश्वसनीयता प्रदान करता है, क्योंकि आम

तौर पर वह किसी व्यक्ति को गलत तरीके से फंसाता नहीं है जिससे वास्तविक हमलावर की रक्षा होती है।

10. ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने सही ढंग से चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य पर भरोसा रखा है और जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है कि उनका साक्ष्य स्पष्ट और ठोस था।

11. ऐसा होने पर, उच्च न्यायालय के विवादित निर्णय में हस्तक्षेप करने के लिए कोई दुर्बलता नहीं है।

12. अपील विफल हो जाती है और खारिज की जाती है।

याचिका खारिज कर दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक सुनील कुमार किया गया है ।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा मे समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा मे अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अँग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अँग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।