गुड्डू राम

बनाम

हिमाचल प्रदेश राज्य

(आपराधिक अपील संख्या- 862/2008)

निर्णय दिनांक- 4 दिसंबर, 2012

(स्वतंत्र कुमार व मदन बी. लोकुर, जे. जे.)

भारतीय दंड संहिता, 1860 की धारा- 304 का दूसरा भाग- थापी द्वारा हमला थापी - एक लकड़ी की क्रिकेट के बल्ले के आकार की वस्तु जिसका उपयोग कपडे धोते समय कपडां को पीटने के लिए किया जाता है- सिर में चोट लगने से एक व्यक्ति की मौत और दूसरे व्यक्ति को चोट कारित हुई (पी.डब्ल्यू. 01)- आरोपी/अपीलकर्ता को धारा 302 भारतीय दण्ड संहिता के तहत दण्डित किया जाना औचित्यपूर्ण माना गया- पी.डब्ल्यू. 01 ने स्पष्ट रूप से कहा है कि अपीलकर्ता ने थापी जैसी लकडी की छड़ी से हमला किया और उसे झाड़ियों में धकेल दिया- घटना स्थल पर अपीलाकर्ता की उपस्थिति के अलावा अन्य किसी की उपस्थिति पर कोई संदेह नहीं है- चिकित्सा साक्ष्य से दर्शित होता है कि पी.डब्ल्यू. 01 और मृतक पर आई चोटे थापी के कारण हो सकती है- मामले की परिस्थितियों में निष्कर्ष अपरिहार्य है कि अपीलकर्ता के अलावा किसी ने भी पी.डब्ल्यू. 01 और मृतक पर हमला नहीं किया और उन्हें थापी से चोट नहीं पहुंचाई।

यह संकेत कि पी.ड. 01 ने अपराध किया है, बहुत अस्पष्ट है- यह सच है कि अपीलकर्ता ने मृतक को कई चोटें पहुंचाई, लेकिन इससे यह अनुमान लगाना मुश्किल है कि अपीलकर्ता का इरादा उसे मारने का था- ऐसा लगता है कि उसका इरादा पी.ड. 01 को घायल करने और मृतक को गंभीर रूप से घायल करने का था - पी.ड. 01 का आचरण भी अपीलकर्ता के इरादों की ओर इशारा करता है-पी.ड. 01 को यह उम्मीद नहीं थी कि मृतक पर हमला घातक होगा अन्यथा वह पीडब्लू 2 को बुलाने के बजाय मृतक की जरूरतों पर ध्यान देता। इतना गंभीर नहीं था (पीडब्लू1 के अनुमान के अनुसार) जिससे मृतक की तत्काल मृत्यु हो जाती - यह बिल्कुल स्पष्ट है कि अपीलकर्ता का मृतक को मारने का कोई इरादा नहीं था - हालाँकि, चोटों की प्रकृति और संख्या और उनका स्थान (खोपड़ी) और साथ ही इस्तेमाल किया गया "हथियार" (एक छोटा लकड़ी का क्रिकेट बल्ला) एक उचित व्यक्ति को इस निष्कर्ष पर पहुंचने की ओर इशारा करता है कि अपीलकर्ता द्वारा मृतक पर किया गया हमला उसकी मृत्यु का कारण बन सकता है - स्पष्ट रूप से अपीलकर्ता को पता था कि उसके कार्यों से मृतक की मृत्यु होने की संभावना है - इसलिए उसका कृत्य गैर इरादतन हत्या की श्रेणी में आकर धारा 304 भारतीय दण्ड संहिता के दूसरे भाग के तहत सजा योग्य है।

पक्षद्रोही गवाह - एक पक्षद्रोही गवाह की साक्ष्य को केवल इसलिए पूरी तरह से खारिज करने की आवश्यकता नहीं है कि वह पक्षद्रोही हो गया है। न्यायालय को ऐसे गवाह की विश्वसनीयता को स्वीकार करने में सतर्क रहना चाहिए और जहां तकसंभव हो, उसकी सम्पुष्टि देखनी चाहिए।

परिस्थितिजन्य साक्ष्य- साक्ष्य की सराहना - इसमें कोई संदेह नहीं है, सबूत को मजबूत संदेह द्वारा प्रतिस्थापित नहीं किया जा सकता है - लेकिन यदि सभी तथ्य और परिस्थितियां केवल एक ही निष्कर्ष की ओर इशारा करती हैं, तो उन्हें अनदेखा करना मुश्किल है और यहां तक कि परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में भी दोषसिद्धि सुनिश्चित करना संभव है।

पीडब्लू-2 अपने भाई (पीडब्लू-1), चचेरे भाई (डी) और पत्नी के चचेरे भाई (अपीलकर्ता) के साथ किराए के मकान में रह रहा था। घटना की रात, रात के खाने और पेय के दौरान, अपीलकर्ता और डी हाथापाई में शामिल हो गए। हाथापाई को बढ़ने से रोकने के लिए, पी.डब्ल्यू. 1 ने 'डी को अपने साथ पी.डब्ल्यू. 02 के कार्यस्थल पर चलने के लिए कहा ताकि 'डी' अपीलकर्ता से दूर वहां रात बिता सके। यह आरोप लगाया गया है कि जब पीडब्लू 1 और 'डी लगभग 50-60 गज चले थे, तब अपीलकर्ता पीछे से आया और पी. डब्ल्यू. 1 के सिर पर थापी (क्रिकेट के बल्ले के आकार की एक लकड़ी की वस्तु जिसका उपयोग कपड़े धोते समय कपड़े पीटने के लिए किया जाता है) से मारा और उसे झाड़ियों में धकेल दिया। इसके बाद,

अपीलकर्ता ने 'डी को थापी से मारा और उसे भी झाड़ियों में धकेल दिया। पी. डब्ल्यू. 1 को कोई गंभीर चोट नहीं आई और इसलिए वह उठा और पी. डब्ल्यू. 2 को घटना के बारे में सूचित किया। इसके बाद पी. डब्ल्यू. 2 ने पी. डब्ल्यू. 1 के साथ 'डी को झाड़ियों से निकाला और अस्पताल ले गए। जहां उसने अपनी चोटों के कारण दम तोड़ दिया। डॉक्टर की राय थी कि 'डी' की मौत सिर पर लगी चोटों के परिणामस्वरूप खून बहने और सदमे के कारण हुई। उनका यह भी मानना था कि चोट संभवतः लकड़ी की छड़ी या थापी द्वारा कारित की गई थी।

अपीलकर्ता पर 'डी की हत्या करने का आरोप लगाया गया था। पीडब्लू 1 एकमात्र चश्मदीद गवाह पक्षद्रोही घोषित हुआ। हालाँकि, ट्रायल कोर्ट ने माना कि अपीलकर्ता ने 'डी की हत्या की थी और तदनुसार उसे आईपीसी की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया। अपील में, उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता की सजा को बरकरार रखा और कहा कि यह निष्कर्ष निकालने के लिए पर्याप्त सबूत थे कि अपीलकर्ता के अलावा किसी और ने 'डी' की मृत्यु नहीं की।

हस्तगत अपील में सवाल उठाया गया था कि क्या घटना के एकमात्र चश्मदीद पी. डब्ल्यू. 1 के मुकर जाने के बावजूद, ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट वैध रूप से यह मान सकते हैं कि अपीलकर्ता ने 'डी की हत्या की है।

कोर्ट ने अपील का निपटारा करते हुए अवधारित किया कि

1.1. एकमात्र प्रत्यक्षदर्शी पी. डब्ल्यू. 1 के पक्षद्रोही होने के बावजूद यह इस मामले के तथ्यों पर आयोजित किया जा सकता है और किया जाना चाहिए कि अपीलकर्ता ने अपराध कारित किया है, जो हत्या ना होकर गैर इरादतन हत्या है। (पैरा 1) (1075-जी)

1.2. किसी पक्षद्रोही गवाह की साक्ष्य को केवल इसलिए पूरी तरह से खारिज नहीं किया जाना चाहिए क्योंकि वह अपने बयान से पलट गया है। हालाँकि, न्यायालय को उसकी गवाही को स्वीकार करने में सतर्क रहना चाहिए और जहाँ तक संभव हो, उसकी पुष्टि की तलाश करनी चाहिए। (पैरा 23) (1081-ई)

1.3. पी. डब्ल्यू. 1 के साक्ष्य से यह स्पष्ट है कि उसने स्पष्ट रूप से कहा कि अपीलकर्ता ने थापी जैसी लकड़ी की छड़ी से उस पर हमला किया और उसे झाड़ियों में धकेल दिया। इस हद तक पीडब्लू 1 का साक्ष्य बिल्कुल स्पष्ट है और वह इससे पीछे नहीं हटे. फिर वह आगे कहता है कि हालाँकि उसने अपीलकर्ता को देखा था, लेकिन वास्तव में उसने उसे 'डी को पीटते या झाड़ियों में फेंकते नहीं देखा था। लेकिन सच तो यह है कि 'डी को किसी ने पीटा था और झाड़ियों में धकेल दिया था, परंतु किसी तीसरे व्यक्ति की उपस्थिति का सुझाव देने वाली कोई बात नहीं कही है। घटना स्थल पर अपीलकर्ता (और किसी अन्य की) की उपस्थिति संदेह में नहीं है। (पैरा 27) (1082-ई-जी)

1.4. चिकित्सीय साक्ष्य से पता चलता है कि पीडब्लू1 को चोटें थापी जैसी कुंद लकड़ी की छड़ी से लगी हो सकती हैं। फिर, इस हद तक, पी.डब्ल्यू. 1 का साक्ष्य सुसंगत है। चिकित्सीय साक्ष्य के अनुसार, 'डी' पर चोटें भी इसी तरह की लकड़ी की छड़ी या थापी के कारण हो सकती हैं। इन परिस्थितियों में, यह निष्कर्ष अपरिहार्य है कि अपीलकर्ता के अलावा किसी और ने पीडब्लू 1 और 'डी पर हमला किया हो और उन्हें थापी से घायल कर दिया हो। (पैरा 28) (1082-एच 1083-ए)

1.5. पी. डब्लू. 1 एक विश्वसनीय गवाह था और उसकी गवाही इस हद तक स्वीकार की जानी चाहिए कि वह अपीलकर्ता को दोषी ठहराता है। यह संकेत कि पीडब्लू1 ने अपराध किया है, बहुत अस्पष्ट था। पीडब्लू1 और 'डी' के बीच पारिवारिक विवाद स्पष्ट रूप से विशेष रूप से गंभीर नहीं था क्योंकि 'डी ने पीडब्लू1 और उसके भाई पीडब्लू2 के साथ एक ही किराए के आवास में लगभग एक साल तक रहने का जोखिम उठाया था। किसी भी स्थिति में, यह अपीलकर्ता द्वारा सीआरपीसी की धारा 313 के तहत अपने बयान में स्थापित मामला भी नहीं था। (पैरा 33, 34) (1084-ए-सी)

करुप अन्ना थेवर बनाम तमिलनाडू राज्य (1976) 1 एससीसी 31; भगवान सिंह बनाम हरियाणा राज्य (1976) 1 एससीसी 389; 1976 (2) एससीआर 921 रवीन्द्र कुमार डे बनाम उड़ीसा राज्य (1976) 4 एससीसी 23 भज्जू बनाम मध्य प्रदेश राज्य (2012) 4 एससीसी 327 और रमेश

हरिजन बनाम यूपी राज्य (2012) 5 एससीसी 777 - पर निर्भर।

2. अपीलकर्ता का आचरण वांछित होने के लिए बहुत कुछ छोड़ देता है। ट्रायल जज और हाई कोर्ट ने जो पाया वह संदेहास्पद है (और यह न्यायालय भी ऐसा ही करता है) कि 12 और 13 नवंबर, 2003 की मध्यरात्रि को अपीलकर्ता को घटनास्थल पर छोड़कर अपने गांव चले जाना चाहिए। अपीलकर्ता के धारा 313 सीआरपीसी के तहत बयान के अनुसार घटना घटित होने से पहले ही वह घटनास्थल छोड़ चुका था। यह सच हो भी सकता है और नहीं भी, लेकिन उसके आचरण की सराहना करने के लिए यह निश्चित रूप से प्रासंगिक है। इस संदर्भ में, साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 8 का उल्लेख करना उचित होगा जो अपराध के बाद अपीलकर्ता के आचरण को प्रासंगिक बनाता है। इसी प्रकार, अपीलकर्ता के घर से खून से सना हुआ पायजामा की बरामदगी उन परिस्थितियों को और बढ़ा देती है जिसके लिए अपीलकर्ता से स्पष्टीकरण की आवश्यकता होती है। हालाँकि, किसी भी मुद्दे पर कोई स्पष्टीकरण सामने नहीं आया है। (पैरा 29, 30 और 31) (1083-बी-ई)

3. निःसंदेह, सबूत को ठोस संदेह से प्रतिस्थापित नहीं किया जा सकता। लेकिन यदि सभी तथ्य और परिस्थितियाँ केवल एक ही निष्कर्ष की ओर इशारा करती हैं, तो उन्हें अनदेखा करना मुश्किल है और परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में भी दोषसिद्धि सुनिश्चित करना संभव है।

वर्तमान मामला बहुत मजबूत है क्योंकि घटना का एक प्रत्यक्षदर्शी है और ट्रायल कोर्ट और उच्च न्यायालय दोनों ने पीडब्लू 1 द्वारा दिए गए घटनाओं के संस्करण को स्वीकार कर लिया है। ऐसी परिस्थितियों में, इस न्यायालय को आम तौर पर ट्रायल कोर्ट और उच्च न्यायालय द्वारा समवर्ती रूप से व्यक्त निष्कर्ष में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए। हालाँकि, असाधारण परिस्थितियों में हस्तक्षेप की अनुमति है, लेकिन इस मामले की परिस्थितियाँ असाधारण नहीं पाई जाती हैं। (पैरा 32) (1083-एफ-एच)

रामचन्द्रन बनाम केरल राज्य 2012 (10) स्केल 592 जी - पर भरोसा किया गया।

4.1. यह सच है कि अपीलकर्ता ने 'डी को कई चोटें पहुंचाईं, लेकिन इससे यह अनुमान लगाना मुश्किल है कि अपीलकर्ता का इरादा उसे मारने का था। ऐसा प्रतीत होता है कि उसका इरादा पीडब्लू 1 को घायल करने और 'डी' को गंभीर रूप से घायल करने का था उसने उन्हें थापी से पीटते हुए झाड़ियों में धकेल दिया और चला गया। यह कल्पना नहीं की जा सकती कि उसका इरादा पीडब्लू1 को घायल करने व 'डी' को मारने का था - वह पीडब्लू 1 को प्रत्यक्षदर्शी के रूप में छोड़ रहा होगा। (पैरा 36) (1084-ई-एफ)

4.2. पी. डब्ल्यू. 1 का आचरण भी अपीलकर्ता के इरादों की ओर इशारा करता है। पी.डब्ल्यू. 1 को यह उम्मीद नहीं थी कि 'डी पर हमला

घातक होगा, अन्यथा वह पी.डब्ल्यू. 2 को बुलाने के बजाय पीड़ित की जरूरतों पर ध्यान देता। 'डी की देखभाल में देरी के कारण अंततः उसकी मृत्यु हो सकती है, यह पूरी तरह से एक और मामला है, लेकिन हमला इतना गंभीर नहीं था (पीडब्ल्यू 1 के अनुमान में) कि आसन्न रूप से 'डी की मृत्यु हो जाती। (पैरा 37) (1084-जी-एच)

4.3. भले ही स्थिति परिकल्पनाओं से भरी हो, यह बिल्कुल स्पष्ट है कि अपीलकर्ता का 'डी को मारने का कोई इरादा नहीं था और यहां तक कि परिकल्पनाओं की अस्वीकृति से यह निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता है कि अपीलकर्ता का इरादा 'डी' को मारने का था। (पैरा 38) (1085-ए)

4.4. हालाँकि, चोटों की प्रकृति और संख्या और उनके स्थान (खोपड़ी) के साथ-साथ इस्तेमाल किए गए "हथियार" (एक छोटे लकड़ी के क्रिकेट बैट) से यह निष्कर्ष निकलता है कि एक युक्तियुक्त व्यक्ति के लिए, अपीलकर्ता द्वारा किया गया हमला प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में 'डी की मृत्यु कारित कर सकता है। हालाँकि हमलावर के इरादों को जानने के लिए उसके दिमाग में गहराई से जाना मुश्किल हो सकता है, लेकिन उसके कार्यों के परिणामों का ज्ञान निश्चित रूप से उसे दिया जा सकता है। (पैरा 39) (1085-बी-सी)

4.5. तदनुसार, यह स्पष्ट है कि अपीलकर्ता को ज्ञान था कि उसके कार्यों से 'डी की मृत्यु होने की संभावना है। इसलिए, वह गैर इरादतन

हत्या का दोषी होगा। इन परिस्थितियों में, 'डी' की हत्या के लिए अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को अपास्त कर दिया जाता है, लेकिन उसे आईपीसी की धारा 304 के दूसरे भाग के तहत दोषी ठहराया जाता है। हालाँकि, अपीलकर्ता पहले ही आठ साल से अधिक वास्तविक कारावास और अर्जित छूट सहित लगभग ग्यारह साल से अधिक की सजा काट चुका है। इन परिस्थितियों में, उसे पहले ही बिताई गई अवधि के लिए कारावास की सजा सुनाई गई है। (पैरा 40, 41 और 42) (1085- डी-जी)

केस कानून संदर्भः

(1976) 1 एससीसी 31 पर भरोसा पैरा संख्या 24

1976 (2) एससीआर 921 पर भरोसा पैरा संख्या 25

(1976) 4 एससीसी 23 पर भरोसा पैरा संख्या 25

(2012) 4 एससीसी 327 पर भरोसा पैरा संख्या 26

(2012) 5 एससीसी 777 पर भरोसा पैरा संख्या 26

2012 (10) स्केल 592 पर भरोसा पैरा संख्या 32

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार आपराधिक अपील संख्या 862/2008

आपराधिक अपील संख्या 562/2004 में शिमला स्थित हिमाचल प्रदेश उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 31.10.2007 से।

अपीलकर्ता की ओर से टी. अनामिका

रेस्पोन्डेन्ट की ओर से नरेश के. शर्मा और अभिषेक सूद

न्यायालय का निर्णय मदन बी लोकुर, जे. सुनाया गया

1. हमारे सामने सवाल यह है कि क्या घटना के एकमात्र प्रत्यक्षदर्शी के मुकर जाने के बावजूद, क्या ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट वैध रूप से यह मान सकते हैं कि अपीलकर्ता ने दलीप सिंह की हत्या की है। हमारी राय में, एकमात्र प्रत्यक्षदर्शी के मुकर जाने के बावजूद, इस मामले के तथ्यों पर यह माना जा सकता है कि हालांकि अपीलकर्ता ने अपराध किया था, लेकिन यह हत्या का नहीं बल्कि गैर इरादतन हत्या का अपराध था।

तथ्यः

2. पीडब्लू-2 शीतल सिंह हिमाचल प्रदेश परिवहन निगम का एक कर्मचारी था, जो हिमाचल प्रदेश के तारादेवी में निगम की एक कार्यशाला में तैनात था। वह किराए के मकान में रह रहा था और पिछले करीब एक साल से उसका भाई पीडब्लू-1 जय पाल सिंह और मृतक दलीप सिंह (उसका चचेरा भाई) उसके साथ रह रहे थे। अपीलकर्ता (शीतल सिंह की पत्नी का चचेरा भाई) अपीलकर्ता द्वारा दलीप सिंह की कथित हत्या से लगभग एक सप्ताह पहले किराए के आवास में उनके साथ शामिल हुआ था।

3. 12 और 13 नवंबर, 2003 की मध्यरात्रि को शीतल सिंह काम पर थे. लगभग 8 बजे, अपीलकर्ता, दलीप सिंह और जय पाल सिंह ने कुछ

मांस पकाने और अपीलकर्ता द्वारा लाई गई कुछ व्हिस्की का उपभोग करने की योजना बनाई।

4. ड्रिंक और डिनर के दौरान, दलीप सिंह द्वारा अधिक व्हिस्की पीने से इनकार करने के परिणामस्वरूप अपीलकर्ता और दलीप सिंह के बीच मामूली विवाद हुआ। उस समय, जय पाल सिंह ने हस्तक्षेप किया और किसी तरह से संघर्ष विराम हो गया।

5. बाद में, जय पाल सिंह पेशाब करने गए और वापस लौटने पर उन्होंने पीलकर्ता और दलीप सिंह को हाथापाई में शामिल पाया। झगड़े को बढ़ने से रोकने के लिए, जय पाल सिंह ने दलीप सिंह को शीतल सिंह के कार्यस्थल पर अपने साथ चलने के लिए कहा ताकि दलीप सिंह अपीलकर्ता से दूर वहां रात बिता सकें।

6. अभियोजन पक्ष के अनुसार, जब जय पाल सिंह और दलीप सिंह लगभग 50-60 गज चले थे, अपीलकर्ता पीछे से आया और जय पाल सिंह के सिर पर थापी से प्रहार किया और उसे झाड़ियों में धकेल दिया। (थापी क्रिकेट के बल्ले के आकार की एक लकड़ी की वस्तु है जिसका उपयोग कपड़े धोते समय पीटने के लिए किया जाता है)। इसके बाद, अपीलकर्ता ने दलीप सिंह को थापी से मारा और उसे भी झाड़ियों में धकेल दिया।

7. जय पाल सिंह को कोई गंभीर चोट नहीं आई इसलिए वह उठकर शीतल सिंह को घटना की जानकारी देने गए।

8. इसके बाद, शीतल सिंह, जय पाल सिंह के साथ शीतल सिंह के किराए के आवास पर गए क्योंकि जय पाल सिंह ने उन्हें बताया था कि किराए के आवास में दलीप सिंह और अपीलकर्ता के बीच झगड़ा हुआ था। जब उन्हें किराए के मकान में अपीलकर्ता या दलीप सिंह नहीं मिला, तो वे उनकी तलाश करने गए और उसी समय, कुछ रोने की आवाज़ सुनकर, वे झाड़ियों में पड़े दलीप सिंह के पास पहुंचे। अपीलकर्ता का स्पष्ट रूप से पता नहीं चल सका।

9. जय पाल सिंह और शीतल सिंह दोनों दलीप सिंह को किराए के मकान में वापस ले आये। इसके बाद एंबुलेंस बुलाई गई और दलीप सिंह को अस्पताल ले जाया गया जहां उसने दम तोड़ दिया।

10. अपीलकर्ता पर दलीप सिंह की हत्या करने का आरोप लगाया गया था। उसने खुद को निर्दोष बताया और मुकदमे का विचारण चाहा। कुल मिलाकर, अभियोजन पक्ष ने 17 गवाहों से पूछताछ की और मुकदमे के दौरान कई दस्तावेज़ और लेख भी पेश किए।

ट्रायल जज का निर्णयः

11. ट्रायल जज ने गवाहों के बयानों और रिकॉर्ड पर मौजूद दस्तावेजों का विश्लेषण किया और निष्कर्ष निकाला कि अपीलकर्ता ने दलीप सिंह की हत्या की थी। यह माना गया कि 12 और 13 नवंबर, 2003 की मध्यरात्रि को जय पाल सिंह और दलीप सिंह के साथ किराए के आवास में

अपीलकर्ता की उपस्थिति विवाद में नहीं थी। यह भी माना गया कि दलीप सिंह की अप्राकृतिक मृत्यु हुई।

12. ट्रायल जज के समक्ष यह तर्क दिया गया कि एकमात्र चश्मदीद गवाह, जय पाल सिंह ने अपनी जिरह में कहा था कि उसने वास्तव में अपीलकर्ता को दलीप सिंह को पीटते या झाड़ियों में धक्का देते नहीं देखा था। इस गवाह से लोक अभियोजक द्वारा इस आधार पर जिरह की गई कि वह सच्चाई को दबा रहा था। हालाँकि, ट्रायल जज ने जय पाल सिंह के साक्ष्य पर भरोसा किया और माना कि उन्होंने सकारात्मक रूप से गवाही दी है कि अपीलकर्ता ने दलीप सिंह पर हमला किया था। भले ही जय पाल सिंह ने वास्तव में हमला नहीं देखा हो, लेकिन यह स्पष्ट था कि अपीलकर्ता ने जय पाल सिंह पर हमले के बाद दलीप सिंह को मारा था और झाड़ियों में धकेल दिया था।

13. इसके अलावा, ट्रायल जज ने अपीलकर्ता के घटनास्थल से आधी रात में गायब होने और बाद में उसके गांव में होने का भी उल्लेख किया। इससे घटना के बाद अपीलकर्ता के आचरण के संबंध में संदेह की गुंजाइश पैदा हो गई।

14. ट्रायल जज ने पीडब्लू-7 राजिंदर सिंह के बयान पर गौर किया कि दलीप सिंह और जय पाल सिंह के परिवार के बीच कुछ भूमि विवाद था और वे शत्रुतापूर्ण शर्तों पर थे। हालाँकि, उनका विचार था कि उनके

बीच की शर्तें इतनी तनावपूर्ण नहीं थीं, अन्यथा दलीप सिंह के लिए शीतल सिंह और जय पाल सिंह के साथ लगभग एक साल तक किराए के आवास में रहने का कोई कारण नहीं था। ट्रायल जज ने पीडब्लू-7 राजिंदर सिंह द्वारा व्यक्त किए गए संदेह पर भी ध्यान दिया कि जय पाल सिंह भी दलीप सिंह की मौत का कारण हो सकता है, लेकिन जय पाल सिंह के बयान के मद्देनजर इस संदेह को ज्यादा महत्व नहीं दिया। तदनुसार, जय पाल सिंह पर दोष मढ़ने के प्रयास को खारिज कर दिया गया।

15. ट्रायल जज ने पूछताछ के दौरान अपीलकर्ता के घर से खून से सना पायजामा की बरामदगी को भी ध्यान में रखा। फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला की रिपोर्ट के अनुसार इस पायजामे पर इंसानों के खून के धब्बे थे। यह नोट किया गया कि यद्यपि पायजामा पर खून के धब्बे दलीप सिंह के रक्त समूह से मेल नहीं खाते थे, अपीलकर्ता खून के धब्बों के बारे में बताने में विफल रहा था।

16. ट्रायल जज ने पीडब्लू-16 डॉ. उवी त्यागी, रजिस्ट्रार, फॉरेंसिक मेडिसिन विभाग, आईजीएमसी, शिमला द्वारा दिए गए मतानुसार दलीप सिंह को लगी चोटें पोस्टमार्टम से पहले की पाई गईं और वे इस प्रकार थीं:-

1. माथे पर दो चोट के निशान 2 सेमी. बाईं भौंह के ऊपर 2.5 सेमी. एक दूसरे से अलग प्रत्येक का आकार 1 सेमी. आयाम में, रंग में नीला।

2. नाक की जड़ पर 2.5 से.मी. पर घिसा हुआ घर्षण, भूरे रंग का।

3. ड्रेसिंग खोलने पर (जो पूरी तरह से खून से लथपथ थी) सिर के पिछले हिस्से पर घावों को शल्य चिकित्सा द्वारा सिल दिया गया। वे संख्या में चार थे।

17. डॉक्टर की राय थी कि दलीप सिंह की मृत्यु सिर पर लगी चोटों के परिणामस्वरूप रक्तस्रावी सदमे के कारण हुई। उनका यह भी मानना था कि चोट संभवतः लकड़ी की छड़ी या थापी के कारण लगी हो सकती है। ट्रायल जज ने कहा कि जय पाल सिंह भी घायल हो गए थे और चिकित्सकीय राय के अनुसार, एक कुंद लकड़ी की छड़ी के कारण उन्हें चोट लग सकती थी।

18. अपीलकर्ता ने दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत दर्ज अपने बयान में स्वीकार किया कि वह शीतल सिंह के साथ रह रहा था। उन्होंने 12 और 13 नवंबर, 2003 की मध्यरात्रि को किराए के आवास में अपनी उपस्थिति स्वीकार की लेकिन किसी भी पेय का सेवन करने से इनकार किया। उनके मुताबिक जयपाल सिंह और दलीप सिंह ही शराब पी रहे थे. उन्होंने दलीप सिंह के साथ विवाद होने से इनकार किया और उन घटनाओं के बारे में कोई जानकारी होने से इनकार किया जिसके परिणामस्वरूप दलीप सिंह की मौत हुई। वास्तव में, उन्होंने कहा कि कथित घटना होने से पहले वह तारादेवी से अपने गांव के लिए निकल गए

थे। अपीलकर्ता ने बचाव में कोई गवाह पेश नहीं किया।

19. उपरोक्त सामग्री के आधार पर, ट्रायल जज ने माना कि अपीलकर्ता ने दलीप सिंह की हत्या की थी और तदनुसार उसे भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया था।

उच्च न्यायालय का निर्णयः

20. ट्रायल जज द्वारा पारित दोषसिद्धि और सजा से व्यथित होकर अपीलकर्ता ने उच्च न्यायालय में अपील की। आपराधिक अपील संख्या 562/2004 में हिमाचल प्रदेश के उच्च न्यायालय द्वारा पारित 31.10.2007 के फैसले और आदेश द्वारा, भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध के लिए अपीलकर्ता की सजा को बरकरार रखा गया था। उच्च न्यायालय ने माना कि इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए पर्याप्त सबूत थे कि अपीलकर्ता के अलावा किसी और ने दलीप सिंह की मृत्यु नहीं की।

पक्षद्रोही गवाह का साक्ष्यः

21. मुख्य प्रश्न जिस पर हमें विचार करने की आवश्यकता है वह जय पाल सिंह की विश्वसनीयता है क्योंकि वह अपराध का एकमात्र प्रत्यक्षदर्शी था और पक्षद्रोही हो गया था।

22. जय पाल सिंह ने अपने मुख्य परीक्षण में इस प्रकार कहाः

"जब हम जा ही रहे थे तो गुड्डू भी पीछे से आया और लकड़ी के डंडे से मुझे पीटा और झाड़ियों में एक तरफ फेंक दिया। इसके बाद गुड्डू ने दलीप सिंह को भी पीटा और झाड़ियों में फेंक दिया। मैं अकेले ही शीतल सिंह के पास गया और उन्हें घटना की जानकारी दी. शीतल सिंह मेरे साथ घटनास्थल पर आये और तलाश करने पर हमें शीतल सिंह के घर के बाहर जिस स्थान पर झगड़ा हुआ था उस स्थान पर दलीप सिंह घायल अवस्था में पड़ा हुआ मिला। दलीप सिंह के सिर पर चोट लगी थी, जिससे खून बह रहा था और इसलिए, हम उसे एम्बुलेंस में स्नोडन अस्पताल ले गए, जहाँ उसे मृत घोषित कर दिया गया।

अपनी जिरह में जय पाल सिंह ने इस प्रकार कहाः

"घटनास्थल पर चोट लगने के बाद, मैं लगभग 5 फीट की गहराई तक गिर गया था। मैंने गुड्डू को दलीप सिंह को चोट पहुँचाते हुए नहीं देखा, लेकिन मैंने उस पर तभी ध्यान दिया जब उसने दलीप सिंह को मेरे पास झाड़ियों में फेंक दिया। दलीप सिंह को झाड़ियों में फेंकते समय मैं गुड्डू को नहीं देख सका. जब दलीप सिंह गिरे तो उनका सिर ज़मीन से टकराया था।"

बाद में उनकी जिरह के दौरान, इसे इस प्रकार दर्ज किया गयाः

"इस स्तर पर, विद्वान लोक अभियोजक इस आधार पर गवाह से जिरह करने की अनुमति मांगता है कि गवाह सच्चाई को दबा रहा है। सुना गया। अदालत में दर्ज किए गए और सीआरपीसी की धारा 161 के तहत दर्ज किए गए गवाह के बयान में पर्याप्त भिन्नता को ध्यान में रखते हुए पिटाई की वास्तविक स्थिति के संबंध में विद्वान लोक अभियोजक को गवाह से जिरह करने की अनुमति दी गई।

XXXXX जिरह XXXXX (विद्वान पी.पी. द्वारा)

"पुलिस ने मेरा बयान दर्ज किया था। मैंने आरोपी गुड्डू को दलीप सिंह को किसी भी चीज से पीटते हुए नहीं देखा था और मैंने आरोपी गुड्डू को दलीप सिंह को झाड़ियों में फेंकते हुए भी नहीं देखा था. (साक्षी के पुलिस बयान प्रदर्श पीबी के भाग ए से बी तक जिसमें यह दर्ज किया गया है)। मैंने यह बात पुलिस को नहीं बताई. यह कहना गलत है कि मैंने आरोपियों के साथ मिलकर आज झूठी गवाही दी है।"

23. पक्षद्रोही गवाह के साक्ष्य के उपचार पर कानून यह है कि ऐसे गवाह के साक्ष्य को केवल इसलिए पूरी तरह से खारिज करने की

आवश्यकता नहीं है क्योंकि वह पक्षद्रोही हो गया है। हालाँकि, न्यायालय को उसकी गवाही को स्वीकार करने में सतर्क रहना चाहिए और जहाँ तक संभव हो, उसकी पुष्टि की तलाश करनी चाहिए।

24. करुप्पन्ना थेवर बनाम टीएन राज्य, (1976) 1 एससीसी 31 में इस न्यायालय ने माना कि एक पक्षद्रोही गवाह की गवाही को पूरी तरह से खारिज नहीं किया जा सकता है "लेकिन अदालत को कम से कम इस बात से अवगत होना चाहिए कि, प्रथम दृष्टया एक गवाह जो अलग-अलग समय पर अलग-अलग बयान देता है, को सच्चाई की कोई परवाह नहीं है। इसलिए अदालत को ऐसे गवाह की गवाही पर कार्रवाई करने में धीमी गति से काम करना चाहिए और आम तौर पर, उसे उसके सबूतों की पुष्टि की तलाश करनी चाहिए।

25. इसी प्रकार, भगवान सिंह बनाम हरियाणा राज्य, (1976) 1 एससीसी 389 में इस न्यायालय ने कहाः

> "लेकिन तथ्य यह है कि अदालत ने अभियोजक को अपने ही गवाह से जिरह करने की अनुमति दी, इस प्रकार उसे एक पक्षद्रोही गवाह के रूप में वर्णित किया गया, जो उसके साक्ष्य को पूरी तरह से नष्ट नहीं करता है। मुकदमे में सबूत स्वीकार्य रहेंगे और अन्य विश्वसनीय सबूतों से पुष्टि होने पर उसकी गवाही के आधार पर दोषसिद्धि करने में

कोई कानूनी बाधा नहीं है।''

(संयोग से इस अनुच्छेद को रवीन्द्र कुमार डे बनाम उड़ीसा राज्य, (1976) 4 एससीसी 23 में गलत तरीके से पीएन भगवती, जे को जिम्मेदार ठहराया गया है। इसे सही ढंग से पीके गोस्वामी, जे को जिम्मेदार ठहराया जाना चाहिए)।

26. इन बुनियादी सिद्धांतों को हाल ही में भज्जू बनाम एमपी राज्य, (2012) 4 एससीसी 327 और रमेश हरिजन बनाम यूपी राज्य, (2012) 5 एससीसी *777* में दोहराया गया है। भज्जू में हममें से एक (स्वतंत्र कुमार, जे) न्यायालय के लिए आयोजितः

यह विचार कि जिस गवाह के साक्ष्य को अदालत की अनुमति से पार्टी द्वारा बुलाया गया है और जिरह की गई है, उस पर आंशिक रूप से विश्वास या अविश्वास नहीं किया जा सकता है और इसे पूरी तरह से बाहर रखा जाना चाहिए, यह कानून की सही व्याख्या नहीं है।

27. यदि हम जय पाल सिंह के साक्ष्य पर समग्रता से विचार करें, तो यह स्पष्ट है कि उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा कि अपीलकर्ता ने थापी जैसी लकड़ी की छड़ी से उन पर हमला किया और उन्हें झाड़ियों में धकेल दिया। इस हद तक जयपाल सिंह का साक्ष्य बिल्कुल स्पष्ट है और उन्होंने इससे परहेज नहीं किया. फिर वह आगे कहता है कि हालाँकि उसने अपीलकर्ता को देखा था, लेकिन वास्तव में उसने उसे दलीप सिंह को पीटते या

झाड़ियों में फेंकते नहीं देखा था। लेकिन हकीकत यह है कि दलीप सिंह को किसी ने पीटकर झाड़ियों में धकेल दिया था। किसी तीसरे व्यक्ति की उपस्थिति का कोई संकेत नहीं है। घटना स्थल पर अपीलकर्ता (के अतिरिक्त किसी अन्य की) की उपस्थिति संदेह में नहीं है।

28. चिकित्सीय साक्ष्यों से पता चलता है कि जय पाल सिंह को चोट थापी जैसी कुंद लकड़ी की छड़ी से लगी हो सकती है। फिर, इस हद तक, जय पाल सिंह का साक्ष्य सुसंगत है। चिकित्सीय साक्ष्यों के अनुसार, दलीप सिंह को लगी चोटें भी इसी तरह की लकड़ी की छड़ी या थापी से लगी हो सकती हैं। इन परिस्थितियों में, यह निष्कर्ष अपरिहार्य है कि अपीलकर्ता के अलावा किसी और ने जय पाल सिंह और दलीप सिंह पर हमला नहीं किया और उन्हें थापी से घायल कर दिया।

29. इसमें हम अपीलकर्ता के आचरण को जोड़ सकते हैं, जो वांछित होने के लिए बहुत कुछ छोड़ देता है।

30. ट्रायल जज और हाई कोर्ट ने इसे संदिग्ध पाया (और हमें भी) कि 12 और 13 नवंबर, 2003 की मध्यरात्रि को अपीलकर्ता को तारादेवी को छोड़कर रोहड़ू में अपने गांव जाना चाहिए। सीआरपीसी की धारा 313 के तहत अपीलकर्ता के बयान के अनुसार घटना होने से पहले उसने तारादेवी छोड़ दिया था। यह सच हो भी सकता है और नहीं भी, लेकिन उसके आचरण की सराहना करने के लिए यह निश्चित रूप से प्रासंगिक है। इस

संदर्भ में, साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 8 का उल्लेख करना उचित होगा जो अपराध के बाद अपीलकर्ता के आचरण को प्रासंगिक बनाता है।

31. इसी प्रकार, अपीलकर्ता के घर से खून से सना पायजामा की बरामदगी उन परिस्थितियों को और बढ़ा देती है जिसके लिए अपीलकर्ता से स्पष्टीकरण की आवश्यकता होती है। हालाँकि, किसी भी मुद्दे पर कोई स्पष्टीकरण सामने नहीं आया है।

32. निस्संदेह, सबूत को मजबूत संदेह से प्रतिस्थापित नहीं किया जा सकता। लेकिन यदि सभी तथ्य और परिस्थितियाँ केवल एक ही निष्कर्ष की ओर इशारा करती हैं, तो उन्हें अनदेखा करना मुश्किल है और परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में भी दोषसिद्धि सुनिश्चित करना संभव है। वर्तमान मामला बहुत मजबूत है क्योंकि घटना का एक चश्मदीद गवाह है और ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट दोनों ने जय पाल सिंह द्वारा दिए गए घटनाओं के संस्करण को स्वीकार कर लिया है। ऐसी परिस्थितियों में, हमें आम तौर पर ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट द्वारा एक साथ व्यक्त किए गए निष्कर्ष में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए। हमने हाल ही में रामचंद्रन बनाम केरल राज्य 2012 (10) स्केल 592 में यह विचार व्यक्त किया है और इसे दोहराने की आवश्यकता नहीं है। हालाँकि, असाधारण परिस्थितियों में हस्तक्षेप की अनुमति है - लेकिन हमें इस मामले की परिस्थितियाँ असाधारण नहीं लगतीं।

33. इसलिए, हम ट्रायल कोर्ट और उच्च न्यायालय से सहमत होने के लिए तैयार हैं कि जय पाल सिंह एक विश्वसनीय गवाह था और उसकी गवाही इस हद तक स्वीकार की जानी चाहिए कि यह अपीलकर्ता को फंसाती है।

34. हम ट्रायल जज से सहमत हैं कि यह संकेत कि जय पाल सिंह ने अपराध किया था, बहुत अस्पष्ट था। जय पाल सिंह और दलीप सिंह के बीच पारिवारिक विवाद स्पष्ट रूप से विशेष रूप से गंभीर नहीं था क्योंकि दलीप सिंह ने जय पाल सिंह और उनके भाई शीतल सिंह के साथ एक ही किराए के मकान में लगभग एक साल तक रहने का जोखिम उठाया था। किसी भी स्थिति में, यह अपीलकर्ता द्वारा सीआरपीसी की धारा 313 के तहत अपने बयान में स्थापित मामला भी नहीं था।

मारने का इरादाः

35. विचारणीय अगला प्रश्न यह है कि क्या अपीलकर्ता का इरादा दलीप सिंह को मारने का था। यहां हमें ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट द्वारा बताई गई घटनाओं की समझ को स्वीकार करने में कुछ कठिनाई हो रही है।

36. यह सच है कि अपीलकर्ता ने दलीप सिंह को कई चोटें पहुंचाईं, लेकिन इससे यह अनुमान लगाना मुश्किल है कि अपीलकर्ता का इरादा उसे मारने का था। उसका इरादा जयपाल सिंह को घायल करने तथा दलीप सिंह

को गंभीर रूप से घायल करने का प्रतीत होता है तथा थापी से पीटने के बाद वह उन्हें झाड़ियों में धकेल कर चला गया। इसकी कल्पना नहीं की जा सकती कि उसका इरादा जय पाल सिंह को घायल करने का था, लेकिन दलीप सिंह को मारने का था - वह जय पाल सिंह को चश्मदीद गवाह के रूप में छोड़ रहा होगा।

37. हमें ऐसा लगता है कि जय पाल सिंह का आचरण भी अपीलकर्ता के इरादों की ओर इशारा करता है। जय पाल सिंह को उम्मीद नहीं थी कि दलीप सिंह पर हमला घातक होगा, अन्यथा वह शीतल सिंह को बुलाने के बजाय पीड़ित की जरूरतों पर ध्यान देते। दलीप सिंह की देखभाल में देरी के कारण अंततः उनकी मृत्यु हो सकती है, यह पूरी तरह से एक अलग मामला है, लेकिन हमला इतना गंभीर नहीं था (जय पाल सिंह के अनुमान के अनुसार) कि इससे दलीप सिंह की तत्काल मृत्यु हो जाती।

38. भले ही स्थिति परिकल्पनाओं से युक्त है, यह बिल्कुल स्पष्ट है कि अपीलकर्ता का दलीप सिंह को मारने का कोई इरादा नहीं था और यहां तक कि परिकल्पनाओं की अस्वीकृति से यह निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता है कि अपीलकर्ता का इरादा दलीप सिंह को मारने का था।

39. हालाँकि, चोटों की प्रकृति और संख्या और उनका स्थान (खोपड़ी) और साथ ही इस्तेमाल किया गया "हथियार" (एक छोटा लकड़ी

का क्रिकेट बल्ला) हमें यह निष्कर्ष निकालने के लिए प्रेरित करता है कि एक प्रज्ञावान व्यक्ति के लिए, वह हमला प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में दलीप सिंह की मृत्यु का कारण बन सकता है। हालाँकि हमलावर के इरादों को जानने के लिए उसके दिमाग में गहराई से जाना मुश्किल हो सकता है, लेकिन उसके कार्यों के परिणामों का ज्ञान निश्चित रूप से उसे दिया जा सकता है।

40. तदनुसार, हमारी राय है कि अपीलकर्ता को ज्ञान था कि उसके कार्यों से दलीप सिंह की मृत्यु होने की संभावना है। इसलिए, वह गैर इरादतन हत्या का दोषी होगा और आईपीसी की धारा 304 के दूसरे भाग के तहत सजा का भागी होगा।

निष्कर्ष :

41. इन परिस्थितियों में, हम इस अपील को आंशिक रूप से स्वीकार करते हैं और दलीप सिंह की हत्या के लिए अपीलकर्ता की सजा को रद्द कर देते हैं, लेकिन उसे आईपीसी की धारा 304 के दूसरे भाग के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराते हैं।

42. हमें सूचित किया गया है कि अपीलकर्ता पहले ही आठ साल से अधिक वास्तविक कारावास और अर्जित छूट सहित लगभग ग्यारह साल से अधिक की सजा काट चुका है। इन परिस्थितियों में, हम उसे पहले ही बिताई गई अवधि के लिए कारावास की सजा देते हैं।

43. उपरोक्त शर्तों पर अपील का निपटारा किया जाता है।

अपील का निपटारा किया गया।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी बृजेश कुमार द्वितीय (अति0 मुख्य महानगर मजिस्ट्रेट)द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।