[2013] 2 एससीआर 458

प्रकाश

बनाम

राजस्थान राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 26/2008 आदि)

22 मार्च 2013

[पी सदाशिवम और जगदीश सिंह खेहर, जेजे]

दंड संहिता, 1860:

उपधारा 302, 364 और 120-बी - तीन आरोपियों द्वारा नाबालिग लड़के का अपहरण और हत्या - परिस्थितिजन्य साक्ष्य - दोषसिद्धि और आजीवन कारावास की सजा - उच्च न्यायालय द्वारा पुष्टि - माना गया: अभियोजन पक्ष द्वारा पेश किए गए ठोस और स्वीकार्य साक्ष्य स्थापित किए गए हैं मृतक को आखिरी बार आरोपी के साथ देखा गया था, आरोपी के प्रकटीकरण बयानों के अनुसार आपत्तिजनक वस्तुओं की बरामदगी, अपराध का मकसद, यानी शिकायत और आरोपी के बीच दुश्मनी और शिकायतकर्ता के परिवार को खत्म करने के लिए आरोपी द्वारा दी गई धमकी - इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि अपीलकर्ता/अभियुक्त मृतक का अपहरण और हत्या - दोषसिद्धि और सजा बरकरार - साक्ष्य - परिस्थितिजन्य साक्ष्य - मकसद।

पीडब्लू-1 का नाबालिग बेटा हमेशा की तरह 15/4/1908 को स्कूल के लिए निकला, लेकिन वापस नहीं लौटा। 19/4/1998 को उनका शव एक पहाड़ी पर पाया गया। जांच उपधारा 302, 364 और 120-बी आईपीसी के तहत दंडनीय अपराधों के लिए ए-1, ए-2 और ए-3 के खिलाफ आरोप पत्र दायर करने के साथ समाप्त हुई। ट्रायल कोर्ट ने आरोपियों को लगाए गए अपराधों के लिए दोषी ठहराया और प्रत्येक को सजा सुनाई। उन्हें, अन्य बातों के अलावा, आजीवन कारावास की सज़ा। उच्च न्यायालय ने दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की। केवल ए-2 और ए-3 ने अपील दायर की।

अपीलों को खारिज करते हुए, न्यायालय ने

कहा: 1.1 अभियोजन का मामला पूरी तरह से परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है। शरद बिरधीचंद शारदा के मामले में, इस न्यायालय ने परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में सबूत के मानक के सुनहरे सिद्धांत निर्धारित किए हैं। अभियोजन पक्ष द्वारा जिन प्रासंगिक और भौतिक परिस्थितियों का बड़े पैमाने पर खंडन किया गया है वे हैं: (i) मृतक को आखिरी बार अपीलकर्ता-अभियुक्तों की कंपनी में देखा गया था; (ii) अपीलकर्ताओं द्वारा दी गई जानकारी के अनुसरण में आपत्तिजनक लेखों की बरामदगी; और (iii) उद्देश्य। [पैरा 4-6]

शरद बिरधीचंद सारदा बनाम महाराष्ट्र राज्य, 1985 (1) एससीआर 88 = (1984) 4 एससीसी 116 - पर भरोसा किया गया।

1.2 अंतिम बार देखे गए सिद्धांत के संबंध में, अभियोजन पक्ष ने तीन व्यक्तियों, अर्थात् पीडब्लू-3, पीडब्लू-4 (दोनों सुनार) और पीडब्लू-10 की जांच की। पीडब्लू-3 ने कहा है कि वह शिकायतकर्ता, ए को जानता था। -1 और ए-2। उन्होंने आगे कहा कि घटना की तारीख को लगभग 12 बजे उन्होंने सभी आरोपियों को स्कूटर पर और शिकायतकर्ता के बेटे को स्कूटर पर तीन आरोपियों के बीच में बैठे देखा था। पीडब्लू-4 उसने कहा है कि घटना की तारीख को लगभग 12.15 बजे उसने आरोपी को छोटे लड़के के साथ स्कूटर में घूमते देखा था। इसके अलावा, पीडब्लू-10 ने कहा कि 15/4/2008 (घटना की तारीख) को उसने देखा था आरोपी एक लड़के के साथ हिलॉक की ओर जा रहा था। उसने कहा कि वह तीनों आरोपियों और बच्चे को जानता है। उससे विस्तार से जिरह की गई लेकिन उसके बयान को खारिज करने वाली कोई बात सामने नहीं आई। अभियोजन पक्ष ने आखिरी बार देखे गए सिद्धांत को साबित करने के लिए पीडब्लू 3, 4 और 10 पर बहुत भरोसा किया और नीचे की अदालतों ने उनके संस्करण को सही ढंग से स्वीकार किया। यह न्यायालय इस बात से संतुष्ट है कि अभियोजन पक्ष अंतिम बार देखे गए सिद्धांत की परिस्थिति को स्थापित करने में सफल रहा है। [पैरा 11-12]

1.3 जांच के दौरान और ए-1 द्वारा दी गई जानकारी के अनुसरण में, खून से सने उसके पैंट और शर्ट को पीडब्लू 21 और 23 की उपस्थिति में उसके घर से बरामद किया गया। एफएसएल रिपोर्ट के अनुसार, पैंट और शर्ट पर लगे खून के धब्बे मानव निर्मित हैं। [पैरा 15]

1.4 सबूतों का विश्लेषण, विशेष रूप से पीडब्लू-1 और उसकी पत्नी पीडब्लू-7 के सबूत, स्पष्ट रूप से दिखाते हैं कि अभियोजन पक्ष यह स्थापित करने में सफल रहा है कि शिकायतकर्ता के परिवार और अपीलकर्ता-अभियुक्तों के बीच संबंध शत्रुतापूर्ण थे। दरअसल एक आरोपी ने शिकायतकर्ता और उसकी पत्नी को उनके परिवार को खत्म करने की धमकी दी थी। जिस दिन

उसका बेटा लापता हुआ, उस दिन उसने तीनों आरोपियों को अपने घर के पास स्कूटर के साथ देखा था। यह न्यायालय इस बात से संतुष्ट है कि अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू 1 और 7 के बेटे की हत्या करने के लिए अपीलकर्ताओं की ओर से मकसद साबित कर दिया है। [पैरा 13]

1.5 तथ्यों और परिस्थितियों में, यह न्यायालय मानता है कि अभियोजन ने सभी को स्थापित किया है ठोस और स्वीकार्य सबूतों के आधार पर परिस्थितियों का विश्लेषण किया गया और यह निष्कर्ष निकाला गया कि यह अपीलकर्ता/आरोपी ही थे जिन्होंने मृतक का अपहरण किया और उसकी हत्या की। ट्रायल कोर्ट ने अभियोजन पक्ष के मामले को सही ढंग से स्वीकार किया और आजीवन कारावास की सजा सुनाई, जिसकी उच्च न्यायालय ने सही पुष्टि की। [पैरा 16]

केस कानून संदर्भ:

1985 (1) एससीआर 88 पैरा 4 पर निर्भर था

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 2008 की आपराधिक अपील संख्या 26।

डीबी सीआरएल में जोधपुर में राजस्थान उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 02/03/2006 से। 2002 की संख्या 154।

अपीलकर्ता के लिए सीरज बग्गा।

प्रतिवादी की ओर से शोवन मिश्रा और मिलिंद कुमार।

न्यायालय का निर्णय **पी सदाशिवम, जे.** द्वारा दिया गया था।

1. ये अपीलें डी.बी. में राजस्थान के उच्च न्यायालय, जोधपुर द्वारा पारित अंतिम निर्णय और आदेश दिनांक 02.03.2006 के विरुद्ध हैं। 2002 की आपराधिक अपील संख्या 154, जिसके तहत उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ताओं द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया और अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, बाड़मेर, राजस्थान द्वारा 1998 के सत्र मामले संख्या 28 में पारित आदेश दिनांक 31/01/2002 की पुष्टि की, जिसके द्वारा यहां अपीलकर्ताओं को भारतीय दंड संहिता (संक्षेप में "आईपीसी") की धारा 302, 364 और 120-बी के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया और उन्हें धारा 302 के तहत आजीवन कारावास और 5000 रुपये का जुर्माना भरने की सजा सुनाई गई। /- प्रत्येक।

2. संक्षिप्त तथ्य:

(ए) यह दुश्मनी के कारण 7 साल के बच्चे के अपहरण और हत्या का मामला है।

(बी) 16/04/1998 को, लीलाधर (पीडब्लू-1) ने पुलिस स्टेशन, बाड़मेर में एक रिपोर्ट दर्ज कराई कि 15.04.1998 को उसका लगभग 7 साल का बेटा कमिलेश सुबह स्कूल के लिए निकला, लेकिन तब तक घर नहीं लौटा। शाम 7.00 बजे उक्त रिपोर्ट के अनुसरण में पुलिस ने तलाश की। 19.04.1998 को हंसराज (पीडब्लू-8), खेत सिंह (पीडब्लू-9) और भीमाराम (पीडब्लू-11) की सूचना पर कि एक लड़के का शव क्षत-विक्षत हालत में सुजेश्वर की पहाड़ी पर पड़ा हुआ पाया गया। पुलिस लीलाधर (पीडब्लू-1) के साथ घटनास्थल पर गई। उन्होंने पाया कि शव का कुछ हिस्सा जानवरों ने खा लिया है. कपड़े, जूते, मोज़े और स्कूल बैग से पीडब्लू-1 ने शव की पहचान अपने बेटे के रूप में की।

(सी) 19/04/1998 को, लीलाधर (पीडब्लू-1) द्वारा अपहरण और हत्या की एक और रिपोर्ट दर्ज की गई थी, जिसमें रमेश पुत्र दशरथ, प्रकाश पुत्र गौतमचंद, रमेश उर्फ पापिया पुत्र भंवर लाल की संलिप्तता का संदेह था। पन्नू, इंदर पुत्र मुरलीधर, गणेश और पप्पू। जांच और बरामदगी के बाद, पुलिस ने 22.04.1998 को प्रकाश, रमेश उर्फ पापिया और रमेश खत्री को गिरफ्तार कर लिया और आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ आईपीसी की धारा 302, 364 और 120-बी के तहत आरोप पत्र दायर किया गया।

(डी) 1998 के सत्र प्रकरण संख्या 28 में दिनांक 31.01.2002 के आदेश से, अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, बाड़मेर ने तीनों आरोपियों को आईपीसी की धारा 302, 364 और 120-बी के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया और उन्हें धारा के तहत सजा सुनाई। 302, प्रत्येक को 5000/- रुपये के जुर्माने के साथ आजीवन कारावास, जुर्माना का भुगतान न करने पर एक वर्ष के लिए अतिरिक्त कठोर कारावास, धारा 364, आरएल के तहत 7 साल के लिए प्रत्येक को 2000 रुपये के जुर्माने के साथ भुगतना होगा। जुर्माना अदा न करने पर 6 महीने की अतिरिक्त सश्रम कारावास की सजा भुगतनी होगी और धारा 120-बी के तहत प्रत्येक को 2000 रुपये के जुर्माने के साथ 7 साल की सश्रम कारावास की सजा भुगतनी होगी। जुर्माना न चुकाने पर 6 महीने की अतिरिक्त सश्रम कारावास की सजा भुगतनी होगी।

(ई) दोषसिद्धि और सजा के आदेश को चुनौती देते हुए, अपीलकर्ताओं ने डी.बी. होने के नाते अपील दायर की। उच्च न्यायालय के समक्ष 2002 की आपराधिक अपील संख्या 154। दिनांक 02.03.2006 के आदेश द्वारा, उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ताओं द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया।

(एफ) उक्त आदेश से व्यथित होकर, अपीलकर्ताओं ने विशेष अनुमति के माध्यम से ये अपीलें दायर की हैं।

3. अपीलकर्ताओं के लिए विद्वान न्याय मित्र श्री सीरज बग्गा और प्रतिवादी-राज्य के लिए विद्वान वकील श्री शोवन मिश्रा को सुना।

चर्चा:

4. मौजूदा मामले में, अभियोजन का मामला पूरी तरह से परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर टिका हुआ है। अपीलकर्ताओं के लिए विद्वान न्याय मित्र द्वारा यह तर्क दिया गया था कि प्रत्यक्ष साक्ष्य के अभाव में, दो विचारों की संभावना को दर्शाने वाली थोड़ी सी भी विसंगति संदेह के लाभ के आधार पर आरोपी को अपराध से मुक्त कर देगी। अभियोजन और बचाव पक्ष द्वारा रखी गई सामग्रियों पर विचार करने से पहले, आइए परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर दोषसिद्धि दर्ज करने के लिए आवश्यक सबूत के मानक पर इस न्यायालय द्वारा घोषित कानूनी स्थिति का विश्लेषण करें। शरद बिरधीचंद सारदा बनाम महाराष्ट्र राज्य, (1984) 4 एससीसी 116 में इस न्यायालय के एक प्रमुख निर्णय में, इस न्यायालय ने परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर दोषसिद्धि दर्ज करने के लिए आवश्यक सबूत के मानक पर विस्तार से विचार किया और सुनहरे सिद्धांतों को निर्धारित किया। किसी मामले में आवश्यक सबूत के मानक परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर स्थापित किए जाने चाहिए जो इस प्रकार हैं: &&&

> "153. इस निर्णय का बारीकी से विश्लेषण करने पर पता चलेगा कि किसी आरोपी के खिलाफ मामला दर्ज करने से पहले निम्नलिखित शर्तों को पूरा किया जाना चाहिए पूरी तरह से स्थापित किया जाना चाहिए:
>
> (1) जिन परिस्थितियों से अपराध का निष्कर्ष निकाला जाना है, उन्हें पूरी तरह से स्थापित किया जाना चाहिए।
>
> यहां यह ध्यान दिया जा सकता है कि इस न्यायालय ने संकेत दिया है कि संबंधित परिस्थितियां "होनी चाहिए या होनी चाहिए" न कि "हो सकती हैं"। स्थापित। "साबित किया जा सकता है" और "साबित होना चाहिए या होना चाहिए" के बीच न केवल व्याकरणिक बल्कि कानूनी अंतर है, जैसा कि इस न्यायालय ने शिवाजी साहबराव बोबडे बनाम महाराष्ट्र राज्य, (1973) 2 एससीसी 793 में माना था। टिप्पणियाँ की गईं: [एससीसी पैरा 19, पृ. 807):

"निश्चित रूप से, यह एक प्राथमिक सिद्धांत है कि अदालत द्वारा दोषी ठहराए जाने से पहले आरोपी को दोषी होना चाहिए और न ही वह दोषी हो सकता है और 'हो सकता है' और 'होना चाहिए' के बीच की मानसिक दूरी लंबी है और अस्पष्ट अनुमानों को निश्चित से विभाजित करती है निष्कर्ष।"

(2) इस प्रकार स्थापित तथ्य केवल अभियुक्त के अपराध की परिकल्पना के अनुरूप होने चाहिए, अर्थात, उन्हें किसी अन्य परिकल्पना पर समझाने योग्य नहीं होना चाहिए सिवाय इसके कि अभियुक्त दोषी है,

(3) परिस्थितियाँ होनी चाहिए एक निर्णायक प्रकृति और प्रवृत्ति,

(4) उन्हें सिद्ध की जाने वाली परिकल्पना को छोड़कर हर संभावित परिकल्पना को बाहर करना चाहिए, और

(5) सबूतों की एक श्रृंखला होनी चाहिए जो इतनी पूर्ण हो कि निर्दोषता के अनुरूप निष्कर्ष के लिए कोई उचित आधार न बचे। अभियुक्त को यह दिखाना होगा कि पूरी मानवीय संभावना में यह कार्य अभियुक्त द्वारा ही किया गया होगा।

154. यदि हम ऐसा कह सकें तो ये पांच स्वर्णिम सिद्धांत परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर किसी मामले को साबित करने के पंचशील का निर्माण करते हैं। निर्णयों के संबंध में, हमें लगता है कि इससे विस्तृत रूप से निपटने की कोई आवश्यकता नहीं है। उपरोक्त "पांच सुनहरे सिद्धांतों" के साथ, आइए अभियोजन के मामले पर विचार करें और पता लगाएं कि क्या यह सभी परीक्षणों को पूरा करता है।

6. अभियोजन पक्ष द्वारा जिन प्रासंगिक और भौतिक परिस्थितियों पर अत्यधिक भरोसा किया गया है वे हैं:

(i) मृतक को आखिरी बार अपीलकर्ता-अभियुक्तों की कंपनी में देखा गया था।

(ii) अपीलकर्ताओं द्वारा दी गई जानकारी के अनुसरण में आपत्तिजनक लेखों की बरामदगी।

(iii) मकसद।

7. अपीलकर्ताओं के लिए विद्वान न्याय मित्र के साथ-साथ प्रतिवादी-राज्य के लिए विद्वान वकील ने हमें मौखिक और दस्तावेजी दोनों तरह के संपूर्ण साक्ष्यों से अवगत कराया। हमने इसकी जांच की और उनके द्वारा दिए गए संबंधित अनुरोधों पर भी विचार किया। आगे बढ़ने से पहले,

यह ध्यान रखना प्रासंगिक है कि इन तीन आरोपियों में से, ए-1 ने अपनी दोषसिद्धि और सजा को चुनौती नहीं दी है। वर्तमान अपीलें ए-2 और ए-3 द्वारा दायर की गई हैं, जिसमें हम अपीलकर्ताओं को संदर्भित करते हैं जो केवल ए-2 और ए-3 से संबंधित हैं।

8. अभियोजन पक्ष द्वारा जांचा गया पहला गवाह मृतक के पिता लीलाधर (पीडब्लू-1) थे। पीडब्लू-1 ने अपने बयान में कहा कि वह हाथीधोरा, शिव मंदिर के पास, बाड़मेर में रहता है। उनके दो बेटे और एक बेटी थी. घटना से पहले उनके एक बेटे की मौत हो गई थी. उनका सबसे बड़ा बेटा कमलेश था, उसके बाद उनकी बेटी खुशबू और फिर सबसे छोटा बेटा नरेंद्र था। वह लाइट फिटिंग का काम करता है। वह आमतौर पर सुबह 8.30-9.00 बजे काम पर जाता है और रात को 8.00-8.30 बजे घर वापस लौटता है। उनके तीन बच्चों में से, कमलेश ~ स्कूल जाते थे। उन्होंने एलेश नारायण खत्री स्कूल से पढ़ाई की। दिनांक 15.04.1998 को उनका पुत्र प्रातः 11.30 बजे स्कूल गया था, उस समय पीताम्बर का पुत्र भी उनके साथ था। उन्होंने आगे बताया कि शाम 5.45 बजे जब वह मोची के यहां काम कर रहे थे तो उन्हें खबर मिली कि उनका बेटा कमलेश स्कूल से वापस नहीं आया है. उक्त सूचना मिलने पर वह घर गया जहां उसकी पत्नी ने बताया कि कमलेश स्कूल से वापस नहीं आया है. इसके बाद उन्होंने स्कूल जाकर स्कूल टीचर से पूछताछ की तो उन्होंने बताया कि उस दिन कमलेश स्कूल नहीं आया था। इसके बाद उन्होंने बाड़मेर में अपने सभी रिश्तेदारों से पूछताछ की और उनकी तलाश की, लेकिन उनका पता नहीं चल सका। तब उन्होंने सिटी पुलिस स्टेशन में शिकायत दर्ज कराई कि उनके बच्चे का पता नहीं चल रहा है। उसके पांच दिन बाद लगभग शाम 7 बजे। पुलिस ने उन्हें सूचित किया कि उन्हें एक शव मिला है। इसके बाद वे प्रेमजी घनश्यार्मजी के साथ पहाड़ियों पर चले गये। शिवजी मंदिर के पीछे एक पहाड़ है। उसे उस पहाड़ पर ले जाया गया और प्रेमजी, घनश्यामजी और मूला पहाड़ की चोटी पर गए जहां शव पड़ा था। शव को देखते ही तीनों सी.| साहब ने बताया कि यह उनके बेटे कमलेश का शव है। रात के समय शव को उठाना संभव नहीं था, इसलिए अगली सुबह वह फिर उस स्थान पर गया और अपने बेटे के शव को एक कपड़े में बांधकर इकट्ठा किया और उसे अपने घर ले आया और उसे दफना दिया। उन्होंने यह भी बताया कि शव का दाहिना हाथ कटा हुआ था और वह गायब था. शव का सिर भी गायब था. शव पर काले दाग वाली सफेद शर्ट, काली पैंट, काली बेल्ट और बायक जूते पहने हुए थे। शव के साथ एक स्कूल बैग भी था, जो उनके बेटे कमलेश का था. शव पर पहने हुए कपड़े भी उसके बेटे के ही थे।

9. उन्होंने आगे बताया कि बेटे के लापता होने के दूसरे दिन दिल्ली गये पप्पू पर शक हुआ. उन्होंने आगे बताया कि घटना से तीन महीने पहले रमेश खत्री इंद्रमल ब्राह्मण के घर में

घुस गया था, जिसका घर उसके घर के बगल में है. इस संबंध में उसने लड़की के माता-पिता के साथ-साथ मोहल्ले के लोगों से भी शिकायत की। लड़की इंद्रमल की थी. फिर रमेश ने जहर की पुड़िया इंद्रमल के घर में दीवार के ऊपर रख दी. बाद में इंद्रमल की बेटी उस जहर को खाकर मर गई। इसके बाद रमेश खत्री और इंद्रमल ब्राह्मण उसे धमकी देते थे कि वे इसका बदला लेंगे और स्कूल जाते समय उसके बेटे का अपहरण कर लेंगे। उक्त धमकी के तीन महीने बाद, उन्होंने उसके बेटे का स्कूल जाते समय अपहरण करने के बाद उसकी हत्या कर दी। सी.आई. पुलिस साहब ने उनकी उपस्थिति में कपड़े छीन लिए और काली बेल्ट वाली पैंट, काले धब्बे वाली डिज़ाइन वाली खून से सनी एक छोटी सी गंदगी, दो जूते और मोज़े आदि भी ले लिए। उन्होंने पुलिस स्टेशन में एक रिपोर्ट (एक्स पी-01) दर्ज कराई। उसी दिन उसने बताया कि उसका बच्चा स्कूल से घर वापस नहीं आया। उन्होंने पुलिस को यह भी बताया कि उनके बेटे का शव उसके लापता होने के पांच दिन बाद मिला था. पूछताछ के बाद पुलिस ने उसके बेटे का शव सौंप दिया।

10. अभियोजन पक्ष द्वारा भरोसा किया जाने वाला अगला गवाह मृतक की मां पीडब्लू-7 है। अपनी गवाही में उसने बताया कि उसके तीन बच्चे हैं। तीसरे बच्चे का नाम कमलेश था. उसने बताया कि करीब 14 माह पहले उसने कमलेश को स्कूल भेजा था। संबंधित तिथि पर, जब वह अपने घर के बाहर खड़ी थी, तो अदालत में उपस्थित आरोपी व्यक्ति, अर्थात् पप्पू, रमेश और प्रकाश, पप्पू की दुकान पर खड़े थे। उनमें से पप्पू अपने घर गया और स्कूटर ले आया और स्कूटर पर उसी दिशा में चला गया जिस दिशा में कमलेश और संतोष गए थे। इसके बाद वह अपने घर के अंदर चली गयी. प्रासंगिक समय में, उनके पति लाइट फिटिंग का काम कर रहे थे और वह सुबह 9 बजे कार्यस्थल पर जाते थे और शाम को 8 बजे घर लौटते थे। संबंधित तिथि पर, जब वह घर लौटा, तो उसने उसे बताया कि उनका बेटा कमलेश स्कूल से वापस नहीं आया है। इसके बाद, उसका पति पीडब्लू-1 अपने भाई प्रेम के साथ कमलेश की तलाश में निकल गया। उसने रमेश के बारे में घटना भी बताई कि उसके बेटे के लापता होने की तारीख से 12 महीने पहले, रात 11 बजे, उसने आरोपी रमेश को इंद्रमल के घर में प्रवेश करते देखा था, जो उसके घर के करीब है। रमेश का इंद्रमल की बेटी पप्पुनी से रिश्ता था. उक्त रमेश रात के समय भी उनके घर में घुस जाता था। उसने इसकी जानकारी इंद्रमल की पत्नी को दी। उसने यह बात अन्य पड़ोसियों को भी बताई। उनके अनुसार, उक्त घटना का पता चलने पर, इंद्रमल और उसकी बहन ने उन्हें पीटा, जिसके लिए उन्होंने पुलिस में शिकायत दर्ज कराई थी, जिसके कारण उन्होंने धमकी दी थी कि वे इसका बदला लेंगे। उक्त घटना के एक माह बाद पप्पूनी की जहर खाकर मौत हो गई और इसके बाद आरोपी रमेश उससे झगड़ा करता था और कई बार धमकी देता था। उसने मामले की

शिकायत पुलिस को भी दी। स्थानीय लोगों के सहयोग से मामले में समझौता कराया गया. हालाँकि, उसने शिकायत की कि समझौते के बाद, उसका बेटा कमलेश लापता था और बाद में उसकी हत्या कर दी गई। उसने आरोपी व्यक्तियों द्वारा उसके बेटे की हत्या का कारण बताया। उसने यह भी कहा कि पप्पू, रमेश और प्रकाश ने उसके बेटे को गायब कर दिया था और उसके अनुसार, उन्होंने पप्पूनी की मौत के कारण ऐसा किया और उसके बाद उसके बेटे की हत्या कर दी।

11. अंतिम देखे गए सिद्धांत के संबंध में पीडब्लू 1 और 7 के साक्ष्य के अलावा, अभियोजन पक्ष ने तीन व्यक्तियों की जांच की, अर्थात्, मूलचंद (पीडब्लू -3), गौतम चंद (पीडब्लू -4) दोनों सुनार हैं और बिगलाराम (पीडब्लू -10) . अपने साक्ष्य में, पीडब्लू-3 ने कहा है कि वह लीलाधर, रमेश और प्रकाश को जानता था। उन्होंने आगे बताया कि घटना वाले दिन दोपहर करीब 12 बजे उन्होंने सभी आरोपियों को स्कूटर पर पंचपति सर्कल रोड की ओर जाते देखा था. उसने लीलाधर के बेटे को भी स्कूटर पर तीनों आरोपियों के बीच में बैठे देखा था। गौतम चंद (पीडब्लू-4), जो एक सुनार भी है, ने अपने साक्ष्य में कहा है कि घटना की तारीख को लगभग 12.15 बजे उसने आरोपी को छोटे लड़के के साथ स्कूटर में घूमते देखा था। हालाँकि पीडब्लू 3 और 4 दोनों ने पहचान परेड में आरोपी व्यक्तियों की पहचान नहीं की, उनके दावे को देखते हुए, हम संतुष्ट हैं कि अभियोजन पक्ष अंतिम बार देखे गए सिद्धांत की परिस्थिति को स्थापित करने में सफल रहा है।

12. अंतिम देखे गए सिद्धांत का समर्थन करने के लिए अभियोजन पक्ष द्वारा जिस अगले गवाह पर भरोसा किया गया वह बिजलाराम (पीडब्लू-10) है। अपने साक्ष्य में, उन्होंने कहा कि 15.04.1998 को, वह जलाऊ लकड़ी इकट्ठा करने के लिए सुजेसर हिलॉक गए थे। जब वह गेलू रोड पर लौट रहा था, तो उसने आरोपी को एक लड़के के साथ हिलॉक की ओर जाते देखा। लड़के ने काली पैंट और सफेद शर्ट तथा काले जूते पहने हुए थे। उन्होंने आगे बताया कि तीनों आरोपी और बच्चा हिलॉक की ओर चले गये. उन्होंने कोर्ट में सभी आरोपियों की पहचान की. उसने यह भी स्वीकार किया कि वह तीनों आरोपियों और बच्चे को जानता था। उनसे विस्तार से जिरह की गई लेकिन अभियोजन पक्ष द्वारा दिए गए उनके बयान को गलत साबित करने वाली कोई बात सामने नहीं आई। अभियोजन पक्ष ने आखिरी बार देखे गए सिद्धांत को साबित करने के लिए पीडब्लू 3, 4 और 10 पर बहुत भरोसा किया और नीचे की अदालतों ने उनके संस्करण को सही ढंग से स्वीकार किया।

13. अब तक चर्चा किए गए उपरोक्त साक्ष्यों के विश्लेषण से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि अभियोजन पक्ष यह स्थापित करने में सफल रहा है कि लीलाधर के परिवार और अपीलकर्ता-अभियुक्तों के बीच संबंध शत्रुतापूर्ण थे। दरअसल, आरोपियों में से एक रमेश खत्री ने लीलाधर और उनकी पत्नी को उनके परिवार को खत्म करने की धमकी दी थी. हम संतुष्ट हैं कि अभियोजन पक्ष ने अपीलकर्ताओं की ओर से पीडब्लू 1 और 7।

14. के बेटे कमलेश की हत्या करने का मकसद साबित कर दिया है। यह सच है कि अपीलकर्ता की ओर से पेश वकील ने पीडब्लू 11 के साक्ष्य में विसंगति की ओर इशारा किया है। , 12, 16 और 21 शव की स्थिति के बारे में। यह बताना प्रासंगिक है कि अभियोजन पक्ष के ये गवाह ग्रामीण हैं और शव 20/04/1998 को ही बरामद किया गया था जबकि घटना 15.04.1998 को हुई थी। दरअसल, पीडब्लू 9 और 11 मवेशी चराने वालों ने गवाही दी है कि शव का आंशिक हिस्सा कुत्ते ने खाया था। इसे ध्यान में रखते हुए, केवल इसलिए कि अभियोजन पक्ष के गवाह 14 वर्षीय लड़के के शव का वर्णन करने में सुसंगत नहीं थे, पूरे अभियोजन मामले पर विश्वास नहीं किया जा सकता है।

15. जांच के दौरान और ए-1 द्वारा दी गई जानकारी के अनुसरण में, रमेश के खून से सने पैंट और शर्ट को पीडब्लू 21 और 23 की उपस्थिति में उसके घर से बरामद किया गया। पैंट और शर्ट को जब्त कर लिया गया और सील कर दिया गया। एक पैकेट पर एस 8 अंकित है। आगे यह देखा गया है कि एफ एस एल रिपोर्ट, उदा पी -86 के अनुसार, पैंट और शर्ट पर खून की मौजूदगी मानव उत्पत्ति की है।

16. उपरोक्त चर्चा के आलोक में, हम मानते हैं कि अभियोजन पक्ष ने सभी परिस्थितियों को ठोस और स्वीकार्य सबूतों द्वारा स्थापित किया है और यदि हम सभी परिस्थितियों पर विचार करते हैं तो यह निष्कर्ष निकलता है कि यह अपीलकर्ता/आरोपी ही थे जिन्होंने अपहरण किया और हत्या की। मृतक कमलेश का. हम इस बात से संतुष्ट हैं कि ट्राई कोर्ट ने अभियोजन के मामले को सही ढंग से स्वीकार किया और आजीवन कारावास की सजा सुनाई, जिसकी उच्च न्यायालय ने पुष्टि की। हम उक्त निष्कर्ष से पूर्णतः सहमत हैं। नतीजतन, अपील विफल हो जाती है और उसे खारिज कर दिया जाता है।

आर.पी. अपीलें खारिज।

आशीष तिवारी द्वारा अनुवादित।