सोम राज @सोमा

बनाम

हिमाचल प्रदेश राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 1772/2008)

22 फ़रवरी, 2013

[पी. सदाशिवम और जगदीश सिंह खेहर, जे.जे.]

` दंड संहिता, 1860- धारा 302- शरीर के महत्वपूर्ण अंग पर घातक हथियार से हमला, जिससे व्यक्ति की मृत्यु हो जाए- अपीलकर्ता मृतक के सिर के पीछे 'दाराट' (कृषि उपकरण जिसमें काटने वाला बड़ा ब्लेड होता है) से वार किया गया - वार घातक साबित हुआ -अपीलकर्ता का दोषसिद्धि धारा 302 का औचित्य -माना गया: उचित -अपीलकर्ता ने तेज पक्ष चुना 'दारत' का, न कि कुंद पक्ष का - जिस तीव्रता से प्रहार किया गया था वह इस तथ्य से स्पष्ट रूप से सामने आता है कि प्रहार के परिणामस्वरूप मृतक की खोपड़ी कट गई और उसमें एक छेद हो गया, जिसके परिणामस्वरूप मस्तिष्क के ऊतक उजागर हो गए -यह अपीलकर्ता का मामला यह नहीं है कि यह घटना अचानक हुए झगड़े या आवेश में उत्पन्न हुई थी - यह उसका मामला भी नहीं है, कि उसने मृतक के उकसावे के परिणामस्वरूप प्रतिशोध लिया था - पांच गवाह एक सर्वसम्मति से में कहा, कि अपीलकर्ता मृतक पर दूसरा वार करने की प्रक्रिया में था, जब उन्होंने उसे पकड़ लिया, जिसमें से एक (PW 6) ने अपीलकर्ता से 'दाराट' छीन लिया, और उसे फेंक दिया - ऐसे में स्थिति, यह मानना अनुचित होगा कि मैं यह मानकर अपीलकर्ता का दोषी निर्धारित करता हूं कि उसने मृतक को केवल एक चोट पहुंचाई है - अपीलकर्ता को धारा के तहत 'गैर इरादतन हत्या' का अपराध माना जाना चाहिए। 302 आईपीसी, क्योंकि उसने ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाने के इरादे से

'दाराट' प्रहार किया था, जिसके बारे में वह जानता था कि यह इतना आसन्न खतरनाक था, कि यह पूरी संभावना है कि इससे मृतक की मृत्यु हो सकती थी।

अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि जब PW 2 के आवास पर एक 'भंडारा' (औपचारिक दावत) आयोजित किया जा रहा था, तो आरोपी-अपीलकर्ता ने PW 1 के भाई के साथ झगड़ा करना शुरू कर दिया और फिर उसके सिर के पिछले हिस्से में 'दराफ (एक पारंपरिक कृषि उपकरण) से उस पर हमला किया। अभियोजन पक्ष का आगे का मामला यह था कि जब अपीलकर्ता दूसरा झटका देने की प्रक्रिया में था, PW -1 ने अन्य लोगों के साथ उसे पकड़ लिया और उसके हाथ से 'दाराट' छीन लिया। PW1 के भाई की बाद में मृत्यु हो गई। लगभग सभी गवाह मृतक और अपीलकर्ता से संबंधित थे। बड़ी संख्या में रिश्तेदारों ने सामूहिक रूप से अपीलकर्ता के खिलाफ गवाही दी, जबकि केवल उसके भाई (DW5) ने उसके पक्ष में गवाही दी। ट्रायल कोर्ट ने DW5 द्वारा बताए गए घटना के वैकल्पिक संस्करण को खारिज कर दिया और अपीलकर्ता को आईपीसी की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया। उच्च न्यायालय द्वारा दोषसिद्धि की पुष्टि की गई और इसलिए, तत्काल अपील की गई।

न्यायालय ने अपील खारिज करते हुए अभिनिर्धारित किया:

1. योग्यता के आधार पर, इस तथ्य के बारे में शायद ही कोई संदेह हो सकता है कि अपीलकर्ता ने मृतक के सिर के पीछे 'दाराट' से घातक प्रहार किया। यह पुष्टि, कि उपरोक्त आघात अपीलकर्ता द्वारा किया गया था, PW1, PW2, PW3, PW6 और PWS के बयानों से उभरता है। उक्त सभी गवाह घटना स्थल पर उपस्थित थे। उनके कथनों की सत्यता पर संदेह करने का कोई कारण नहीं है। डीडब्ल्यूएस का बयान अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयानों को पलटने के लिए अपर्याप्त है। यह अविश्वसनीय है. [Para 6] [445-8-E, F]

2.1. अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत गवाहों के तथ्यात्मक विवरण से यह स्पष्ट है कि अपीलकर्ता 'दाराट' नहीं ले जा रहा था, बल्कि उसने उसे PW 2 के घर से उठाया था। 'दाराट' एक पारंपरिक कृषि उपकरण है जिसका उपयोग पेड़ों की शाखाओं को काटने के लिए किया जाता है। इसका उपयोग कसाई बकरियों और भेड़ों का सिर काटने के लिए भी करते हैं। 'दाराट' में एक हैंडल और एक बड़ा काटने वाला ब्लेड होता है।

मृतक पर हमला करने के लिए 'दारत' लेने से, यह स्पष्ट है कि अपीलकर्ता को चोट की प्रकृति के बारे में पता था कि वह घटना के हथियार से चोट पहुंचा सकता है। दो डॉक्टरों (PW 4 और PW 5) के बयानों से, मृतक को लगी चोटों की प्रकृति सामने आ गई है। उसका एक अवलोकन. इसमें संदेह की कोई गुंजाइश नहीं है कि अपीलकर्ता ने 'दारत' का तेज़ पक्ष चुना था, कुंद पक्ष नहीं। जिस क्रूरता के साथ उपरोक्त प्रहार किया गया था वह इस तथ्य से स्पष्ट रूप से सामने आता है कि प्रहार के परिणामस्वरूप मृतक की खोपड़ी कट गई और उसमें एक छेद हो गया, जिसके परिणामस्वरूप मस्तिष्क के ऊतक उजागर हो गए। जब किसी घातक हथियार से तीव्रता के साथ प्रहार किया जाता है, तो यह स्पष्ट होता है कि हमलावर का इरादा ऐसी प्रकृति की शारीरिक चोट पहुंचाने का है, जिसके बारे में वह जानता है कि यह इतना आसन्न खतरनाक है, कि पूरी संभावना है कि इससे मृत्यु हो सकती है। वह स्थान जहां अपीलकर्ता द्वारा (मृतक के सिर के पीछे) प्रहार किया गया था। भी इसी निष्कर्ष की ओर ले जाता है। अपीलकर्ता का मामला यह नहीं है कि यह घटना अचानक हुए झगड़े के कारण उत्पन्न हुई। यह भी उसका मामला नहीं है कि झटका आवेश में आकर मारा गया हो। यह उसका मामला भी नहीं है कि उसने मृतक के उकसावे के परिणामस्वरूप प्रतिशोध लिया था। इसलिए उसके पास ऐसे चरम कृत्य के लिए कोई बहाना नहीं है। एक और भौतिक तथ्य यह है. पार्टियों के बीच संबंध. अपीलकर्ता मृतक का चाचा था। ऐसी परिस्थितियों में, अपीलकर्ता के इरादे और ज्ञान पर संदेह करने का शायद ही कोई

कारण है। [Para 11] [458-8-H; 459-A-B]

2.2. इसके अलावा, तत्काल घटना को ऐसी घटना मानना गलत होगा जिसमें आरोपी द्वारा एक ही झटका दिया गया था। घटना के कम से कम पांच गवाहों ने एक सुर में कहा है कि अपीलकर्ता मृतक पर दूसरा वार करने की प्रक्रिया में था, जब उन्होंने उसे पकड़ लिया, जिसमें से एक (पीडब्ल्यू 6) ने उससे 'दारत' छीन लिया। अपीलकर्ता, और इसे फेंक दिया। ऐसी स्थिति में, यह मानकर अपीलकर्ता का दोषी मानना/निर्धारित करना अनुचित होगा कि उसने मृतक को केवल एक चोट पहुंचाई थी। अपीलकर्ता को आईपीसी की धारा 302 के तहत 'गैर इरादतन हत्या' का अपराध माना जाना चाहिए, क्योंकि उसने ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से 'डराट' वार किया था, जिसके बारे में उसे पता था कि यह बेहद खतरनाक था। , कि यह पूरी संभावना है कि मृतक की मृत्यु का कारण बनेगा। इस प्रकार अपीलकर्ता को आईपीसी की धारा 302 के तहत अपराध के लिए उचित रूप से दोषी ठहराया गया और आजीवन कठोर कारावास की सजा सुनाई गई। . [Para 11] [458 -B -H ;[459-A -B]

जगरूप सिंह बनाम हरियाणा राज्य (1981) 3 एससीसी 616: 1981 (3) एससीआर 839; जगतार सिंह बनाम पंजाब राज्य (1983) 2 एससीसी 342 और आंध्र प्रदेश राज्य बनाम रायवरपु पुन्नय्या और अन्य। 1977 (1) एससीआर 601: (1976) 4 एससीसी 382 - संदर्भित।

केस कानून संदर्भ:

1981(3)एससीआर 83	में संदर्भित	पैरा 8
(1983) 2 एससीसी 342	में संदर्भित	पैरा 8
(1976)4 एससीसी382	में संदर्भित	पैरा10

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या 1772/2008

2003 की आपराधिक अपील संख्या 607 में हिमाचल प्रदेश उच्च न्यायालय, शिमला के निर्णय और आदेश दिनांक 13.04.2007 से।

अपीलकर्ता की ओर से शशि भूषण कुमार।

प्रतिवादी की ओर से नरेश के. शर्मा।

न्यायालय का फैसला

न्यायमूर्ति जगदीश सिंह खेहर द्वारा सुनाया गया।

1. पुलिस को सूचना देने के परिणामस्वरूप डॉ. बी.एम. गुप्ता (पीडब्लू5}, वरिष्ठ चिकित्सा अधिकारी, सामुदायिक स्वास्थ्य केंद्र, इंदौरा (इसके बाद इसे सीएचसी, इंदौरा कहा जाएगा); नेक राम, (पीडब्लू1) का बयान 29.7.2000 को सीएचजी, इंदौरा में दर्ज किया गया था; जिसके परिणामस्वरूप पुलिस स्टेशन, इंदौरा में भारतीय दंड संहिता, 1860 की धारा 302 के तहत 2000 की संख्या 123 की प्रथम सूचना रिपोर्ट का पंजीकरण। उपरोक्त बयान एएसआई शिव कन्या (पीडब्लू12) द्वारा दर्ज किया गया था। अपने बयान में, नेक राम (पीडब्लू1)) ने दावा किया कि 29.7.2000 को गांव खंडा सानियाल में किशन सिंह (पीडब्लू2) के आवास पर एक 'यज्ञ' (हिंदू अनुष्ठान समारोह) के बाद एक 'भंडारा' (एक हिंदू अनुष्ठान के दौरान भक्तों के लिए दावत) था। नेक राम (पीडब्लू1) ने खुलासा किया, कि उसे अपने भाई सरदारी लाल (मृत्यु के बाद से) के साथ 'भंडारे' में आमंत्रित किया गया था और वे किशन सिंह (पीडब्लू2) के आवास पर उपस्थित थे। शिकायतकर्ता नेक राम (पीडब्लू1) ने पुष्टि की, कि वह था 'भंडारे' में भोजन परोसने में मदद करना। जब वह रात लगभग 9.30 बजे रसोई में था, तो उसे (नेक राम, पीडब्लू 1) उसके भतीजे सोहन (पीडब्लू 3) और शमशेर सिंह (पीडब्लू 8) ने सूचित किया कि आरोपी-अपीलकर्ता सोम राज उर्फ सोमा अपने भाई सरदारी लाल से झगड़ा कर रहा था। इसकी सूचना मिलने पर, वह तुरंत विवाद स्थल पर पहुंचे, और

आरोपी-अपीलकर्ता सोम राज को अपने भाई सरदारी लाल के साथ मारपीट करते हुए पाया। उन्होंने यह भी बताया कि उन्होंने सोम राज को 'दाराट' (उत्तरी भारत में किसानों द्वारा पेड़ों की शाखाएं काटने के लिए इस्तेमाल किया जाने वाला एक पारंपरिक कृषि उपकरण) उठाते हुए देखा था। इसका उपयोग कसाई बकरियों और भेड़ों के सिर काटने के लिए भी करते हैं। उपकरण में है एक हैंडल और एक बड़ा काटने वाला ब्लेड), किशन सिंह (पीडब्लू 2) के घर से और उसके भाई सरदारी लाल को उसके सिर के पिछले हिस्से पर एक झटका दिया। पहले झटके के बाद, आरोपी-अपीलकर्ता दूसरा झटका देने की प्रक्रिया में था, जब शिकायतकर्ता नेक राम (पीडब्ल्यू 1) ने घटना स्थल पर मौजूद अन्य लोगों के साथ उसे पकड़ लिया था। फिर उसके हाथ से 'दारत' छीन लिया गया। नेक राम (पीडब्लू1) के अनुसार, सरदारी लाल को लगी चोट से खून बह रहा था। इसके बाद सरदारी लाल को तत्काल सीएचसी इंदौरा ले जाया गया। सरदारी लाल रात करीब 10.45 बजे अस्पताल पहुंचे थे. रात करीब 11.15 बजे उन्हें मृत घोषित कर दिया गया।

2. दिनांक 29.7.2000 को पुलिस स्टेशन, इंदौरा में प्रथम सूचना रिपोर्ट संख्या 123/2000 के पंजीकरण के परिणामस्वरूप, पुलिस ने मामले की जांच शुरू की। इसके पूरा होने पर, आरोपी-अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपराध के लिए मुकदमे का सामना करने के लिए भेजा गया था। मुकदमे के दौरान, अभियोजन पक्ष ने घटना के छह गवाहों (नेक राम - पीडब्लू 1, किशन सिंह - पीडब्लू 2, स्कैन - पीडब्लू 3, मोहिंदर सिंह - पीडब्लू 6, वकील सिंह - पीडब्लू 7 और शमशेर सिंह - पीडब्लू 8) सहित 13 गवाहों से पूछताछ की। . अभियोजन पक्ष ने उन दो डॉक्टरों से भी पूछताछ की जिन्होंने सरदारी लाल की जांच तब की थी जब उन्हें सीएचजी, इंदौरा ले जाया गया था। उनमें से एक ने सरदारी लाल का इलाज किया था जब उन्हें सीएचजी, इंदौरा लाया गया था, जबकि दूसरे ने पोस्टमार्टम किया था। अन्य

गवाह औपचारिक पुलिस गवाह थे। अभियोजन पक्ष ने आरोपी-अपीलकर्ता के खिलाफ लगाए गए आरोप को साबित करने के लिए विभिन्न प्रदर्शन भी पेश किए।

3. अभियोजन पक्ष द्वारा अपना साक्ष्य समाप्त करने के बाद अभियुक्त-अपीलकर्ता का बयान दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत दर्ज किया गया था। आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत अपने बयान में, आरोपी अपीलकर्ता ने घटना का एक अलग संस्करण पेश किया। आरोपी-अपीलकर्ता के अनुसार, किशन सिंह (पीडब्ल्यू 2) के निवास के प्रवेश द्वार पर उसके भाई हरि सिंह (DW 5) के बीच झगड़ा हुआ था, जिसके दौरान राणा नाम के एक "गोरखा" (भारत में रहने वाला एक नेपाली) ने 'डराट' दे दिया था। 'उनके बड़े भाई हरि सिंह (DW5) को झटका, जो गलती से मृतक सरदारी लाल को लग गया। उन्होंने आगे कहा, कि घटना के बारे में जानकारी (जैसा कि उन्होंने बताया) उनके भाई हरि सिंह (DWS) ने घटना के अगले दिन, यानी 30.7.2000 को मजिस्ट्रेट, नूरपुर को दी थी। आरोपी-अपीलकर्ता ने अपने बचाव में पांच गवाहों से पूछताछ की जिनमें हरि सिंह (DW5) और डॉ. वी.के. सिंगला (DW2), चिकित्सा अधिकारी, सामुदायिक स्वास्थ्य केंद्र, चूरी, जिन्होंने हरि सिंह - DW5 की जांच की थी और उनके शरीर पर पाई गई चोटों को दर्ज किया था।

4. अभियुक्त-अपीलकर्ता के खिलाफ लगाए गए आरोप और उसके बचाव के बारे में एक विहंगम दृश्य बताने के बाद, 29.7.2000 की घटना के संबंध में अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत गवाहों द्वारा किए गए दावे बी को संक्षेप में बताना समीचीन माना जाता है:

शिकायतकर्ता नेक राम से अभियोजन पक्ष द्वारा पीडब्लू 1 के रूप में पूछताछ की गई। उन्होंने पुष्टि की कि 29.7.2000 को, वह और उनके भाई सरदारी लाल, 'भंडारे' के लिए किशन सिंह (पीडब्लू 2) के घर गए थे। उन्होंने गवाही दी कि वह (नेक राम - पीडब्लू1) सोहन (पीडब्लू3), मोहिंदर सिंह (पीडब्लू6) और अन्य लोगों के साथ

'भंडारे' में भोजन परोसने में मदद कर रहे थे। लगभग 8.00-8.30 बजे .. सोहन (पीडब्लू 3) और शमशेर सिंह (पीडब्लू 8) उसके पास आए जब वह मेहमानों को भोजन परोस रहा था, और उसे सरदारी लाल (मृतक) और सोम राज (आरोपी) के बीच गर्म शब्दों के आदान-प्रदान के बारे में बताया। -अपीलकर्ता) किशन सिंह (पीडब्लू2) के प्रांगण में। इसके बाद उन्होंने दावा किया कि वह आंगन में गए थे, जहां उन्होंने आरोपी-अपीलकर्ता सोमराज को सरदारी लाल (मृतक) को 'दाराट' झटका देते हुए देखा, जो उनके सिर के पिछले हिस्से पर लगा। उन्होंने बताया, कि जब आरोपी-अपीलकर्ता ने सरदारी लाल को दूसरा 'डराट' झटका देने का दूसरा प्रयास किया, तो वह (नेक राम - पीडब्लू1), मोहिंदर सिंह (पीडब्लू6), सोहन (पीडब्लू3), किशन सिंह (पीडब्लू2) और अन्य लोगों ने सरदारी लाल को काबू कर लिया। उन्होंने आगे कहा, कि मोहिंदर सिंह (पीडब्लू 6) ने आरोपी-अपीलकर्ता सोम राज के हाथों से 'दारत' छीन लिया था और उसे फेंक दिया था। उन्होंने यह भी गवाही दी, कि 'दाराट' झटका लगने से सरदारी लाल जमीन पर गिर गए थे और बहुत खून बह रहा था।

सरदारी लाल को तुरंत सीएचसी इंदौरा ले जाया गया, जहां उन्होंने दम तोड़ दिया। उन्होंने पुष्टि की, कि पुलिस अस्पताल पहुंची थी और उसका बयान दर्ज किया था। उन्होंने यह भी कहा कि आरोपी अपीलकर्ता सोम राज उर्फ सोमा उनके चाचा थे। नेक राम (पीडब्लू1) का बयान घटना के अभियोजन पक्ष के संस्करण के अनुरूप था। अपनी जिरह के दौरान, नेक राम (पीडब्लू1) को आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत दर्ज किए गए अपने बयान के दौरान आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा चित्रित घटना के संस्करण से सामना करना पड़ा। हालाँकि, नेक राम (PW1) ने इसकी सत्यता से इनकार किया।

(ii)किशन सिंह, जिनके आवास पर 'भंडारा/यज्ञ' आयोजित किया गया था, से PW2 के रूप में पूछताछ की गई। उन्होंने घटना की तथ्यात्मक स्थिति को समान

शब्दों में और नेक राम (पीडब्लू1) के बयान के अनुरूप दोहराया। ऐसा करते समय, उन्होंने यह भी पुष्टि की कि आरोपी-अपीलकर्ता ने सरदारी लाल पर 'दारत' के साथ दूसरा झटका देने की कोशिश की थी। हालाँकि, उसे मौके पर मौजूद लोगों ने पकड़ लिया था और मोहिंदर सिंह (पीडब्ल्यू 6) ने उसके हाथ से 'दारत' छीन लिया था। उन्होंने यह भी दोहराया कि आरोपी अपीलकर्ता के हाथों चोट लगने पर सरदारी लाल गिर गए थे और उनके सिर से खून बह रहा था। उन्होंने यह भी बताया कि जांच के दौरान उन्होंने सोम राज द्वारा इस्तेमाल किया गया 'दाराट' भी बरामद कर लिया था और उसे पुलिस को सौंप दिया था। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि अदालत में पेश किया गया 'दाराट' वही था जिसके साथ सरदारी लाल पर आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा हमला किया गया था। जैसा कि नेक राम (पीडब्लू1) के मामले में, किशन सिंह (पीडब्लू2) को भी अपनी जिरह के दौरान आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा बताई गई घटना के संस्करण से सामना करना पड़ा। हालाँकि, उन्होंने इससे इनकार किया।

(iii) अभियोजन पक्ष द्वारा पीडब्लू 3 के रूप में करनैल सिंह से पूछताछ की गई। करनैल सिंह (PW3) का बयान नेक राम (PW1) और किशन सिंह (PW2) के समान ही था। जिरह के दौरान उन्हें भी आरोपी-अपीलकर्ता के संस्करण का सामना करना पड़ा, अर्थात्, प्रश्न में चोट राणा नामक "गोरखा" के कारण हुई थी। गवाह को दिये गये उपरोक्त सुझाव को उसने अस्वीकार कर दिया।

(iv) मोहिंदर सिंह ट्रायल कोर्ट के सामने पेश हुए और PW6 के रूप में अपना बयान दर्ज कराया। उन्होंने प्रतिद्वंद्वी पक्षों, अर्थात् मृतक सरदारी लाल और आरोपी-अपीलकर्ता, सोम राज के बीच झगड़े की पुष्टि की। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि किशन सिंह (पीडब्लू2) और नेक राम (पीडब्लू1) ने आरोपी को पकड़ लिया था। उन्होंने स्वीकार किया, कि उन्होंने आरोपी-अपीलकर्ता को हाथ में 'डराट' के साथ देखा था। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि उन्होंने आरोपी-अपीलकर्ता के हाथ से 'दाराट' छीन

लिया था और उसे फेंक दिया था। उन्होंने स्वीकार किया कि उन्होंने सरदारी लाल के सिर पर चोट देखी थी, जो जमीन पर गिरे हुए थे और खून से लथपथ थे। हालाँकि, उन्होंने अपने मुख्य परीक्षण में इस बात से इनकार किया कि उन्होंने वास्तव में इस घटना को देखा था, उन्होंने कहा कि उन्हें नहीं पता था कि मृतक सरदारी लाल को चोट कैसे लगी थी। मोहिंदर सिंह (पीडब्ल्यू 6) द्वारा दिए गए उपरोक्त बयान के आधार पर, उन्हें शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया था, और लोक अभियोजक द्वारा जिरह करने की अनुमति दी गई थी। उसकी जिरह के दौरान. उन्होंने फिर से आरोपी-अपीलकर्ता सोम राज के हाथों में 'दाराट' देखने की बात स्वीकार की, और इसके अलावा, आरोपी अपीलकर्ता ने सरदारी लाल के शरीर पर 'दाराट' से पहला वार किया था। उन्होंने आगे पुष्टि की कि आरोपी-अपीलकर्ता ने सरदार लाल पर एक और हमला करने की भी कोशिश की थी, लेकिन उनके और अन्य लोगों ने उन्हें ऐसा करने से रोक दिया था। उसने गवाही दी कि उसने आरोपी-अपीलकर्ता का हाथ पकड़ लिया था और इस तरह उसे दूसरा झटका देने से रोक दिया था। उन्होंने यह भी दोहराया कि उन्होंने आरोपी-अपीलकर्ता के हाथ से जबरदस्ती 'दराट' छीन लिया था और उसे फेंक दिया था। मोहिंदर सिंह (पीडब्लू 6) से ऊपर उल्लिखित पिछले तीन गवाहों की तरह ही जिरह की गई थी, लेकिन उन्होंने अपने मुख्य परीक्षण में और साथ ही जनता द्वारा अपनी जिरह के दौरान दर्ज की गई तथ्यात्मक स्थिति को दोहराया।

(v) इसके बाद अभियोजन पक्ष ने वकील सिंह को पीडब्लू के रूप में पेश किया। वकील सिंह ने ट्रायल कोर्ट के समक्ष पुष्टि की, कि उन्होंने मृतक सरदारी लाल को घायल अवस्था में पड़ा हुआ देखा था, और उन्हें सूचित किया गया था कि सरदारी लाल को चोटें आरोपी अपीलकर्ता सोम राज ने 'डराट' से मारी थीं। उन्होंने जोर देकर कहा कि जब उन्होंने सरदारी लाल को घायल अवस्था में देखा था तो वह कुछ बोल नहीं पा रहे थे. घटनास्थल पर जमा हुए लोगों ने उन्हें बताया कि आरोपी अपीलकर्ता सरदारी लाल

को चोट पहुंचाने के बाद मौके से भाग गया है। इस तथ्य के आधार पर कि वकील सिंह (पीडब्लू?) स्वयं इस घटना को देखने से इनकार कर रहा था, उसे शत्रुतापूर्ण घोषित कर दिया गया। इसके बाद, लोक अभियोजक को उनसे जिरह करने की अनुमति दी गई। जब उनसे पुलिस को दिए गए बयान के बारे में पूछा गया तो उन्होंने दोहराया कि उनका बयान सही ढंग से दर्ज नहीं किया गया है। उन्होंने कहा, कि उन्होंने आरोपी सोम राज को मृतक सरदारी लाल को चोट पहुंचाते हुए नहीं देखा था। हालाँकि, उन्होंने गवाही दी कि जो लोग घटना स्थल पर एकत्र हुए थे, उन्होंने उन्हें सूचित किया था कि आरोपी-अपीलकर्ता सोम राज ने मृतक सरदारी लाल के शरीर पर 'दराट' से चोट पहुँचाई थी। उन्होंने राणा नामक "गोरखा' से संबंधित आरोपी के संस्करण का भी खंडन किया।

(vi) शमशेर सिंह (पीडब्लू8) घटना के अंतिम गवाह थे। उन्होंने घटना के अभियोजन संस्करण का पूरा समर्थन किया। उन्होंने नेक राम (पीडब्लू1), किशन सिंह (पीडब्लू2), करनैल सिंह (पीडब्लू3) और मोहिंदर सिंह (पीडब्लू6) की तरह ही गवाही दी। उन्होंने इस तथ्य का भी समर्थन किया, कि आरोपी अपीलकर्ता सोम राज ने 'दाराट' के साथ दूसरा झटका देने की कोशिश की थी, लेकिन ऐसा करने में सफल नहीं हुआ क्योंकि नेक राम (पीडब्लू 1), किशन सिंह (पीडब्लू 2) और मोहिंदर सिंह (पीडब्लू ने उसे पकड़ लिया था। उन्होंने आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा बताए गए संस्करण से भी इनकार किया।जहां तक आरोपी-अपीलकर्ता का सवाल है, दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत अपना बयान दर्ज करने के बाद, उसने अपने बचाव में पांच गवाहों की जांच की। गंगथ खंड चिकित्सा अधिकारी डॉ. दीपक शर्मा का बयान DW1 के रूप में दर्ज किया गया। DW1 ने पुष्टि की कि 30.7.2007 को, उन्होंने हरि सिंह (DW5) की जांच की थी और उनके निचले जबड़े पर चोट के निशान पाए थे और तीन हिलते हुए दांत भी पाए थे। अपनी जिरह के दौरान, उन्होंने स्वीकार किया कि हरि सिंह (DW1) द्वारा उनके समक्ष कोई आवेदन दायर नहीं किया गया था, जिससे उन्हें अपनी

चिकित्सा परीक्षा आयोजित करने की आवश्यकता हो। उन्होंने इस सुझाव को गलत बताया कि उन्होंने हरि सिंह (DWS) की मिलीभगत से मेडिको लीगल सर्टिफिकेट (एक्ज़िबिट D3) तैयार किया था। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि हरि सिंह को जो चोटें आईं, वह किसी सख्त सतह पर गिरने के कारण लग सकती हैं। डॉ. वी.के. सिंगला, चिकित्सा अधिकारी, सीएचसी, चूरी की जांच DW2 के रूप में की गई। DW 2 ने कहा कि 31.7.2000 को (घटना के दो दिन बाद), जी ने डेंटल सर्जन, गंगथ के रूप में हरि सिंह की जांच की थी, और प्रदर्शनी D1 के अनुसार अपनी राय दी थी। हरनाम सिंह, हवलदार हेड कांस्टेबल, पुलिस स्टेशन नूरपुर, DW3 के रूप में उपस्थित हुए उन्होंने पुष्टि की कि हरि सिंह को लगी चोटों के संबंध में पुलिस स्टेशन नूरपुर में एक रपट रोज़नामाचा (पुलिस स्टेशन की दैनिक डायरी में प्रविष्टि) दर्ज किया गया था। उन्होंने बताया कि इस मामले में कोई कार्रवाई नहीं की गई, क्योंकि संबंधित घटना पुलिस स्टेशन इंदौरा के अधिकार क्षेत्र में थी। देव राज, हवलदार हेड कांस्टेबल, पुलिस स्टेशन, इंदौरा का बयान DW4 के रूप में दर्ज किया गया था, उन्होंने हरनाम सिंह, हवलदार हेड कांस्टेबल (DW3) द्वारा चित्रित तथ्यात्मक स्थिति की पुष्टि करने के लिए पुलिस स्टेशन, इंदौरा का मूल 'रपट रोज़नामचा' ही प्रस्तुत किया था। . हरि सिंह का बयान DW5 के तौर पर दर्ज किया गया. अपने बयान में, उन्होंने स्वीकार किया, कि आरोपी-अपीलकर्ता उनका छोटा भाई था और मृतक सरदारी लाल उनका भतीजा था। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि वह अपने परिवार के सदस्यों के साथ 29.7.2000 को किशन सिंह (पीडब्लू2) द्वारा उनके आवास पर आयोजित 'यज्ञ' में शामिल हुए थे। अपने बयान के दौरान, उन्होंने यह कहकर आरोपी अपीलकर्ता को एक बहाना प्रदान करने का प्रयास किया कि आरोपी-अपीलकर्ता सोम राज घटना की तारीख पर चिंतपूर्णी गया था। उन्होंने आगे कहा, कि सोम राज अपने दूसरे छोटे भाई से मिलने आये थे जो चिंतपूर्णी में रहते थे। उन्होंने आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत अपने

बयान में आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा बताई गई तथ्यात्मक स्थिति को प्रमाणित करने का भी प्रयास किया। इस संबंध में उन्होंने गवाही दी कि राणा नाम के एक 'गोरखा' का किशन सिंह (पीडब्लू2) के घर के बाहर उनके साथ झगड़ा हुआ था। उक्त विवाद के दौरान राणा ने उसके मुंह पर जोरदार प्रहार किया था, जिससे उसका एक दांत टूट गया था. उन्होंने आगे कहा, कि जब उपरोक्त राणा ने उस पर 'दाराट' से दूसरा हमला करने का प्रयास किया, तो वह झुक गया था, जिससे झटका मृतक सरदारी लाल पर लगा, जिसके परिणामस्वरूप सरदारी लाल की मृत्यु हो गई। हरि सिंह (DW5) ने आगे गवाही दी, कि उन्होंने पुलिस में रिपोर्ट दर्ज कराई थी। उन्होंने बताया कि वह इलाज के लिए नूरपुर के सिविल अस्पताल भी गए थे, जहां से उन्हें गंगथ के डेंटल सर्जन के पास रेफर किया गया था। हरि सिंह (DW5) ने आगे बताया कि उनकी शिकायत को नोट करने के बाद, पुलिस स्टेशन, नूरपुर द्वारा इसे पुलिस स्टेशन, इंदौरा को भेज दिया गया था।

6. यहां ऊपर देखे गए गवाहों के बयानों के आधार पर, हम आरोपी-अपीलकर्ता के विद्वान वकील के हाथों उठाए गए कानूनी मुद्दों का जवाब देने का प्रयास करेंगे। यह बताने के लिए पर्याप्त है कि लगभग सभी गवाह, जिनके बयान यहां ऊपर देखे गए हैं, जिनमें मृतक और साथ ही आरोपी-अपीलकर्ता भी शामिल हैं, चचेरे भाई, भतीजे या चाचा हैं। नतीजतन, यह स्पष्ट है कि बड़ी संख्या में रिश्तेदारों ने सामूहिक रूप से आरोपी-अपीलकर्ता के खिलाफ गवाही दी है, जबकि केवल आरोपी अपीलकर्ता के भाई हरि सिंह (DW5) ने उसके पक्ष में गवाही दी है। योग्यता के आधार पर, इस तथ्य के बारे में शायद ही कोई संदेह हो सकता है कि आरोपी-अपीलकर्ता ने मृतक सरदारी लाल के सिर के पीछे 'दाराट' से घातक प्रहार किया। उक्त विलक्षण प्रहार घातक सिद्ध हुआ। नेक राम (पीडब्लू1), किशन सिंह (पीडब्लू2), सोहन (पीडब्लू3), मोहिंदर सिंह (पीडब्लू6) और शमशेर सिंह (पीडब्लू8) के बयानों से पुष्टि होती है कि आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा

उपरोक्त झटका दिया गया था। उक्त सभी गवाह घटना स्थल पर उपस्थित थे। उपरोक्त सभी गवाह मृतक सरदारी लाल और आरोपी-अपीलकर्ता सोम राज से संबंधित थे। हमारे लिए उनके बयानों की सत्यता पर संदेह करने का कोई कारण नहीं है। एक वैकल्पिक संस्करण स्थापित करने के लिए, आरोपी-अपीलकर्ता ने घटना का अपना संस्करण सुनाया है, जिसमें वह 29.7.2000 को किशन सिंह (पीडब्लू2) के आवास पर आयोजित 'भंडारा/यज्ञ' में अपनी उपस्थिति स्वीकार करता है, जब प्रश्नगत घटना घटित हुई। हमारे विचार में हरि सिंह (DW5) का बयान अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयानों को पलटने के लिए अपर्याप्त है। हमारे ख़याल से हरि सिंह (DW5) का बयान किसी भी तरह का आत्मविश्वास पैदा नहीं करता. हमारे विचार में, हरि सिंह (DW5) का बयान, आरोपी अपीलकर्ता, जो उसका सगा भाई है, के आदेश पर दर्ज किया गया था। हम इसे अविश्वसनीय बताएँगे। अभियोजन पक्ष द्वारा पेश किए गए भारी सबूतों को देखते हुए, हमारे मन में कोई संदेह नहीं है कि आरोपी-अपीलकर्ता सोम राज ने मृतक सरदारी लाल के सिर के पीछे घातक 'दाराट' वार किया था। इसलिए, हम ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय द्वारा निकाले गए उपरोक्त निष्कर्ष की पुष्टि करते हैं।

7. यह उल्लेख करना प्रासंगिक होगा कि अभियुक्त-अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने दृढ़तापूर्वक तर्क दिया कि भले ही यह माना जाए कि एकमात्र घातक झटका अभियुक्त-अपीलकर्ता सोम राज द्वारा लगाया गया था, लेकिन उसे केवल धारा 304 भाग के तहत अपराध के लिए दंडित किया जा सकता है। -भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत हत्या के अपराध के लिए नहीं। इस संबंध में, विद्वान वकील का कहना था कि घटना की तारीख पर अपराध करने के लिए कोई पूर्वचिन्तन नहीं किया गया था। यह भी बताया गया कि अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य से आरोपी-अपीलकर्ता और मृतक के बीच किसी पूर्व दुश्मनी का पता नहीं चलता है।

इसलिए, विद्वान वकील के अनुसार, इस कार्रवाई को 'गैर इरादतन हत्या'

माना जाना चाहिए। यह स्पष्ट करने की मांग की गई थी कि आरोपी-अपीलकर्ता के कारण की गई कार्रवाई में ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे का कोई घटक शामिल नहीं था जिससे मौत होने की संभावना हो। अपने उपरोक्त कथन का समर्थन करने के लिए, यह जोरदार तर्क दिया गया कि अभियोजन पक्ष के सभी गवाहों ने एक सुर में कहा था कि आरोपी अपीलकर्ता ने मृतक सरदारी लाल पर एक अनोखा प्रहार किया था।

8. अपने उपरोक्त तर्क का समर्थन करने के लिए, अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने, पहले उदाहरण में, जगरूप सिंह बनाम में इस न्यायालय के फैसले पर भरोसा किया। हरियाणा राज्य, (1981) 3 एससीसी 616, जिसमें इस न्यायालय ने निम्नानुसार कहा:-

> "5. दोषसिद्धि पर सवाल उठाते हुए, अपीलकर्ता के विद्वान वकील का तर्क है कि अपीलकर्ता ने मृतक के सिर पर गांधला के कुंद हिस्से से एक ही वार किया था, जिसे इस ज्ञान के साथ जिम्मेदार ठहराया जा सकता है कि इससे चोट लगने की संभावना थी। मृत्यु कारित करना और मृतक की मृत्यु कारित करने का कोई इरादा नहीं। इसलिए, अपीलकर्ता द्वारा किया गया अपराध गैर इरादतन हत्या की श्रेणी में आता है, जो संहिता की धारा 304, भाग II के तहत दंडनीय है।. वैकल्पिक रूप से, उन्होंने आगे तर्क दिया कि इसमें कोई संदेह नहीं हो सकता है कि अपीलकर्ता ने उस समय आवेश में आकर कार्य किया जब उसने मृतक को मारा और इसलिए, वह संहिता की धारा 300 के अपवाद ए 4 के लाभ का हकदार है।दूसरी ओर, राज्य के विद्वान वकील का तर्क है कि मामला पूरी तरह से संहिता की धारा 300 के खंड तीसरे के अंतर्गत आता है। उनका कहना है कि केवल इसलिए कि अपीलकर्ता ने सिर पर गंडाला के कुंद बी पक्ष के साथ

एक अकेला झटका दिया, इसका मतलब यह नहीं होगा कि अपराध संहिता की धारा 304, भाग II के तहत दंडनीय हत्या की श्रेणी में नहीं आने वाला अपराध है।"

6. इस दावे का कोई औचित्य नहीं है कि शरीर के किसी महत्वपूर्ण हिस्से पर एकाकी प्रहार करने से मृत्यु हो जाने पर अपराध को हमेशा संहिता की धारा 304, भाग 11 के तहत दंडनीय हत्या की श्रेणी में नहीं लाया जाना चाहिए। यदि कोई व्यक्ति जानबूझकर दूसरे के सिर पर लकड़ी के भारी लट्ठे या लोहे की छड़ या यहां तक कि जाठी से हमला करता है ताकि खोपड़ी टूट जाए, तो अनुमान को नकारने वाली किसी भी परिस्थिति के अभाव में, उसे ऐसा माना जाना चाहिए। पीड़ित की मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा है जो मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है। पूरी बात मृत्यु कारित करने के इरादे पर निर्भर करती है, और मामला या तो खंड प्रथम या खंड तृतीय द्वारा कवर किया जा सकता है। इरादे की प्रकृति का पता इस्तेमाल किए गए हथियार के प्रकार, शरीर के किस हिस्से पर हमला, लगाए गए बल की मात्रा और मृत्यु से जुड़ी परिस्थितियों से लगाया जाना चाहिए।

xxx xxx xxx xxx xxx

9. साक्ष्यों की समग्रता को देखते हुए, इस निष्कर्ष पर पहुंचना संभव नहीं होगा कि जब अपीलकर्ता ने मृतक पर गंडाला के कुंद हिस्से से हमला किया, तो उसका इरादा ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने का था जो प्रकृति के सामान्य क्रम में मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। गंधाला एक सामान्य कृषि उपकरण है जिसमें एक सपाट, आयताकार लोहे की पट्टी होती है, जिसके तीन किनारे कुंद होते हैं, जो लकड़ी के हैंडल में लगे होते हैं। लोहे की पट्टी की लंबाई लकड़ी के हैंडल के बराबर होती है और अंतिम भाग

नुकीला होता है, जिसका उपयोग खेत में मेड़ों पर बाड़ लगाने के लिए जमीन में छेद खोदने के लिए किया जाता है। यदि किसी व्यक्ति के सिर पर कुंद हिस्से से पर्याप्त बल से मारा जाता है, तो इससे मृत्यु होना तय है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि इसका उपयोग निश्चित मात्रा में बल के साथ किया गया था क्योंकि मस्तिष्क संपीड़न था। लेकिन यह अपने आप में यह निष्कर्ष निकालने के लिए पर्याप्त नहीं है कि अपीलकर्ता का इरादा ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने का था जो मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। उसे केवल इस ज्ञान के साथ जिम्मेदार ठहराया जा सकता था कि इससे चोट लगने की संभावना थी जिससे मृत्यु होने की संभावना थी। इसलिए, यह मामला संहिता की धारा 300 के खंड तीसरे के अंतर्गत नहीं आता है।"

इस न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय पर भी भरोसा किया गया, जगतार सिंह बनाम. पंजाब राज्य, (1983) 2 एससीसी 342, जिसमें इसे निम्नानुसार आयोजित किया गया है: -

"5. इस मामले के तथ्यों और परिस्थितियों की जांच करने के लिए हमें एकमात्र प्रश्न यह कहा गया है कि क्या अपीलकर्ता के बारे में कहा जा सकता है कि उसने मृतक नरिंदर सिंह की हत्या की है, जो भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दंडनीय है।

6. देखते ही देखते झगड़ा हो गया। अपीलकर्ता ने कभी भी मृतक से मिलने की उम्मीद नहीं की थी। जब मृतक अपीलकर्ता के घर के सामने सड़क से गुजर रहा था, तो सोम उसका माथा अपीलकर्ता के घर के पमाला से टकरा गया, जिससे मृतक को अपीलकर्ता को डांटने के लिए उकसाया गया। यह साक्ष्य में है कि गालियों का आदान-प्रदान हुआ और उस समय एक अपीलकर्ता ने चाकू से वार किया जो मृतक की छाती पर लगा।

7. निस्संदेह, पीडब्लू 2 डॉ. एच.एस. गिल ने राय दी कि छाती पर किया गया झटका छाती की गुहा के अंदर तक छेद कर गया जिसके परिणामस्वरूप हृदय पर चोट लगी और यह चोट प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। सवाल यह है कि क्या जिन परिस्थितियों में अपीलकर्ता ने छाती पर चाकू से वार किया, उसमें यह कहा जा सकता है कि उसका इरादा मौत का कारण बनना था या उस पर उस विशेष चोट पहुंचाने का इरादा लगाया जा सकता है जो घातक साबित हुई है? जिन परिस्थितियों में यह घटना घटी, वे पूर्वचिन्तन के किसी भी सुझाव को स्पष्ट रूप से नकार देंगी। यह कुछ हद तक मृतक द्वारा उकसाए गए अचानक झगड़े में था, कि अपीलकर्ता ने चाकू से एक वार किया। क्या यह कहा जा सकता है कि धारा 300 का पैरा 3 आकर्षित करता है। हमें उच्च न्यायालय के निष्कर्ष पर काफी संदेह है। हम विश्वास के साथ यह नहीं कह सकते कि अपीलकर्ता का इरादा उस विशेष चोट को कारित करने का था जिसके कारण मृत्यु होना दर्शाया गया है। कोई पूर्वचिन्तन नहीं था. कोई द्वेष नहीं था. यह मुलाकात एक आकस्मिक मुलाकात थी. झगड़े का कारण मामूली होते हुए भी अचानक था और इस पृष्ठभूमि में अपीलकर्ता, एक बहुत ही युवा व्यक्ति ने एक झटका दिया। उस पर मृत्यु कारित करने के इरादे से या उस विशेष चोट पहुंचाने के इरादे से आरोप नहीं लगाया जा सकता जो घातक साबित हुआ हो। धारा 300 का न तो पैराग्राफ 1 और न ही पैराग्राफ 3 आकर्षित होगा। जगरूप सिंह बनाम हरियाणा राज्य, (1981) 3 एससीसी 616 में इस न्यायालय के फैसले से हम इस दृष्टिकोण से मजबूत हुए हैं। बाद में रणधीर सिंह बनाम पंजाब राज्य में इसका पालन किया गया।उपरोक्त निर्णयों के अनुपात में, हमारी राय है कि अपीलकर्ता को मृतक नरिंदर सिंह की हत्या

के लिए दोषी नहीं ठहराया जा सकता है। आईपीसी की धारा 302 के तहत अपराध के लिए उसकी दोषसिद्धि और आजीवन कारावास की सजा को रद्द किया जा सकता है।

8. अगला सवाल यह है कि अपीलकर्ता ने कौन सा अपराध किया है? एक मामूली झगड़े में अपीलकर्ता ने चाकू जैसा हथियार चलाया। घटना दोपहर करीब 1.45 बजे की है. झगड़ा मामूली प्रकृति का था और ऐसे मामूली झगड़े में भी अपीलकर्ता ने चाकू जैसा हथियार चलाया और छाती पर वार किया। इन परिस्थितियों में, यह एक स्वीकार्य अनुमान है कि अपीलकर्ता पर कम से कम यह ज्ञान लगाया जा सकता है कि उसे चोट लगने की संभावना थी जिससे मृत्यु होने की संभावना थी। इसलिए, अपीलकर्ता को आईपीसी की धारा 304 भाग II के तहत अपराध करना दिखाया गया है और पांच साल के कारावास की सजा न्याय के उद्देश्य को पूरा करेगी।

9. तदनुसार यह अपील आंशिक रूप से स्वीकार की जाती है। आईपीसी की धारा 302 के तहत अपराध के लिए अपीलकर्ता की दोषसिद्धि और आजीवन कारावास की सजा को रद्द कर दिया गया है। अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 304-भाग II के तहत अपराध करने के लिए दोषी ठहराया गया है और उसे पांच साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई है। धारा 304 के तहत अपराध के लिए अपीलकर्ता की दोषसिद्धि और उसके लिए दी गई सजा की पुष्टि की जाती है। दोनों मूल वाक्यों को एक साथ चलाने का निर्देश दिया गया है।"

9. अभियुक्त अपीलकर्ता के लिए विद्वान वकील के हाथों दिए गए पूर्वोक्त निवेदन का खंडन करने के लिए, यह प्रतिवादी राज्य के विद्वान वकील का जोरदार दावा था, कि अपराध का हथियार पूरी तरह से कानूनी

विवाद का निर्धारण करने के लिए एक भौतिक आधार का गठन करेगा। अपीलकर्ता के विद्वान वकील के हाथों आगे बढ़ाया गया। यह इंगित किया गया था, कि आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा मृतक सरदारी लाल पर प्रहार करने के लिए 'दाराट' का इस्तेमाल किया गया था। यह प्रस्तुत किया गया था कि कृषिविदों द्वारा शाखाओं और पेड़ों को काटने के लिए 'दाराट' का उपयोग किया जाता है। यह भी कहा गया कि कसाई बकरियों और भेड़ों का सिर काटने के लिए 'दाराट' का इस्तेमाल करते हैं। उपरोक्त तथ्यात्मक स्थिति के आधार पर यह प्रस्तुत किया गया था कि अपराध के हथियार की प्रकृति ही यह अनुमान लगाने के लिए पर्याप्त है कि आरोपी-अपीलकर्ता का ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा था जिससे मौत होने की संभावना हो। प्रतिवादी राज्य के विद्वान वकील का यह भी तर्क था कि इस धारणा के तहत वर्तमान विवाद पर फैसला देना गलत होगा कि आरोपी-अपीलकर्ता ने एक ही चोट पहुंचाई थी। वास्तव में, यह प्रतिवादी राज्य के विद्वान वकील का जोरदार तर्क था कि आरोपी-अपीलकर्ता मृतक सरदारी लाल पर दूसरा 'डराट' प्रहार करने की प्रक्रिया में था, लेकिन उसे ऐसा करने से रोक दिया गया था। जो घटना स्थल पर मौजूद थे. जहां तक मामले के तात्कालिक पहलू का सवाल है, प्रतिवादी राज्य के विद्वान वकील ने नेक राम (पीडब्लू1), किशन सिंह (पीडब्लू2), सोहन (पीडब्लू3), मोहिंदर सिंह (पीडब्लू6) और शमशेर सिंह (पीडब्लू8) के बयानों पर भरोसा जताया।), जिन्होंने स्पष्ट रूप से कहा, कि उन्होंने आरोपी-अपीलकर्ता को तब पकड़ लिया था जब वह मृतक पर दूसरा 'दारार झटका' लगाने की प्रक्रिया में था। उन सभी ने पुष्टि की, कि मोहिंदर सिंह (पीडब्लू 6) द्वारा आरोपी-अपीलकर्ता से 'दारत' छीन ली गई थी। तदनुसार, यह तर्क दिया गया था कि अगर आरोपी-अपीलकर्ता को उसके ऊपर छोड़ दिया जाए, तो उसने दूसरा

झटका दिया होता, और शायद आगे भी मारा होता, अगर घटना स्थल पर मौजूद लोगों ने उसे रोका नहीं होता। उपरोक्त के अलावा, प्रतिवादी राज्य के विद्वान वकील द्वारा उजागर किया गया एक तीसरा कारण है, अर्थात्, मृतक के शरीर पर जगह और मृतक को लगी चोट की प्रकृति। जहां तक मामले के तात्कालिक पहलू का सवाल है, यह प्रस्तुत किया गया कि संबंधित चोट मृतक सरदारी लाल के सिर पर लगी थी।

विद्वान वकील ने हमारा ध्यान डॉ. के कथनों की ओर आकर्षित किया। सुमन सक्सेना (पीडब्लू4) और डॉ. बी.एम. गुप्ता (PW5). सरदारी लाल की जांच करने के बाद, उन्होंने बताया कि मृतक के मस्तिष्क में 6 सेमी x 4 सेमी गहरा घाव था, जिससे नीचे की हड्डी के कुछ हिस्से कट गए थे। संदर्भित चोट पश्चकपाल हड्डी के बाईं ओर मध्य रेखा के ठीक पार्श्व में लगी थी। इन गवाहों के अनुसार, अंतर्निहित मस्तिष्क ऊतक को घाव के स्थान पर एक छेद के माध्यम से देखा और महसूस किया जा सकता था। पश्चकपाल हड्डी में छेद का आकार 3 सेमी x 2 सेमी था। मस्तिष्क की अंतर्निहित झिल्लियाँ फटी हुई पाई गईं और मस्तिष्क के ऊतक कटे हुए पाए गए। तदनुसार उनका तर्क था कि यह तथ्य कि आरोपी-अपीलकर्ता ने मृतक के सिर पर इतनी ताकत से 'दाराट' वार किया था, जिससे ओसीसीपिटल हड्डी में छेद हो गया और मस्तिष्क उजागर हो गया, यह निष्कर्ष निकालने के लिए पर्याप्त था। निष्कर्ष, कि यह इस इरादे से किया गया था कि इससे प्रभावित व्यक्ति की मृत्यु हो जाएगी।

10. अपने तर्क का समर्थन करने के लिए, कि आरोपी-अपीलकर्ता द्वारा किया गया अपराध 'गैर इरादतन हत्या' है, विद्वान राज्य के वकील ने आंध्र प्रदेश राज्य बनाम में इस न्यायालय द्वारा दिए गए फैसले पर भरोसा किया

था। रायवरपु पुन्नय्या एवं अन्य, (1976) 4 सेकंड 382, जिसमें इसे इस प्रकार रखा गया है:-

"13. 'हत्या' और 'गैर इरादतन हत्या' के बीच अकादमिक अंतर ने एक सदी से भी अधिक समय से अदालतों को परेशान कर रखा है। भ्रम तब पैदा होता है, जब अदालतें इन धाराओं में विधायिका द्वारा इस्तेमाल किए गए शब्दों के वास्तविक दायरे और अर्थ को भूलकर खुद को छोटी-छोटी बातों में उलझा लेती हैं। इन प्रावधानों की व्याख्या और अनुप्रयोग के लिए दृष्टिकोण का सबसे सुरक्षित तरीका धारा 299 और 300 के विभिन्न खंडों में उपयोग किए गए कीवर्ड को ध्यान में रखना है। निम्नलिखित तुलनात्मक तालिका दो अपराधों के बीच अंतर के बिंदुओं की सराहना करने में सहायक होगी।

धारा 299	धारा 300
कोई व्यक्ति गैर इरादतन हत्या करता है यदि वह कार्य जिसके द्वारा मृत्यु हुई है -	कुछ अपवादों के अधीन मानव वध यदि वह कार्य जिसके द्वारा गैर इरादतन मानव वध किया गया है, उस कार्य की हत्या है जिसके द्वारा मृत्यु कारित होती है -
INTENTION	
(1) मौत के इरादे से;	(1) मौत के इरादे से;

(2) ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से जिससे मौत होने की संभावना हो	(2) ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से, जिसके बारे में अपराधी जानता है कि इससे उस व्यक्ति की मृत्यु होने की संभावना है, जिसे नुकसान पहुंचाया गया है; या (3) किसी भी व्यक्ति को शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से और पहुंचाई जाने वाली शारीरिक चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है; या
KNOWLEDGE	
(3) इस ज्ञान के साथ कि कार्य के कारण होने की संभावना है	(4) इस ज्ञान के साथ कि कार्य इतना आसन्न मौत के लिए खतरनाक है कि यह सभी संभावित रूप से मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट का कारण होगा जिससे मृत्यु होने की संभावना है, और मृत्यु या ऐसी चोट का जोखिम उठाने के लिए बिना किसी बहाने के जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है

14. धारा 299 का खंड (बी) धारा 300 के खंड (2) और (3) से मेल खाता है। खंड (2) के तहत अपेक्षित आपराधिक स्थिति की विशिष्ट विशेषता ऐसी विशिष्ट स्थिति में विशेष पीड़ित के बारे में अपराधी के पास मौजूद ज्ञान है। स्वास्थ्य की ऐसी स्थिति या स्थिति कि उसे पहुंचाई गई आंतरिक क्षति घातक होने की संभावना है, इस तथ्य के बावजूद कि प्रकृति के सामान्य तरीके से ऐसी क्षति सामान्य स्वास्थ्य या स्थिति में किसी व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त नहीं होगी। उल्लेखनीय है कि "मृत्यु कारित करने का इरादा" खंड (2) की अनिवार्य आवश्यकता नहीं है। केवल शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा और अपराधी को इस बात की जानकारी होना कि ऐसी चोट से किसी विशेष पीड़ित की मृत्यु हो सकती है, ही हत्या को इस धारा के दायरे में लाने के लिए पर्याप्त है। खंड (2) का यह पहलू धारा 300 से जुड़े चित्रण (बी) से स्पष्ट होता है।

15. धारा 299 का खंड (बी) अपराधी की ओर से ऐसे किसी भी ज्ञान का अनुमान नहीं लगाता है। धारा 300 के खंड (2) के अंतर्गत आने वाले मामलों में यह हो सकता है कि हमलावर जानबूझकर मुक्का मारकर मौत का कारण बनता है, यह जानते हुए कि पीड़ित बढ़े हुए जिगर, या बढ़ी हुई प्लीहा या रोगग्रस्त हृदय से पीड़ित है और इस तरह के झटके से मौत होने की संभावना है। उस विशेष व्यक्ति के जिगर, या प्लीहा के फटने या हृदय की विफलता के परिणामस्वरूप, जैसा भी मामला हो। यदि हमलावर को पीड़ित की बीमारी या विशेष कमजोरी के बारे में ऐसा कोई ज्ञान नहीं था, न ही उसका इरादा मौत या शारीरिक चोट पहुंचाने का था, जो प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मौत का कारण बन सके, तो अपराध हत्या नहीं होगा, भले ही वह चोट जिसके कारण हुई हो मौत, जानबूझकर दी गई थी।

15. धारा 299 का खंड (बी) कोई अभिधारणा नहीं देता है अपराधी की ओर से ऐसा ज्ञान।के खंड (2) के अंतर्गत आने वाले मामलों के उदाहरण धारा 300 वहां हो

सकती है जहां हमलावर हमला करता हैयह जानते हुए भी जानबूझ कर मुक्के के प्रहार से मृत्यु दी गई पीड़ित बढ़े हुए लीवर से पीड़ित है, या बढ़ी हुई प्लीहा या रोगग्रस्त हृदय और ऐसा झटका के रूप में उस व्यक्ति विशेष की मृत्यु होने की संभावना है यकृत, या प्लीहा या के फटने का परिणाम हृदय की विफलता, जैसी भी स्थिति हो। यदि हमलावर को बीमारी के बारे में ऐसी कोई जानकारी नहीं थी या पीड़ित की विशेष कमज़ोरी, न ही ऐसा करने का कोई इरादा सामान्य रूप से पर्याप्त मृत्यु या शारीरिक क्षति पहुँचाना प्रकृति के अनुसार मृत्यु कारित करना अपराध नहीं होगा हत्या हो, भले ही वह चोट जिसके कारण चोट लगी हो मौत, जानबूझकर दी गई थी.

16. धारा 300 के खंड (3) में, धारा 299 के संगत खंड (बी) में आने वाले शब्दों "मृत्यु का कारण बनने की संभावना" के स्थान पर, "प्रकृति के सामान्य क्रम में पर्याप्त" शब्दों का उपयोग किया गया है। जाहिर है, अंतर ऐसी शारीरिक चोट के बीच है जिससे मृत्यु होने की संभावना है और प्रकृति की सामान्य प्रक्रिया में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त शारीरिक चोट के बीच है। अंतर ठीक है, लेकिन वास्तविक है, और अगर इसे नजरअंदाज किया गया, तो न्याय की विफलता हो सकती है। धारा 299 के खंड (बी) और धारा 300 के खंड (3) के बीच का अंतर इच्छित उद्देश्य के परिणामस्वरूप मृत्यु की संभावना की डिग्री में से एक है। शारीरिक चोट। इसे अधिक व्यापक रूप से कहें तो, यह मृत्यु की संभावना की डिग्री है जो यह निर्धारित करती है कि गैर इरादतन हत्या गंभीरतम, मध्यम या निम्नतम डिग्री की है या नहीं। धारा 299 के खंड (बी) में "संभावित" शब्द 'संभावित' का अर्थ बताता है जो कि मात्र संभावना से अलग है। शब्द "प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त शारीरिक चोट" का अर्थ है कि प्रकृति के सामान्य क्रम को ध्यान में रखते हुए, मृत्यु चोट का "सबसे संभावित" परिणाम होगी।

17. खंड (3) के अंतर्गत आने वाले मामलों के लिए, यह आवश्यक नहीं है कि

अपराधी का इरादा मृत्यु का कारण बनना है, जब तक कि मृत्यु जानबूझकर शारीरिक चोट या प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त चोटों से होती है। राजवंत बनाम केरल राज्य, एआईआर 1966 एससी 1874, इस बिंदु का एक उपयुक्त उदाहरण है।

18. विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य, एआईआर 1958 एससी 465 में, विवियन बोस, जे. ने इस न्यायालय के लिए बोलते हुए, खंड (3) का अर्थ और दायरा समझाया, इस प्रकार (पृष्ठ 1500 पर): -

"अभियोजन पक्ष को धारा 300 के तहत मामला लाने से पहले निम्नलिखित तथ्यों को साबित करना होगा, "तीसरा"। सबसे पहले, इसे काफी निष्पक्ष रूप से स्थापित करना होगा, कि कोई शारीरिक चोट मौजूद है; दूसरे, चोट की प्रकृति सिद्ध होनी चाहिए। ये पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ जांच हैं। यह साबित करना होगा कि उस विशेष चोट पहुंचाने का इरादा था, यानी कि यह आकस्मिक या अनजाने में नहीं था या किसी अन्य प्रकार की चोट का इरादा था। एक बार जब ये तीन तत्व मौजूद साबित हो जाते हैं, तो जांच आगे बढ़ती है, और चौथा यह साबित होना चाहिए कि ऊपर बताए गए तीन तत्वों से बनी जिस प्रकार की चोट का वर्णन किया गया है, वह प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। जांच का यह हिस्सा पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ और अनुमानात्मक है और इसका अपराधी के इरादे से कोई लेना-देना नहीं है।"

19. इस प्रकार विरसा सिंह मामले में निर्धारित नियम के अनुसार, भले ही अभियुक्त का इरादा प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त शारीरिक चोट पहुंचाने तक ही सीमित था, और मौत का कारण बनने के इरादे तक विस्तारित नहीं था, अपराध 'हत्या' होगा. धारा 300 के साथ संलग्न चित्रण (सी) इस बात को स्पष्ट रूप से सामने लाता है।

20. धारा 299 के खंड (सी) और धारा 300 के खंड (4) दोनों के लिए कार्य के कारण मृत्यु की संभावना का ज्ञान आवश्यक है। इस मामले के प्रयोजन के लिए इन संबंधित खंडों के बीच अंतर पर अधिक विस्तार करना आवश्यक नहीं है। यह कहना पर्याप्त होगा कि धारा 300 का खंड (4) वहां लागू होगा जहां अपराधी को किसी व्यक्ति या सामान्य रूप से व्यक्तियों की मृत्यु की संभावना के बारे में ज्ञान हो - जैसा कि किसी विशेष व्यक्ति या व्यक्तियों से अलग हो - उसके कारण हो रहा है आसन्न खतरनाक कृत्य, व्यावहारिक निश्चितता के करीब। अपराधी की ओर से इस तरह का ज्ञान उच्चतम स्तर की संभावना का होना चाहिए, अपराधी द्वारा किया गया कार्य बिना किसी बहाने के मौत या ऐसी चोट पहुंचाने का जोखिम उठाता है जैसा कि ऊपर बताया गया है।

21. उपरोक्त परिप्रेक्ष्य से, यह उभर कर आता है कि जब भी किसी अदालत के सामने यह प्रश्न आता है कि क्या अपराध 'हत्या' है या 'गैर इरादतन हत्या' है, तो तथ्यों पर किसी मामले में, उसके लिए तीन चरणों में समस्या का समाधान करना सुविधाजनक होगा। प्रथम चरण में विचारणीय प्रश्न यह होगा कि क्या अभियुक्त ने कोई ऐसा कार्य किया है जिसे करके उसने दूसरे की मृत्यु का कारण बना है। अभियुक्त के कार्य और मृत्यु के बीच इस तरह के कारण संबंध का प्रमाण, इस बात पर विचार करने के लिए दूसरे चरण की ओर ले जाता है कि क्या अभियुक्त का वह कार्य धारा 299 में परिभाषित "गैर इरादतन हत्या" के बराबर है। यदि इस प्रश्न का उत्तर प्रथम दृष्टया पाया जाता है सकारात्मक रूप से, दंड संहिता की धारा 300 के क्रियान्वयन पर विचार करने का चरण आ गया है। यह वह चरण है जिस पर अदालत को यह निर्धारित करना चाहिए कि क्या अभियोजन पक्ष द्वारा साबित किए गए तथ्य मामले को धारा 300 में निहित 'हत्या' की परिभाषा के चार खंडों में से किसी के दायरे में लाते हैं। नकारात्मक अपराध 'गैर इरादतन हत्या' होगा, जो धारा 304 के पहले या दूसरे भाग के

तहत दंडनीय होगा, यह इस बात पर निर्भर करेगा कि धारा 299 का दूसरा या तीसरा खंड लागू है या नहीं। यदि यह प्रश्न सकारात्मक पाया जाता है, लेकिन मामला धारा 300 में उल्लिखित किसी भी अपवाद के अंतर्गत आता है, तब भी अपराध 'गैर इरादतन हत्या' होगा, जो दंड संहिता की धारा 304 के पहले भाग के तहत दंडनीय होगा।

22. उपरोक्त केवल व्यापक दिशानिर्देश हैं न कि कैस्टिरॉन अनिवार्यताएं। अधिकांश मामलों में, उनके पालन से न्यायालय के कार्य में सुविधा होगी। लेकिन कभी-कभी तथ्य इतने आपस में गुंथे हुए होते हैं और दूसरे और तीसरे चरण एक-दूसरे में इतने दूरदर्शी होते हैं कि दूसरे और तीसरे चरण में शामिल मामलों को अलग-अलग उपचार देना सुविधाजनक नहीं हो सकता है।"

11. अब हम इस न्यायालय द्वारा निर्धारित मापदंडों को लागू करने का साहस करेंगे, यह निर्धारित करने के लिए कि क्या यहां आरोपी-अपीलकर्ता के बारे में कहा जा सकता है कि उसने जानबूझकर मृतक को ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाई है, क्योंकि वह जानता था कि यह इतना आसन्न खतरनाक था, कि यह सभी संभावनाओं में होगा उसकी मौत का कारण बनें. सबसे पहले और सबसे महत्वपूर्ण, अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत गवाहों के तथ्यात्मक विवरण से यह स्पष्ट है कि आरोपी-अपीलकर्ता 'दाराट' नहीं ले जा रहा था, बल्कि उसने किशन सिंह (पीडब्लू 2) के घर से इसे उठाया था। 'दाराट', जैसा कि ऊपर देखा गया है, एक पारंपरिक कृषि उपकरण है जिसका उपयोग पेड़ों की शाखाओं को काटने के लिए किया जाता है। इसका उपयोग कसाई बकरियों और भेड़ों का सिर काटने के लिए भी करते हैं। 'दाराट' में एक हैंडल और एक बड़ा काटने वाला ब्लेड होता है। मृतक पर हमला करने के लिए 'दारत' लेने से, यह स्पष्ट है कि आरोपी अपीलकर्ता को चोट की प्रकृति के बारे में पता था कि घटना के हथियार से उसे चोट लगने की संभावना थी। डॉ. सुमन सक्सेना (पीडब्लू4) और डॉ. बी.एम. के बयानों से। गुप्ता (पीडब्लू5) के अनुसार, मृतक को लगी चोटों की प्रकृति सामने आ गई है। इसके

अवलोकन से संदेह की कोई गुंजाइश नहीं रह जाएगी कि आरोपी-अपीलकर्ता ने 'दारत' का तीखा पक्ष चुना था, न कि कुंद पक्ष। जिस क्रूरता के साथ उपरोक्त प्रहार किया गया था वह इस तथ्य से स्पष्ट रूप से सामने आता है कि प्रहार के परिणामस्वरूप मृतक की खोपड़ी कट गई और उसमें एक छेद हो गया, जिसके परिणामस्वरूप मस्तिष्क के ऊतक उजागर हो गए। जब किसी घातक हथियार से तीव्रता के साथ प्रहार किया जाता है, तो यह स्पष्ट होता है कि हमलावर का इरादा ऐसी प्रकृति की शारीरिक चोट पहुंचाने का है, जिसके बारे में वह जानता है कि यह इतना आसन्न खतरनाक है, कि पूरी संभावना है कि इससे मृत्यु हो सकती है। अभियुक्त-अपीलकर्ता द्वारा मृतक के सिर के पीछे जिस स्थान पर वार किया गया था, उससे भी यही निष्कर्ष निकलता है। अभियुक्त अपीलकर्ता का मामला यह नहीं है कि यह घटना अचानक हुए झगड़े के कारण उत्पन्न हुई। यह भी उसका मामला नहीं है कि झटका आवेश में आकर मारा गया हो। यह उसका मामला भी नहीं है कि उसने मृतक के उकसावे के परिणामस्वरूप प्रतिशोध लिया था। इसलिए उसके पास ऐसे चरम कृत्य के लिए कोई बहाना नहीं है। एक अन्य महत्वपूर्ण तथ्य पार्टियों के बीच संबंध है। अभियुक्त-अपीलकर्ता मृतक का चाचा था। ऐसी परिस्थितियों में, अभियुक्त-अपीलकर्ता के इरादे और ज्ञान पर संदेह करने का शायद ही कोई कारण है। उपरोक्त तथ्यात्मक स्थिति के अलावा, तत्काल घटना को उस घटना के रूप में मानना गलत होगा जिसमें अभियुक्त द्वारा एक ही झटका लगाया गया था। घटना के कम से कम पांच गवाहों ने एक सुर में कहा है कि आरोपी-अपीलकर्ता मृतक पर दूसरा हमला करने की प्रक्रिया में था, जब उन्होंने उसे पकड़ लिया, जिसमें से एक (मोहिंदर सिंह - पीडब्लू 6) ने उसे छीन लिया। अभियुक्त-अपीलकर्ता से 'दारत', और उसे फेंक दिया। ऐसी स्थिति में, यह मानकर आरोपी-अपीलकर्ता का दोषी मानना/निर्धारित करना अनुचित होगा कि उसने मृतक को केवल एक चोट पहुंचाई थी। प्रतिद्वंद्वी पक्षों के विद्वान वकील (जो ऊपर दिए गए हैं) द्वारा

संदर्भित निर्णयों के मापदंडों को ध्यान में रखते हुए, हमारे मन में कोई संदेह नहीं है, कि आरोपी-अपीलकर्ता को 'दोषी' का अपराध माना जाना चाहिए भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत 'हत्या की श्रेणी में हत्या' आती है, क्योंकि आरोपी-अपीलकर्ता सोम राज ने ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से 'दारत' प्रहार किया था, जिसके बारे में वह जानता था कि यह इतना आसन्न खतरनाक था, कि यह सारी सम्भावना सरदारी लाल की मृत्यु का कारण है। उपरोक्त निष्कर्ष दर्ज करने के बाद, हम संतुष्ट हैं, कि आरोपी अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपराध के लिए उचित रूप से दोषी ठहराया गया था और आजीवन कठोर कारावास की सजा सुनाई गई थी, साथ ही 10,000/- रुपये का जुर्माना भी अदा किया गया था। (और डिफ़ॉल्ट रूप से, एक वर्ष की अवधि के लिए अतिरिक्त साधारण कारावास भुगतना होगा)।

12. हमारे उपरोक्त निष्कर्षों के मद्देनजर, तत्काल अपील गुणहीन होने के कारण खारिज की जाती है।

अपील खारिज.

यह अनुवाद और आर्टीफिशियल इंटेलिजेंस टूल सुवास की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी राजेश कुमार (और.जे.एस) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्घेश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्घेश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्घेश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।