[2013] 10 एस. सी. आर. 664

स्वर्ण कौर

बनाम

गुरुमुख सिंह और हमारा।

(2008 की आपराधिक अपील संख्या 1624)

3 जुलाई, 2013

[चंद्रमौली के. आर. प्रसाद और फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860-एस। 304 (भाग II)-एसएस 302/34 और 201/34 के तहत निचली अदालत द्वारा दोषसिद्ध -उच्च न्यायालय द्वारा बरी-यह मत प्रतिपादीत किया गयाः अभियुक्त द्वारा चोट पहुंचाई गई और उक्त चोट के कारण मृतक की अंतिम मृत्यु संदेह से परे साबित हो गई है-अभियुक्त का यह आचरण कि जानबूझकर मृतक के शव की पहचान करने से इनकार करना, मृतक की गुमशुदगी की रिपोर्ट दर्ज कराना और मृतक की पत्नी से बातचीत करने का आचरण अभियुक्त के खिलाफ गये हैं-अभियुक्त मृतक की मौत के लिए दोषी हैं-हालाँकि, चोट की प्रकृति व इस्तेमाल किये गये हथियार मृत्यु कारित करने का ईरादा नहीं दर्शा रही है-इसलिए दोषसिद्धि को एक धारा 304 (भाग II) के तहत बदला गया-

अभियुक्त को 7 साल की सजा सुनाई गई और प्रत्येक पर Rs.50,000/- का जुर्माना लगाया गया-शिकायतकर्ता (मृतक की पत्नी) को दो लाख रूपये जुर्माने में से भुगतान करने का निर्देश दिये गये।

प्रतिवादी-अभियुक्त व दो अन्य लोगों के विरूद्ध धारा 302/34 और 201/34 आई. पी. सी. के तहत आरोप थे। अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि प्रतिवादी-आरोपी संख्या 2 ने मृतक को कुक के रूप में नियुक्त किया था व अन्य तीर्थ यात्रियों के साथ तीर्थयात्रा पर ले गया था। मृतक को आरोपी पक्ष द्वारा पीटा गया था क्योंकि वे उसके द्वारा तैयार किए गए भोजन की गुणवत्ता से संतुष्ट नहीं थे। इसके बाद उसे एक जीप-टैक्सी में एक नाले की ओर ले जाया गया जो कि पीडब्लू-6 की थी। अगली सुबह, मृतक का शव नदी के पास पाया गया। जिसकी सूचना पुलिस को दी गई थी। इस बीच, अभियुक्त व्यक्तियों ने भी मृत व्यक्ति की गुमशुदगी की रिपोर्ट पुलिस में दी थी। पीडब्लू 17 (पुलिस अधिकारी) ने उन्हें नाले में जाने का निर्देश दिया ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या मृत शरीर उनके लापता साथी का था। अभियुक्त व्यक्तियों ने शव का निरीक्षण करने के बाद कहा कि यह मृतक का शव नहीं है। घर लौटने के बाद, शुरू में अपीलार्थी शिकायतकर्ता (मृतक की पत्नी) को बताया कि मृतक गायब था। दो आरोपी फिर से उससे मिले और मृतक की मृत्यु के बारे में बताया। उन्होने मुआवजे के रूप में 1,00,000/- रुपये की राशि के भुगतान के माध्यम से समझौते के लिए बातचीत की। अपीलार्थी-शिकायतकर्ता द्वारा इसके बाद

प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज कराई गई। अपीलकर्ता ने उसे दिखाए गए शव के फोटो से अपने पति की पहचान की जो नदी के पास मिला था।

ट्रायल कोर्ट ने प्रतिवादियों-आरोपी सं.1 से 5 को धारा 302/34 और 201/34 आई. पी. सी. के तहत आरोपों का दोषी पाया। अभियुक्त सं. 6 और 7 को सभी आरोपों से बरी कर दिया गया। उच्च न्यायालय ने प्रतिवादियों की दोषसिद्धि को रद्द कर दिया। इसलिए शिकायतकर्ता द्वारा वर्तमान अपील पेश की गई है।

अपील को अनुमति देते हुए, न्यायालय द्वारा यह प्रतिपादीत किया गया कि

1.1. मामले के स्वीकृत तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, माननीय उच्च न्यायालय मौजूदा सभी परिस्थितियों का विश्लेषण करने में विफल रहा, जबकि ट्रायल कोर्ट के फैसले की शुद्धता की जांच करते समय उनमें से केवल कुछ को ही उच्च न्यायालय ने नोट किया था। जिन परिस्थितियों को साबित किया गया है, उनमें से प्रत्येक ने अभियुक्तों के अपराध को पर्याप्त रूप से स्थापित किया है और परिणामस्वरूप, अभियुक्तों को दोषी पाए जाने का ट्रायल कोर्ट का निष्कर्ष पूरी तरह से उचित था और इसलिये इसमें उच्च न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप करना पर्याप्त तर्क के बिना, रद्द किया जाना पूरी तरह से उचित था। [पारस 20 और 37] [678-एफ; 685-एच; 686-ए]

ब्रह्म स्वरूप और अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य (2011) 6 एससीसी 288: 2010(15) SCR 1; पोद्दा नारायण और अन्य बनाम आंध्र प्रदेश राज्य एआईआर 1975 एससी 1252:1975 Suppl. SCR 84; गुरनाम कौर बनाम बख्शीश सिंह और अन्य एआईआर 1981 एससी 631: 1980 Suppl. SCC 567- संदर्भित।

1.2. मृतक जीत सिंह की सेवाओं की नियुक्ति के बारे में कोई विवाद नहीं है कि दिनांक 27.03.2002 को दूसरे आरोपी द्वारा आयोजित तीर्थ यात्रा के साथ जाने के लिए कुक के रूप में नियुक्त किया गया।। अतः उक्त परिस्थिति पूर्णतः स्थापित हो गयी। जहां तक दूसरी परिस्थिति का सवाल है, कि मृतक जीत सिंह को अभियुक्तों के साथ तब पाया गया जब वे जीप टैक्सी में एक साथ यात्रा कर रहे थे, पीडब्लू6 के साक्ष्य अखंडनीय थे। जब एक बार आरोपी के साथ मृतक की यात्रा का तथ्य सत्य पाया जाता है, तो जांच की जाने वाली अगली परिस्थिति आरोपी द्वारा मृतक के शरीर पर किए गए कथित हिंसक हमले की होती है, जैसा कि पीडब्लू6 द्वारा बताया गया है, जब वे उसकी जीप टैक्सी में एक साथ यात्रा कर रहे थे। जब एक बार आरोपी द्वारा पीडब्लू 6 की जीप टैक्सी में मृतक के साथ की गई यात्रा सच पाई गई, तो विचार करने का मुद्दा यह है कि पीडब्लू 6 का संस्करण आरोपी के द्वारा क्रूर हमले और मृतक पर लगी चोटों के संबंध में विश्वास क्यों नहीं करना चाहिए? पीडब्लू 6 की जिरह के दौरान, यह सामने नहीं लाया गया कि वह उनके प्रति शत्रुतापूर्ण क्यों था या क्यों पीडब्लू 6

आरोपी को कथित हमले में अनावश्यक रूप से फंसाने के लिए आरोपी के खिलाफ कोई अन्य दुश्मनी पाल रहा था। वाहन एक जीप थी, इसलिए, जब उनमें से पांच लोग जीप में मृतक के साथ एक साथ बैठे थे और जब मृतक पर क्रूर हमला किया गया था, तो इस बात की पूरी संभावना है कि पीडब्लू 6 ने मृतक पर किए गए हमले को नोटिस किया होगा। यदि ऐसा है, तो उसका कथन कि मृतक को घुटनों और शरीर के अन्य हिस्सों के नीचे बार-बार और बेरहमी से पीटा गया था, जैसा कि उसके द्वारा बताया गया है, विरोधाभास की किसी भी गुंजाइश के बिना, पूरी तरह से स्वीकार किया जाना चाहिए। [पैरा 24,25 और 26] [680-एच; 681-ए-बी, सी-जी]

1.3. एक बार हमले का तथ्य नहीं हो सकता है जब एक बार हमले के उक्त तथ्य पर संदेह नहीं किया जा सकता है, तो पीडब्लू23 के आगे के साक्ष्य, अर्थात् पोस्टमॉर्टम डॉक्टर, पोस्टमॉर्टम प्रमाण पत्र Ex.पीडब्लू 23/ए के साथ पढ़े जाते हैं, जो मृतक को लगी चोटों की प्रकृति को पर्याप्त रूप से प्रदर्शित करते हैं। घुटने के नीचे कई चोटें, साथ ही मृतक के सिर पर गंभीर चोटें। इसलिए, आरोपी द्वारा मृतक के शरीर पर चोट पहुंचाने और उक्त चोट के कारण मृतक की अंतिम मृत्यु होने की उक्त परिस्थिति एक ऐसी परिस्थिति है, जिसे बिना किसी संदेह के साबित किया गया है। [पैरा 27] [68 एच; 682-ए-बी]

1.4. जब दूसरी परिस्थिति में आते हैं, जैसे कि अभियुक्तों ने स्वयं शाह तलाई पुलिस को अभियुक्तों के लापता होने की सूचना दी थी, तो उक्त परिस्थिति को पीडब्लू 17 और पीडब्लू 19 द्वारा वर्णित निम्नलिखित परिस्थितियों के साथ आवश्यक रूप से माना जाना चाहिए। वे उस नाले की ओर बढ़ रहे थे जहां पीडब्लू 1 को शव मिला था, जिसकी सूचना उसी पुलिस स्टेशन को दी गई थी और पीडब्लू 19 आवश्यक पूछताछ करने के लिए उक्त स्थान पर गया था। इस संबंध में पीडब्लू 17 और साथ ही पीडब्लू 19 के सबूतों को खारिज करने का कोई कारण नहीं है, सिर्फ इसलिए कि वे आधिकारिक गवाह थे। जांच रिपोर्ट जैसे, Ex.पीडब्लू 19/ए, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट Ex.पीडब्लू 23/ए, पीडब्लू1 और पीडब्लू 23 के साक्ष्य, साथ ही पीडब्लू 2, पर्याप्त रूप से स्थापित करते हैं कि शव, जो नाले में पाया गया था, वह मृतक जीत सिंह का शव था। उक्त पृष्ठभूमि में यह मानना होगा कि अभियुक्त ने नदी का दौरा किया था और मृतक के शरीर की पहचान करने में विफल रहा, जैसा कि पीडब्लू 19 ने कहा था। केवल इनकार के अलावा, पीडब्लू 19 के उक्त दृष्टिकोण पर अविश्वास करने के लिए कुछ भी सबूत नहीं लाया गया। [पारस 28 और 31] [682 सी-डी; 683-सी-ई]

1.5. मृतक के शव की पहचान न करने का आरोपी का ऐसा जानबूझकर रुख केवल यह दर्शाता है कि आरोपी सच्चाई को दबाना चाहता था, जिसका कारण वे ही जानते हैं। इसलिए, उपरोक्त परिस्थितियों में से

अंतिम, अर्थात् 31.03.2002 से मृतक जीत सिंह के लापता होने का तथ्य, आरोपियों द्वारा स्वयं पुलिस को और साथ ही पीडब्लू 2 को 01.04.2002 को रिपोर्ट करने से साबित हो गया। जब एक बार मृतक जीत सिंह के लापता होने की उक्त परिस्थिति उचित संदेह से परे स्थापित हो गई, तो अभियुक्तों का आचरण मृतक जीत सिंह की पहचान करने में उनकी जानबूझकर विफलता थी, जब उनका शव पीडब्लू 19 द्वारा उन्हें नाले में दिखाया गया था, एक था गंभीर परिस्थिति है, जिस पर विचार कर आरोपी के विरुद्ध कार्रवाई की जानी है। [पैरा 33] [683-जी-एच; 684-ए-बी]

1.6. मृतक के लापता होने का पता लगने के लिए उनके द्वारा कोई कदम नहीं उठाने के लिए किसी भी स्वीकार्य स्पष्टीकरण के साथ आगे नहीं आने में अभियुक्तों की विफलता, सिवाय इसके कि उन्होंने उसके लापता होने की सूचना दी थी पुलिस एक और परिस्थिति है जो उनके रुख की विश्वसनीयता पर गंभीर संदेह पैदा कर रही है।[पैरा 34] [684 सी-डी]

1.7. परिस्थिति के अंतिम बिंदु पर आते हैं, पीडब्लू 2 और पीडब्लू 12 का संस्करण कि 01.04.2002 को ए 2 और ए 3 द्वारा उन्हें मृतक के लापता होने की सूचना देने के बाद, 04.04.2002 को, वे आये और बताया गया कि मृतक अब नहीं रहा और वे मुआवजे के रूप में 1,00,000/- रुपये की राशि का भुगतान करने के लिए तैयार थे, यह अंतिम परिस्थिति थी जिसे अगर सच मान लिया जाए तो यह निर्णायक स्थिति होगी व

आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ कथित अपराध को सुनिश्चित करने के लिए परिस्थितियों की अन्य श्रृंखला को पूरा करेंगी। [पैरा 36] [685-बी-डी]

1.8. पीडब्लू 2 के अनुसार, चूंकि घटना हिमाचल प्रदेश राज्य में हुई थी और वह पंजाब राज्य के एक गांव में रह रही थी, शिकायत दर्ज कराने के लिए उसे हिमाचल प्रदेश की यात्रा की व्यवस्था करने में कुछ समय लगा और उसमें इस प्रक्रिया के तहत वह 14.04.2002 को ही शाह तलाई पुलिस स्टेशन जा सकी, जहां उसने मृतक के शव की तस्वीरों के साथ-साथ उसके अन्य सामानों की पहचान की। [पैरा 22] [680-डी-ई]

2. मृतक के शरीर पर पाई गई चोटों की प्रकृति को देखते हुए यह सुरक्षित रूप से नहीं कहा जा सकता है कि आरोपी ने ऐसी चोट पहुंचाने के इरादे से मृतक पर हमला किया ताकि मौत हो जाए। हमें ऐसा प्रतीत होता है कि आरोपी व्यक्ति मृतक द्वारा पकाए गए भोजन की खराब गुणवत्ता से परेशान थे और इसलिए, उसके साथ मारपीट की। चोट की प्रकृति या इस्तेमाल किए गए हथियार से यह नहीं पता चलता कि आरोपी ने जान लेने के इरादे से उस पर हमला किया। हालाँकि, हमारी राय है कि अभियुक्तों को पता था कि उनके द्वारा पहुंचाई गई चोट से मृत्यु होने की संभावना है। इसलिए, हमारी राय में, आरोपी भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग II के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया जाएगा। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, हमारी राय है कि 7-7 साल के कठोर

कारावास और 50,000/- रुपये के जुर्माने की सजा न्याय के उद्देश्य को पूरा करेगी। प्रत्येक आरोपी को तीन महीने के भीतर जुर्माना राशि जमा करनी होगी, अन्यथा उन्हें एक वर्ष की अतिरिक्त अवधि के लिए कारावास भुगतना होगा। जुर्माने की राशि में से अपीलकर्ताओं को 2 लाख रुपये का भुगतान किया जाएगा। [पैरा 39] [686-ई-एच]

मामला कानून संदर्भः

2010 (15) एससीआर 1 संदर्भित किया गया है पैरा 18

1975(0) पूरक संदर्भित किया गया है पैरा 18

एससीआर 84

1980 पूरक। एस. सी. संदर्भित किया गया है पैरा 18

सी. 567

आपराधिक अपील क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील सं. 1624/2008.

हिमाचल प्रदेश उच्च न्यायालय के अपील संख्या 280/2005 में पारित अंतिम निर्णय और आदेश दिनांक 18.06.2008 से उत्पन्न।

विनीत ढांडा, पुनीत ढांडा, जे. पी. ढांडा, राज रानी ढांडा, अमरेंद्र कुमार सिंह अपीलार्थी की ओर से।

नीरज कुमार जैन, मनीष मोहन, आदित्य कुमार चौधरी,धर्मेंद्र कुमार सिन्हा, सुमित शर्मा (प्रशांत भूषण के लिए)) उत्तरदाताओं की ओर से।

न्यायालय का निर्णय इनके द्वारा दिया गया था

फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे.

1. यह अपील 2005 के Crl.ए.संख्या.280 में हिमाचल प्रदेश उच्च न्यायालय की डिवीजन बेंच के दिनांक 18.06.2008 के फैसले के खिलाफ निर्देशित है। वास्तविक शिकायतकर्ता अपीलकर्ता है। उत्तरदाताओं 1 से 5 को 2001/2002 के सत्र अभियोग संख्या 13/7 में गुरनाम सिंह और जगतार सिंह, दो अन्य आरोपियों के साथ आरोपी 1 से 5 के रूप में रखा गया था।

2. अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि 30.03.2002 को दूसरे आरोपी द्वारा तीर्थयात्रियों के एक समूह को बाबा बालक नाथ की पूजा के लिए शाह तलाई ले जाया गया था। मृतक जीत सिंह को दूसरे आरोपी द्वारा खाना बनाने के लिए टीम के साथ ले जाया गया था। तीर्थयात्री 30.03.2002 को शाह तलाई पहुंचे। शाह तलाई पहुंचने पर और मंदिर में पूजा करने के बाद, तीर्थयात्री शाह तलाई में दाना मंडी में रुके। आरोपी पक्ष जीत सिंह द्वारा बनाए गए भोजन से संतुष्ट नहीं होने के कारण उक्त बात से नाराज होकर अभियुक्तगण पर यह आरोप लगाया गया कि आरोपियों ने मृतक जीत सिंह के हाथ परना (कपड़े का एक टुकड़ा जो ग्रामीणों द्वारा हेड-

गियर और तौलिया दोनों के रूप में उपयोग किया जाता है) से बांधकर उसके साथ मारपीट की। मृतक को पीडब्लू6, मिलाप चंद की जीप-टैक्सी में खड्ड की ओर ले जाया गया। आरोपियों के कहे अनुसार उन्होंने मृतक को मुक्कों और लातों से मारा और अगले दिन सुबह जीत सिंह का शव दाना मंडी के पास 'सरयाली खड्ड' नामक छोटी नदी के तल में मिला।

3. कुछ अन्य तीर्थयात्री, जो दूसरे आरोपी के नेतृत्व वाले समूह से जुड़े नहीं थे, ने मृतक के शरीर को देखने के बाद उसे बाहर निकाला और नदी के सूखे हिस्से पर रख दिया और इसकी सूचना पीडब्ल्यू 1 को दे दी गई। पीडब्लू1 ग्राम पंचायत नघियार का एक ग्राम उप-प्रधान है। पीडब्लू1 ने पुलिस स्टेशन थलाई को 31.03.2002 को सुबह लगभग 10.45 बजे जिरये टेलीफोन सूचना दी कि सरयाली खड्ड के किनारे एक पंजाबी पुरुष का शव पड़ा हुआ है। उक्त सूचना के आधार पर पीडब्लू19 एएसआई, अन्य पुलिस अधिकारियों के साथ मौके पर पहुंचे और जांच रिपोर्ट तैयार की। इस बीच, ए2, ए4 और ए5, ए7 (बरी किए गए आरोपी) के साथ शाह तलाई पुलिस स्टेशन गए और अपने एक साथी के लापता होने के बारे में पीडब्लू17, MHC को रिपोर्ट की। पीडब्लू 17 ने उन चारों को सरयाली खड्ड जाने और इस तथ्य की पुष्टि करने का निर्देश दिया कि क्या शव उनके लापता साथी का था। वे उस स्थान पर गए जहां शव पीडब्लू 19 द्वारा पाया गया था और ए2, ए4, ए5 और ए7 द्वारा शव का निरीक्षण करने के बाद पीडब्लू 19 को बताया कि वह वह व्यक्ति नहीं है जो लापता था, अर्थात

जीत सिंह। पीडब्लू 19 ने जांच करने के बाद शव को पोस्टमार्टम के लिए भेजा और पोस्टमार्टम पीडब्लू 23, डॉ. एके सरमा द्वारा किया गया। प्रदर्श पीडब्लू 23/ए पोस्टमार्टम रिपोर्ट है, जिसमें पोस्टमार्टम डॉक्टर ने दो चोटों का उल्लेख किया है। चोटें थीं:

(ए) दोनों घुटनों पर कई चोटें और घुटने के नीचे, लाल भूरे रंग की पपड़ी बन गई, निचली हड्डियां सामान्य हैं।

(बी) एक्सिफ़िस्टर्नम पर 2 सेमी x 1 सेमी लाल भूरे रंग की पपड़ी बन गई,इसके नीचे की हड`डी सामान्य है।

पीडब्लू 23 ने प्रदर्शन पीडब्लू23/ए में यह राय दी कि मौत का कारण सिर में चोट लगने से कारित सदमें के कारण हुई।

4. जो भी हो, 01.04.2002 की सुबह, दूसरे अभियुक्त के नेतृत्व में तीर्थयात्री पंजाब के फ़िरोज़पुर जिले में पहुँचे। दूसरे आरोपी ने अपीलकर्ता से मुलाकात की और उसे बताया कि उसका पति बाबा बालक नाथ के स्थान पर लापता हो गया है और उनकी टीम के तीन सदस्य उनके पति की तलाश में वहीं रुके हुए हैं और उन्हें शाम छह बजे तक जानकारी मिलने की संभावना है।

5. अपीलकर्ता के अनुसार, जबकि उसके लापता पति के बारे में आरोपी से कोई जानकारी नहीं मिल रही थी तो दिनांक 04.04.2002 को, ए2 और ए5 ने फिर से उससे व उसके बेटे पीडब्लू12, अंग्रेज सिंह से

मुलाकात की और मुआवजे के रूप में 1,00,000/- रुपये की राशि के भुगतान के माध्यम से समझौते के लिए बातचीत की, यह कहते हुए कि उनके पति जीत सिंह अब नहीं रहे। इसके बाद, अपीलकर्ता अपने बहनोई अजीत सिंह और गुरबंच सिंह के साथ 14.04.2002 को शाह तलाई पुलिस स्टेशन गई और पुलिस स्टेशन में एक एफआईआर (Ex.पीडब्लू2/ए) दर्ज कराई। अपीलकर्ता ने उसे दिखाए गए शव के फोटो से अपने पति की पहचान की, इसके अलावा मृतक के कपड़े और पर्स की भी पहचान की। इसके बाद जांच शुरू हुई।

6. 15.04.2002 को, ए2, ए6 और ए5 को ग्राम बल्टोहा में गिरफ्तार किया गया और अदालत द्वारा पुलिस हिरासत में भेज दिया गया। 17.04.2002 को, ए2 के प्रकटीकरण बयान के आधार पर, मृतक जीत सिंह की पगड़ी, परना, बैग, शर्ट, कंबल और खाना पकाने के बर्तन, ए2 के गांव बलटोहा स्थित घर से बरामद किए गए। पहले और तीसरे आरोपी को 19.04.2002 को गिरफ्तार किया गया था, और उन्होंने कहा कि उन्होंने घटना स्थल की पहचान कर ली है। ए4 और ए7 को 06.05.2002 को गिरफ्तार किया गया था, और ए4 के प्रकटीकरण बयान के स्वीकार्य हिस्से के आधार पर, एक पत्थर जो देओथसिद्ध के बस स्टैंड के नीचे फेंका गया था, बरामद किया गया था। अभियोजन पक्ष ने कुल मिलाकर 23 गवाहों की जांच की और धारा 313 की पूछताछ में, अभियुक्त ने अभियोजन पक्ष

के मामले से इनकार कर दिया और अभियुक्त की ओर से कोई बचाव साक्ष्य नहीं दिया गया।

7. धारा 313 के तहत पूछताछ करते हुये, एक प्रासंगिक बयान ए4 से पूछा गया कि अभियोजन पक्ष ने उनके खिलाफ सबूत दिया है कि जीत सिंह को छोड़कर सभी तीर्थयात्री 01.04.2002 को मूल स्थान पर लौट आए थे और उन्हें इसके बारे में क्या कहना था, ए4 ने अपने उत्तर में इस प्रकार बताया:

> "यह सही है। जीत सिंह को छोड़कर हम सभी वापस आ गए, लेकिन वह शाह तलाई से लापता था और हमने जीत सिंह के लापता होने के बारे में पी.एस.तलाई में गुमशुदगी की रिपोर्ट दर्ज कराई है"

8. पुनः प्रश्न क्रमांक 20 में ए4 से पूछा गया कि उसके विरुद्ध अभियोजन साक्ष्य में यह सामने आया है कि दिनांक 01.04.2002 को प्रातः लगभग 9.00 बजे अभियुक्त जोगिंदर सिंह उर्फ काला श्रीमती स्वर्ण कौर के घर गया और उन्हें बताया कि उनके पति जीत सिंह शाह तलाई से लापता हो गए थे और उन्होंने जीत सिंह का पता लगाने के लिए शाह तलाई में तीन लोगों को रखा था और श्रीमती स्वर्ण कौर को बताया कि जीत सिंह शाम को वापस आ जाएंगे, ए4 ने उत्तर दिया जो निम्नलिखितानुसार:

"हम सभी लोग श्रीमती स्वर्ण कौर के घर गये थे और उन्हे बताया कि जीत सिंह शाह तलाई से लापता था और हमने बताया कि हमने पुलिस में उसके लापता होने की रिपोर्ट दर्ज कराई है।"

9. रिकॉर्ड पर उपरोक्त साक्ष्य और अभियुक्तों के रुख के साथ, ट्रायल कोर्ट ने अभियुक्त 1 से 5 को आईपीसी की धारा 302 सपठित धारा 34 और धारा 201 सपठित धारा 34 के तहत आने वाले आरोपों के लिए दोषी पाया। हालाँकि ट्रायल कोर्ट ने अभियुक्तगणए 6 और ए 7 को सभी आरोपों से बरी कर दिया गया। अंततः आरोपी 1 से 5 को उपरोक्त आरोपों के लिए दोषी पाए जाने के बाद, ट्रायल कोर्ट ने धारा 302 सपठित धारा 34 के तहत अपराध के लिए आजीवन कारावास की सजा सुनाई, इसके अलावा प्रत्येक पर 10,000/- रुपये का जुर्माना लगाया और डिफ़ॉल्ट रूप से जुर्माना अदा नहीं करने पर छह-छह माह अतिरिक्त कारावास की सजा सुनाई। धारा 201 के तहत अपराध सिद्ध होने पर पांचों अभियुक्तों को एक-एक वर्ष के कठोर कारावास के अलावा दो-दो हजार रुपये का जुर्माना और न देने पर एक-एक माह के कारावास की सजा सुनाई गई। सजाएं एक साथ चलाने का निर्देश दिया गया।

10. सभी पांच आरोपियों ने 2005 के Crl.ए.संख्या. 280 में हिमाचल प्रदेश के उच्च न्यायालय के समक्ष अपील दायर की और उच्च

न्यायालय ने सत्र न्यायालय के फैसले को पलट दिया और उन पर लगाई गई दोषसिद्धि और सजा को रद्द कर दिया। राज्य के कहने पर आगे कोई अपील नहीं होने के कारण, वास्तविक शिकायतकर्ता इस अपील के साथ आगे आया है।

11. हमने अपीलकर्ता के विद्वान वकील श्री विनीत ढांडा और प्रतिवादी अभियुक्त के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री नीरज कुमार जैन को सुना।

12. अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि मृतक को 27.03.2002 को दूसरे आरोपी और तीर्थयात्रियों के साथ खाना पकाने के उद्देश्य से ले जाया गया था और 31.03.2002 को मृतक के शव को पीडब्लू1, गांव के उप-प्रधान द्वारा देखा गया था जिसने पुलिस में शिकायत दर्ज कराई। विद्वान वकील के अनुसार, आरोपी 1 से 5 को आखिरी बार मृतक के साथ तब देखा गया था जब वे पीडब्लू6 की जीप-टैक्सी में यात्रा कर रहे थे; पीडब्लू 6 के साक्ष्य में यह पता चला है कि आरोपी ने मृतक को अंधाधुंध लात मारने के अलावा मुक्के से भी मारा था और उसके हाथ परना से बंधे हुए थे और उन्होंने खुद को दाना मंडी के पास सरयाली खड्ड में उतार दिया था। जीत सिंह का शव सरयाली खड्ड नाले के तल में पाया गया था और जिन आरोपियों ने 31.03.2002 को शाह तलाई पुलिस को जीत सिंह के लापता होने की सूचना दी थी, उन्हें नाले के पास शव देखने के लिए निर्देशित किया गया था। और यद्यपि अभियुक्तों ने वहां जाकर शव

को देखा, लेकिन किन्हीं कारणों से उन्होंने उसकी पहचान नहीं की, हालांकि यह जीत सिंह का शव था।

13. विद्वान वकील ने तर्क दिया कि यह साक्ष्य में सामने आया है कि 01.04.2002 को, तीर्थयात्रा से लौटने के बाद, ए 2 और ए 4 अपीलकर्ता के घर गए और सूचित किया कि मृतक शाह तलाई में लापता हो गया था और एक रिपोर्ट है पुलिस में दर्ज कराया गया। विद्वान वकील ने तर्क दिया कि उक्त तथ्य को धारा 313 की पूछताछ में ए 4 द्वारा स्वीकार किया गया था और इसलिए, यह अभियुक्त की जिम्मेदारी थी कि वह संतोषजनक ढंग से बताए कि मृतक कैसे लापता था। विद्वान वकील ने आगे तर्क दिया कि हालांकि अभियुक्तों की ओर से यह दावा किया गया था कि उन्होंने 31.03.2002 को पुलिस में शिकायत दर्ज कराई थी, लेकिन यह दिखाने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी नहीं लाया गया कि मृतक का पता लगाने के लिए पुलिस के पास कोई गंभीर शिकायत दर्ज की गई थी। इसके विपरीत, जब उन्होंने कहा कि वे 31.03.2002 को शाह तलाई के पुलिस स्टेशन गए थे, तो पीडब्लू 17 ने उन्हें सलाह दी कि वे जाकर देखें कि क्या नाले में पड़ा शव मृतक का शव था और जो आरोपी वहां गया था और पीडब्लू 19 से मिला पर जानबूझकर मृतक जीत सिंह के शव की पहचान नहीं की। विद्वान वकील ने तर्क दिये कि पहचान के उद्देश्य से नदी पर उनकी उपस्थिति को पीडब्लू 19 द्वारा दर्ज किए गए बयानों के अनुसार विधिवत नोट किया गया था, जिन्हें Ex.पीडब्लू 19/ G,H & J के रूप में

प्रदर्शित किया गया था। इसलिए, विद्वान वकील ने तर्क दिया कि परिस्थितियाँ की कड़ी के अनुसार अभियोजन पक्ष द्वारा अभियुक्तों की हत्या में अभियुक्तों की संलिप्तता की परिस्थितियों को विधिवत साक्ष्य के रूप में सामने लाया गया और विद्वान सत्र न्यायाधीश द्वारा दी गई दोषसिद्धि और सजा पूरी तरह से उचित थी। विद्वान वकील ने तर्क दिया कि इसलिए, उच्च न्यायालय द्वारा इसमें किया गया हस्तक्षेप रद्द किया जाना चाहिए।

14. उपरोक्त दलीलों के विपरीत, प्रतिवादी अभियुक्तों की ओर से उपस्थित वरिष्ठ वकील श्री नीरज कुमार जैन ने तर्क दिये कि परिस्थितियों की श्रृंखला में बहुत सी कड़ियां गायब हैं और यदि वास्तव में आरोपी व्यक्ति उस स्थान पर गए थे जहां मृतक था जैसा कि अभियोजन पक्ष ने दावा किया था, जीत सिंह का शव पड़ा हुआ था, ऐसा कोई कारण नहीं था कि उक्त तथ्य को जांच रिपोर्ट में दर्ज नहीं किया गया और उस रिपोर्ट में उनके हस्ताक्षर नहीं लिए गए। विद्वान वरिष्ठ वकील के अनुसार,अभियुक्तगण 1 लगायत 5 जब पुलिस स्टेशन में जीत सिंह की गुमशुदगी की रिपोर्ट करने गए, तो उनके हस्ताक्षर खाली कागजों पर ले लिए गए, जो अभियुक्तों के खिलाफ झूठा मामला दर्ज करने के लिए अभियोजन पक्ष के लाभ के लिए गढ़े गए थे।

15. विद्वान वरिष्ठ वकील ने यह भी तर्क दिया कि एफआईआर दर्ज करने में काफी देरी हुई और इससे अभियोजन का मामला दूषित हो जाता

है। मृतक की कथित हत्या 31.03.2002 को हुई थी। अपीलकर्ता ने 14.04.2002 को शाह तलाई पुलिस स्टेशन में एफआईआर दर्ज कराई। विद्वान वरिष्ठ वकील ने तर्क दिया कि अपीलकर्ता द्वारा शिकायत दर्ज करने में भारी देरी के लिए कोई वैध स्पष्टीकरण नहीं दिया गया है।

16. विद्वान वरिष्ठ वकील ने मृतक के शरीर पर अंकित चोटों का हवाला देते हुए तर्क दिया कि केवल कई चोट के निशान थे और यदि वास्तव में मृतक को कई व्यक्तियों द्वारा पीटा गया था, तो शरीर पर स्पष्ट सूजन रही होगी, जो मौजूद नहीं थी और, इसलिए, अभियोजन पक्ष की कहानी पर विश्वास नहीं किया जा सकता।

17. इसलिए, विद्वान वरिष्ठ वकील ने तर्क दिया कि विभिन्न परिस्थितियाँ, जिन्हें उच्च न्यायालय द्वारा सूचीबद्ध किया गया था और उक्त परिस्थितियों का समर्थन करने के लिए उचित साक्ष्य की कमी के कारण, उच्च न्यायालय द्वारा महत्व दिया गया। विद्वान सत्र न्यायाधीश द्वारा दोषसिद्धि और सजा में हस्तक्षेप करने की आवश्यकता नहीं है।

18. अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान वकील ने ब्रह्म स्वरूप और अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य - (2011) 6 एससीसी 288 और पोद्दा नारायण और अन्य बनाम आंध्र प्रदेश राज्य-एआईआर 1975 एससी 1252 के निर्णयों पर भी भरोसा किया। साथ ही गुरनाम कौर बनाम बख्शीश सिंह और अन्य के रूप में - एआईआर 1981 एससी 631.

19. अपीलकर्ता, साथ ही प्रतिवादी अभियुक्त के विद्वान वकील को सुनने और ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय के फैसले को पढ़ने के बाद, हमने पाया कि यह परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित मामला था। ट्रायल कोर्ट के समक्ष प्रस्तुत तथ्यों और साक्ष्यों को ध्यान में रखते हुए, निम्नलिखित तथ्य विवाद में नहीं हैं, अर्थात्:

(ए) दूसरे आरोपी के कहने पर एक तीर्थ यात्रा का आयोजन किया गया था, जिसमें अन्य आरोपियों जैसे ए1, ए3, ए4 और ए5 के साथ-साथ ए6 और ए7 सहित लगभग 100 तीर्थयात्री शामिल थे।

(बी) मृतक जीत सिंह को दूसरा आरोपी खाना बनाने के उद्देश्य से अन्य तीर्थयात्रियों के साथ ले गया था।

(सी) पीडब्लू 6 का साक्ष्य इस आशय का था कि मृतक को 31.03.2002 को उसकी पंजीकृत जीप टैक्सी संख्या पीबी-10डी-0507 में ले जाया गया था और उसके हाथ परना से बंधे थे।

(डी) पीडब्लू 6 के अनुसार, जब वे यात्रा कर रहे थे, तो मृतक को सभी आरोपी व्यक्तियों द्वारा बेरहमी से पीटा गया था।

(ई) प्रतिवादी आरोपी का यह कहना है कि मृतक 31.03.2002 से लापता था और उन्होंने शाह तलाई पुलिस स्टेशन को इसकी सूचना दी थी।

(एफ) जबकि पी.डब्लू.17 और 19 के अनुसार जब आरोपी व्यक्ति गए और मृतक जीत सिंह के लापता होने के बारे में पीडब्लू 17 को रिपोर्ट की,

तो उन्हें यह पता लगाने के लिए पीडब्लू 19 को रिपोर्ट करने का निर्देश दिया गया कि क्या नाले में पड़ा शव मृतक का था। आरोपियों के मुताबिक उन्हें पहचान के लिए उक्त नदी क्षेत्र में जाने के लिए नहीं कहा गया था. दूसरी ओर, यह दावा किया गया कि उनके हस्ताक्षर कोरे कागजों पर लिए गए थे, जिसे बाद में अभियोजन पक्ष द्वारा गढ़ा गया था।

(जी) स्वीकृति अनुसार 01.04.2002 को, ए 2 और ए 4 मृतक जीत सिंह के घर गए और अपीलकर्ता को तीर्थयात्रियों के समूह से मृतक के लापता होने के बारे में सूचित किया।

(एच) पीडब्लू17 और पीडब्लू19 के अनुसार अपीलकर्ता द्वारा 14.04.2002 को एफआईआर दर्ज करने के बाद, उसे जीत सिंह के शव की तस्वीर दिखाई गई, जिसकी विधिवत पहचान की गई और उसने मृतक द्वारा पहने गए कपड़ों और पर्स की भी पहचान की जो कि मृतक का पर्स था।

(आई) अपीलकर्ता के अनुसार, ए 2 और ए 5 द्वारा उसे 01.04.2002 को और उसके बाद 04.04.2002 को मृतक के लापता होने की सूचना देने के बाद, वे आए और उसे सूचित किया कि उसका पति अब नहीं रहा और वे मुआवजे के तौर पर 1,00,000/- रुपये की राशि का भुगतान करने के लिए तैयार थे। और उसे पुलिस के पास नहीं जाना चाहिए और उस समय उसका बेटा पीडब्लू 12 भी मौजूद था।

(जे) पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट Ex.पीडब्लू 23/ए से पता चला कि मृतक के घुटने पर और घुटने के नीचे कई चोटें थीं, इसके अलावा मृतक के सिर में चोट के निशान थे, जो पोस्टमॉर्टम डॉक्टर पीडब्लू 23 के अनुसार मृतक के लिए घातक था।

(के) पीडब्लू 1, पीडब्लू 2, पीडब्लू 6 और पीडब्लू 12 के साक्ष्यों को एक साथ पढ़ने से पता चलता है कि मृतक अभियुक्तों के साथ गया था जो 27.03.2002 को लगभग 100 व्यक्तियों के तीर्थयात्रियों के समूह का हिस्सा थे और जबकि अन्य सभी 31.03.2002 को वापस लौट आए मृतक अकेला वापस नहीं आया और जिसके लिए अभियुक्तों के कहने पर कोई वैध स्पष्टीकरण नहीं दिया गया, सिवाय इसके कि उन्होंने मृतक के लापता होने के बारे में शाह तलाई पुलिस स्टेशन में एक रिपोर्ट दर्ज कराई थी।

20. उपरोक्त कारकों का उल्लेख करते हुए, जब हम उन परिस्थितियों पर ध्यान देते हैं, जो अभियोजन पक्ष द्वारा अभियुक्त के विरुद्ध रखी गई थीं, तो हम पाते हैं कि निम्नलिखित परिस्थितियों पर ध्यान देना होगा। हमारी सुविचारित राय में, माननीय उच्च न्यायालय मौजूदा सभी परिस्थितियों का विश्लेषण करने में विफल रहा, जबकि ट्रायल कोर्ट के फैसले की शुद्धता की जांच करते समय उनमें से केवल कुछ को ही उच्च न्यायालय ने नोट किया था। अभियुक्त के विरुद्ध जो परिस्थितियाँ विद्यमान थीं, उन्हें इस प्रकार बताया जा सकता है:

(i) ए2 के कहने पर, मृतक जीत सिंह को 27.03.2002 को बाबा बालक नाथ की पूजा करने के लिए तीर्थयात्रियों के साथ शाह तलाई आने के लिए रसोइये के रूप में नियुक्त किया गया था।

(ii) पीडब्लू 6 जिसकी जीप टैक्सी में आरोपियों ने मृतक जीत सिंह के साथ यात्रा की थी, वह पूरी तरह से एक स्वतंत्र गवाह था, जिसके पास आरोपी के खिलाफ बयान देने का कोई कारण नहीं था।

(iii) पीडब्लू6 का संस्करण, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट उदाहरण पीडब्लू 23/ए और पोस्टमॉर्टम करने वाले डॉक्टर पीडब्लू 23 के मौखिक साक्ष्य के साथ पढ़ा गया, यह पता चला है कि मृतक जीत सिंह को चोटें लगी थीं, जैसे कि उसके घुटने के नीचे कई चोटें थीं। और सिर पर भी गंभीर चोट लगी है.

(iv) 'मृतक' जीत सिंह के लापता होने के तथ्य की रिपोर्ट स्वयं आरोपियों द्वारा पहले शाह तलाई के पुलिस स्टेशन में और फिर 01.04.2002 को अपीलकर्ता को की गई थी।

(v) अभियुक्त की ओर से यह दिखाने के लिए कोई दस्तावेज़ प्रस्तुत नहीं किया गया था कि 31.03.2002 से लापता होने की सूचना के बाद मृतक का पता लगाने के लिए अभियुक्त द्वारा कोई गंभीर प्रयास किया गया था। पीडब्लू 17 और पीडब्लू 19 के अनुसार, अभियुक्तों को सलाह दी गई थी कि वे नदी के किनारे पड़े एक शव को देखें और पीडब्लू 1 और पीडब्लू

19 की उपस्थिति में शव की जाँच करने के बाद, अभियुक्तों ने कहा कि उक्त शव मृतक का नहीं है।

(vi) जहां तक मृतक के शव की पहचान की बात है, यह अपीलकर्ता पीडब्लू2 द्वारा मृतक की तस्वीर और उसके द्वारा पहने गए कपड़ों और पर्स को देखकर की गई पहचान से स्थापित की गई थी। अपीलकर्ता को दिखाई गई तस्वीरों के साथ-साथ मृतक के सामान के आधार पर पहचान के संबंध में अपीलकर्ता का उक्त बयान अभियुक्तगण द्वारा विवादित नहीं था।

(vii) ए4 की निशानदेही पर पत्थर की बरामदगी, जिसका कथित तौर पर अपराध में इस्तेमाल किया गया था, भी विधिवत स्थापित की गई थी।

21. उपरोक्त परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, जब हम अपीलकर्ता साथ ही प्रतिवादी आरोपी की ओर से किए गए प्रस्तुतीकरण का परीक्षण करते हैं, जहां तक परिस्थितियों का संबंध है,यह पीडब्लू 2 और पीडब्लू 12 के माध्यम से साक्ष्य में आया है कि ए2 और ए4 ने अपीलकर्ता को 01.04.2002 के बाद यानी 04.04.2002 को सूचित किया कि मृतक के पहले लापता होने की सूचना दी गई थी और उसे मृत बताया गया था और पीडब्लू 2 और पीडब्लू 12 के अनुसार उक्त आरोपी ने 1,00,000 रुपये की राशि मुआवज़े के रूप में भुगतान करने की पेशकश की थी। ताकि अपीलकर्ता मामले की रिपोर्ट पुलिस को ना दे।

22. पीडब्लू 2 के अनुसार, चूंकि घटना हिमाचल प्रदेश राज्य में हुई थी और वह पंजाब राज्य के एक गांव में रह रही थी, शिकायत दर्ज कराने के लिए उसे हिमाचल प्रदेश की यात्रा की व्यवस्था करने में कुछ समय लगा और उसमें इस प्रक्रिया के तहत वह 14.04.2002 को ही शाह तलाई पुलिस स्टेशन जा सकी, जहां उसने मृतक के शव की तस्वीरों के साथ-साथ उसके अन्य सामानों की पहचान की।

23. पीडब्लू 19 के अनुसार, प्रदर्श पीडब्लू 19/G, J और I के आधार पर, अभियुक्तों के बयान कि नाले में मिला शव मृतक जीत सिंह का नहीं था। जब पीडब्लू 19 से पूछा गया कि शव की पहचान के बारे में आरोपी के बयान को जांच रिपोर्ट में क्यों नहीं नोट किया गया, तो पीडब्लू 19 ने जवाब दिया कि चूंकि आरोपी ने यह स्पष्ट कर दिया था कि शव मृतक जीत सिंह का नहीं था। तो जांच रिपोर्ट में इसका जिक्र करने की कोई जरूरत नहीं लगी।

24. मामले में मौजूद उपरोक्त परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, जब हम विद्वान वकील की दलीलों पर विचार करते हैं, तो जहां तक पहली परिस्थिति का सवाल है, मृतक जीत सिंह की सेवाओं की नियुक्ति के बारे में कोई विवाद नहीं है कि दिनांक 27.03.2002 को दूसरे आरोपी द्वारा आयोजित तीर्थ यात्रा के साथ जाने के लिए कुक के रूप में नियुक्त किया गया।। अतः उक्त परिस्थिति पूर्णतः स्थापित हो गयी।

25. जहां तक दूसरी परिस्थिति का सवाल है, कि मृतक जीत सिंह को अभियुक्तों के साथ तब पाया गया जब वे जीप टैक्सी क्रमांक पीबी-10डी-0507 में एक साथ यात्रा कर रहे थे, पीडब्लू 6 के साक्ष्य अखंडनीय थे। ट्रायल कोर्ट द्वारा यह पाया गया है कि पीडब्लू 6 का साक्ष्य उस संबंध में स्पष्ट था और एक अलग दृष्टिकोण लेने के लिए उससे कुछ भी विरोधाभास नहीं मिला।

26. जब एक बार आरोपी के साथ मृतक की यात्रा का तथ्य सत्य पाया जाता है, तो जांच की जाने वाली अगली परिस्थिति आरोपी द्वारा मृतक के शरीर पर किए गए कथित हिंसक हमले की होती है, जैसा कि पीडब्लू6 द्वारा बताया गया है, जब वे उसकी जीप टैक्सी में एक साथ यात्रा कर रहे थे। जब एक बार आरोपी द्वारा पीडब्लू 6 की जीप टैक्सी में मृतक के साथ की गई यात्रा सच पाई गई, तो विचार करने का मुद्दा यह है कि पीडब्लू 6 का संस्करण आरोपी के द्वारा क्रूर हमले और मृतक पर लगी चोटों के संबंध में विश्वास क्यों नहीं करना चाहिए? पीडब्लू 6 की जिरह के दौरान, यह सामने नहीं लाया गया कि वह उनके प्रति शत्रुतापूर्ण क्यों था या क्यों पीडब्लू 6 आरोपी को कथित हमले में अनावश्यक रूप से फंसाने के लिए आरोपी के खिलाफ कोई अन्य दुश्मनी पाल रहा था। वाहन एक जीप थी, इसलिए, जब उनमें से पांच लोग जीप में मृतक के साथ एक साथ बैठे थे और जब मृतक पर क्रूर हमला किया गया था, तो इस बात की पूरी संभावना है कि पीडब्लू 6 ने मृतक पर किए गए हमले को नोटिस

किया होगा। यदि ऐसा है, तो उसका कथन कि मृतक को घुटनों और शरीर के अन्य हिस्सों के नीचे बार-बार और बेरहमी से पीटा गया था, जैसा कि उसके द्वारा बताया गया है, विरोधाभास की किसी भी गुंजाइश के बिना, पूरी तरह से स्वीकार किया जाना चाहिए।

27. जब एक बार हमले के उक्त तथ्य पर संदेह नहीं किया जा सकता है, तो पीडब्लू 23 के आगे के साक्ष्य, अर्थात् पोस्टमॉर्टम डॉक्टर, पोस्टमॉर्टम प्रमाण पत्र Ex.पीडब्लू 23/ए के साथ पढ़े जाते हैं, जो मृतक को लगी चोटों की प्रकृति को पर्याप्त रूप से प्रदर्शित करते हैं। घुटने के नीचे कई चोटें, साथ ही मृतक के सिर पर गंभीर चोटें। इसलिए, आरोपी द्वारा मृतक के शरीर पर चोट पहुंचाने और उक्त चोट के कारण मृतक की अंतिम मृत्यु होने की उक्त परिस्थिति एक ऐसी परिस्थिति है, जिसे बिना किसी संदेह के साबित किया गया है।

28. जब हम दूसरी परिस्थिति में आते हैं, जैसे कि अभियुक्तों ने स्वयं शाह तलाई पुलिस को अभियुक्तों के लापता होने की सूचना दी थी, तो उक्त परिस्थिति को पीडब्लू 17 और पीडब्लू 19 द्वारा वर्णित निम्नलिखित परिस्थितियों के साथ आवश्यक रूप से माना जाना चाहिए। वे उस नाले की ओर बढ़ रहे थे जहां पीडब्लू 1 को शव मिला था, जिसकी सूचना उसी पुलिस स्टेशन को दी गई थी और पीडब्लू 19 आवश्यक पूछताछ करने के लिए उक्त स्थान पर गया था।

29. विचारणीय प्रश्न यह है कि क्या आरोपी पुलिस को घटना की रिपोर्ट करने गया था और उक्त रिपोर्ट के बाद क्या घटनाएं हुईं। इस संदर्भ में, पीडब्लू17 के साक्ष्य, कुछ हद तक, 31.03.2002 को मृतक के लापता होने के बारे में पुलिस को रिपोर्ट करने के बारे में अभियुक्तों के बयान का समर्थन करते हैं। हालाँकि अभियुक्तों ने यह रुख अपनाया कि शाह तलाई पुलिस स्टेशन में रिपोर्ट करने के बाद, वे नाले में नहीं गए जैसा कि अभियोजन पक्ष ने दावा किया था, अभियोजन पक्ष के अनुसार, पीडब्लू17 ने उन्हें नाले में जाने और यह पता लगाने का निर्देश दिया कि क्या वहां पड़ा शव मृतक का ही शव था। जहां तक मृतक के लापता होने की रिपोर्ट का सवाल है, चूंकि कोई दो विरोधाभासी विचार नहीं थे, इसलिए हम उस मुद्दे पर अधिक विस्तार नहीं करना चाहते हैं।

30. जब हमने आरोपी के उस स्थान पर जाने के बारे में विवादित प्रश्न की जांच की, जहां शव मिला था, तो अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू17 और पीडब्लू19 के साक्ष्य और Ex.पीडब्लू 19/जी, जे और के. में आरोपी के बयानों पर भरोसा किया।

31. अभियुक्तों की ओर से यह तर्क दिया गया कि उनके हस्ताक्षर कोरे कागजों में लिए गए थे, जिन्हें बाद में पुलिस ने अपनी सुविधा के अनुसार इस्तेमाल में लिया। जहां तक उक्त कथन का सवाल है, इप्से डिक्सट के अलावा उक्त रुख का समर्थन करने के लिए कोई अन्य सबूत

नहीं था। यह संभव है कि जब अभियुक्त ने पुलिस स्टेशन में मृतक के लापता होने की सूचना दी, तो SHO के रूप में, पीडब्लू 17 ने उन्हें उस स्थान पर जाने का निर्देश दिया होगा जहां शव पड़ा होने की सूचना मिली थी ताकि यह सुनिश्चित किया जा सके कि शव या तो मृतक का था या नहीं। इस संबंध में पीडब्लू17 और साथ ही पीडब्लू19 के सबूतों को खारिज करने का कोई कारण नहीं है, सिर्फ इसलिए कि वे आधिकारिक गवाह थे। जांच रिपोर्ट जैसे, Ex.पीडब्लू 19/ए, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट Ex.पीडब्लू 23/ए, पीडब्लू1 और पीडब्लू 23 के साक्ष्य, साथ ही पीडब्लू 2, पर्याप्त रूप से स्थापित करते हैं कि शव, जो नाले में पाया गया था,वह मृतक जीत सिंह का शव था। उक्त पृष्ठभूमि में यह मानना होगा कि अभियुक्त ने नदी का दौरा किया था और मृतक के शरीर की पहचान करने में विफल रहा, जैसा कि पीडब्लू 19 ने कहा था। केवल इनकार के अलावा, पीडब्लू 19 के उक्त दृष्टिकोण पर अविश्वास करने के लिए कुछ भी सबूत नहीं लाया गया।

32. ऐसी परिस्थितियों में, यह ज्ञात नहीं है कि अभियुक्त को केवल यह क्यों कहना चाहिए था कि शव मृतक जीत सिंह का नहीं था। ट्रायल कोर्ट द्वारा इस स्थिति की पुष्टि करने के लिए Ex.पीडब्लू 19/G, J और K के बयानों पर सही ढंग से भरोसा किया गया था कि आरोपी इस रुख के साथ आगे आया था कि नाले पर मिला शव मृतक का नहीं था।

33. इसलिए, उपरोक्त सभी सिद्ध तथ्यों पर एक विस्तृत विचार से केवल यह पता चला कि आरोपी जानबूझकर मृतक के शरीर की पहचान करने में विफल रहे, जब पीडब्लू 17 के निर्देश के अनुसार, पीडब्लू 19 द्वारा उन्हें घटनास्थल पर दिखाया गया था। मृतक के शव की पहचान न करने का आरोपी का ऐसा जानबूझकर रुख केवल यह दर्शाता है कि आरोपी सच्चाई को दबाना चाहता था, जिसका कारण वे ही जानते हैं। इसलिए, उपरोक्त परिस्थितियों में से अंतिम, अर्थात् 31.03.2002 से मृतक जीत सिंह के लापता होने का तथ्य, आरोपियों द्वारा स्वयं पुलिस को और साथ ही पीडब्लू2 को 01.04.2002 को रिपोर्ट करने से साबित हो गया। जब एक बार मृतक जीत सिंह के लापता होने की उक्त परिस्थिति उचित संदेह से परे स्थापित हो गई, तो अभियुक्तों का आचरण मृतक जीत सिंह की पहचान करने में उनकी जानबूझकर विफलता थी, जब उनका शव पीडब्लू 19 द्वारा उन्हें नाले में दिखाया गया था, एक था गंभीर परिस्थिति है, जिस पर विचार कर आरोपी के विरुद्ध कार्रवाई की जानी है।

34. इसके साथ ही जब हम अगले प्रश्न पर आते हैं कि मृतक के लापता होने का पता लगने के लिए उनके द्वारा कोई कदम नहीं उठाने के लिए किसी भी स्वीकार्य स्पष्टीकरण के साथ आगे नहीं आने में अभियुक्तों की विफलता, सिवाय इसके कि उन्होंने उसके लापता होने की सूचना दी थी पुलिस एक और परिस्थिति है जो उनके रुख की विश्वसनीयता पर गंभीर संदेह पैदा कर रही है। जब स्वीकार किया गया कि मृतक को तीर्थयात्रियों

के लिए भोजन पकाने के उद्देश्य से ए2 के आदेश पर नियुक्त किया गया था और बाद में जब यात्रा कार्यक्रम चल रहा था तब वह लापता पाया गया, हम यह समझने में असफल हैं कि एक व्यक्ति कैसे गायब हो गया, उस व्यक्ति के बारे में बिना कोई आगे की कार्रवाई किए बस पुलिस को रिपोर्ट कर दी गई, यह आरोपी के खिलाफ विचार करने योग्य एक अन्य परिस्थिति है। जब मृतक को तीर्थयात्रियों के साथ ले जाया गया था, जिसका नेतृत्व दूसरे आरोपी ने किया था, तो यह दूसरे आरोपी की जिम्मेदारी थी कि वह दिखाए कि मृतक के ठिकाने का पता लगाने के लिए उसके द्वारा क्या गंभीर प्रयास किए गए थे। दुर्भाग्य से, केवल इस बयान के अलावा कि ए3 और ए4 के साथ, वह शाह तलाई पुलिस स्टेशन गए और मृतक के लापता होने की सूचना दी, इसके अलावा और कुछ नहीं दिखाया गया कि मृतक का पता लगाने के लिए उन्होंने आगे क्या कदम उठाए। इसके अलावा, पीडब्लू2 का साक्ष्य कि आरोपी ने मृतक के लापता होने की भरपाई करने की पेशकश की थी, आरोपी के अपराध पर विचार करते समय ध्यान में रखी जाने वाली एक और परिस्थिति थी।

35. इसलिए, अभियुक्त का उक्त आचरण केवल यह दर्शाएगा कि उक्त परिस्थिति भी एक अन्य प्रासंगिक परिस्थिति है, जिस पर अन्य परिस्थितियों के साथ विचार किया जाना चाहिए, जो सभी अभियुक्त के विरुद्ध सिद्ध और प्रतिकूल पाई गईं।

36. इसके साथ ही जब हम परिस्थिति के अंतिम बिंदु पर आते हैं, पीडब्लू2 और पीडब्लू 12 का संस्करण कि 01.04.2002 को ए 2 और ए 3 द्वारा उन्हें मृतक के लापता होने की सूचना देने के बाद, 04.04.2002 को, वे आये और बताया गया कि मृतक अब नहीं रहा और वे मुआवजे के रूप में 1,00,000/- रुपये की राशि का भुगतान करने के लिए तैयार थे, यह अंतिम परिस्थिति थी जिसे अगर सच मान लिया जाए तो यह निर्णायक स्थिति होगी व आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ कथित अपराध को सुनिश्चित करने के लिए परिस्थितियों की अन्य श्रृंखला को पूरा करेंगी। ट्रायल कोर्ट, जिसे पीडब्लू 2 और पीडब्लू 12 के आचरण को देखने का लाभ मिला, ने नोट किया कि ए 2 और ए 4 द्वारा किए गए मुआवजे की कथित पेशकश के संबंध में, उक्त गवाहों के मुंह से कोई गंभीर जवाब नहीं मिला। पीडब्लू 2 और पीडब्लू 12 के संस्करण पर संदेह करने के लिए किसी अन्य कानूनी रूप से स्वीकार्य प्रति साक्ष्य के अभाव में ट्रायल कोर्ट के उक्त निष्कर्ष में हस्तक्षेप करने का कोई वैध कारण नहीं है। इसलिए, यदि ए 2 और ए 4 ने प्रयास किया था और मृतक की मृत्यु के बारे में पीडब्लू2 को सूचित करने के बाद 1,00,000/- रुपये के मुआवजे की पेशकश की थी, तो एकमात्र निष्कर्ष जो परिस्थितियों की अन्य श्रृंखला के आधार पर निकाला जा सकता था, जिसे हम यह बिना किसी विरोधाभास की गुंजाइश के स्थापित किया गया है,मृतक को चोटें पहुंचाकर उसे खत्म करने में आरोपी दोषी था। जैसा कि पीडब्लू 6 द्वारा बताया गया है और जैसा कि विशेषज्ञ गवाह,

पोस्टमॉर्टम डॉक्टर द्वारा पाया गया है विज पीडब्लू 23 में Ex.पीडब्लू 23/ए.

37. हम इस बात से आश्वस्त हैं कि जिन परिस्थितियों को साबित किया गया है, उनमें से प्रत्येक ने अभियुक्तों के अपराध को पर्याप्त रूप से स्थापित किया है और परिणामस्वरूप, अभियुक्तों को दोषी पाए जाने का ट्रायल कोर्ट का निष्कर्ष पूरी तरह से उचित था और इसलिये इसमें उच्च न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप करना पर्याप्त तर्क के बिना, रद्द किया जाना पूरी तरह से उचित था।

38. अब, हम अभियुक्त द्वारा किए गए अपराध की प्रकृति के बारे में बात करते हैं। पोस्टमार्टम करने वाले पीडब्लू-23 डॉ. एके शर्मा ने मौत का कारण सिर में चोट लगना पाया है। लेकिन, सवाल यह है कि क्या यह आरोपी को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपराध का दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त होगा। जैसा कि फैसले के पिछले पैराग्राफ में उद्धृत किया गया है, मृतक के शरीर पर पाई गई चोटों से एक्सफ़िस्टर्नम पर केवल 2 सेमी x 1 सेमी के आकार की एक छोटी चोट की उपस्थिति दिखाई देती है और अंतर्निहित हड्डी भी सामान्य पाई गई थी।

39. यह अच्छी तरह से तय है कि इरादा हमेशा आरोपी के दिमाग में रहता है, लेकिन इरादे को इकट्ठा करने के लिए अदालत जिन प्रासंगिक कारकों पर गौर करती है, वह मृतक को पहुंचाई गई चोट की प्रकृति है।

हमारी राय में, मृतक के शरीर पर पाई गई चोटों की प्रकृति को देखते हुए यह सुरक्षित रूप से नहीं कहा जा सकता है कि आरोपी ने ऐसी चोट पहुंचाने के इरादे से मृतक पर हमला किया ताकि मौत हो जाए। हमें ऐसा प्रतीत होता है कि आरोपी व्यक्ति मृतक द्वारा पकाए गए भोजन की खराब गुणवत्ता से परेशान थे और इसलिए, उसके साथ मारपीट की। चोट की प्रकृति या इस्तेमाल किए गए हथियार से यह नहीं पता चलता कि आरोपी ने जान लेने के इरादे से उस पर हमला किया। हालाँकि, हमारी राय है कि अभियुक्तों को पता था कि उनके द्वारा पहुंचाई गई चोट से मृत्यु होने की संभावना है। इसलिए, हमारी राय में, आरोपी भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग II के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया जाएगा। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, हमारी राय है कि 7-7 साल के कठोर कारावास और 50,000/- रुपये के जुर्माने की सजा न्याय के उद्देश्य को पूरा करेगी। प्रत्येक आरोपी को तीन महीने के भीतर जुर्माना राशि जमा करनी होगी, अन्यथा उन्हें एक वर्ष की अतिरिक्त अवधि के लिए कारावास भुगतना होगा। जुर्माने की राशि में से अपीलकर्ताओं को 2 लाख रुपये का भुगतान किया जाएगा।

40. उक्त आरोपी 1 से 5 को अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, घुमारवीं, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश के समक्ष तुरंत आत्मसमर्पण करने का निर्देश दिया जाता है, जो उन्हें शेष सजा काटने के लिए संबंधित पुलिस को सौंप देंगे। परिणामस्वरूप, अपील की अनुमति दी जाती है, उच्च न्यायालय

द्वारा पारित फैसले और बरी करने के आदेश को रद्द कर दिया जाता है और आरोपियों को दोषी ठहराया जाता है और ऊपर बताए गए तरीके से सजा सुनाई जाती है।

के.के.टी.

अपील स्वीकार।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी श्रीमती अंकिता दायमा (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।