राजस्थान राज्य

बनाम

रमेश

(आपराधिक अपील संख्या.1526/2008)

20 नवंबर, 2015

[एस.ए.बोबड़े और प्रफुला सी.पंत.जे.जे.]

दंड संहिता, 1860 -धारा 304 भाग 1-गैर इरादतन हत्या के लिए सजा-हत्या के आरोप के बराबर नहीं कि प्रतिवादी-पिता ने अपनी बेटी की हत्या की-दोषसिद्धि और सजा यू/एस.302 और 201-उच्च न्यायालय द्वारा यह अभिनिर्धारित करते हुए कि दोषी के खिलाफ परिस्थितियों की श्रृंखला उसे दोषमुक्ति के लिए पूरी नहीं थी-अपील पर अभिनिर्धारित किया गयाःअभिलेख पर साक्ष्य से, यह उचित संदेह से परे साबित होता है कि जब प्रतिवादी ने अपनी बेटी को पीडब्लू-9 से बात करते देखा, तो वह अचानक उत्तेजित हो गया और आत्म-नियंत्रण की अपनी शक्ति खो बैठा, उसे थप्पड़ मार दिया, उसे घर के अंदर ले गया, और गला घोंटकर और गला घोंटकर अपनी बेटी की मौत का कारण बना-गवाहों की मौखिक गवाही के साथ पढ़ी गई मेडिकल रिपोर्ट सफलतापूर्वक गैर-इरादतन हत्या के आरोप को साबित करती है जो दंडनीय यू/एस 304 भाग 1 हत्या के बराबर नहीं है।प्रतिवादी के खिलाफ-इस प्रकार, उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करने में गलती की कि मृतक ने फांसी लगा ली होगी और आरोपी के खिलाफ परिस्थितियों की श्रृंखला पूरी नहीं थी-प्रतिवादी ने यू/एस 304 भाग I को दोषी ठहराया। में दस साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई।

न्यायालय द्वारा अपील को स्वीकार करते हुए, अभिनिर्धारित किया गया :-

1.1 अभिलेख पर चिकित्सकीय कानूनी साक्ष्य को ध्यान द्वारा देखने के बाद, यह राय दी जाती है कि यह दृष्टिकोण नहीं लिया जा सकता था कि मृतक की मृत्यु फांसी पर लटकने द्वारा हुई थी।पीडब्लू-8-डॉक्टर द्वारा दी गई राय से असहमत होने का कोई कारण नहीं था कि मृतक की मृत्यु गर्दन पर दबाव के परिणामस्वरूप दम घुटने से हुई थी।हालाँकि आरोपी की पीडब्लू-10-नाबालिग बेटी ने कहा कि उसकी बड़ी बहन का शव लटका हुआ मिला गया था, लेकिन इस गवाह को अभियोजन पक्ष द्वारा शत्रुतापूर्ण घोषित कर दिया गया था, और निचली निचली अदालत ने उसके कथन पर सही ढंग से विश्वास नहीं किया, क्योंकि अपनी बड़ी बहन को खोने के बाद, बी वह अपने पिता को खोने की स्थिति में नहीं थी।[पैरा 19] [173-एफ-एच]

1.2 अभिलेख पर साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच करने के बाद, यह टी. ई. सी. अभिलेख पर उचित संदेह से परे साबित होता है कि जब आरोपी 'आर' ने अपनी बेटी को पी. डब्ल्यू-9 से बात करते देखा, तो वह अचानक उत्तेजित हो गया और अपनी आत्म-नियंत्रण की शक्ति खो बैठा, उसे थप्पड़ मार दिया, उसे घर के अंदर ले गया, और गला घोंटकर और गला घोंटकर अपनी बेटी की मौत का कारण बना।चिकित्सा साक्ष्य स्पष्ट रूप से मृतक की गर्दन के क्षेत्र में चार पूर्व-शव परीक्षण चोटों और शव परीक्षण रिपोर्ट में उल्लिखित मृतक के मुंह के आसपास तीन चोटों को दर्शाते हैं।गवाहों की मौखिक गवाही के साथ पढ़ी गई रिपोर्टों को देखने द्वारा, यह मानने में कोई हिचकिचाहट नहीं है कि अभियोजन पक्ष ने आरोपी/प्रतिवादी के खिलाफ धारा 304 भाग I के तहत दंडनीय हत्या के आरोप को सफलतापूर्वक साबित कर दिया है।[पैरा 22] [174-एफ-एच]

1.3 भा.दं.सं. सी. की धारा 300 के अपवाद 1 में प्रावधान है कि एक गैर इरादतन हत्या हत्या नहीं है यदि अपराधी, गंभीर और अचानक उकसावे से आत्म-नियंत्रण की शक्ति से वंचित होने के बावजूद, उकसाने वाले व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनता है।भा.दं.सं. सी. की धारा 300 के अपवाद 1 के तहत आवश्यक निम्नलिखित तीन शर्तों को तत्काल मामले में पूरा किया जाता है कि अपराधी द्वारा उकसावे की मांग नहीं की गई थी या स्वेच्छा से उकसाया नहीं गया था; कि उकसावे को कानून के पालन में किए गए किसी भी काम से नहीं दिया गया था; और यह कि उकसावे को निजी रक्षा के अधिकार के वैध अधिकार में किए गए किसी भी काम से नहीं दिया गया था।[पैरा 23] [175-ए-डी]

1.4 उच्च न्यायालय ने कानूनी रूप से यह अभिनिर्धारित करते हुए गलती की कि मृतक ने फांसी लगा ली होगी और आरोपी के खिलाफ परिस्थितियों की श्रृंखला पूरी नहीं थी।उच्च न्यायालय द्वारा निर्णय और आदेश को रद्द कर दिया जाता है। अभियुक्त-प्रतिवादी 'आर' को भा.दं.सं. सी. की धारा 304 भाग I के तहत दोषी ठहराया जाता है और दस साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई जाती है।आरोपी द्वारा पहले से दी गई सजा की अवधि निर्धारित की जाएगी।[पैरा 24] (175-ई-एफ)

मोदी का मेडिकल ज्यूरिसप्रूडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी 23वां संस्करण-संदर्भित।

आपराधिक अपील क्षेत्राधिकार : आपराधिक दाण्डिक अपीलीय सं 1526/2008

राजस्थान उच्च न्यायालय,जयपुर पीठ, जयपुर की डी. बी. आपराधिक जेल अपील संख्या 397/2000 में पारित निर्णय और आदेश दिनांक 04.01.2006 से ।

शोवन मिश्रा, मिलिंद कुमार अपीलकर्ता की ओर से ।

नेदुमारन आर., पी. आर. कोविलन पूंगकुंब्रन, (ए. सी.-एस. सी. एल. एस. सी.)प्रतिवादी के लिए ।

न्यायालय का निर्णय, न्यायमूर्ति प्राफुल्ला सी. पंत, द्वारा पारित किया गया :-

1. यह अपील राजस्थान, जयपुर पीठ में न्यायिक उच्च न्यायालय द्वारा 04.01.2006 के निर्णय और आदेश के खिलाफ निर्देशित की गई है, जिसमें कहा गया है कि अदालत क्रमांक 2000 की डी. बी. आपराधिक जेल अपील संख्या 397 को अनुमति दी है, और प्रतिवादी रमेश के खिलाफ सत्र न्यायाधीश, जयपुर द्वारा भारतीय दंड संहिता (आई. पी. सी.) की धारा 302 और 201 के तहत दर्ज दोषसिद्धि और सजा को खारिज कर दिया है, और उसे आरोप से बरी कर दिया है।

2. अभियोजन पक्ष की संक्षिप्त कहानी यह है कि पीडब्लू-1 पृथ्वीराज सिंह ने कलवाड़ पुलिस स्टेशन के स्टेशन हाउस अधिकारी पीवीवी-7 भगवान सिंह को दोपहर लगभग आईडी1 में टेलीफोन में जानकारी दी कि उनके नौकर रमेश (प्रतिवादी) की सबसे बड़ी बेटी शीला ने फांसी लगाकर आत्महत्या कर ली है।स्टेशन हाउस अधिकारी मौके पर पहुंचे।वह रमेश से उस फार्म हाउस में पूछताछ करता था जहाँ वह काम करता था, और बी अपनी तीन बेटियों के साथ रहता था।उन्होंने (रमेश) स्टेशन हाउस अधिकारी को बताया कि उनकी बेटी रात करीब 8:30 बजे फार्म हाउस से बाहर निकली और कुछ देर बाद वापस आ गई।रमेश ने आगे बताया कि उसने अपनी बेटी के पीडब्लू-9 बबलू से मिलने के आचरण पर आपत्ति जताई और उसे डांटा।इसके बाद बिजली चली गई।उन्होंने स्टेशन हाउस अधिकारी को आगे बताया कि कुछ समय बाद जब जनरेटर चालू किया गया तो उन्होंने देखा कि शीला ने फांसी लगा ली है।गाँठ खोल दी गई और शरीर को नीचे लाया गया।स्टेशन हाउस अधिकारी क्रमांक दंड प्रक्रिया संहिता (सीआरपीसी) की धारा 174 के तहत तैयार की गई रिपोर्ट/मार्ग संख्या 7/99 में इन तथ्यों का उल्लेख किया है।उन्होंने स्थल योजना तैयार की, शव को अपने कब्जे में ले लिया और जांच रिपोर्ट तैयार की (उदा. पी-1) 29.04.1999 के शुरुआती घंटों में। उन्होंने पीडब्लू-11 सहायक उप निरीक्षक मलिराम को दंड प्रक्रिया भा.दं.सं. की धारा

174 के तहत आगे की जांच करने का निर्देश दिया। सहायक उप निरीक्षक ने रमेश और वहां मौजूद अन्य गवाहों के बयान पंजीकृत करने के बाद 30.04.1999 पर रिपोर्ट दी, जिसके आधार पर प्रथम सूचना रिपोर्ट (Ex. पी-11) अपराध सं. 63/99 के रूप में पंजीकृत किया गया था जो आई. पी. सी. की धारा302 और 201 के तहत दंडनीय एफ अपराधों से संबंधित था। स्टेशन हाउस अधिकारी ने स्वयं जाँच शुरू क्रमांक इस बीच, पुलिस के अनुरोध पर जयपुर के एस. एम. एस. अस्पताल की पीडब्लू-8 डॉ. विवेका नंद द्वारा शीला के शव का पोस्टमार्टम 29.04.1999 पर मिला, जिसमें पुलिस को निम्नलिखित पूर्व-शव परीक्षण चोटें मिलींः-

"पी. एम. परीक्षा के समय देखी गई बाहरी चोटें

(i) दाहिने तरफ ऊपरी गर्दन पर दाहिने मैंडिबुलर रिम के बीच में 2 सेमी नीचे के क्षेत्र पर खरोंच

(ii) बीच में दाहिने तरफ की गर्दन पर 1⁄2 से. मी. x 1⁄4 से. मी. घर्षण/3

(iii) दाहिने खुर के पार्श्व भाग पर 1 से. मी. x 1⁄4 से. मी. खरोंच

(iv) सुपरस्टर्नल पायदान पर 1.25 से. मी. x 1⁄4 से. मी. खरोंच

(v) दाहिने तरफ निचले होंठ के ठीक नीचे के क्षेत्र पर 1/6 सेमी खरोंच

(vi) मुँह के दाहिने एंजेल के ठीक ऊपर के क्षेत्र पर खरोंच 1⁄2 सेमी x 1⁄4 सेमी।

(vii) दाहिने तरफ के चेहरे पर मुंह के दाहिने कोण के ठीक ऊपर के क्षेत्र पर एक दूसरे के समानांतर 1 सेमी x 1⁄4 सेमी आकार के तीन रैखिक घर्षण।

(viii) दाहिने हाथ पर दाहिने कोहनी के ठीक ऊपर 2 से. मी. x 1/4 से. मी. का खरोंच

(ix) दाहिने बीच की उंगली की हड्डी के नीचे दाहिने हथेली में 2 सेमी लंबाई की रैखिक x गहरी ऊर्ध्वाधर त्वचा का खरोंच

(x) बाएं मध्य मेलेलियोलस पर खरोंच 1/4x1/6 सेमी।

(xi) बाएं पैर पर बाएं मध्य मेलियोलस के नीचे के क्षेत्र पर 1/4 सेमी x 1/6 सेमी खरोंच

(xii) दाहिने अग्र-भुजा के ऊपरी हिस्से पर 1 सेमी x 1/2 सेमी खरोंच

<u>गर्दन विच्छेदन-गर्दन</u> के विच्छेदन में हीमेटोमा 89 (के साथ) ऊतक धुंधला होता है जो निम्नलिखित स्थानों में लाल रंग के एंटीमॉर्टम के साथ मिला जाता है।

(ए) श्वासनली का बायां पार्श्व भाग ऊपरी / 3 आकार 1/4 x 1/4 सेमी।

(बी) श्वासनली का बायां पार्श्व मध्य/3 आकार 1/4 x 1/4 सेमी।

(सी) श्वासनली के बीच का बायां पार्श्व भाग/3 चोट के आकार से 1/4 x 1/4 सेमी से नीचे के क्षेत्र पर।

(डी) गर्दन का दाहिना भाग आगे की ओर।श्वासनली के एंटेरो पार्श्व पर चोट क्रमांक ख्या 1 ऊपरी 1/3 आकार 1 सेमी x 1/4 सेमी हाइडबोन के स्तर से ऊपर।

आगे की जाँच से पता चलता है कि (श्वासनली) श्वासनली में भीड़भाड़ वाले क्षेत्रों में एक महीन सफेद झाग है।मध्य/3 में दाहिने तरफ की गर्दन के ऊपर टाचेआ के ऊपरी भाग के पास नरम ऊतकों का रक्तरस

होता है।ऊपरी भाग-बाईं ओर की गर्दन में भी बाईं ओर की गर्दन पर 2 सेमी x 1⁄2 सेमी के क्षेत्र में इस तरह का हीमोटोमा दिखाई देता है।जब श्वासनली को हटाया गया तो झागदार रक्त था जो ऊपरी श्वसन पथ के माध्यम द्वारा महीन झाग के माध्यम द्वारा निकला था।"चिकित्सा अधिकारी (पीडब्लू-8) ने पोस्टमार्टम रिपोर्ट के अंत में निम्नलिखित राय दी। पी-12):-

"मृत्यु का कारण गर्दन क्षेत्र की चोटों के परिणामस्वरूप दम घुटना है जैसा कि उल्लेख किया गया है।सभी पोस्टमार्टम से पहले की चोटें हैं।"

3. जाँच के दौरान, जाँच अधिकारी ने गवाहों से पूछताछ की, आरोपी (रमेश) को गिरफ्तार किया, और इसके निष्कर्ष पर, भा.दं.सं. सी. की धारा 307 और 201 के तहत दंडनीय अपराधों के संबंध में उसके मुकदमे के लिए उसके खिलाफ आरोप पत्र निवेदन।

4. ऐसा प्रतीत होता है कि दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 207 के तहत आवश्यकतानुसार आवश्यक प्रतियां देने के बाद। पी. सी., मामला मजिस्ट्रेट द्वारा 24.7.1999 पर सत्र अदालत को सौंपा गया था।विद्वान सत्र न्यायाधीश ने 1999 का सत्र मामला सं. 76 पंजीकृत किया, और पक्षों को सुनने के बाद, अभियुक्त/प्रतिवादी रमेश के खिलाफ भा.दं.सं. सी. की धारा 302 और 201 के तहत दंडनीय अपराधों का आरोप लगाया, जिस पर उन्होने दोषी नहीं होने का अनुरोध किया और मुकदमा चलाने का दावा किया।

5. इस पर अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू-1 पृथ्वीराज सिंह (मुखबिर), पीडब्लू-2 ओम प्रकाश, पीडब्लू-3 राम सिंह (जांच रिपोर्ट के गवाह), पीडब्लू-4 राजू (इस तथ्य के गवाह कि रमेश ने घटना से लगभग आधा घंटा पहले शीला को थप्पड़ मारा था),

पीडब्लू-5 अंबा लाल (गिरफ्तारी ज्ञापन के गवाह), पीडब्लू-6 कांस्टेबल देविंदर सिंह (औपचारिक गवाह), पीडब्लू-7 एस. एल. भगवान सिंह (जांच अधिकारी), पीडब्लू-8, डॉ. विवेक नंद (जिन्होंने पोस्टमार्टम जांच की), पीडब्लू-9 बबलू (जिस लड़के के साथ मृतक ने दोस्ती की थी), पीडब्लू-10 मी ला (मृतक की आरोपी/बहन की नाबालिग बेटी), और पी.पीडब्लू-11 ए.एस.आई. माली राम.

6. दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत आरोपी के सामने मौखिक और दस्तावेजी साक्ष्य रखा गया था, जिसके जवाब में उसने स्वीकार किया कि उसकी बेटी शीला की मृत्यु लगभग 9 बजे हुई थी।उसने आगे स्वीकार किया कि उसने अपनी बेटी शीला (मृत) को डांट दिया था जैसा कि पीडब्लू-3 राम सिंह ने उसकी मृत्यु से लगभग बीस मिनट पहले कहा था।बाकी सबूतों के बारे में, उन्होंने इसे गलत बताते हुए इनकार कर दिया।धारा 313 सी. आर. पी. सी. के तहत अपने कथन के अंत में आरोपी ने कहा कि जनरेटर शुरू होने के बाद उसने अपनी बेटी (शीला) को लकड़ी के बीम (बल्ली) के हुक से लटका हुआ देखा।उन्होंने आगे कहा कि जब गाँठ ढीली की गई थी, तो वह जीवित थी।उन्होंने कहा कि मृतक को कुछ पानी दिया गया और जब उसे अस्पताल ले जाने का प्रयास किया गया तो उसकी मौत हो गई।जहाँ तक इस तथ्य का सवाल है कि मृतक को पानी दिया गया था, जैसा कि आरोपी ने कहा है, या कि अस्पताल ले जाते समय उसकी मृत्यु हो गई, इसका समर्थन करने के लिए रिकॉर्ड में कुछ भी नहीं है।

7. पक्षकारों को सुनने के बाद निचली निचली अदालत ने आरोपी/प्रतिवादी रमेश को आरोप का दोषी मिला और उसे दोषी ठहराया और भा.दं.सं. सी. की धारा 302 के तहत आजीवन कारावास की सजा सुनाई और Rs.10,000/- का जुर्माना देने का निर्देश दिया, जिसका उल्लंघन करने में उसे एक साल के कठोर कारावास से गुजरना पड़ा।

प्रतिवादी को आगे दोषी ठहराया गया और भा.दं.सं. सी. की धारा 201 को दो साल की अवधि के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई और Rs.1000 का जुर्माना देने का निर्देश दिया गया, जिसका भुगतान न करने में उसे और तीन महीने के कठोर कारावास से गुजरना पड़ा।

8. 1999 के सत्र मामला क्रमांक ख्या 76 में सत्र न्यायाधीश, जयपुर द्वारा उक्त निर्णय और आदेश दिनांक 17.6.2000 के खिलाफ, दोषी द्वारा उच्च न्यायालय के समक्ष अपील (2000 की आपराधिक जेल अपील संख्या 397) दायर की गई थी। उच्च न्यायालय ने पक्षकारों को सुनने के बाद अपील को स्वीकार कर लिया और निचली निचली अदालत द्वारा दर्ज की गई दोषसिद्धि और सजा को यह मानते हुए दरकिनार कर दिया कि दोषी के खिलाफ परिस्थितियों की श्रृंखला इस अप्रतिरोध्य निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए पूरी नहीं थी कि आरोपी-प्रतिवादी ने अपनी बेटी सईद की हत्या की थी, उच्च न्यायालय के आदेश को राज्य द्वारा हमारे सामने चुनौती दी गई है।

9. हमने पक्षों के विद्वान अधिवक्ता को सुना है और मामले के मूल रिकॉर्ड का अध्ययन किया है।

10. यह अभिलेख पर एक स्वीकृत तथ्य है कि आरोपी-प्रत्यर्थी की बेटी शीला की मृत्यु 28.4.1999 पर हुई, जैसा कि ऊपर चर्चा किए गए अभियोजन पक्ष के साक्ष्य के साथ पठित धारा 313 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत दर्ज आरोपी के कथन से स्पष्ट है।शीला की मृत्यु स्वाभाविक नहीं थी, इस तथ्य को भी स्वीकार किया जाता है, और रिकॉर्ड पर स्थापित किया जाता है, क्योंकि जहां अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि उसकी मृत्यु दम घुटने और गला घोंटने के कारण हुई थी, बचाव पक्ष का संस्करण यह है कि उसकी मृत्यु फांसी से हुई थी।दोषमुक्ति जाने के खिलाफ अपील में हमें यह पता

लगाने के लिए अभिलेख पर साक्ष्य की जांच करनी होगी कि क्या अभियोजन पक्ष ने सफलतापूर्वक साबित किया है या नहीं कि आरोपी/प्रतिवादी ने शीला की हत्या का कारण बना, जैसा कि उसने सुझाव दिया है, और यह भी कि क्या दो विचार-एक निचली निचली अदालत द्वारा और दूसरा उच्च न्यायालय द्वारा-वर्तमान मामले में मृत व्यक्ति की मृत्यु के कारण के बारे में संभव थे या नहीं।

11. हम पहले ही पीडब्लू-8 डॉ. विवेका नंद द्वारा शव परीक्षण रिपोर्ट में दर्ज पूर्व-शव परीक्षण चोटों का उल्लेख कर चुके हैं।हमने मृत्यु के कारण के बारे में शव परीक्षण रिपोर्ट के अंत में उनके द्वारा दी गई राय को भी दोहराया है।पीडब्लू-8 ने अपनी रिपोर्ट (Ex.P-12) दिनांक 29.4.1999 में कहा है कि मृतक की मृत्यु गर्दन क्षेत्र में चोटों के परिणामस्वरूप दम घुटने से हुई थी, लेकिन उन्होंने यह उल्लेख नहीं किया कि क्या यह गला घोंटने या लटकने के कारण दम घुटने से हुई थी।लेकिन अपनी मौखिक गवाही में उन्होंने कहा है कि मृतक की मौत उसकी गर्दन में चोट लगने और दम घुटने के कारण हुई थी।उन्होंने आगे कहा है कि 19.5.1999 पर स्टेशन हाउस अधिकारी,कलवाड़ के पत्र संख्या 1490 दिनांकित 3.5.1999 के जवाब में उन्होने उन्हें निम्नलिखित जवाब दियाः-

> "उपरोक्त पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट को देखने के बाद यह स्पष्ट है कि गर्दन के चारों ओर कोई लिगटेयर का निशान नहीं था।
>
> इसलिए यह स्पष्ट किया जाता है कि उपरोक्त व्यक्ति की मृत्यु फांसी के कारण नहीं हुई थी।गर्दन पर दबाव के परिणामस्वरूप दम घुटने के कारण उसकी मृत्यु हो गई।"

इस रिपोर्ट को चिकित्सा अधिकारी (पीडब्लू-8) द्वारा अपनी जांच के दौरान साबित किए गए रिकॉर्ड पर पी-13 के रूप में प्रदर्शित किया गया है।पीडब्लू-8 डॉ.

विवेका नंद की जिरह में ऐसा कोई सुझाव नहीं है कि मौत का कारण फांसी के कारण दम घुटना हो सकता है।

12. प्रतिवादी की ओर से यह तर्क दिया जाता है कि चूंकि मृतक ने चुन्नी/दुपट्टे से फांसी लगाकर आत्महत्या कर ली थी, और घटना के तुरंत बाद उसके शरीर को नीचे लाया गया था, इसलिए गर्दन के चारों ओर कोई बंधन का निशान नहीं मिला था, और यह फांसी से आत्महत्या का मामला है।

13. फांसी मृत्यु का एक रूप है, जो गर्दन के चारों ओर एक बंधन के साथ शरीर को लटकाने से उत्पन्न होता है, संकुचन बल शरीर का वजन या शरीर के वजन का एक हिस्सा होता है।दूसरे शब्दों में, लटकना निलंबन के कारण किसी के शरीर के वजन द्वारा गर्दन का बंधन संपीड़न है।

14. मोदी के मेडिकल ज्यूरिसप्रूडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी (23वां संस्करण) के अनुसार, "बंधन चिह्न उपयोग किए गए बंधन की प्रकृति और स्थिति और मृत्यु के बाद शरीर के निलंबन के समय पर निर्भर करता है।यदि बंधन नरम है, और मृत्यु के तुरंत बाद शरीर को बंधन से काट दिया जाता है, तो कोई निशान नहीं हो सकता है।"

15. "स्ट्रेंगुलेशन' को मोदी ने 'लटकने के अलावा किसी अन्य बल द्वारा गर्दन के संपीड़न' के रूप में परिभाषित किया है।शरीर के वजन का गला घोंटने से कोई लेना-देना नहीं है।लिगचर गला घोंटना मृत्यु का एक हिंसक रूप है जो लिगचर के माध्यम से या शरीर को निलंबित किए बिना किसी अन्य माध्यम से गर्दन को संकुचित करने के परिणामस्वरूप होता है।जब गले पर उंगलियों और हथेलियों के दबाव से संकुचन उत्पन्न होता है, तो इसे थ्रॉटलिंग कहा जाता है।जब पैर, घुटने, कोहनी के मोड़ या किसी अन्य ठोस पदार्थ से गले को दबा कर गला घोंट दिया जाता है, तो इसे मगिंग (गला घोंटना) के रूप में जाना जाता है।"(जोर दिया गया)

16. दम घुटने के कारण दिखने के बारे में मोदी कहते हैंः-

> "चेहरा फूला हुआ और सायनोस्ड है, और पेटेकिया के साथ चिह्नित है।आँखें प्रमुख और खुली हैं।कुछ मामलों में, वे बंद हो सकते हैं। नेत्रश्लेष्मला भीड़भाड़ वाली होती है और पुतलियों को फैलाया जाता है, पेटेकिया पलकों और नेत्रश्लेष्मला में देखी जाती है।होंठ नीले होते हैं। मुँह और नासिवाद प्रश्न से खूनी झाग निकलता है, और कभी-कभी, मुँह, नाक और वाद प्रश्न न से शुद्ध खून निकलता है, खासकर अगर बड़ी हिंसा वाद प्रश्न इस्तेमाल किया गया हो।जीभ अक्सर सूज जाती है, चोटिल हो जाती है, बाहर निकलती है और गाढ़ी रंग की होती है, जिसमें बाहर निकलने के धब्बे दिखाई देते हैं और कभी-कभी दांतों द्वारा काटा जाता है।गर्दन के पीछे चोट लगने के साक्ष्य हो सकते हैं।हाथ आमतौर पर पकड़े जाते हैं।जननांग अंगों में भीड़ हो सकती है और मूत्र, मल और वीर्य द्रव का स्राव हो सकता है।"(जोर दिया गया)

17. 'एस्फिक्सिया' में मोदी के अनुसार, "बंधन आमतौर पर थायराइड उपास्थि के ऊपर स्थित होता है, और उस स्थिति में गर्दन को दबाने का प्रभाव एपिग्लोटिस और जीभ की जड़ को ग्रसनी की पिछली दीवार के खिलाफ मजबूर करना होता है। इसलिए, मुँह का फर्श इसकी छत के खिलाफ जाम हो जाता है, और वायु मार्गों को अवरुद्ध कर देता है।

18. उपरोक्त के आलोक में हमने ऑटोप्सी रिपोर्ट में पीडब्लू-8 डॉ. विवेक नंद की टिप्पणियों की जांच की है। पी-12), पोस्टमॉर्टम परीक्षा के समय उनके द्वारा तैयार किया गया।हम पहले ही पूर्व-शव परीक्षण चोटों और गर्दन विच्छेदन पर निष्कर्षों और चिकित्सा अधिकारी द्वारा दी गई राय का उल्लेख कर चुके हैं।इस स्तर पर, हम

पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट के पृष्ठ एक में उल्लिखित बाहरी उपस्थिति के बारे में चिकित्सा अधिकारी (पीडब्लू-8) द्वारा की गई टिप्पणियों का उल्लेख करना प्रासंगिक समझते हैं, जो खुलासा करती हैं-

> "दोनों आंखें अर्ध खुली थीं और उभरी हुई जैसी लग रही थीं, खुलने पर आंखें लाल रंग की होती हैं, मुंह बंद होता है, नाखूनों के साथ होंठ और चेहरा नीला रंग दिखते हैं, पेट थोड़ा फैला होता है, पुतलियों की स्थिति-दोनों फैली हुई होती हैं।"(जोर दिया गया)

19. अभिलेख पर चिकित्सकीय कानूनी साक्ष्य को ध्यान द्वारा देखने के बाद, हमारी राय है कि यह ऐसा मामला नहीं था जिसमें यह विचार किया जा सके कि मृतक की मृत्यु फांसी पर लटकने द्वारा हुई थी।पीडब्लू-8 डॉ. विवेक नंद (पूर्व) द्वारा दी गई राय से असहमत होने का कोई कारण नहीं था। पी-13) कि मृतक की मृत्यु गर्दन पर दबाव के परिणामस्वरूप दम घुटने से हुई थी।हालाँकि पीडब्लू-10 मीला (अभियुक्त की नाबालिग बेटी) ने कहा है कि उसकी बड़ी बहन का शव लटकता हुआ मिला गया था, लेकिन इस गवाह को अभियोजन पक्ष द्वारा शत्रुतापूर्ण घोषित कर दिया गया था, और निचली निचली अदालत ने उसके बयान पर सही ही विश्वास नहीं किया, क्योंकि अपनी बड़ी बहन को खोने के बाद, वह अपने पिता को खोने की स्थिति में नहीं थी।

20. हमें लगता है कि यहां पीडब्लू-9 बबलू के कथन का उल्लेख करना उचित है, जिसने कहा है कि वह शीला (मृतक) को जानता था और वे शादी करना चाहते थे। उसने आगे बताया कि वह रात 8 बजे से 8.15 बजे के बीच कुएं के पास शीला से बात कर रहा था।उसने आगे बताया कि आरोपी रमेश वहाँ आया और उसे शीला से मिलना जारी रखने पर उसकी हड्डियाँ टूटने की धमकी दी।गवाह ने आगे बताया कि रमेश ने

शीला को थप्पड़ मारा।उसने आगे बताया कि रमेश शीला को घर ले गया और फिर उसे नहीं पता कि क्या हुआ, लेकिन रात को उसे शीला की मृत्यु के बारे में पता चला।

21. पीडब्लू-4 राजू ने उपरोक्त कथन की पुष्टि की है।उन्होंने कहा कि उन्होंने मैदान से वापस आते समय 8.15 बजे 28.4.1999 पर कुछ शोर सुना।उन्होंने आगे बताया कि जब वह कुएं के पास पहुंचे तो उन्होंने शीला और बबलू को बात करते देखा और उन्हें अपने-अपने घरों में जाने की सलाह दी।इस बीच आरोपी रमेश आया और अपनी बेटी शीला को थप्पड़ मारकर अपने घर ले गया।उन्होंने आगे बताया कि उन्हें नहीं पता था कि फिर क्या हुआ था, लेकिन लगभग 10:30 बजे पीडब्लू-1 पृथ्वीराज सिंह ने उन्हें और बबलू को फोन किया।इस बीच पुलिस भी वहां पहुंच गई।

22. रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों की सावधानीपूर्वक जांच करने के बाद, जैसा कि ऊपर बताया गया है, हम आश्वस्त हैं कि यह रिकॉर्ड पर उचित संदेह से परे साबित होता है कि जब आरोपी रमेश ने अपनी बेटी को पीडब्लू-9 बबलू से बात करते देखा, तो वह अचानक उकसाया गया और अपनी आत्म-नियंत्रण की शक्ति खो दी, उसे थप्पड़ मारा, उसे घर के अंदर ले गया, और गला घोंटकर और गला घोंटकर अपनी बेटी की मौत का कारण बना।चिकित्सीय साक्ष्य स्पष्ट रूप से गर्दन क्षेत्र पर चार पूर्व-शव परीक्षण चोटों और मोल के आसपास तीन चोटों को दर्शाते हैं!जैसा कि शव परीक्षण रिपोर्ट में उल्लेख किया गया है (उदा. पी-12)।रिपोर्टों के माध्यम द्वारा जाने पर एक्स। ऊपर चर्चा की गई गवाहों की मौखिक गवाही के साथ पढ़ा गया पी-12 और पी-13, हमें यह मानने में कोई संकोच नहीं है कि अभियोजन पक्ष ने आरोपी/प्रतिवादी रमेश के खिलाफ धारा 304 भाग I के तहत दंडनीय गैर-इरादतन हत्या के आरोप को सफलतापूर्वक साबित कर दिया है।23.भा.दं.सं. सी. की धारा 300 के अपवाद 1 में प्रावधान है कि एक गैर-इरादतन हत्या हत्या नहीं है यदि अपराधी, गंभीर और अचानक उकसावे से आत्म-नियंत्रण की शक्ति से वंचित होने के बावजूद, उकसाने वाले व्यक्ति

की मृत्यु का कारण बनता है।यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि वर्तमान मामले में भा.दं.सं. सी. की धारा 300 के अपवाद 1 के तहत निम्नलिखित तीन शर्तों को भी पूरा किया जाता हैः-

(क) कि अपराधी द्वारा उकसावे की मांग या स्वेच्छा से उकसाया नहीं गया था;

(ख) कि कानून के पालन में की गई किसी भी चीज़ द्वारा उकसाहट नहीं दी गई थी; और

(ग) कि निजी रक्षा के अधिकार के वैध प्रयोग में की गई किसी भी चीज़ द्वारा उकसाहट नहीं दी गई थी।

24. जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, कारणों से हमारा विचार है कि उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करने में कानूनी रूप से गलती की है कि मृतक ने फांसी लगा ली होगी और आरोपी के खिलाफ परिस्थितियों की श्रृंखला पूरी नहीं थी। इसलिए यह अपील स्वीकार किए जाने के योग्य है।तदनुसार, अपील की अनुमति दी जाती है, और 2000 की डी. बी. आपराधिक जेल अपील संख्या 397 में उच्च न्यायालय द्वारा विवादित निर्णय और आदेश को खारिज कर दिया जाता है।अभियुक्त-प्रतिवादी रमेश को भा.दं.सं. सी. की धारा 304 भाग I के तहत दोषी ठहराया गया है और दस साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई है।आरोपी द्वारा पहले से दी गई सजा की अवधि निर्धारित की जाएगी।निचली निचली अदालत द्वारा दर्ज उसकी दोषसिद्धि और सजा को तदनुसार संशोधित किया जाएगा।

निचली अदालत के रिकॉर्ड को वापस भेजा जाना चाहिए ताकि प्रतिवादी सजा के शेष हिस्से को पूरा कर सके।

निधि जैन अपील को अनुमति दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उददेश्य के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही पामाणिक माना होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उददेश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।