रिपोर्टेबल

भारत का उच्चतम न्यायालय

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार

आपराधिक अपीलीय संख्या 1522/2008

जावेद मसूद और अन्य .. अपीलार्थिगण

बनाम

राजस्थान राज्य ... प्रतिवादी

निर्णय

बी. सुदर्शन रेड्डी, न्यायाधिपति

1. विशेष अनुदत्त अनुमति के आधार पर यह अपील समवर्ती निर्णयों के खिलाफ निर्देशित है।

2. दोनों अपीलार्थियों पर भा.दं.सं. की धारा 147, 323, 324, 302 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए मुकदमा चलाया गया था। विचारण न्यायालय ने दोनों को भा.दं.सं. की धारा 148, 201 और 302 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषी ठहराया। अपील पर, हालांकि, उच्च न्यायालय ने भा.दं.सं. की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए अपीलार्थियों के खिलाफ दी गई सजा की पुष्टि की, जबकि अपीलार्थियों को

भा.दं.सं. की धारा 201 और 148 के तहत आरोपों की सजा को खारिज कर दिया। अभियोजन का मामला इस प्रकार हैः

25 मई, 1999 को लगभग 1.00 p.m. पर, चुट्टू @ निजामुद्दीन (PW-5) ने पुलिस सब-इंस्पेक्टर कोतवाली टोंक के सामने परचा बयान (Ex.P-12) दर्ज किया, जिसमें बताया कि दोपहर लगभग 12.30 बजे वह सलीम (PW-7) और नूर (PW-13) के साथ रोडवेज डिपो, टोंक के पास राजस्थान टायरवाला में एक ट्रक की मरम्मत करा रहे थे। एक मोहम्मद दीन उर्फ मुल्ला (मृतक), अयूब भाई (पीडब्लू-6) की दुकान पर आया। अचानक बंदूक, तलवार, चाकू और गंडासा जैसे घातक हथियारों से लैस करीब 10-12 लोग वहां पहुंचे और मृतक को घेर लिया। जावेद मसूद (A.1), सैयद नजीब हसन (A.2), अशरफ और अज़ीज़ गुप्तियों से लैस थे और अन्य तलवारों और चाकू से लैस थे। जावेद मसूद ने मृतक की छाती पर गुप्ती से वार किया, नजीब और अन्य ने गर्दन, चेहरे और पीठ पर वार किए। गुल्लो और सादिक़ ने मृतक के हाथों पर तलवारों से वार किया। इसके बाद हमलावर इस धारणा में घटना स्थल से भाग गए कि मोहम्मद दीन उर्फ मुल्ला मर चुका है। इस बीच पुलिस की गश्ती गाड़ी मौके पर पहुंची और मृतक को अस्पताल पहुचाया जहाँ उन्हें मृत घोषित कर दिया गया। परचा बयान के आधार पर, प्राथमिकी संख्या 184/99 (प्रदर्श P-48) दर्ज की गई और जांच शुरू की गई। जांच पूरी होने पर, अपीलार्थियों के खिलाफ आरोप-पत्र दायर किया गया था और परचा बयान में नामित शेष

व्यक्तियों के खिलाफ जांच को धारा 173(8) Cr.P.C. के तहत लंबित रखा गया। अभियोजन पक्ष ने अपने मामले के समर्थन में 33 गवाहों को परीक्षित कराया और साक्ष्य में कुछ दस्तावेजों और भौतिक वस्तुओं को चिह्नित कराया। अपीलार्थियों ने आरोपों से इनकार किया और विचारण का दावा किया।

3. विचारण न्यायालय ने अभियोजन पक्ष के मामले को स्वीकार किया और आरोपी को दोषी ठहराया और सजा सुनाई, जैसा कि ऊपर बताया गया है। विचारण न्यायालय ने माना कि अभियोजन पक्ष ने अपीलार्थियों के खिलाफ अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित किया और उन्हें आपराधिक साजिश, गैरकानूनी सभा और मृतक की हत्या करने का दोषी ठहराया। हालांकि, उच्च न्यायालय ने अपीलार्थियों को केवल भा.दं.सं. की धारा 302 के तहत दोषी ठहराए जाने की पुष्टि की और उन्हें बाकी आरोपों से बरी कर दिया।

4. उच्च न्यायालय और साथ ही हमारे समक्ष अपील में, बचाव पक्ष की ओर से यह तर्क दिया गया था कि घटना तीव्र शत्रुता के कारण हुई। अत्यधिक हितबद्ध चश्मदीद गवाह के साक्ष्य को खारिज कर दिया जाना चाहिए क्योंकि कुछ निर्दोष व्यक्तियों को फंसाने की संभावना है।

5. श्री अमरेंद्र शरण, विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने, अन्य बातों के साथ-साथ, कहा कि अपराध स्थल पर कथित चश्मदीद गवाहों की उपस्थिति अत्यधिक संदिग्ध है और उनके साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता

है। उन्होंने इस संबंध में मोहम्मद अयूब-पीडब्लू-6 और पुलिस कर्मियों-लक्ष्मी नारायण-पीडब्लू-29, सुरेश कुमार-पीडब्लू-18 और रंजीत सिंह-पीडब्लू-30 के साक्ष्यों पर भरोसा किया। राज्य की ओर से विद्वान अधिवक्ता ने अपील के तहत फैसले का समर्थन किया।

6. जैसा कि निचली अदालतों द्वारा उचित रूप से अभिनिर्धारित किया गया है कि मोहम्मद दीन @ मुल्ला की मृत्यु मानववध प्रकृति की थी। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (Ex.P-43) के अनुसार मृत शरीर पर निम्नलिखित पूर्व-शव परीक्षण चोटें पाई गईं:

1. कटा हुआ घाव 1" x 1/2" उप कटा हुआ गहरा दाहिना पार्श्विक पश्च भाग, अण्डाकार

2. गहरा घाव 1" x 1/2" ग्रसनी गुहा गहरी अण्डाकार ऊर्ध्वाधर रक्तस्राव दायां कान लोब्यूल के पूर्वकाल का कैरोटिड क्षेत्र ।

3. गहरा घाव 1/2 "x 1/4" दांया पैरोटिड क्षेत्र पर गहरी माशपेशी पर चोट संख्या 2 के पूर्वकाल ऊर्ध्वाधर अण्डाकार

4. नील 3" x 2" बायाँ माथा पर बायीं काली आँखों के साथ भौंहें।

5. छिन्न घाव 1" x 1/8" उप कट अण्डाकार 1 1/2 चेहरे पर आंख के पार्श्व दाएं ऊर्ध्वाधर।

6. छिन्न घाव अण्डाकार 1 1/2" x 1/2" ऊपरी 1/3 अग्र-भुजा बनया ऊर्ध्वाधर पर गहरी मांसपेशी।

7. छिन्न घाव अण्डाकार 1 1/2" x 1/2" बायीं भुजा के ऊपरी 1/3 ऊर्ध्वाधर भाग पर गहरी मांसपेशी ।

8. छेदित छिन्न घाव 1 1/2" x 1/2" दाहिनी छाती गुहा 2" ऊपर और ½" मध्य से दाहिनी छाती की दीवार पर मध्य से दाहिनी ओर गहरी, अण्डाकार, नीचे की ओर निर्देशित और औसत दर्जे का पहलू ।

9. छेदित छिन्न घाव 1 1/2" x 1/2" छाती गुहा गहरी अण्डाकार, तिरछा 1 1/4" चोट नं. 8 पूर्वकाल छाती की दीवार पर नीचे और पार्श्व में (दाएं)

10. छिन्न घाव 1 1/2" x 3/4" मांसपेशी गहरी अण्डाकार तिरछी दिशा मध्य और पार्श्व पहलू दायाँ छाती के निचले हिस्से में स्तन रेखा।

11. भेदने वाला कटा हुआ घाव 1 1/2"x 1/2" पेट की दीवार पर बाएं हाइपोकॉन्ड्रिअम पर गहरी पेट की गुहा, अण्डाकार तिरछी रूप से उप-कोस्टल बाएं मार्ग से 2" नीचे और 2" बाएं पार्श्व से मध्य रेखा तक स्थित

12. छिन्न घाव 1/2 "x 1/8" उप छल्ली 4 1/2" बाएं निप्पल अनुप्रस्थ अण्डाकार के नीचे ।

13. खरोंच 3 नं. 2 1/2", 2", 1" रैखिक तिरछा प्रत्येक एक दूसरे के समानांतर 4" पार्श्व और बायीं ओर नाभि के ऊपर, पूर्वकाल पेट दीवार।

14. छिन्न घाव 4" x 1/2" मांसपेशी तिरछी ऊपर नीचे 2" (दायाँ निप्पल, दांयी छाती पूर्वकाल पर) पार्श्व से ।

15. छिन्न घाव 1 1/2" x 1/4" मांसपेशियों को मध्य अक्षीय क्षेत्र (दाएं) में क्षैतिज रूप से गहरा अण्डाकार।

16. भेदने वाला कटा हुआ घाव 1 1/2 "x 1/2" छाती गुहा गहरी दांया मध्य अक्षीय क्षेत्र 1/2" चोट नं. 15 के नीचे, अण्डाकार ऊर्ध्वाधर रक्तस्राव।

17. छिन्न घाव 1 1/2" x 1/2" x स्कैप्युलर गहरा क्षैतिज अण्डाकार दांया पीठ छाती अंतर स्कैप्युलर क्षेत्र।

18. छिन्न घाव 1 1/4" x 1/4" छाती ऊर्ध्वाधर अण्डाकार पर पीठ की गहरी बाईं से मध्य रेखा

19. छिन्न घाव 1 1/4 "x 1/4" मांसपेशी गहरी अनुप्रस्थ 1/2" दाएँ मध्य से दांयीं मध्य रेखा पर छाती के पीछे

20. छिन्न घाव 1/2 "x 1/4" छाती के निचले हिस्से में बाईं ओर गहरी मांसपेशियों को पीछे की ओर क्षैतिज रूप से छेदित।

21. खरोंच (तीन) 1/4" x 1/4" प्रत्येक तीन संख्या दांयीं घुटने का जोड़।

22. बाएं घुटने के जोड़ पर खरोंच (दो) 1/4" x 1/4"

7. चिकित्सकीय राय के अनुसार मृत्यु का कारण दाहिने फेफड़े और यकृत को लगी चोटों के कारण अत्यधिक रक्तस्राव था। छाती पर पाए गए घाव भेदक प्रकृति के थे।

8. इस अपील में विचार के लिए जो संक्षिप्त प्रश्न उत्पन्न होता है वह यह है कि क्या निचली न्यायालयों ने भा.दं.सं. की धारा 302 के तहत आरोप के लिए अपीलार्थियों को दोषी ठहराने के लिए चुट्टू (पीडब्लू-5), नूर (पीडब्लू-13) और रईस (पीडब्लू-14) के साक्ष्य पर भरोसा करने में कोई स्पष्ट त्रुटि की है। यह अच्छी तरह से तय किया गया है और हमारे हाथों में कोई पुनर्कथन की आवश्यकता नहीं है कि तथ्यों के समवर्ती निष्कर्षों में आमतौर पर इस न्यायालय द्वारा भारत के संविधान के अनुच्छेद 136 के अधीन अपनी अधिकार क्षेत्र का प्रयोग करते हुए साक्ष्य का पुनः मूल्यांकन करते हुए, हस्तक्षेप नहीं किया जाता है, जब तक कि यह स्पष्ट रूप से स्थापित न हो जाए कि न्यायालयों ने साक्ष्य के महत्वपूर्ण अंश को पूरी तरह से नजरअंदाज कर दिया है और उन साक्ष्यों पर सहारा लेते हुए अपने निष्कर्ष पर पहुंचे जिन्हें इसके सामने स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

9. प्राथमिकी दर्ज करने वाला चुट्टू (पीडब्लू-5) एक महत्वपूर्ण गवाह है। उसने मुख्य परिक्षण में कमोबेश पुष्टि की है, जो कि उनके द्वारा परचा बयान (प्रदर्श P-12) में कहा गया है। उसने विशेष रूप से आरोप लगाया कि जावेद मसूद (ए.1) ने मृतक की छाती पर गुप्ती से और नजीब (ए.2) ने पेट और छाती पर गुप्ती से वार किया था। यह उनके साक्ष्य में है कि इस घटना को हुसैन (पीडब्लू-4), रईस (पीडब्लू-14) और अयूब भाई टायरवाला (पीडब्लू-6) ने देखा था। उसने कहा कि जब मृतक पर हमला किया जा रहा था तो वह चिल्ला रहा था और मृतक को बचाने के लिए

कोई नहीं आया। इस बीच, एक सफेद रंग की पुलिस जिप्सी अपराध स्थल पर पहुंची जिसमें मृतक को अस्पताल ले जाया गया जहां मुल्लाजी को मृत घोषित कर दिया गया। उन्होंने स्वीकार किया कि घटना के दो मिनट बाद ही पुलिस जिप्सी पहुंची। उसने यह भी स्वीकार किया कि उनके और अपीलार्थियों के बीच एक दुश्मनी थी क्योंकि जावेद मसूद ने उनके और पीडब्लू 14 और अन्य के खिलाफ मामला दर्ज कराया था।

10. अयूब भाई (पीडब्लू-6) का साक्ष्य बहुत महत्वपूर्ण है। यह उनके साक्ष्य में है कि दुर्भाग्यपूर्ण दिन पर मृतक अकेले एक पुराने ऋण चुकाने के लिए लगभग 12.30 p.m. पर अपनी दुकान पर मोटरसाइकिल पर आया था। मृतक ने ऋण के आधार पर कुछ और टायरों की बिक्री का अनुरोध किया, जिसे उसने अस्वीकार कर दिया। इस संबंध में लगभग 15 मिनट तक बातचीत हुई। जब मृतक दुकान में बैठा था तो वह दुकान के तहखाने में यह पता लगाने गया की मृतक के अनुरोध पर बेचने के लिए कोई पुराने टायर उपलब्ध थे या नहीं और जब वह दुकान पर लौटा तो मृतक दुकान में नहीं मिला। फिर उसने अपनी दुकान के समानांतर सड़क पर भीड़ देखी और यह जानने के लिए उस स्थान पर गया कि क्या हुआ और पाया कि मृतक पूरी तरह से खून से लथपथ पड़ा था। घटनास्थल पर ही उसकी मौत हो गई थी। 5-10 मिनट के भीतर पुलिस जिप्सी में आई और शव को जिप्सी में अस्पताल ले गई। उसके साक्ष्य में यह विशेष रूप से कहा गया है कि पीडब्लू-5-चुट्टू, जो कोई और नहीं बल्कि मृतक का

भाई है, शव को हटाने के 10 मिनट बाद मौके पर आया और उससे घटना के बारे में पूछताछ की और उसने बताया कि पुलिस उसे अस्पताल ले गई। उसने अपने साक्ष्य में यह भी कहा कि उसने पुलिस को किसी भी व्यक्ति के नाम नहीं दिए हैं क्योंकि उन्होंने घटना वस्तुतः नहीं देखी थी। यह भी उसके साक्ष्य में है कि घटना के तुरंत बाद उन्होंने एक हबीब को फोन किया और घटना के बारे में चुट्टू को संदेश देने का अनुरोध किया। उसने बार-बार कहा कि जब पुलिस ने मुल्लाजी (मृतक) के शव को जिप्सी में रखा तो चुट्टू (पीडब्लू-5), नूर (पीडब्लू-13), सलीम (पीडब्लू-7) और रईस (पीडब्लू-14) मौजूद नहीं थे। उसने यह भी समझाया कि अगर वे घटना स्थल पर मौजूद होते तो उन्हें कोई टेलीफोनिक संदेश भेजने की कोई आवश्यकता नहीं थी। इस गवाह ने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन नहीं किया। अभियोजन पक्ष द्वारा उनसे किसी तरह की जिरह नहीं की गई थी। उसके साक्ष्य अप्रमाणित रहे।

11. नूर (पीडब्लू-13) और रईस (पीडब्लू-14) का साक्ष्य कमोबेश पीडब्लू-5 के समान है और इसलिए उनके साक्ष्य के बारे में कोई विस्तृत चर्चा की आवश्यकता नहीं है।

12. सुरेश कुमार (पीडब्लू-18) एक पुलिस कांस्टेबल है जो ड्राइवर रंजीत सिंह (पीडब्लू-30) के साथ जिप्सी में मौके पर पहुंचा और घायल व्यक्ति को जिप्सी में अस्पताल ले जाने के लिए उठाया। उसने अपने साक्ष्य में कहा कि उस समय अपने ड्राइवर रंजीत सिंह (पीडब्लू-30) और सर्कल

इंस्पेक्टर के अलावा कोई और मौजूद नहीं था। उसने विशेष रूप से कहा कि जब वह घटना स्थल पर पहुंचे तो चुट्टू (पीडब्लू-5), रईस (पीडब्लू-14) और नूर (पीडब्लू-13) घटना स्थल पर मौजूद नहीं थे। लक्ष्मी नारायण (पीडब्लू-29) एक अन्य पुलिसकर्मी है जिसने कांस्टेबल सुरेश कुमार (पीडब्लू-18) के साक्ष्य की पुष्टि करते हुए कहा कि उसने और कांस्टेबल सुरेश कुमार और चालक रंजीत सिंह (पीडब्लू-30) ने घायल (मृतक) के शव को जिप्सी में रखा और सहादत अस्पताल गए। घायल व्यक्ति के पास भीड़ थी लेकिन मृतक का कोई रिश्तेदार मौजूद नहीं था। इसी तरह जिप्सी के चालक रंजीत सिंह (पीडब्लू-30) ने पीडब्लू-18 और पीडब्लू-29 के साक्ष्य की पुष्टि करते हुए कहा कि जब उन्होंने घटनास्थल से शव उठाया और उसे जिप्सी में रखा तो कोई भी मौजूद नहीं था। वे सभी पुलिस कर्मी थे और संबंधित समय पर ड्यूटी पर थे। उनके झूठ बोलने का कोई कारण नहीं है। यह किसी का तर्क नहीं है कि पीडब्लू 6, 27, 29 और 30 स्वतंत्र गवाह नहीं हैं। पीडब्लू-6 के साक्ष्य पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है और कोई वैध कारण नहीं बताया गया है कि क्यों उसके साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया जा सकता है और उस पर विचार किया जा सकता है। पीडब्लू-6 के साक्ष्य, यदि इसे ध्यान में रखा जाए, तो घटना स्थल पर पीडब्लू 5, 13 और 14 की उपस्थिति को अत्यधिक संदिग्ध बनाता है। हमें पीडब्लू-6 के साक्ष्य को खारिज करने का कोई कारण नहीं मिलता है जो एक स्वतंत्र गवाह है। जब मृतक पर हमला किया गया था, तब वह अपराध के वास्तविक स्थल पर मौजूद नहीं था, भले ही पीडब्लू-5 ने अपने

साक्ष्य में कहा कि जैसे हमले के समय पीडब्लू-6 भी मौजूद था। लेकिन पीडब्लू-6 ने स्पष्ट शब्दों में कहा, जब तक वह कुछ मिनटों के भीतर अपराध स्थल पर गया, तब तक मृतक खून से लथपथ पड़ा था और न तो पीडब्लू-5 और न ही पीडब्लू 13 और 14 अपराध स्थल पर मौजूद थे। पीडब्लू-5 कोई और नहीं बल्कि मृतक का भाई है और एक अत्यधिक हितबद्ध गवाह है जिसके साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच की जानी चाहिए थी और ठीक उसी कारण से हमने सावधानी और सावधानी के साथ पीडब्लू-5 के साक्ष्य को देखा है। मोहम्मद अयूब (पीडब्लू -6) की गवाही को अभियोजन पक्ष द्वारा आसानी से पराजित नहीं किया जा सकता है। उसने स्पष्ट शब्दों में गवाही दी है कि पीडब्लू 5,13 और 14 घटना स्थल पर उपस्थित नहीं थे। यह ज्ञात नहीं है कि विचारण न्यायालय में लोक अभियोजक उसे "पक्षद्रोही" घोषित करने के लिए न्यायालय की अनुमति लेने में क्यों विफल रहा। उसका सबूत अभियोजन पक्ष के लिए बाध्यकारी है। खण्ड पीठ द्वारा कोई कारण नहीं, बहुत कम वैध कारण बताया गया है कि पीडब्लू-6 के साक्ष्य को कैसे नजरअंदाज किया जा सकता है।

13. वर्तमान मामले में अभियोजन पक्ष ने कभी भी पीडब्लू 6, 18, 29 और 30 को "पक्षद्रोही" घोषित नहीं किया। उसके साक्ष्य अभियोजन पक्ष का समर्थन नहीं करते थे। इसके बजाय, इसने बचाव पक्ष का समर्थन किया। कानून में ऐसा कुछ भी नहीं है जो बचाव पक्ष को उनके सबूत पर

भरोसा करने से रोकता है। इस अदालत ने मुख्तियार अहमद अंसारी बनाम राज्य (एनसीटी दिल्ली) में कहाः

> "30. इसी तरह का एक सवाल इस न्यायालय के समक्ष राजा राम बनाम राजस्थान राज्य (2005) 5 एससीसी 272 में विचार के लिए सामने आया। उस मामले में, अभियोजन पक्ष के गवाह के रूप में जाँच किए गए डॉक्टर के साक्ष्य से पता चला कि मृतक को एक के द्वारा कहा जा रहा था कि उसे आरोपी को फंसाना चाहिए अन्यथा उसे अभियोजन का सामना करना पड़ सकता है। डॉक्टर को "पक्षद्रोही" घोषित नहीं किया गया था। हालांकि, उच्च न्यायालय ने आरोपी को दोषी ठहराया। इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि यह बचाव पक्ष के लिए डॉक्टर के साक्ष्य पर भरोसा करने के लिए खुला था और यह अभियोजन पक्ष पर बाध्यकारी था।
>
> 31. वर्तमान मामले में, पीडब्लू 1 वेद प्रकाश गोयल के साक्ष्य ने अभियोजन पक्ष की उत्पत्ति को नष्ट कर दिया कि उसने अपनी मारुति कार पुलिस को दी थी जिसमें पुलिस बहाई मंदिर गई थी और आरोपी को गिरफ्तार किया था। जब गोयल ने उस मामले का

समर्थन नहीं किया, तो आरोपी उस सबूत पर भरोसा कर सकता है।"

14. उक्त निर्णय में वर्णित विधि का प्रस्ताव उक्त मामले तथ्यों पर समान रूप से लागू होता है।

15. यह स्पष्ट है कि पीडब्लू-6 का साक्ष्य अपराध स्थल पर चुट्टू (पीडब्लू-5) की उपस्थिति को पूरी तरह से खारिज करता है। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि पीडब्लू-5 सच नहीं बोल रहा था, हितबद्ध गवाह होने के नाते स्पष्ट रूप से पिछली शत्रुता के कारण अपीलकर्ता को मामले में फंसाने का प्रयास किया। यह ध्यान दिया जाए कि पूरा अभियोजन मामला परचा बयान (एक्स. पी12) पीडब्लू-5 द्वारा दर्ज किया गया। एक बार जब उसकी उपस्थिति पर विश्वास नहीं किया जाता है, तो अभियोजन पक्ष का पूरा मामला ताश के पत्तों की तरह गिर जाता है। इसके अलावा, पीडब्लू 18, 29 और 30 के साक्ष्य, जो सभी स्वतंत्र गवाह हैं, अपराध स्थल पर उनकी उपस्थिति के संबंध में पीडब्लू 5, 13 और 14 के साक्ष्य पर भी गंभीर छाया डालते हैं। ये वो परिस्थितियां हैं जिन पर हमारे द्वारा किसी भी तरह से पीडब्लू-5 के सबूत जो एक अत्यधिक हितबद्ध और पक्षपातपूर्ण गवाह है, विश्वास किया जाना मुश्किल और असंभव लगता है। भा.दं.सं. की धारा 302 के तहत आरोप के अपीलार्थियों को दोषी ठहराने के आदेश उसके साक्ष्य पर कोई सहारा लिया नहीं किया जा सकता है। इन्हीं कारणों से,

पीडब्लू 13 और 14 के साक्ष्य को भी खारिज किया जाना है। उनमें से कोई भी सच नहीं बोल रहा था।

16. निचली न्यायालयों ने मामले के इन महत्वपूर्ण पहलुओं को पूरी तरह से नजरअंदाज किया, जिसने हमें उनके साक्ष्य का सावधानीपूर्वक विश्लेषण करने के लिए मजबूर किया। इस तरह के सावधानीपूर्वक विश्लेषण पर, हमें अपीलार्थियों पर लगाए गए दोषसिद्धि और सजा को बनाए रखने के लिए पीडब्लू 5, 13 और 14 के साक्ष्य को प्रतिग्रहण करना मुश्किल लगता है। अभिलेख पर ऐसा कोई अन्य स्वीकार्य साक्ष्य नहीं है जिसके आधार पर अपीलार्थियों के विरुद्ध आरोप साबित किया जा सके।

17. उपर्युक्त कारणों से अपीलार्थियों की दोषसिद्धि और उन पर लगाए गए दंड को अपास्त किया जाता है और उन्हें तुरंत रिहा करने का निर्देश दिया जाता है।

18. तदनुसार अपील स्वीकार की जाती है।

न्यायाधिपति (बी. सुदर्शन रेड्डी)

न्यायाधिपति (सुरेंद्र सिंह निजार)

नई दिल्ली,

9 मार्च, 2010

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" के जरिये अनुवादक की सहायता से किया गया है ।

<u>अस्वीकरण</u>- इस निर्णय का अनुवाद स्थानीय भाषा में किया जा रहा है, एवं इसका प्रयोग केवल पक्षकार इसको समझने के लिए उनकी भाषा में कर सकेंगे एवं यह किसी अन्य प्रयोजन में काम नहीं ली जायेगी। सभी आधिकारिक एवं व्यवहारिक उद्देश्यों के लिए उक्त निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही विश्वसनीय माना जायेगा एवं निष्पादन एवं क्रियान्वयन में भी उसी को उपयोग में लिया जायेगा।