मुरलिधर शिवराम पाटेकर और अन्य

बनाम

महाराष्ट्र राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 111/2008)

25 सितंबर, 2014

[दीपक मिश्रा और वी. गोपाल गौड़ा, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860 -एस. 304 भाग II,धारा 300 अपवाद 4-हत्या-अभियुक्त-पति और पत्नी और मृतक के बीच हाथापाई, जिसके परिणामस्वरूप पीड़ित-शिकायतकर्ता और घटना के अन्य गवाहों की मृत्यु हो जाती है- दोषसिद्धि और सजा यू/एस।302 - हालाँकि, मृतक की ओर से उकसाने और साक्ष्यों की कमी का अनुरोध करने वाले आरोपी ने निचली निचली अदालत द्वारा आदेश को उच्च न्यायालय द्वारा बरकरार रखा-अपील पर, अभिनिर्धारित कियाःअभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के आलोक में पीड़ित की मृत्यु हत्या थी-आरोपी की ओर से कोई पूर्वधारणा नहीं की गई थी और मृतक की ओर से अचानक उकसावे के कारण हाथापाई हुई थी-इस प्रकार, अभियुक्त धारा 300 अपवाद 4 के लाभ का हकदार है - अभियुक्त की दोषसिद्धि को धारा 304 भाग II- सजा में संशोधित किया गया 1O वर्ष के कारावास से न्याय का उद्देश्य पूरा होगा।

न्यायालय द्वारा अपील का निपटारा करते हुए,अभिनिर्धारित किया गया :

1.1. चिकित्सीय साक्ष्य प्रत्यक्षदर्शियों की गवाही की जाँच के रूप में कार्य करता है और स्वतंत्र साक्ष्य के रूप में भी कार्य करता है जहाँ तक कि यह तथ्यों, उदाहरण, प्रकृति और मृतक को लगी चोटों की गंभीरता को स्थापित करता है।इसलिए, पीडब्लू-5,

पोस्टमॉर्टम डॉक्टर के निष्कर्ष स्पष्ट रूप से निचली निचली अदालत द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों का समर्थन करते हैं कि पीड़ित की मौत चाकू जैसे तेज हथियार से कारित चोटों के कारण हत्या थी।[पैरा 11] [143-एफ, जी]

1.2. पीडब्लू-2, चश्मदीद गवाह की गवाही की पूरी तरह से पीडब्लू-3 की गवाही से पुष्टि होती है, जिसकी पुष्टि पीडब्लू-4 की गवाही से की गई थी, जिसने भी पीडब्लू-2 और पीडब्लू-3 द्वारा अपदस्थ किए गए समान संस्करण का उल्लेख किया था।इस प्रकार, अभियोजन पक्ष के चश्मदीद गवाहों के नेतृत्व में रिकॉर्ड पर साक्ष्य यह दिखाने के लिए पर्याप्त है कि आरोपी एन. ओ. एस. है।1 और 2 वे व्यक्ति हैं, जिन्होंने मृतक के शरीर के महत्वपूर्ण हिस्सों पर चोटें पहुंचाईं।[पैरा 12,13] [144-जी, एच;145-ए]

1.3. यह तथ्य कि सभी गवाहों ने हाथापाई की घटना को देखा, विवादित नहीं है; हालाँकि, वे पीड़ित की चिल्लाहट सुनने के बाद ही घटनास्थल पर पहुंचे।आरोपी और मृतक के बीच इससे पहले जो हुआ, उसकी पुष्टि किसी ने नहीं की है, सिवाय आरोपी क्रमांक 2. हालाँकि, किसी भी गवाह ने कहीं भी यह क्रमांक कहा कि चाकू आरोपी नं.1, इसलिए, यह प्रश्न अभी भी अज्ञात है कि वास्तव में चाकू पहले किसके पास था।[पैरा 14][145-सी-ई]

1.4. अभियोजन पक्ष द्वारा की गई यह दलील कि शिकायत दर्ज करने में देरी या उसे सरपंच के सामने प्रकट करना आरोपी की ओर से पूर्व नियोजित था, मामले के तथ्य और परिस्थितियों पर स्वीकार नहीं की जा सकती है।आरोपी की ओर से कोई पूर्व योजना नहीं थी और मृतक की ओर से अचानक उकसावे के कारण हाथापाई हुई।इसकी पुष्टि इस तथ्य से हुई कि आरोपी स्वयं पुलिस स्टेशन पहुंचे और मृतक के खिलाफ शिकायत दर्ज कराई और हाथापाई स्वीकार की, जिससे पुलिस स्टेशन में चाकू (हत्या का हथियार) जमा हो गया।[पैरा 18] [147-ए-ई]

1.5. यदि इरादा और ज्ञान है तो वही 304 भाग का मामला होगा।। और यदि यह केवल ज्ञान का मामला है और हत्या और शारीरिक चोट पहुँचाने का इरादा नहीं है तो यह यू/एस 304 भाग II होगा।। तत्काल मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, यह नहीं कहा जा सकता है कि अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों का मृतक की मृत्यु का कारण बनने का कोई इरादा था, जब उन्होंने अधिनियम के प्रश्न को किया था।यह घटना गंभीर और अचानक उकसावे के कारण हुई थी और इसलिए, आरोपी एस 300 अपवाद 4 भा.दं.सं. सी. के लाभ के हकदार हैं। इस प्रकार, अभियुक्त-अपीलकर्ताओं का कृत्य कोई क्रूर कृत्य नहीं था और आरोपी ने मृतक का अनुचित फायदा नहीं उठाया। हाथापाई आवेश में हुई थी और आईपीसी की धारा 300 अपवाद 4 के तहत सभी आवश्यकताएं पूरी कर ली गई हैं। इसलिए, आईपीसी की धारा 300 के तहत अपवाद 4 का लाभ तथ्यात्मक स्थिति से आकर्षित होता है और दोनों अपीलकर्ता इस लाभ के समान रूप से हकदार हैं। अपीलकर्ताओं की उचित सजा आईपीसी की धारा 302 के बजाय धारा 304 भाग II आईपीसी के तहत होगी। इसलिए, 10 साल की कैद की सजा न्याय के उद्देश्य को पूरा करेगी। [पैरा 19] [150-ए-जी]

सुरिंदर कुमार बनाम केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ 1989 (1) एससीआर 941:(1989) 2 एससीसी 217; अरुमुगम बनाम राज्य 2008 (14) एससीआर 309 (2008) 15 एससीसी 590; सतीश नारायण सावंत बनाम गोवा राज्य 2009 (14) एससीआर 464:(2009)17) एस. सी. सी. 724-संदर्भित।ब्लैक 'ज़ लॉ डिक्शनरी, पी पर 6 वां Edn.1991 संक्षिप्त।819 - संदर्भित किया गया।

मामला कानून संदर्भः

1989 (1) एस. सी. आर. 941	संदर्भित किया गया	पैरा 9,19
2008 (14) एस. सी. आर. 309	संदर्भित किया गया	पैरा 19
2009 (14) एस. सी. आर. 464	संदर्भित किया गया	पैरा 19

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील की संख्या 111/2008 .

उच्च न्यायिक न्यायालय, बॉम्बे बेंच के औरंगाबाद की आपराधिक अपील संख्या 255/1999 में निर्णय एवं आदेश दिनांक 20.01.2004 से

भास्कर वाई. कुलकर्णी प्रतिवादी की ओर से

आशा गोपालन नायर, अनिरुद्ध पी. मयी- अपीलार्थियों के लिए

न्यायालय का निर्णय, न्यायमूर्ति वी. गोपाल गौड़ा,जे. द्वारा पारित किया गया :-

1. यह अपील अपीलार्थियों द्वारा बंबई उच्च न्यायालय , औरंगाबाद की पीठ द्वारा 1999 की दाण्डिक अपीलीय सं 255 में दिनांकित निर्णय और आदेश के खिलाफ दायर की गई है, जिसमें उच्च न्यायालय ने एक आसाराम की हत्या के आरोप में अपीलार्थियों को भारतीय दंड संहिता की धारा (संक्षेप में आई. पी. सी.) के तहत दोषी ठहराने और उन्हें 1000 रुपये के जुर्माने के साथ आजीवन कारावास की सजा देने और जुर्माने का भुगतान न करने के निचली अदालत के फैसले को बरकरार रखा।एक वर्ष के लिए और साधारण कारावास से गुजरना।वर्तमान अपील अपीलार्थियों द्वारा दायर की गई है जिसमें विभिन्न आधारों का आग्रह करते हुए उच्च न्यायालय के विवादित निर्णय और आदेश को दरकिनार करने का अनुरोध किया गया है।

2. आवश्यक प्रासंगिक तथ्यों को संक्षेप में यहाँ बताया गया हैःअभियुक्त-अपीलार्थी संख्या 1 और 2 क्रमशः पति और पत्नी हैं, जो महाराष्ट्र में जलगाँव जिले में

मोतीगवन गाँव में निवासी हैं।उन पर आरोपी और मृतक के बीच हुई हाथापाई के परिणामस्वरूप एक आसाराम की हत्या का आरोप लगाया गया है।मूल रूप से फरियादी माधव गोरे द्वारा एक प्राथमिकी दर्ज की गई थी, जो घटना के गवाह थे।शुरू में, अपराध आईपीसी की धारा 34 के साथ धारा 307 के तहत पंजीकृत किया गया था। हालाँकि, आसाराम की मृत्यु के बाद, भा.दं.सं. सी. की धारा 34 के साथ धारा 242 के तहत अपराध पंजीकृत किया गया था। निचली अदालत ने दोनों आरोपीं को हत्या के अपराध का दोषी मिला और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई।

3. निचली अदालत के निर्णय और आदेश से व्यथित होकर, अपीलकर्ताओं ने बॉम्बे उच्च अदालत के समक्ष अपील दायर की, जिसमें मृतक की ओर से उकसाने और साक्ष्यों की कमी का अनुरोध किया गया और दोषसिद्धि और सजा को वापस लेने का अनुरोध किया गया।उच्च न्यायालय ने अपील को खारिज कर दिया और निचली अदालत के फैसले को बरकरार रखा। इसलिए, वर्तमान अपील।

4. अपीलार्थियों की ओर से विद्वान अधिवक्ता द्वारा यह तर्क दिया गया है कि 27 को शाम लगभग 6 बजे जब बारिश हो रही थी, आसा राम क्रमांक अपीलार्थियों के घर में प्रवेश किया और अपक्रमांक पति-अपीलकर्ता संख्या 1 और बच्चों की अनुपस्थिति में में अपीलकर्ता संख्या 2 के साथ बलात्कार किया।आई. डी. 1 पर, जब आरोपी/अपीलकर्ता पुलिस स्टेशन में घटना की रिपोर्ट करने के लिए आगे बढ़ रहे थे, तो आसाराम ने कथित तौर पर उन्हें ऐसा करने से रोकने की कोशिश की और इसके परिणामस्वरूप आरोपी नंबर 1 और मृतक-आसाराम के बीच हाथापाई हो गई।हाथापाई में, पत्नी, आरोपी/अपीलकर्ता संख्या 2 ने देखा कि आसाराम ने अपने पति-अपीलकर्ता संख्या 1 पर दबाव डाला था, इसलिए उसने आसाराम के जननांगों को पकड़ लिया और अपीलकर्ता संख्या 1 को बचाने की कोशिश क्रमांक इसके बाद, आसाराम ने अपनी जेब से एक चाकू निकाला और अपीलकर्ता नंबर 1 को चाकू मारने का प्रयास किया।विद्वान

अधिवक्ता द्वारा आगे यह तर्क दिया जाता है कि मृतक-आसाराम हाथापाई के दौरान चाकू पर गिर गए, जिससे उन्हें चोटें आईं।आरोपी नंबर 1 ने चाकू हटा दिया और पुलिस स्टेशन की ओर बढ़ा जहां उसने पी. एस. आई. अंधाले (पी. डब्ल्यू. 8) के सामने चाकू पेश किया और एक एफ. एल. भी दर्ज कराई।मृतक-आसाराम के खिलाफ भा.दं.सं. सी. की धारा 376 के तहत अपनी पत्नी-अपीलार्थी संख्या 2 पर बलात्कार करक्रमांक के लिए आर।

5. उसी दिन शिकायत दर्ज करने में विफलता के औचित्य में, अभियुक्त-अपीलार्थियों की ओर से विद्वान अधिवक्ता द्वारा यह तर्क दिया जाता है कि अपराध की घटना की तारीख को भारी बारिश हो रही थी; इसलिए, वे किसी भी ग्रामीण या पुलिस स्टेशन से संपर्क नहीं कर सकते थे।

6. दूसरी ओर, अभियोजन पक्ष द्वारा यह तर्क दिया गया है कि आरोपी-अपीलकर्ता संख्या 2 ने यह देखते हुए कि मृतक आसाराम ने आरोपी-अपीलकर्ता संख्या 1 को अधिक शक्ति प्रदान की थी, उसके जननांगों को पकड़ लिया और आरोपी-अपीलार्थी संख्या 1 को चाकू से वार करने में मदद क्रमांक इस घटना को मूल रूप से फरियादी माधव गोरे ने देखा था, जिनकी मुकदमे लंबित रहने के दौरान मृत्यु हो गई थी, साथ ही किशन मोहिते (पीडब्लू-2), पांडुरंग (पीडब्लू-3) और प्रहलाद मोहिते (पीडब्लू-4) ने भी देखा था।मृतक को ट्रैक्टर में जालना के अस्पताल ले जाया गया।एक जब्ती पंचनामा बनाया गया था।हेड-कॉन्स्टेबल बाबुला लाभांगे (पीडब्लू-7) ने उक्त गांव की ओर बढ़ते हुए घायलों पूर्वाहन मुलाकात की और उसी दिन लगभग 10.45 सुबह उनकी मृत्यु की घोषणा दर्ज की।जालना अस्पताल के डॉक्टर में निर्देश दिया कि मृतक को औरंगाबाद के सरकारी मेडिकल कॉलेज अस्पताल ले जाया जाए क्योंकि उसकी हालत गंभीर थी।इसलिए, पुलिस द्वारा मृतक को औरंगाबाद के घाटी अस्पताल लाया गया, जहाँ घायल की जाँच करने पर डॉक्टर ने उसे मृत घोषित कर दिया।

अभियोजन पक्ष द्वारा आगे यह तर्क दिया जाता है कि फरियादी माधव ने अपनी शिकायत पंजीकृत कराई जो एफ. एल. के रूप में पंजीकृत की गई।आर भा.दं.सं. सी. की धारा 34 के साथ पठित धारा 307 के तहत दंडनीय अपराध के लिए, जिसे मृतक आसाराम की मृत्यु के बाद भा.दं.सं. सी. की धारा 34 के साथ पठित धारा 242 में परिवर्तित कर दिया गया था। मृतक के खून से सने कपड़ों को हथियार (चाकू) और आरोपी और मृतक के खून के नमूनों के साथ रासायनिक विश्लेषण के लिए भेजा गया था। शव को पोस्टमॉर्टम के लिए डॉ. अनिल दिगंबराव जिंतुरकर (पीडब्लू-5) को 28.08.1993 पर भेजा गया था।उसी दिन आरोपी को गिरफ्तार किया गया और जांच पूरी होने पर आरोप-पत्र दायर किया गया।

7. न्यायिक मजिस्ट्रेट, प्रथम श्रेणी ने जालना में सत्र अदालत को 19.02.1994 पर मामला सौंपा।दोनों आरोपीों के खिलाफ भा.दं.सं. सी. की धारा 34 के साथ पठित धारा 302 के तहत आरोप तय किए गए थे, जिसे आरोपी ने परिणामस्वरूप अस्वीकार कर दिया और मुकदमा चलाने का दावा किया।3 चश्मदीद गवाहों के अलावा, पंच गवाह-फकीर मोहिते पीडब्लू-1 से मौके पर पंचनामा साबित करने के लिए पूछताछ की गई।

8. डॉ. अनिल जिंतुरकर (पीडब्लू-5) ने निचली अदालत के समक्ष अपने रुख में कहा है कि पोस्टमॉर्टम से 6 से 12 घंटे पहले चोटें लगी थीं और अपनी प्रतिपरीक्षा में उन्होंने विशेष रूप से इस सुझाव संभव खंडन किया कि चोट 1 और 2 चाकू के ऊपर या हाथापाई के दौरान मेरे गिरने के साधन थे।यह तर्क दिया गया कि यह साक्ष्य स्पष्ट रूप से निचली अदालत द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों का समर्थन करता है कि आसाराम की मौत चाकू जैसे तेज हथियार से कारित चोटों के कारण हुई थी।चिकित्सक द्वारा वर्णित मृत्यु का कारण यकृत और फेफड़ों से जुड़े छाती और पेट पर छुरा घोंपने के कारण रक्तस्राव का झटका था।अभियोजन पक्ष द्वारा आगे यह तर्क दिया जाता है

कि पीडब्लू-3 की जिरह के दौरान, उसने कहा है कि घटना (कथित बलात्कार) की रात के दौरान बारिश नहीं हुई थी।उन्होंने इस बात से भी इनकार किया कि आसाराम ने चाकू निकाला था और आरोपी क्रमांक 1.पीडब्लू-4 और पीडब्लू-5 के साक्ष्य ने पीडब्लू-डी 3 द्वारा वर्णित घटना के विवरण का समर्थन किया।

9. इसके अलावा, जैसा कि अभियोजन पक्ष ने तर्क दिया कि उच्च न्यायालय ने सही निर्णय दिया है कि आरोपी द्वारा उठाई गई बचाव याचिका क्रमांक 1 पीडब्लू-ई 2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-4 के नेत्र साक्ष्य द्वारा गलत साबित किया गया है।तीन चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य को किसी भी तरह में बाधित क्रमांक किया गया है और आरोपी नं।2 शिकायत में दिए गए उसके कथन का खंडन किया था।अभियुक्त-अपीलार्थी नं. 2 क्रमांक मृतक के जननांगों को पकड़कर उसे वस्तुतः निरस्त्र कर दिया था, जिससे अभियुक्त-अपीलार्थी क्रमांक नं. 1 को उसका कॉलर पकड़ और उसे चाकू से मारक्रमांक का अवसर मिला था।इसलिए, मृतक पर हमला करना एक पूर्व नियोजित कार्य था।उच्च न्यायालय ने आगे कहा है कि भा.दं.सं. सी. की धारा 300 के अपवाद 4 में आवश्यकताएं वर्तमान मामले में आकर्षित नहीं हैं जैसा कि इस अदालत ने सुरिंदर कुमार बनाम केंद्र शासित प्रदेश चंडीगढ़ (1989) 2 एस. सी. सी. 217 के मामले में अभिनिर्धारित किया है।उच्च न्यायालय ने आगे कहा कि आरोपीों के सामान्य इरादे को उनके द्वारा अपने घर में साझा और विकसित किया गया था।आरोपी द्वारा घातक हथियार का कब्जा क्रमांक 1 और द.मृतक के महत्वपूर्ण अंगों पर लगी चोटों के लिए आरोपी क्रमांक 1.

10. उपरोक्त प्रतिद्वंद्वी कानूनी दलीलों, अभिलेख पर अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य और नीचे दिए गए न्यायालयों द्वारा लिए गए तर्क के आधार पर, इस न्यायालय के विचार के लिए निम्नलिखित बिंदु उत्पन्न होंगेः

1. क्या अभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के आलोक में आसाराम की मृत्यु हत्या थी?

2. क्या अपीलकर्ताओं क्रमांक अपक्रमांक समान इरादे को आगे बढ़ाते हुए,आरोपी नंबर 2 में कथित बलात्कार का बदला ले क्रमांक के लिए आसाराम की हत्या की और क्या आरोपी आई. पी. सी. की धारा 300 के अपवाद 4 के तहत लाभ के हकदार हैं?

3. कौन सा आदेश?

बिन्दु संख्या 1 का उत्तरः

11. अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू-5, डॉ. जिंतुरकर के साक्ष्य पर भरोसा किया है, जिन्होंने आसाराम के शरीर की जांच की और पोस्टमार्टम किया।निचली अदालत के समक्ष अपने बयान में, पीडब्लू-5 ने निम्नानुसार कहाः

"बाहरी चोटेंः

1. छाती और दाहिनी ओर एक अण्डाकार तिरछा छुरा घोंपने का घाव, पूर्व में 8वें इंटरकोस्टल स्थान में मिडक्लेविकुलर रेखा पर, यह 2 "x 0.75" x फेफड़े की गहराई में था, इद्वारा मध्य और ऊपर की ओर निर्देशित मिला था, नीचे पड़े प्लूरा के फटे हुए टैग घाव द्वारा बाहर निकलते हुए पाए गए थे, घाव के माध्यम द्वारा गहरे लाल रंग के रक्त का रिसाव था, किनारे साफ कट, उल्टा, आसपास की त्वचा रक्त के दाग दिखाती है।

2. एक अण्डाकार तिरछा छुरा छाती और पेट के दाहिने हाइपोकोरियम पर लगभग 1/2 "ए नीचे और चोट संख्या 1 के पार्श्व में और 9वें इंटरकोस्टल स्थान में यह 2" x ^{0} था। 75 "x यकृत गहरा, थोड़ा तिरछा तरीके से मध्यम रूप से नीचे की ओर निर्देशित, अंतर्निहित ऊतक और घाव के पदार्थ से बाहर निकलने वाला गहरा लाल

रक्त।किनारों को साफ काटकर उल्टा किया जाता है, घाव के जीवन सीमा में देखा जाता है, आसपास की त्वचा में सूखे रक्त के दाग दिखाई देते हैं।

3. एल.वी. क्यूबिटल फॉस में देखे गए इंजेक्शन स्थल।

आंतरिक चोटें

4. आंतरिक जाँच पर मुझे अर्थों की भीड़ मिला, मस्तिष्क पीला था।

5. दाहिनी ओर की वक्ष दीवार संगत दिखाई दी चोट संख्या के नीचे सभी परतों पर अण्डाकार चाकू का घाव। 1 और नहीं। 2 कॉलम का. नंबर 17. फुस्फुस का आवरण साफ़ कटा हुआ अण्डाकार छुरा दिखाता है नीचे चोट नं. 1 और 2 जैसा कि कॉलम में वर्णित है। नंबर 17, के साथ 310 मिलीलीटर का संग्रह. सही बहुवचन में लाल तरल रक्त का गुहा, श्वासनली में लाल रक्त होता है।

6. दाहिना फेफड़ा ढहता हुआ दिखाई देता है और इसके निचले हिस्से में 2 "x 0.75" आकार का एक तिरछा छुरा घोंपने वाला घाव, इस स्थान पर देखे गए गहरे चिपचिपे रक्त के थक्के, शामिल ऊतक भंगुर थे।

7. बायां फेफड़ा दिखने में पीला था, पेरिकार्डियम में पेटिकियल रक्तस्राव दिखाई दिया।

8. हृदय सिकुड़ गया था और दाहिने हिस्से में बहुत कम रक्त था और बायां हिस्सा खाली था।

9. उन्होंने आगे कहा कि दीवारों पर कोल की चोट संख्या 2 के नीचे सभी परतों पर छुरा घोंपने की चोट दिखाई दी। संख्या17 पेरिटोनियम को दाहिने हाइपोंड्रियम में तिरछा काट दिया गया था, जिसका आयाम 2 "x 0.75" था, पेरिटोनियल गुहा में

लगभग 450 मिलीलीटर गहरा लाल रक्त और बहुत सारे रक्त के थक्के थे।लीवर ने 2 "x 0 आकार की चाकू की चोट के माध्यम द्वारा साफ कट दिखाया। 75 "के दाहिने लोब के अपने अति पार्श्वीय पहलू पर।एक यकृत।दाहिना फेफड़ा भी क्षतिग्रस्त हो गया था।उन्होंने आगे कहा कि ये चोटें चाकू के माध्यम से संभव थीं और वे मृत्यु का कारण बनने के लिए प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में पर्याप्त थीं।

10. उन्होंने आगे कहा है कि ये चोटें पोस्टमॉर्टम से 6 से 12 घंटे पहले लगी होंगी।उनके अनुसार मृत्यु का कारण यकृत और दाहिने फेफड़े से जुड़े छाती और पेट पर चाकू की चोटों के कारण रक्तस्रावी सदमा था और तदनुसार उन्होंने Exh.32 पर पोस्टमॉर्टम नोट जारी किए।उन्होंने Exh.33 पर अस्थायी मृत्यु प्रमाण पत्र भी जारी किया।

11. इसके अलावा, पीडब्लू-5 ने में सुझावों का स्पष्ट रूप से खंडन किया है कि 1 और 2 की चोट चाकू के ऊपर से गिरने या हाथापाई या खुद से किए गए हमले से संभव थी।

ब्लैक लॉ डिक्शनरी, संक्षिप्त छठा संस्करण, 1991 में पृष्ठ 819 पर यह कहा गया है किः

> "साक्ष्य की पूर्व प्रतिक्रिया वह साक्ष्य है जो इसके विरोध में प्रस्तुत किए गए साक्ष्य की तुलना में अधिक भारी या अधिक विश्वसनीय है। अर्थात् साक्ष्य जो समग्र रूप से दर्शाता है कि जिस तथ्य को साबित करने की कोशिश की गई थी, वह अधिक संभावित है।"

इस प्रकार, यह कहा गया है कि चिकित्सा साक्ष्य चश्मदीद गवाहों की गवाही पर एक जांच के रूप में कार्य करता है और स्वतंत्र साक्ष्य के रूप में भी कार्य करता है जहां तक यह तथ्यों, उदाहरण, प्रकृति और मृतक को लगी चोटों की गंभीरता को स्थापित

करता है।इसलिए, पीडब्लू-5 के उपरोक्त निष्कर्ष स्पष्ट रूप से निचली अदालत द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों का समर्थन करते हैं कि आसाराम की मृत्यु 28.08.1993 पर चाकू जैसे तेज हथियार से कारित चोटों के कारण हत्या थी।

बिन्दु 2 और 3 का उत्तरः

12. अब हमें इस बात की जांच करनी होगी कि क्या अपीलकर्ता अपक्रमांक समान इरादे को आगे बढ़ाते हुए, आरोपी नंबर 2 पर कथित बलात्कार का बदला ले क्रमांक के लिए आसाराम की हत्या कर दी।इस उद्देश्य के लिए अभियोजन पक्ष ने निम्नलिखित साक्ष्यों पर भरोसा किया हैः

1. पीडब्लू-2 किसान, पीडब्लू-3 पांडुरंग और पीडब्लू-4 प्रह्लाद का प्रत्यक्ष साक्ष्य

2. प्रदर्श 40 पर मृतक आसाराम की मृत्यु घोषणा।

3. अभियुक्त सं. 2 का साक्ष्य और अभिलेख पर परिस्थितिजन्य साक्ष्य।

ब्लैक लॉ डिक्शनरी, संक्षिप्त छठा संस्करण, 1991, पृष्ठ 819 पर आगे कहा गया है किः

> "एक व्यक्ति, जो अदालत के समक्ष एक तथ्य को प्रस्तुत करता है जिसे वह कहता है कि उसने देखा है, उसे या तो सही मायने में बोलना चाहिए या कहानी का आविष्कार करना चाहिए।प्रमाण का परीक्षण संभावनाओं का परीक्षण है जिस पर एक बुद्धिमान व्यक्ति अपनी राय का आधार बना सकता है।"

पीडब्लू-2, जो फरियादी माधवराव के साथ उनके बैठक कक्ष के सामने बैठा था, के नेत्र संबंधी साक्ष्य की ओर इशारा करते हुए मृतक आसाराम की चिल्लाहट सुनी और घटना स्थल में पहुंचे और मिला कि आरोपी क्रमांक 2 मृतक के गुप्तांगों को पकड़ लिया था जबकि आरोपी क्रमांक 1 मृतक का कॉलर पकड़ लिया था।पीडब्लू-2 ने आगे

खुलासा किया कि आरोपी क्रमांक 1 उसके हाथ में एक चाकू था और उसने आसाराम के सीने और पेट में 2 चाकू मारे, जो जमीन पर गिर गया और आरोपी क्रमांक 1 और 2, चले गए।

पीडब्लू-2 की गवाही की पूरी तरह से पुष्टि पीडब्लू-3 की गवाही से होती है, जिसकी पुष्टि पीडब्लू-4 की गवाही से की गई थी, जिसने भी पीडब्लू-2 और पीडब्लू-3.13 द्वारा अपदस्थ किए गए संस्करण को ही कहा था।इस प्रकार, अभियोजन पक्ष के चश्मदीद गवाहों के नेतृत्व में रिकॉर्ड पर साक्ष्य यह दिखाने के लिए पर्याप्त है कि आरोपी एन. ओ. एस. है।1 और 2 वे व्यक्ति हैं, जिन्होंने मृतक के शरीर के महत्वपूर्ण हिस्सों पर चोटें पहुंचाईं।

14. दोनों पक्षों के विद्वान अधिवक्ता को सुनने और अभिलेख पर नेत्र साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच करने के बाद, हम कुछ प्रासंगिक तथ्यों को प्रकाश में लाना चाहेंगे जो उपरोक्त गवाहों द्वारा अपनी गवाही और प्रतिपरीक्षा में बयान किए गए थे, जिन्हें उच्च न्यायालय और निचली अदालत नोटिस करने में विफल रहे हैं।

यह तथ्य कि उपरोक्त सभी गवाहों ने हाथापाई की घटना को देखा, विवादित नहीं है; हालाँकि वे आसाराम की चिल्लाहट सुनने के बाद ही घटनास्थल पर पहुंचे। आरोपी और मृतक के बीच इससे पहले जो हुआ, उसकी पुष्टि किसी ने नहीं की है सिवाय आरोपी क्रमांक 2. ऐसा लगता समर्थ कि किसी भी गवाह को हाथापाई का कारण नहीं पता था और न ही वे अपने बीच चल रहे विवाद को सुन पाए।

इसके अलावा, सभी गवाहों ने आरोपी क्रमांक 1 मृतक-आसाराम को चाकू से चोट पहुंचाना जिसे बाद में हत्या के हथियार के रूप में पेश किया गया था।हालाँकि, किसी भी गवाह ने कहीं भी यह नहीं कहा है कि चाकू आरोपी क्रमांक 1, इसलिए, यह प्रश्न कि वास्तव में पहले किसके पास चाकू था, अभी भी अज्ञात है।

15. इसके अलावा, पीडब्लू-4 के साक्ष्य पर पूरी तरह से भरोसा नहीं किया जा सकता है।ऐसा इस तथ्य के कारण है कि अपनी प्रतिपरीक्षा में उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा है कि जब तक वे उक्त स्थान पर पहुंचे, तब तक घटना समाप्त हो चुकी थी, जहां हाथापाई हुई थी।तथ्य और परिस्थितियाँ उचित और निकट होनी चाहिए और अनुमानात्मक और दूरस्थ नहीं होनी चाहिए और अभियोजन पक्ष इस अदालत को किसी भी उचित संदेह से परे संतुष्ट करने में विफल रहा है कि आरोपी का कारण और इरादा जिसके परिणामस्वरूप आसाराम की मृत्यु हुई।

16. अब, हम मृत्यु घोषणा के पहलू की ओर बढ़ते हैं। मृतक का प्रदर्श.39 पर साक्ष्य जिसे पीडब्लू-8 द्वारा प्रदर्श.40 पर लिखा गया था, जिसने सुबह 10.45 पर आसाराम का कथन दर्ज किया है, ने कहा कि हमले के बारे में पूछताछ करने पर आसाराम ने कहा था कि आरोपी ने उनके घर में घुसने के बहाने उन पर हमला किया था।आसाराम ने आगे कहा था कि आरोपी ने सुबह लगभग 8 पूर्वाहन उस पर हमला किया। कथित मृत्यु घोषणा को दर्ज करने में कोई कमजोरी नहीं है क्योंकि यह रास्ते में दर्ज किया गया था जब घायल को पुलिस स्टेशन ले जाया जा रहा था और वहां से अस्पताल ले जाया जा रहा था।

17. अब हम आरोपी क्रमांक 2, के साक्ष्य पर आते हैं। पत्नी, जिसकी उच्च न्यायालय के साथ-साथ निचली अदालत द्वारा पूरी तरह से अवहेलना की गई थी।अपने बयान में, उसने स्पष्ट रूप से कहा है कि मृतक आसाराम ने उसके घर में प्रवेश किया था और उसकी गर्दन दबा दी थी और उसकी छाती पर चाकू रख दिया था जिससे वह असुरक्षित हो गया था और उसके लिए अपनी आवाज उठाना असंभव हो गया था और इस तरह उसने बलात्कार किया था।उसने आगे कहा कि यह घटना तब हुई जब उसके पति और बच्चे घर पर नहीं थे।उसने यह भी कहा है कि जब उसका पति थोड़ी देर बाद घर पहुंचा तो उसने उसे बलात्कार की घटना के बारे में बताया।हालाँकि, वे उसी रात

पुलिस स्टेशन या सरपंच से संपर्क नहीं कर सके क्योंकि बारिश हो रही थी, लेकिन अगली सुबह 8.00a.m पर पुलिस स्टेशन की ओर बढ़े। उन्होंने आगे कहा कि आसाराम, जो अभियोजन पक्ष के अन्य गवाहों के साथ बैठे थे, उनकी ओर दौड़े और उन्हें आगे बढ़ने से रोक दिया।इस तरह मृतक ने आरोपी पर हमला करना शुरू कर दिया।उसने आगे कहा है कि मृतक ने अपने पति को प्रताड़ित किया था और अभियोजन पक्ष का कोई भी गवाह उनके बचाव में नहीं आया।फिर उसने आसाराम के अंडकोष को पकड़ लिया और उसके पति ने मृतक के हाथ से चाकू छीन लिया, जिसने चाकू से हाथापाई के दौरान खुद को पेट में छेद लिया था।उसके पति इस तरह पुलिस स्टेशन की ओर बढ़े और हाथापाई की घटना के बारे में बताया और मृतक के खिलाफ बलात्कार की शिकायत दर्ज कराई।

18. इसके अलावा, आरोपी द्वारा आवाज क्रमांक उठाने के प्रश्न पर क्रमांक 2, हमारी राय में इस स्थिति में यह समझ में आता है कि आरोपी क्रमांक 2 वह सदमे और डर की स्थिति में हो सकता था और इसलिए बलात्कार की घटना को किसी के सामने प्रकट करने की स्थिति में नहीं होता।इस प्रकार, अभियोजन पक्ष द्वारा की गई इस दलील को कि शिकायत दर्ज करने में देरी या उसे सरपंच के सामने प्रकट करने में आरोपी की ओर से पूर्व नियोजित था, मामले के तथ्य और परिस्थितियों पर हम स्वीकार नहीं कर सकते हैं।यहां तक कि तर्क के लिए भी, अगर हम मानते हैं कि शिकायत दर्ज करने में देरी आरोपी की ओर से एक पूर्व नियोजित योजना थी, तो आरोपी अगली सुबह 8 पूर्वाहन तक मृतक का सामना करने में देरी नहीं करता। पूर्वधारणा एक निश्चित कार्य को निष्पादित करने के लिए एक योजना के निर्माण की मांग करती है।यदि आरोपी ने मृतक का सामना करने और अंततः उसके खिलाफ हत्या का कार्य करने की योजना बनाई होती, तो वे कई गवाहों की उपस्थिति में अपने ही

पड़ोस में इसे अंजाम नहीं देते।इसलिए, हमारी राय है कि आरोपी की ओर से कोई पूर्व-योजना नहीं थी और मृतक की ओर से अचानक उकसावे के कारण हाथापाई हुई थी। इसकी पुष्टि इस तथ्य से होती है कि आरोपी स्वयं पुलिस स्टेशन पहुंचे और मृतक के खिलाफ शिकायत दर्ज कराई और हाथापाई को स्वीकार किया, जिसके बाद पुलिस स्टेशन में चाकू (हत्या का हथियार) जमा किया गया।

19. हालाँकि प्रश्न अभी भी बना हुआ है कि आरोपी द्वारा किए गए अपराध की प्रकृति और क्या यह भा.दं.सं. सी. की धारा 300 के अपवाद 4 के तहत आता है।

सुरिंदर कुमार (ऊपर) के मामले में, इस अदालत ने निम्नलिखित निर्णय दिया हैः-

> "7. इस अपवाद को लागू करने के लिए चार आवश्यकताओं को पूरा किया जाना चाहिए, अर्थात्, (i) यह एक अचानक लड़ाई थी; (ii) कोई पूर्व-चिंतन नहीं था; (iii) यह कार्य जुनून की गर्मी में किया गया था; और (iv) हमलावर ने कोई अनुचित लाभ नहीं उठाया था या क्रूर तरीके से काम नहीं किया था।झगड़े का कारण प्रासंगिक नहीं है और न ही यह प्रासंगिक है कि उकसावे की पेशकश किसने की या हमला शुरू किया।घटना के दौरान हुए घावों की संख्या एक निर्णायक कारक नहीं है, लेकिन जो महत्वपूर्ण है वह यह है कि घटना अचानक और पूर्व नियोजित नहीं हुई होगी और अपराधी ने गुस्से में काम किया होगा।बेशक अपराधी को कोई अनुचित लाभ नहीं उठाना चाहिए या क्रूर तरीके से काम नहीं करना चाहिए।कहाँ।अचानक झगड़ा।पल की गर्मी में एक व्यक्ति एक हथियार उठाता है जो काम आता है और चोट पहुँचाता है।जिनमें से एक घातक साबित होता है।वह इस अपवाद

के लाभ का हकदार होगा बशर्ते उसने क्रूरता से कार्य न किया हो।"(जोर दिया गया}

आगे अरुमुगम बनाम राज्य (2008) 15 धारा 590 के मामले में पृष्ठ 595 पर, कानून के इस प्रस्ताव के समर्थन में कि किन परिस्थितियों भा.दं.सं. 300 के अपवाद डी 4 को लागू किया जा सकता है यदि मृत्यु हुई है, तो इसे निम्नानुसार समझाया गया है:-

"18.अपवाद 4 की सहायता तब ली जा सकती है जब मृत्यु (ए) पूर्व-चिंतन के बिना; (बी) अचानक लड़ाई में; (सी) अपराधी द्वारा अनुचित लाभ उठाए बिना या क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य किए बिना; और (डी) लड़ाई मारे गए व्यक्ति के साथ हुई होगी।एक मामले को अपवाद 4 के भीतर लाने के लिए उसमें उल्लिखित सभी अवयवों को मिला जाना चाहिए।यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि आई. पी. सी. की धारा 300 के अपवाद 4 में होने वाली 'लड़ाई' को दंड भा.दं.सं., 1860 में परिभाषित नहीं किया गया है।लड़ाई करने में दो लोग लगते हैं।जुनून की गर्मी के लिए आवश्यक है कि जुनून को ठंडा करने के लिए कोई समय नहीं होना चाहिए और इस मामले में पार्टियों ने शुरुआत में मौखिक विवाद के कारण खुद को क्रोधित कर लिया था। लड़ाई दो और दो से अधिक व्यक्तियों के बीच एक लड़ाई है, चाहे वह हथियारों के साथ हो या बिना हथियारों के।किसी भी सामान्य नियम का उच्चारण करना संभव नहीं है कि अचानक झगड़ा क्या माना जाएगा।यह तथ्य का प्रश्न है और क्या झगड़ा अचानक होता है या नहीं, यह आवश्यक रूप से प्रत्येक मामले के सिद्ध तथ्यों पर निर्भर करता है।अपवाद 4 के अनुप्रयोग के लिए, यह दिखाने के लिए पर्याप्त

नहीं है कि अचानक झगड़ा हुआ था और कोई पूर्वधारणा नहीं थी।।। को आगे दिखाया जाना चाहिए कि अपराधी ने अनुचित लाभ नहीं उठाया है या क्रूर या असामान्य तरीके से काम नहीं किया है।प्रावधान में उपयोग की गई अभिव्यक्ति 'अनुचित लाभ' का अर्थ है 'अनुचित लाभ'।

इसके अलावा सतीश नारायण सावंत बनाम गोवा राज्य (2009) 11 धारा 72,4 के मामले में इस अदालत ने निम्नलिखित निर्णय दिया हैः

"24 .....भा.दं.सं. सी. की धारा 300 आगे उन अपवादों का प्रावधान करती है जो गैर-इरादतन हत्या का गठन करेंगे और धारा 304 के तहत दंडनीय होंगे। जब और यदि कोई इरादा और ज्ञान होता है तो वही धारा 304 भाग I का मामला होगा और यदि यह केवल ज्ञान का मामला है और हत्या और शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा नहीं है, तो वही धारा 304 भाग 11 का मामला होगा।

28 ..... अभिलेख स्पष्ट रूप से स्थापित करते हैं कि वास्तव में एक पिलर्टिकुलर कमरे में बिजली की उपलब्धता के संबंध में पक्षों के बीच हाथापाई हुई थी और हाथापाई के दौरान अपीलकर्ता को भी चोट लगी थी जो प्रकृति में सरल थी और छुरा घोंपने की वास्तविक घटना से पहले पक्षों के बीच तीखी नोकझोंक और हाथापाई हुई थी।इसलिए, उकसावे की स्थिति है और यह घटना पल भर में हुई।तथ्यात्मक स्थिति होने के कारण, हमारा विचार है कि वर्तमान मामले को भा.दं.सं. सी. की धारा 302 के तहत मामला नहीं कहा जा सकता है, लेकिन यह भा.दं.सं. सी. की धारा 304 भाग 2 के तहत आने वाला

मामला है। यह साधारण कानून है कि धारा 304 भाग II तब लागू होती है जब मृत्यु इस ज्ञान के साथ कोई कार्य करने के कारण होती है कि इससे मृत्यु होने की संभावना है, लेकिन आरोपी की ओर से मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाने का कोई इरादा नहीं है जिससे मृत्यु होने की संभावना हो।"इस प्रकार, यदि इरादा और ज्ञान है तो वही धारा 304 भाग I का मामला होगा और यदि यह केवल ज्ञान का मामला है और हत्या और शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा नहीं है तो वह धारा 304 भाग II के तहत आएगा। हमारा विचार है कि वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में यह नहीं कहा जा सकता है कि अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों का मृतक की मृत्यु का कारण बनने का कोई इरादा था जब उन्होंने प्रश्न कार्य किया था।यह घटना गंभीर और अचानक उकसावे के कारण हुई थी और इसलिए आरोपी भा.दं.सं. सी. की धारा 300 अपवाद 4 के लाभ के हकदार हैं।

इस प्रकार, पूरी तरह से, मामले के तथ्यात्मक परिदृश्य, अभिलेख पर कानूनी साक्ष्य और ऊपर निर्दिष्ट मामलों में इस अदालत द्वारा निर्धारित कानूनी सिद्धांतों की पृष्ठभूमि पर विचार करते हुए, अपरिहार्य निष्कर्ष यह है कि अभियुक्त-अपीलार्थियों का कार्य एक क्रूर कार्य नहीं था और अभियुक्त ने मृतक का अनुचित लाभ नहीं उठाया। हाथापाई जुनून की गर्मी में हुई और भा.दं.सं. सी. की धारा 300 अपवाद 4 के तहत सभी आवश्यकताओं को पूरा किया गया है।इसलिए, भा.दं.सं. सी. की धारा 300 के तहत अपवाद 4 का लाभ तथ्य स्थितियों की ओर आकर्षित होता है और दोनों अपीलार्थी इस लाभ के समान रूप से हकदार हैं।

20. इस प्रकार, तथ्यात्मक पृष्ठभूमि और ऊपर दी गई कानूनी स्थिति पर विचार करते हुए, अपरिहार्य निष्कर्ष यह है कि अपीलार्थियों की उचित दोषसिद्धि

भा.दं.सं. सी. की धारा 304 भाग II के बजाय भा.दं.सं. सी. की धारा 302 के तहत होगी। इसलिए, 10 साल के कारावास की सजा न्यायाधीश के उद्देश्यों को पूरा करेगी।

21. अपील का निपटारा उपरोक्त शर्तों में किया जाता है।

निधि जैन

अपील का निपटारा किया गया।

नोटः यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।