अश्विनी कुमार @आशु और अन्य

बनाम

पंजाब राज्य

(2008 की आपराधिक अपील सं. 1041-1042)

16 अप्रैल, 2015

[न्यायमूर्ति मदन बी. लोकुर और न्यायमूर्ति उदय उमेश ललित]

*दंड संहिता, 1860–धाराएं 364/302/307 सपठित धारा 120 बी–हत्या और अपहरण–अभियोजन पक्ष का मामला है कि आरोपी ने साजिश रची और पीड़ित-पत्नी की हत्या की और अभियोजन पक्ष के गवाह-पति को चोटें पहुंचाईं–आरोप है कि दोनों पक्षों की शादी पीड़िता की मां और मामा को पसंद नहीं थी–विचारण न्यायालय ने ग्यारह आरोपियों में से सात को दोषी ठहराया और उनमें से चार को बरी कर दिया–उच्च न्यायालय ने तीन और लोगों को बरी कर दिया, हालांकि, धारा 302/364/307 सपठित धारा 120 बी के तहत अपीलकर्ताओं-एएस, एके, जेएस और ओएस की दोषसिद्धि और सजा के आदेश को बरकरार रखा–अपील पर, अभिनिर्धारित किया गया: सभी परिस्थितियाँ साबित हो चुकी हैं और स्पष्ट रूप से एएस और एके के अपराध की ओर इशारा करती हैं और पति की गवाही और पहचान को पूरा समर्थन देती हैं– इस प्रकार, नीचे की अदालतों ने एएस और एके को धारा 364/307 एवं 302 के तहत अपराधों का दोषी पाया–जहां तक आरोपी जेएस का संबंध है, रिकॉर्ड पर मौजूद सबूतों और अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति के मद्देनजर कि पीड़िता के माता-पिता ने जेएस के माध्यम से पैसे दिए थे, नीचे की अदालतों ने जेएस को धारा 364/302/367 सपाठित धारा 120बी के तहत अपराधों के लिए दोषी ठहराना उचित ठहराया–जहां तक ओएस का संबंध है, अभियोजन पक्ष ने टेलीफोन पर बातचीत के अलावा रिकॉर्ड पर कुछ भी दर्ज नहीं किया है, इसलिए संदेह का लाभ देकर उसे बरी किया जाता है।*

*सिद्धांत/नियम–निर्गम विबंधन का सिद्धांत–का स्पष्टीकरण–माना गया: मुद्दे पर रोक के संबंध में सिद्धांत बाद की कार्यवाहियों में साक्ष्य की स्वीकार्यता से संबंधित है, जिसे पिछले अवसर पर दर्ज किए गए तथ्य की खोज को स्थापित करने के लिए डिज़ाइन किया गया है और यह आदेश दिया गया है कि पहले के अवसर पर दिए गए निष्कर्ष को बाद की कार्यवाही में मुद्दे पर रोक के रूप में काम करना चाहिए–यह बाद के चरण या अवसर पर ऐसे किसी भी साक्ष्य को पेश करने की अनुमति नहीं देता है।*

2008 की आपराधिक अपील सं. 1041-1043 को खारिज करते हुए और 2009 की आपराधिक अपील सं. 1814 को अनुमति देते हुए न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया:

1.1 जो घटना घटित हुई उसके संबंध में पीडब्लू-15 के साक्ष्य रिकॉर्ड पर मौजूद चिकित्सीय साक्ष्यों द्वारा पूरी तरह से समर्थित थे। घटना के स्थान और घटना के घटित होने के तरीके के संबंध में उनके दावे का समर्थन एक अन्य गवाह पीडब्लू-14 ने भी किया था। हालाँकि उक्त गवाह हमलावरों की पहचान करने में विफल रहा क्योंकि उसने घटना को दूर से देखा था, वह अन्य महत्वपूर्ण विवरणों के संबंध में पीडब्लू-15 को पूरा समर्थन देता है। उसे लगी चोटों की प्रकृति और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि जे-पीड़ित को हमलावरों द्वारा जबरन ले जाया गया था, पूरी घटना निश्चित रूप से पीडब्लू-15 को हमलावरों को याद करने और पहचानने के लिए पर्याप्त समय और अवसर प्रदान कर सकती थी। कानून अच्छी तरह से स्थापित है कि यदि गवाह भरोसेमंद और विश्वसनीय है, तो केवल यह तथ्य कि कोई परीक्षण पहचान परेड आयोजित नहीं की गई थी, गवाह के साक्ष्य को खारिज करने का कारण नहीं होगा। अभियोजन पक्ष ने गवाह को परीक्षण पहचान के लिए उपलब्ध कराया था लेकिन संबंधित अभियुक्त ने परीक्षण में भाग लेने से इनकार कर दिया था। हालाँकि इस तरह के इनकार का कोई कारण नहीं था और आरोपी के खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता था, फिर भी अन्य पुष्ट सामग्री की तलाश की गई जो कि पीडब्लू -7 द्वारा

बताए गए अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति के रूप में उपलब्ध है और वह घटना जो ढाबे पर घटी थी जैसा कि पीडब्लू-5 और पीडब्लू-6 ने बताया। एएस द्वारा प्रकटीकरण विवरण के अनुसार जे की तस्वीर बरामद की गई, यह एक अन्य परिस्थिति है। वह तस्वीर फार्म से बरामद की गई थी जो एके के नियंत्रण में था। तस्वीर के पीछे गुरुमुखी में जे का वर्णन महत्वपूर्ण था। एएस की ओर से अपनी हस्तलिखित नमूना देने से इनकार करने पर उसके खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जाना चाहिए। हथियार की बरामदगी, अर्थात् कृपाण, जिसके परिणामस्वरूप डॉक्टर के अनुसार पीडब्लू-15 और जे को चोटें लग सकती थीं और खून से सना सीट कवर अन्य परिस्थितियां थीं जो पूरी तरह से पुष्टि करती हैं। एएस और एके द्वारा कनाडा के नंबर के साथ संचार, जो स्वयं फैक्स-संदेश का स्रोत था, एक अन्य परिस्थिति थी। ये सभी परिस्थितियाँ प्रमाणित हैं और स्पष्ट रूप से एएस और एके के अपराध की ओर इशारा करती हैं और इसके अतिरिक्त पीडब्लू 15 की गवाही और पहचान को पूरा समर्थन देती हैं। इसलिए, नीचे के न्यायालय एएस और एके को आईपीसी की धारा 364/307 और 302 के तहत अपराधों का दोषी ठहराने में पूरी तरह से न्यायसंगत थे। [पैरा 17,18] (1056-एफ-एच; 1056-ए-बी,जी-एच; 1058-ए-एफ)

1.2 मुद्दे पर रोक से संबंधित नियम बाद की कार्यवाही में साक्ष्य की स्वीकार्यता से संबंधित है, जिसे पिछले अवसर पर दर्ज किए गए तथ्य की खोज को स्थापित करने के लिए अभिकल्पित किया गया है और यह आदेश दिया गया है कि पहले के अवसर पर दिए गए निष्कर्ष को बाद की कार्यवाही में मुद्दे पर रोक के रूप में काम करना चाहिए। यह बाद के चरण या अवसर पर ऐसे किसी भी साक्ष्य का पेश करने की अनुमति नहीं देता है। यह दलील कि आगामी निर्णय मुद्दे पर रोक के रूप में कार्य करेगा, सही नहीं है। अपराध अलग और विशिष्ट हैं। वकील की ओर से प्रयास बिल्कुल विपरीत है। वह पिछले अवसर पर रिकॉर्ड किए गए तथ्य को उलटने के लिए बाद के चरण में खोज पर भरोसा करना चाहता है। [पैरा 19] "[1058-जी-एच; 1059-ए]

1.3 पीडब्लू-8 के बयान और रिकॉर्ड पर मौजूद अन्य सामग्री के अनुसार, टेम्पो जेएस के नियंत्रण में था। जैसा कि पीडब्लू-5 और पीडब्लू-6 ने कहा था, यह वह टेम्पो था जिसका उपयोग एएस द्वारा किया गया था। घटना से ठीक पहले और तुरंत बाद जेएस, एक सेवारत पुलिस अधिकारी और एएस और एके के बीच टेलीफोन पर हुई बातचीत बेहद महत्वपूर्ण है। जेएस की ओर से कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया गया है। रिकॉर्ड आगे इंगित करता है कि जेएस भी कनाडा से उसी नंबर के संपर्क में था, जिसके संबंध में फिर से कोई स्पष्टीकरण नहीं था। पीडब्लू-7 द्वारा दिए गए अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति में, स्पष्ट दावा था कि जे के माता-पिता ने जेएस के माध्यम से पैसे दिए थे। इन परिस्थितियों में, जेएस को आईपीसी की धारा 120 बी के साथ पठित धारा 364, 302, 367 के तहत अपराधों का दोषी पाते हुए नीचे के न्यायालयों द्वारा किया गए आकलन को सहमति दी जाती है। [पैरा 20] [1059-जी-एच; 1060-ए-ओ]

1.4 जहां तक डीएस का संबंध है, अभियोजन पक्ष ने जो कुछ भी पेश किया है वह टेलीफोन पर हुई बातचीत का रिकॉर्ड है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि एएस, एके, जेएस और कनाडा के नंबर के बीच संचार हुआ है लेकिन ऐसे संचार एक लैंडलाइन नंबर से हैं जो डीएस के भाई के नाम पर है। रिकॉर्ड पर इस बात का कोई सबूत नहीं है कि उक्त लैंडलाइन नंबर डीएस के विशेष नियंत्रण में था। दूसरे, इस तथ्य को देखते हुए कि उनकी बेटी की शादी कनाडा के एसएस के बेटे के साथ हुई है, कनाडा में नंबर के साथ बातचीत को समझा जा सकता है। यह सच है कि पीडब्लू-15 के पहले बयान में ही डीएस के खिलाफ संदेह स्पष्ट रूप से बताया गया था। हालाँकि, टेलीफोन पर हुई बातचीत के अलावा अभियोजन पक्ष द्वारा कुछ भी रिकॉर्ड पर नहीं रखा गया है। इसलिए डीएस को संदेह का लाभ दिया जाता है और उन्हें उनके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी किया जाता है। [पैरा 21] [1060-ई-एच; 1061-ए]

*अशोक देबबरना बनाम त्रिपुरा राज्य* 2014 (4) एससीआर 287: (2014) 4 एससीसी 747; *संगीताबेन महेंद्रभाई पटेल बनाम गुजरात राज्य* 2012 (3) एससीआर 1155: (2012) 7 एससीसी 621–संदर्भित किए गये।

निर्णय विधि संदर्भ

| | | |
|---|---|---|
| 2014 (4) एससीआर 287 | संदर्भित किया गया | पैरा 17 |
| 2012 ( 3 ) एससीआर 1155 | संदर्भित किया गया | पैरा 19 |

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 2008 की आपराधिक अपील सं. 1041-1042

चंडीगढ़ में पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय के 2005 की आपराधिक अपील सं. 921-डीबी में दिनांक 15.02.2008 के निर्णय और आदेश से।

साथ में

2008 की आपराधिक अपील सं. 1043 और 2009 की 1814

केटीएस तुलसी, आर. के. दाश, आर. के. कपूर, खेयाली सरकार, रमा, प्रियंका अग्रवाल, मंदाकिनी सिंह, माहीन, श्वेता कपूर, अनीस अहमद खान, वी. सुशांत गुप्ता, आर. एन. केशवानी, राम लाल रॉय अपीलार्थियों की ओर से।

जयंत के. सूद, अतिरिक्त महाधिवक्ता, जसलीन चहल, सहायक महाधिवक्ता, विशाल डबास, अजय पी. तुशीर, कुलदिप सिंह उत्तरदाताओं के लिए।

न्यायालय का निर्णय इसके द्वारा दिया गया

न्यायमूर्ति उदय उमेश ललित

1. विशेष अनुमति द्वारा ये अपीलें पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय द्वारा पारित निर्णय और आदेश दिनांक 15.02.2008 को चुनौती देती हैं। 2008 की आपराधिक अपील संख्या 1041-1042 अश्वनी कुमार उर्फ आशु और जोगिंदर सिंह की है, 2008 की आपराधिक अपील संख्या 1043 अनिल कुमार की है जबकि 2009 की

आपराधिक अपील संख्या 1814 दर्शन सिंह की है। अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 120 बी के साथ पढ़ी जाने वाली धाराओं 364/302/307 के तहत दोषी ठहराया गया है। चूँकि ये अपीलें एक ही निर्णय से उत्पन्न होती हैं, इसलिए उन्हें एक साथ लेकर इस समान निर्णय द्वारा निपटाया जा रहा है। शुरुआत में ग्यारह लोगों को मुकदमे के लिए भेजा गया था जबकि दो फरार आरोपियों को घोषित अपराधी के रूप में चिह्नित किया गया था। विचारण न्यायालय ने उन ग्यारह आरोपियों में से सात को दोषी ठहराया और चार आरोपियों को बरी कर दिया। चूंकि अन्य लोगों को बरी करने का फैसला अंतिम हो गया है, इसके बाद बताए गए तथ्य यहां अपीलकर्ताओं तक ही सीमित हैं।

2. जसविंदर कौर उर्फ जस्सी, जो आमतौर पर कनाडा में अपने माता-पिता के साथ रहती थी, ने 15.04.1999 को पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह निवासी गांव काओका खोसा, जिला संगरूर, पंजाब से शादी की। यह एक कोर्ट मैरिज थी और उसके माता-पिता और उसके मामा की इच्छा के विरुद्ध थी। इसके बाद जस्सी 02.05.1999 को कनाडा चली गई और जब वह वहां थी, कथित तौर पर उसके हस्ताक्षर के तहत एक फैक्स संदेश (एक्सट.पीएओ) के आधार पर, एफआईआर नंबर 38 दिनांक 23.02.2000 को पुलिस स्टेशन सदर जगराओं में पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह के खिलाफ आईपीसी की धारा 342, 467, 468, 471 और 506 के तहत मामला दर्ज किया गया था। जब जस्सी को इस बारे में पता चला तो वह भारत वापस आ गईं और पुलिस के सामने पेश हुईं। उसका बयान दर्ज किया गया कि उसने पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह से अपनी मर्जी से शादी की थी, फैक्स संदेश पर कथित हस्ताक्षर उसके नहीं थे और यह शादी उसके माता-पिता और मामा को पसंद नहीं थी। सीआरपीसी की धारा 164 के तहत उसका बयान भी दर्ज किया गया और उसके बाद उक्त अपराध के संबंध में मामला बंद करने का आदेश दिया गया। फिर जस्सी अपने पति के साथ गांव नारीके में अपने पति के मामा पीडब्लू 20 सुखदेव सिंह के घर में रहने लगी।

3. 08.06.2000 को पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह और जस्सी मलेरकोटला से अपने गांव स्कूटर पर वापस आ रहे थे और जब वे रात लगभग 9.30 बजे गांव सिक्खे पहुंचे थे, हॉकी स्टिक और तलवारों से लैस चार व्यक्ति एक सफेद मारुति कार से उतरे और उनपर हमला कर दिया। पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह को कई चोटें आईं। घायल हालत में उसे छोड़कर वे लोग जस्सी को जबरन उस कार में डाल कर ले गये। पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह किसी तरह पीडब्लू 20 सुखदेव सिंह के घर पहुंचने में कामयाब रहे, जिन्होंने उन्हें सिविल अस्पताल, मलेरकोटला में भर्ती कराया, जहां पीडब्लू-1 डॉ. अमित मोदी ने पाया कि उन्हें निम्नलिखित चोटें लगी थी:-

1. चेहरे के बायीं ओर कान के पिन्ना से 2 सेमी नीचे 2 X 1 सेमी का कटा हुआ घाव।

2. मैन्डिबल के बायीं ओर सूजन और पीड़ा।

3. खोपड़ी के बायीं ओर 10 X .5 सेमी घाव, बायीं पिन्ना के उपर 8 सेमी घाव।

4. खोपड़ी के बाईं ओर 4 X .5 सेमी का कटा हुआ घाव कान के पिन्ना से 2 सेमी ऊपर टेम्परल क्षेत्र में।

5. खोपड़ी के बाईं ओर 3 X .5 सेमी का कटा हुआ घाव, कान के पिन्ना से 3 सेमी ऊपर टेम्परल क्षेत्र में चोट संख्या 4 से 2 सेमी दूर।

6. खोपड़ी के बायीं ओर 4.5 X .5 सेमी का कटा हुआ घाव, कान के पिन्ना से 6 सेमी ऊपर, चोट संख्या 4 से 1 सेमी दूर और चोट क्रमांक 5 से 2 सेमी दूर।

7. चोट संख्या 6 से केवल 1 सेमी की दूरी पर 4 x 3 सेमी का फटा हुआ घाव, जिसका इतना बड़ा हिस्सा लटका हुआ है और त्वचा की सतही परत द्वारा शेष खोपड़ी से जुड़ा हुआ है। चोट संख्या 1 से 7 के लिए एक्स-रे की सलाह दी गई थी।

8. कलाई के जोड़ की ओर मध्य और अनामिका के बीच वेब स्पेस से 8 X 4 सेमी का चीरा हुआ घाव, हाथ के पृष्ठ भाग से लेकर उदर पहलू तक त्वचा से त्वचा तक सभी संरचनाओं को काटते हुए, त्वचा, तंत्रिकाएं, टेंडन और हड्डी को काटते हुए।

9. दाहिनी छोटी उंगली के पृष्ठीय पहलू पर समीपस्थ फलांक्स पर 2 x .5 सेमी का कटा हुआ घाव।

10. दाहिनी अनामिका उंगली मध्य भाग से तिरछी कट गई। घाव के किनारे तेज साफ कटे हुए हैं।

चोट संख्या 8 से 10 के लिए एक्स-रे की सलाह दी गई। चोट नंबर 2 को छोड़कर सभी चोटों में ताजा रक्तस्राव मौजूद था। चोट संख्या 1 से 8 तक को निगरानी में रखा गया, जबकि चोटें संख्या 9 और 10 गंभीर थीं। चोटों की संभावित अवधि छह घंटे के भीतर थी। चोट संख्या 1,3,4,5,6,8,9 और 10 के लिए जिस तरह के हथियार का इस्तेमाल किया गया वह तेज था, जबकि चोट संख्या 2 और 7 के लिए इस्तेमाल किया जाने वाला हथियार कुंद था।"

4. पीडब्लू-1 डॉ. अमित मोदी ने सूचना या रुका प्रदर्श पीबी पुलिस को भेजी जिन्होंने पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह का बयान दर्ज किया, जिसमें निम्नानुसार कहा गया था:-

> "...मैं अपनी पत्नी जसविंदर कौर के साथ स्कूटर पर मालेरकोटला से गांव नारीके वापस आ रहा था और जब हम सिहके गांव पहुंचे तो नाले के पुल के पास एक सफेद मारुति कार खड़ी थी और जब हम पास पहुंचे तो उक्त मारुति कार से 4 लोग निकले जो हॉकी और तलवारों से लैस थे और हम पर हमला कर दिया। मुझे काफी चोटें आईं और मुझे फेंक दिया गया तथा मेरी पत्नी को जान से मारने की नियत से जबरन अपहरण कर लिया गया. लड़खड़ाती हालत में मैं

अपने स्कूटर से अपने नाना-नानी के घर पहुंचा। मेरे मामा सुखदेव सिंह ने मुझे सिविल अस्पताल मालेरकोटला में दाखिल करवाया। आपने मेरा बयान लिखा है और वह सही है। मुझे हरदेव सिंह उर्फ मिंटू आदि पुत्र दरबारा सिंह, गांव काओंके खोसा पर संदेह है जिन्होंने ऐसा किया है। मेरे सामने लाए जाने पर मैं दूसरों को पहचान सकता हूं।"

5 तदनुसार एफआईआर नंबर 48 धारा 307, 364 और 34 आईपीसी के तहत 09.06.2000 को लगभग 1.50 बजे पुलिस स्टेशन अमरगढ़ में दर्ज की गई थी। इसके बाद पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह को रेफर किया गया और आगे के इलाज के लिए क्रिश्चियन मेडिकल कॉलेज, लुधियाना ले जाया गया जहां पीडब्लू 2 डॉ. दीपक बंसल और पीडब्लू 4 डॉ. सुभाशीष दास ने उनकी देखभाल की। दिनांक 09.06.2000 को प्रातः लगभग 10.00 बजे ग्राम बोलारा के बहादुर सिंह ने अपने खेत पर जाते समय छोटी नहर के किनारे लगभग 22-23 वर्ष की एक युवती का शव पानी में पड़ा हुआ देखा। उन्होंने मामले की सूचना पुलिस को दी, जिसके अनुसार आईपीसी की धारा 302 के तहत एफआईआर नंबर 197 दिनांक 09.06.2000 को पुलिस स्टेशन सदर लुधियाना में दर्ज किया गया। दिनांक 10.06.2000 को शाम लगभग 4.00 बजे तीन डॉक्टरों के बोर्ड द्वारा किए गए पोस्टमार्टम में जस्सी के शरीर पर निम्नलिखित चोटें देखी गईं: -

ए. गर्दन के सामने मांसपेशियों में 7 इंच x 2 इंच गहरा एक चीरा हुआ घाव।

बी. ठुड्डी के ठीक नीचे त्वचा, उपशर्म ऊतक और मांसपेशियों को काटते हुए 4 इंच x 2 इंच का एक चीरा हुआ घाव।

सी. छाती के सामने क्षैतिज रूप से रखा गया 6" x /2" इंच का त्वचा में गहरा एक चीरा हुआ घाव।

पोस्टमॉर्टम ने आगे संकेत दिया:-

"..हमारी राय में इस मामले में मृत्यु का कारण महत्वपूर्ण अंगों पर चोट के परिणामस्वरूप सदमा और रक्तस्राव था, जो प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थे। सभी चोटें मृत्यु पूर्व प्रकृति की थीं...."

6. 09.06.2000 को ही पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह का एक पूरक बयान दर्ज किया गया था जिसमें उन्होंने उक्त मारुति कार का नंबर डीएनजे 4862 बताया था और अपना दृढ़ विश्वास भी बताया था कि यह घटना हरदेव सिंह उर्फ मिंटू, सुरजीत सिंह, मल्कियत सिंह, दर्शन सिंह और गुरनेक सिंह उर्फ भट्टी की मिलीभगत से हुई थी। ऐसा प्रतीत होता है कि इतने स्पष्ट दावों के बावजूद कोई गिरफ्तारी नहीं हुई। मामले की जांच पीडब्लू 38 सब-इंस्पेक्टर हरदीप सिंह द्वारा की जा रही थी, जो 09.06.2000 को मौके पर गए थे और साइट प्लान तैयार किया था और एक चप्पल, क्रिकेट के बल्ले का एक हैंडल और एक हॉकी स्टिक का ऊपरी हिस्सा बरामद करने में कामयाब हुए थे। विशेष पुलिस अधीक्षक के आदेश के तहत दिनांक 20.06.2000 को पीडब्लू 40 इंस्पेक्टर स्वर्ण सिंह द्वारा जांच की गई। हरदेव सिंह, जिसका नाम एफआईआर के साथ-साथ पूरक बयान में उल्लेखित था, को 21.06.2000 को गिरफ्तार किया गया था, जबकि दर्शन सिंह को 22.06.2000 को गिरफ्तार किया गया था। 28.06.2000 को अनिल कुमार को गिरफ्तार किया गया, जबकि अश्वनी कुमार उर्फ आशु सहित छह अन्य को 30.06.2000 को गिरफ्तार किया गया।

7. जब अनिल कुमार हिरासत में था तब उसका बयान दर्ज किया गया था, जिसके परिणामस्वरूप एक पिस्तौल, तीन जिंदा कारतूस और एक मारुति कार, जिसका नंबर डीएनजे 4862 था, जिसमें से एक मोबाइल नंबर 9814011272 और एक अतिरिक्त सिम जिसका नंबर 9814038404 था, बरामद किये गये। कार की पिछली सीट के खून से सने हिस्से को काटकर जब्त कर लिया गया। अश्वनी कुमार के बयान से बोलारा फार्म नामक खेत से एक कृपाण और जस्सी की तस्वीर (एक्सटी.पी-38) की

खोज हुई। तस्वीर के पीछे गुरुमुखी में उसका नाम, शारीरिक विवरण, रंग-रूप और वह कपड़े जो वह आमतौर पर पहनती है, लिखा हुआ था। विवरण का उद्देश्य किसी अजनबी को तस्वीर में दिख रहे व्यक्ति को स्पष्टता से पहचानने में सक्षम बनाना था। यह उनके या परिवार के किसी परिचित के संग्रह से ली गई पूरी तस्वीर थी। अश्वनी कुमार के घर से 9814014562 और 9316053404 नंबर वाले मोबाइल जब्त किये गये.

8. 05.07.2000 को पीडब्लू 5 जगदीप सिंह का बयान धारा 164 सीआरपीसी के तहत दर्ज किया गया था कि लगभग डेढ़ महीने पहले, गुरविंदर सिंह और अश्वनी कुमार उसे और पीडब्लू 6 हरजीत सिंह को टेम्पो में एक पहलवान के ढाबे पर ले गए थे। उन्हें पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह को पीटने के लिए कहा गया क्योंकि उसने अश्वनी कुमार की रिश्तेदार लड़की से उसके परिवार की सहमति के बिना शादी कर ली थी। उक्त पीडब्लू 5 जगदीप सिंह और पीडब्लू 6 हरजीत सिंह सहमत नहीं हुए, उन्होंने ढाबा छोड़ दिया। बाद में अखबार में उन्होंने पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह और उनकी पत्नी की तस्वीर देखी और इसलिए मजिस्ट्रेट के सामने बयान दर्ज कराने के लिए जांच अधिकारी के सामने पेश हुए थे। यही प्रभाव पीडब्लू 6 हरजीत सिंह के बयान का था जो 05.07.2000 को धारा 164 सीआरपीसी के तहत दर्ज किया गया था।

9. 12.07.2000 को अभियुक्त अनिल कुमार, अश्वनी कुमार और अन्य नामित अभियुक्तों के संबंध में परीक्षण पहचान परेड आयोजित करने के लिए पीडब्लू 23 श्री बीएस देयोल, न्यायिक दंडाधिकारी, प्रथम श्रेणी, मालेरकोटला से अनुरोध किया गया था। हालाँकि, उन्हें संबंधित जेल अधीक्षक से पत्र (प्रदर्श पीओ, प्रदर्श पीओ-5 और प्रदर्श पीओ-6) प्राप्त हुए कि आरोपी खुद को इस तरह के परीक्षण के लिए तैयार नहीं थे।

10. 18.07.2000 को धारा 164 सीआरपीसी के तहत पीडब्लू-7 जसबीर सिंह का बयान दर्ज किया गया था कि अनिल कुमार, अश्वनी कुमार, गिंदर और टोनी उसके

दोस्त थे और वे अक्सर शराब और भोजन के लिए अनिल कुमार के खेत पर इकट्ठा होते थे। आगे कहा गया कि 16.06.2000 को जब वे इकट्ठे हुए, तो अनिल कुमार ने उनसे पूछा कि क्या उन्होंने उस दिन का अखबार पढ़ा है और नकारात्मक जवाब देने पर अनिल कुमार ने कहा कि उस दिन के अखबार में जस्सी की हत्या के संबंध में खबर छपी है जोकि हत्या उनके द्वारा की गई थी। अनिल कुमार ने आगे कहा कि जोगिंदर सिंह थानेदार उनके साथ था और लड़की के माता-पिता ने उक्त हत्या के लिए जोगिंदर सिंह, थानेदार के माध्यम से उन्हें पैसे दिए थे। 22.07.2000 को पीडब्लू-8 भगवान सिंह ने पुलिस के सामने एक टेम्पो नंबर पीबी-10/9719 पेश किया। बताया गया है कि यह वह टेंपो था जिसका इस्तेमाल अश्वनी कुमार और गुरविंदर सिंह ने पीडब्लू-5 जगदीप सिंह और पीडब्लू-6 हरजीत सिंह को पहलवान के ढाबे पर ले जाने के लिए किया था।

11. 26.07.2000 को सेवारत पुलिस अधिकारी जोगिंदर सिंह को गिरफ्तार कर लिया गया, लेकिन उसी दिन उन्हें जमानत पर रिहा कर दिया गया। बाद में उनकी जमानत रद्द होने के बाद 19.01.2001 को उन्हें फिर से गिरफ्तार कर लिया गया। 29.08.2000 को पुलिस द्वारा अश्विनी कुमार की लिखावट का नमूना लेने के लिए एक आवेदन दायर किया गया था, जो उस समय जिला जेल, संगरूर में बंद था, ताकि जस्सी की तस्वीर के पीछे की तरफ मिली लिखावट का मिलान किया जा सके (प्रदर्श पी-38)। हालाँकि, अश्विनी कुमार ने दिनांक 05.09.2000 के प्रदर्श डीके के माध्यम से अपनी हस्तलेखन का नमूना प्रस्तुत करने से इनकार कर दिया।

12. जांच पूरी होने के बाद ग्यारह लोगों के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया गया, जबकि सुरजीत सिंह, मामा और जस्सी की मां मलकियत कौर को घोषित अपराधी घोषित किया गया। अभियोजन पक्ष का मामला था कि आरोपियों ने जस्सी की हत्या की साजिश रची थी और पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह को चोटें पहुंचाई थीं और इस प्रकार उन अपराधों को अंजाम दिया था जिनके लिए उन पर आरोप लगाए गए थे। यह

आरोप लगाया गया था कि जस्सी की शादी पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह के साथ हुई थी, जो सिर्फ एक तीन पहिया वाहन चालक था, जस्सी की मां और मामा को पसंद नहीं था। अभियोजन पक्ष ने अपने मामले के समर्थन में 45 गवाहों का परीक्षण किया और रिकॉर्ड पर कई दस्तावेज पेश किए, जबकि बचाव में 42 गवाहों का परीक्षण किया गया। अभियोजन पक्ष द्वारा जांचे गए गवाहों की गवाही का सार अन्य बातों के साथ-साथ इस प्रकार था:-

i) पीडब्लू-3 डॉ. जसबीर सिंह, जो जस्सी के शव का पोस्टमार्टम करने वाले डॉक्टरों में से एक थे, ने उसकी चोटों और मौत के कारण के बारे में बताया और और प्रकटीकरण बयान के अनुसार बरामद कृपाण प्रदर्श पी-12 उन चोटों का कारण हो सकता है।

ii) पीडब्लू-1 डॉ. अमित मोदी, पीडब्लू-2 डॉ. दीपक बंसल और पीडब्लू-4 डॉ. सुभासिस दास ने पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह की चोटों और उनके द्वारा उन्हें दिए गए उपचार के बारे में बताया।

iii) पीडब्लू-5 जगदीप सिंह और पीडब्लू-6 हरजीत सिंह ने एक पहलवान के ढाबे पर अश्वनी कुमार और गुरविंदर के साथ अपनी मुलाकात के बारे में बताया और कहा कि वे पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह की पिटाई के प्रस्ताव पर सहमत नहीं थे। उन्होंने टेम्पो की पहचान की और सीआरपीसी की धारा 164 के तहत बयान देने की बात कही।

iv) पीडब्लू-7 जसबीर सिंह ने बताया कि अश्वनी कुमार, अनिल कुमार, गिंदर और टोनी उसके दोस्त थे, वे 16.06.2000 को एक खेत में मिले थे जब अनिल कुमार ने उससे पूछा था कि क्या उसने उस दिन का अखबार पढ़ा है। उन्होंने आगे बताया कि अनिल कुमार ने कहा कि उन्होंने जस्सी की हत्या की थी, जोगिंदर सिंह थानेदार उनके साथ था और पैसे का भुगतान उक्त जोगिंदर सिंह के माध्यम से किया गया था। उन्होंने सीआरपीसी की धारा 164 के तहत बयान देने की बात कही।

v) पीडब्लू-8 भगवंत सिंह ने बताया कि उसका टेम्पो पीबी-10/9719 सीआईए स्टाफ द्वारा जब्त कर लिया गया था, जिसके प्रभारी जोगिंदर सिंह थे और मांग के अनुसार पैसे का भुगतान करने के बाद टेम्पो को 07.06.2000 को रिहा कर दिया गया था। इस संस्करण की पुष्टि पीडब्लू-9 जागीर सिंह द्वारा की गई थी।

vi) पीडब्लू-14 बरजिंदर सिंह ने कहा कि 08.06.2000 को उन्होंने सफेद रंग की एक कार देखी, जिसके पास चार लोग खड़े थे। बाद में उन्होंने एक महिला की आवाज सुनी जो मदद मांग रही थी और बताया कि वे लोग उसे जबरन ले गये हैं। हालाँकि वह व्यक्तियों की पहचान करने में विफल रहे, लेकिन उनके संस्करण ने घटना के स्थान और समय के संबंध में मामले का समर्थन किया।

vii) पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह ने गवाही दी कि उसकी शादी 15.03.1999 को जस्सी के साथ हुई थी, यह उसके माता-पिता, मल्कियत कौर और सुरजीत सिंह की इच्छाओं के खिलाफ था। जस्सी की मां और मामा उसे धमकियां देते थे और बताया कि घटना 08.06.2000 को कैसे घटी। उन्होंने हमलावरों की पहचान करने की इच्छा और क्षमता दिखाई थी और अदालत में अश्विनी कुमार और अनिल कुमार की पहचान की थी।

viii) पीडब्लू-20 सुखदेव सिंह, पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह के चाचा, जो उन्हें अस्पताल ले गए थे, ने पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह के संस्करण का समर्थन किया।

ix) पीडब्लू-23 बी.एस. देयोल न्यायिक दंडाधिकारी ने अनिल कुमार और अश्वनी कुमार की ओर से परीक्षण पहचान परेड में भाग लेने से इनकार करने और अश्वनी कुमार द्वारा अपनी लिखावट का नमूना देने से इनकार करने के बारे में बात की।

x) पीडब्लू-24 कांस्टेबल बिक्कर सिंह ने आरोपी के प्रकटीकरण बयान के अनुसार बोलारा फार्म से हुई बरामदगी के बारे में गवाही दी।

xi) पीडब्लू-27 चरण प्रीत सिंह ने कहा कि वह अश्वनी कुमार और अनिल कुमार को जानता था और वे अपने टेलीफोन नंबरों से कॉल करते थे।

xi) पीडब्लू-32 जसविंदर सिंह ने बताया कि एडीजीपी, पंजाब, इंटेलिजेंस के

अनुरोध पर उनकी कंपनी ने टेलीफोन नंबर 9814014562, 9814031374, 9814011272, 9814090919, 9814075614 और 9814036765 के प्रिंट आउट की प्रतियां प्रदान की थीं। पीडब्लू-34 वेद प्रकाश जुल्का ने जोगिंदर सिंह के नाम पर स्थापित टेलीफोन नंबर 605219 से संबंधित रिकॉर्ड पेश किया।

xii) पीडब्लू-37 एसआई हरजिंदर सिंह ने एफआईआर नंबर 38 दिनांक 23.02.2000 के बारे में गवाही दी, जो फैक्स संदेश प्रदर्श पीएओ के अनुसार दर्ज की गई थी और उन्होंने जस्सी का बयान दर्ज किया था। उन्होंने सीआरपीसी की धारा 164 के तहत जस्सी के बयान के बारे में आगे कहा कि मामला झूठा पाए जाने पर उन्होंने इसे रद्द करने की सिफारिश की थी।

xiii) पीडब्लू-38 एसआई हरदीप सिंह ने वर्तमान मामले में एफआईआर दर्ज करने और पीडब्लू-41 इंस्पेक्टर स्वर्ण सिंह को सौंपे जाने तक उनके द्वारा की गई जांच के बारे में बात की, जिन्होंने आगे आरोपियों की गिरफ्तारी, आरोपियों द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयान और उसके अनुसार की गई बरामदगी और विभिन्न अन्य पहलुओं सहित जांच के विभिन्न चरणों के बारे में बताया।

13. विचारण न्यायालय ने रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्री पर विचार करने और प्रतिद्वंद्वियों की दलीलें सुनने के बाद, दिनांक 21.10.2005 के अपने फैसले में पाया कि अभियोजन पक्ष ने अपीलकर्ताओं सहित सात आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ अपना मामला सफलतापूर्वक साबित कर दिया है। इसने उन्हें आईपीसी की धारा 120 बी के साथ पढ़ी जाने वाली धारा 302/364/307 के तहत दोषी पाया। आरोपी अनिल कुमार, अश्वनी कुमार उर्फ आशु, गुरविंदर सिंह उर्फ गिंदर और गुरशरण सिंह उर्फ टोनी को आईपीसी की धारा 302 के तहत आजीवन कारावास, धारा 364 आईपीसी के तहत 10 साल की सश्रम कारावास और धारा 307 आईपीसी के तहत सात साल की सश्रम

कारावास की सजा सुनाई गई, साथ में अलग से जुर्माने की सजा और चूक पर अलग सजा के साथ। तीन अन्य आरोपियों, जोगिंदर सिंह, हरदेव सिंह और दर्शन सिंह को आईपीसी की धारा 120 बी के तहत दोषी ठहराया गया और उपरोक्त तीन मामलों में समान कारावास की सजा सुनाई गई। हालाँकि, अन्य चार आरोपियों, अर्थात्, जसवन्त सिंह उर्फ सोनी, रविंदर सिंह उर्फ लीलू, कमलजीत सिंह उर्फ कोमल और गुरनेक सिंह उर्फ भट्टी को संदेह का लाभ दिया गया और उन्हें सभी आरोपों से बरी कर दिया गया। सभी सात दोषी अभियुक्तों ने उच्च न्यायालय के समक्ष आपराधिक अपील संख्या 836-डीबी/2005 और 921-डीबी/2005 दायर की, जिससे हरदेव सिंह, गुरविंदर सिंह और गुरशरण सिंह उर्फ टोनी को संदेह का लाभ मिला और उन्हें बरी कर दिया गया, जबकि वर्तमान अपीलकर्ताओं की दोषसिद्धि और सज़ा की पुष्टि की गई।, जो निर्णय अब वर्तमान अपीलों में चुनौती के अधीन है।

14. अपीलकर्ताओं अश्वनी कुमार और अनिल कुमार के संबंध में, विचारण न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने मुख्य रूप से पीडब्लू -15 सुखविंदर सिंह पर हमले के संबंध में उनके द्वारा बताए गए सबूतों और इस तथ्य पर भरोसा किया है कि उन्होंने उन्हें हमलावर समूह का हिस्सा माना है। अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति, जैसा कि पीडब्लू-7 जसबीर सिंह ने बयान की थी और प्रकटीकरण विवरण के अनुसरण में की गई बरामदगी पर भरोसा किया गया था। पीडब्लू-5 जगदीप सिंह और पीडब्लू-6 हरजीत सिंह की गवाही के साथ-साथ पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह पर हमले और जस्सी के अपहरण की घटना से तुरंत पहले और बाद में आरोपियों के बीच संचार पर भी भरोसा किया गया। अन्य दो अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 120 बी के तहत साजिशकर्ता के रूप में दोषी पाया गया। उनके और अश्वनी कुमार तथा अनिल कुमार के बीच टेलीफोनिक संचार पर जोगिंदर सिंह और दर्शन सिंह के खिलाफ भरोसा किया गया था।

15. अश्वनी कुमार और अनिल कुमार की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री आर.के. कपूर ने प्रस्तुत किया कि अदालत में पहली बार पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह द्वारा की गई पहचान को निर्णायक साक्ष्य के रूप में नहीं लिया जा सकता है। अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति के रूप में साक्ष्य भी निर्णायक नहीं थे, क्योंकि कुछ अन्य अभियुक्तों का नाम हालांकि इस तरह की स्वीकारोक्ति में नामित किया गया था, जिन्हें नीचे की अदालतों द्वारा बरी कर दिया गया था। जोगिंदर सिंह की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री केटीएस तुलसी ने कहा कि उसी टेम्पो संख्या पीबी-10/9719 को छोड़ने के लिए रिश्वत की मांग के आरोप में जोगिंदर सिंह के खिलाफ शुरू किए गए बाद के मुकदमे में, उन्हें सम्मानपूर्वक बरी कर दिया गया था और इस तरह उक्त निर्णय मुद्दे पर रोक के रूप में कार्य करेगा। दर्शन सिंह की ओर से उपस्थित वरिष्ठ अधिवक्ता श्री रत्नाकर के. दास ने कहा कि जिस लैंडलाइन टेलीफोन नंबर के बारे में कहा जा रहा है कि वह दर्शन सिंह का है, वह वास्तव में उसके भाई के नाम पर था और यह नंबर उसके भाई के आवास पर स्थापित किया गया था और यह सुझाव देने के लिए कोई सबूत नहीं था कि यह विशेष रूप से दर्शन सिंह के नियंत्रण में था। किसी भी मामले में, दर्शन सिंह की बेटी की शादी जस्सी के मामा सुरजीत सिंह के बेटे से हुई थी और इस तरह उक्त लैंडलाइन नंबर से कनाडा के नंबर पर कॉल पूरी तरह से उचित थी और कोई निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता कि दर्शन सिंह साजिशकर्ताओं में से एक थे।

16. पंजाब राज्य की ओर से पेश होते हुए अतिरिक्त महाधिवक्ता श्री जयंत के. सूद और सहायक महाधिवक्ता सुश्री जसलीन चहल ने हमें पूरे रिकॉर्ड से अवगत कराया। यह प्रस्तुत किया गया था कि वर्तमान मामले में अपराध एक साजिश का कार्य था जो इस तथ्य से स्पष्ट था कि फैक्स संदेश प्रदर्श पीएओ कनाडा में उसी नंबर से आया था जिसके साथ आरोपी अश्वनी कुमार उर्फ आशु और अनिल कुमार लगातार संपर्क में थे, यह की तस्वीर के पीछे (प्रदर्श पी-38) और पीडब्लू-5 जगदीप सिंह और

पीडब्लू-6 हरजीत सिंह द्वारा बताई गई बातचीत पूरी तरह से पुष्टि करती है कि पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह द्वारा की गई पहचान पूरी तरह से भरोसेमंद और पूरी तरह से विश्वसनीय थी, यह कि टेलीफोन पर हुई बातचीत के रिकॉर्ड से पता चलता है कि सभी चार अपीलकर्ता घटना से तुरंत पहले और तुरंत बाद कनाडा में एक-दूसरे के साथ-साथ नंबर के संपर्क में थे, यह की किरपान, खून से सने सीट कवर और फोटोग्राफ की बरामदगी (प्रदर्श पी-38) अभियोजन पक्ष के मामले की पुष्टि करता है और जैसा कि पीडब्लू-7 जसबीर सिंह द्वारा कहा गया है, अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति ने इस मुद्दे को और अधिक स्पष्ट कर दिया है।

17. 08.06.2000 को हुई घटना के संबंध में पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह की साक्ष्य रिकॉर्ड पर मौजूद चिकित्सा साक्ष्य द्वारा पूरी तरह से समर्थित हैं। उन्हें तुरंत चिकित्सा के लिए ले जाया गया और पाया गया कि उन्हें 10 चोटें लगी थीं, जिनमें से कुछ तेज धारदार हथियार से लगी थीं। घटना की जगह और घटना के तरीके के बारे में उनके दावे का समर्थन एक अन्य गवाह पीडब्लू-14 बरजिंदर सिंह ने भी किया है। हालाँकि उक्त गवाह हमलावरों की पहचान करने में विफल रहा क्योंकि उसने घटना को दूर से देखा था, वह अन्य भौतिक विवरणों के संबंध में पीडब्लू-15 को पूरा समर्थन देता है। उसे लगी चोटों की प्रकृति और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि जस्सी को हमलावरों द्वारा जबरन ले जाया गया था, पूरी घटना निश्चित रूप से पीडब्लू-15 को हमलावरों को याद करने और पहचानने के लिए पर्याप्त समय और अवसर प्रदान कर सकती थी। इस बिंदु पर कानून अच्छी तरह से स्थापित है कि यदि गवाह भरोसेमंद और विश्वसनीय है, तो केवल यह तथ्य कि कोई परीक्षण पहचान परेड आयोजित नहीं की गई थी, गवाह के साक्ष्य को खारिज करने का कारण नहीं होगा। इस न्यायालय द्वारा अशोक देबबर्मा बनाम त्रिपुरा राज्य[1] में यह निम्नानुसार अवलोकित किया गया:-

> “21 उपर्युक्त निर्णय यह स्पष्ट करते हैं कि हालांकि मुकदमे में किसी अभियुक्त की पहचान का साक्ष्य साक्ष्य के ठोस टुकड़े के रूप में

स्वीकार्य है, यह किसी दिए गए मामले के तथ्यों पर निर्भर करेगा कि किसी आरोपी की दोषसिद्धि के एकमात्र आधार के रूप में ऐसे साक्ष्य पर भरोसा किया जा सकता है या नहीं। मलखानसिंह बनाम मध्य प्रदेश राज्य मामले में, इस न्यायालय ने स्पष्ट किया कि परीक्षण पहचान परेड कोई ठोस सबूत नहीं है और परीक्षण पहचान परेड आयोजित करना कानून का नियम भी नहीं है, बल्कि विवेक का नियम है ताकि सुनवाई के दौरान अदालत कक्ष के अंदर आरोपियों की पहचान पर सुरक्षित रूप से भरोसा किया जा सके। हमारा विचार है कि यदि गवाह विश्वसनीय और भरोसेमंद हैं, तो केवल यह तथ्य कि कोई परीक्षण पहचान परेड आयोजित नहीं की गई थी, उन गवाहों के साक्ष्य को खारिज करने का कारण नहीं होगा..."

18. अभियोजन पक्ष ने गवाह को परीक्षण पहचान के लिए उपलब्ध कराया था लेकिन संबंधित अभियुक्त ने परीक्षण में भाग लेने से इनकार कर दिया था। हालाँकि इस तरह के इनकार का कोई कारण नहीं था और आरोपी के खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता था, फिर भी हमने अन्य पुष्ट सामग्री की तलाश की जो कि पीडब्लू -7 जसबीर सिंह द्वारा दिए गए अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति और उस घटना के रूप में उपलब्ध है जो पहलवान के ढाबे पर घटित हुई थी जैसा कि पीडब्लू-5 जगदीप सिंह और पीडब्लू-6 हरजीत सिंह ने बताया। यह तथ्य कि अश्विनी कुमार के प्रकटीकरण बयान के अनुसरण में जस्सी की एक तस्वीर (प्रदर्श पी-38) बरामद की गई थी, यह एक और परिस्थिति है। तस्वीर के पीछे गुरुमुखी में जस्सी का वर्णन महत्वपूर्ण है। अश्विनी कुमार की ओर से अपनी लिखावट का नमूना देने से इनकार करने पर उनके खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जाना चाहिए। हथियार की बरामदगी, अर्थात् कृपाण, जिसके परिणामस्वरूप डॉक्टर के अनुसार पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह और जस्सी को चोटें लग सकती थीं और खून से सना हुआ सीट कवर अन्य परिस्थितियां हैं जो

पूरी तरह से पुष्टि करती हैं। अश्विनी कुमार और अनिल कुमार द्वारा कनाडा के उस नंबर से संचार, जो स्वयं फैक्स-संदेश प्रदर्श पीएओ का स्रोत था, एक अन्य परिस्थिति है। ये सभी परिस्थितियाँ सिद्ध हैं और स्पष्ट रूप से अश्वनी कुमार और अनिल कुमार के अपराध की ओर इशारा करती हैं और इसके अलावा पीडब्लू 15 सुखविंदर सिंह की गवाही और पहचान को पूरा समर्थन देती हैं। इसलिए निचली अदालतों द्वारा अश्विनी कुमार और अनिल कुमार को धारा 364/307 और 302 आईपीसी के तहत अपराध का दोषी ठहराना पूरी तरह से उचित था।

19. अब हम अन्य अपीलकर्ताओं के मामले से निपटते हैं। श्री तुलसी द्वारा दी गई यह दलील सही नहीं है कि बाद के निर्णय में मुद्दे पर रोक के रूप में कार्य करेगा। सबसे पहले और सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि अपराध अलग और विशिष्ट हैं। मुद्दे पर रोक के संबंध में नियम बाद की कार्यवाहियों में साक्ष्य की स्वीकार्यता से संबंधित है, जिसे पिछले अवसर पर दर्ज किए गए तथ्य की खोज को स्थापित करने के लिए डिज़ाइन किया गया है और यह आदेश दिया गया है कि पहले के अवसर पर दिए गए निष्कर्ष को बाद की कार्यवाहियों में मुद्दे पर रोक के रूप में कार्य करना चाहिए। यह बाद के चरण या अवसर पर ऐसे किसी भी साक्ष्य का नेतृत्व करने की अनुमति नहीं देता है। श्री तुलसी का प्रयास ठीक इसके विपरीत है। वह पिछले अवसर पर दर्ज तथ्य की खोज को पलटने के लिए बाद के चरण में खोज पर भरोसा करना चाहता है। इस बिंदु पर कानून इस न्यायालय द्वारा संगीताबेन महेंद्रभाई पटेल बनाम गुजरात राज्य[2] मेंनिम्नलिखित शब्दों में संक्षेप में कहा गया था:

> “23. इस न्यायालय ने बार-बार एक आपराधिक मुकदमे में रोक के सिद्धांत को यह कहते हुए समझाया है कि जहां तथ्य के मुद्दे पर पहले एक सक्षम अदालत द्वारा सुनवाई की गई है और आरोपी के पक्ष में निष्कर्ष दर्ज किया गया है, इस तरह का निष्कर्ष अभियोजन पक्ष के विरुद्ध एक रोक या न्यायिक अधिकार का गठन करेगा,

किसी भिन्न या विशिष्ट अपराध के लिए अभियुक्त की सुनवाई और दोषसिद्धि पर रोक के रूप में नहीं, बल्कि जब अभियुक्त पर बाद में किसी भिन्न अपराध के लिए मुकदमा चलाया जाता है तो तथ्य की खोज में बाधा डालने के लिए साक्ष्य की स्वीकृति/स्वीकृति पर रोक लगाने के रूप में। यह नियम दोहरे खतरे के सिद्धांत से अलग है क्योंकि यह किसी भी अपराध के मुकदमे को नहीं रोकता है, बल्कि केवल उस तथ्य को साबित करने के लिए सबूत पेश करने से रोकता है जिसके संबंध में सबूत पहले ही दिए जा चुके हैं और पहले का आपराधिक मुकदमे में एक विशिष्ट निष्कर्ष दर्ज किया जा चुका है। इस प्रकार, नियम केवल साक्ष्य की स्वीकार्यता से संबंधित है जो किसी तथ्यात्मक मुद्दे पर पिछले मुकदमे में सक्षम अदालत द्वारा दर्ज तथ्य की खोज को पलट देने के लिए बनाया गया है..."

इसलिए हम प्रस्तुतीकरण को अस्वीकार करते हैं।

20. पीडब्लू-8 भगवान सिंह के बयान और रिकॉर्ड पर मौजूद अन्य सामग्री के अनुसार, टेम्पो नंबर पीबी-10/9719 जोगिंदर सिंह के नियंत्रण में था। जैसा कि पीडब्लू-5 जगदीप सिंह और पीडब्लू 6 हरजीत सिंह ने बताया था, यह वही टेम्पो था जिसका इस्तेमाल अश्वनी कुमार ने किया था। घटना से ठीक पहले और तुरंत बाद एक सेवारत पुलिस अधिकारी जोगिंदर सिंह और अश्वनी कुमार तथा अनिल कुमार के बीच टेलीफोन पर हुई बातचीत बेहद महत्वपूर्ण है। जोगिंदर सिंह की ओर से कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया गया है। रिकॉर्ड आगे बताता है कि जोगिंदर सिंह भी कनाडा के उसी नंबर के संपर्क में था, जिसके संबंध में फिर से कोई स्पष्टीकरण नहीं है। पीडब्लू-7 द्वारा दिए गए अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति में, स्पष्ट दावा है कि जस्सी के माता-पिता ने जोगिंदर सिंह के माध्यम से पैसे दिए थे। इन परिस्थितियों में हम जोगिंदर सिंह को धारा 120 बी आईपीसी की सहायता से आईपीसी की धारा 364, 302 और 367 के

तहत दोषी ठहराने में नीचे की अदालतों द्वारा किए गए आकलन से पूरी तरह सहमत हैं। हमारे विचार में उनकी दोषसिद्धि और सजा पूरी तरह से उचित है।

21. हालाँकि, जहां तक दर्शन सिंह का संबंध है, अभियोजन पक्ष ने जो कुछ भी पेश किया है वह टेलीफोन पर हुई बातचीत का रिकॉर्ड है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि अश्वनी कुमार, अनिल कुमार, जोगिंदर सिंह और कनाडा का नंबर के साथ संचार हुआ है, लेकिन ऐसे संचार एक लैंडलाइन नंबर से हैं जो दर्शन सिंह के भाई के नाम पर है। रिकॉर्ड पर इस बात का कोई सबूत नहीं है कि उक्त लैंडलाइन नंबर दर्शन सिंह के विशेष नियंत्रण में था। दूसरे, इस तथ्य को देखते हुए कि उनकी बेटी की शादी कनाडा के सुरजीत सिंह के बेटे के साथ हुई है, कनाडा में नंबर के साथ बातचीत समझने योग्य है। यह सच है कि पीडब्लू-15 सुखविंदर सिंह के पहले बयान में ही दर्शन सिंह के खिलाफ संदेह स्पष्ट रूप से बताया गया था। हालाँकि, टेलीफोन पर हुई बातचीत के अलावा अभियोजन पक्ष द्वारा कुछ भी रिकॉर्ड पर नहीं रखा गया है। इसलिए, हम दर्शन सिंह को संदेह का लाभ देते हैं और उनके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी करते हैं।

22. इन परिस्थितियों में अश्वनी कुमार उर्फ आशु और जोगिंदर सिंह द्वारा दायर की गई आपराधिक अपील संख्या 1041-1042, 2008 और अनिल कुमार की आपराधिक अपील संख्या 1043, 2008 को उनके खिलाफ दर्ज दोषसिद्धि और सजा के आदेशों की पुष्टि करते हुए खारिज कर दिया जाता है। दर्शन सिंह की अपील, अर्थात् 2009 की आपराधिक अपील संख्या 1814, को अनुमति दी जाती है और उन्हें सभी आरोपों से बरी कर दिया जाता है। उनके द्वारा प्रस्तुत जमानत बांड रद्द कर दिए गए हैं। अश्वनी कुमार उर्फ आशू, अनिल कुमार और जोगिंदर सिंह जिनको जमानत नहीं दी गई, उन्हें सुनाई गई सजा काटनी होगी।

अपीलों का निस्तारण किया गया।

(यह अनुवाद एआई टूल: SUVAS की सहायता से अनुवादक अधिवक्ता अनिल जोशी द्वारा किया गया है )

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के लिए सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।