

[2008] 11 एस.सी.आर. 749

बेबी वर्गीस

बनाम

केरल राज्य

(सिविल अपील संख्या 4752/2008)

1 अगस्त, 2008

[एसबी सिन्हा और साइरिएक जोसेफ, जे.जे.]

केरल सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1963- धारा 5 ए, पहली अनुसूची प्रविष्टि 83- एल्यूमीनियम स्क्रेप और पुराने बर्तन और पात्र- का खरीद टर्नओवर- अभिनिर्धारित किया गया: क्या प्रविष्टि 83 के तहत कर योग्य है क्योंकि निर्धारित धातु स्क्रेप में लेनदेन करता है- यह पुराने एल्यूमीनियम पात्रों को खरीदता है जिसे स्क्रेप के रूप में परिवर्तित किया जाता है- न्यायाधिकरण के आदेश कि एल्यूमीनियम घरेलू बर्तनों में प्रविष्टि 5 लागू होती है, को बरकरार नहीं रखा जा सकता है- न्यायाधिकरण ने प्रासंगिक 'प्रविष्टि' को समझने में त्रुटि की है- हालांकि, बिक्री कर के प्रश्न पर विचार

करने के लिए मामला निर्धारण प्राधिकारी को भेज दिया गया है कि सामान पर बिक्री कर का भुगतान किया गया है या नहीं।

इस अपील में विचार के लिए जो प्रश्न उठा वह यह था कि क्या एल्यूमीनियम स्क्रेप और पुराने बर्तनों और जहाजों का 'खरीद कारोबार' केरल सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1963 की पहली अनुसूची की प्रविष्टि 83 के तहत प्रदान की गई दर पर कर योग्य है।

अपील का निस्तारण करते हुए न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि: 1.1 अपीलकर्ता केरल सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1963 के तहत एक डीलर है। यह एल्यूमीनियम के घरेलू बर्तनों की खरीद और बिक्री का काम करता है। यह नए एल्यूमीनियम बर्तनों के निर्माण के लिए उक्त बर्तनों को दूसरी इकाई को ठेके पर देता है। [पैरा 8] [755-डी]

1.2 न्यायाधिकरण द्वारा यह निष्कर्ष निकाला गया है कि अपीलकर्ता पुराने एल्यूमीनियम के बर्तन और स्क्रेप खरीदता था जिनका उपयोग नए एल्यूमीनियम घरेलू बर्तनों में बदलने के लिए किया जाता था। पुराने एल्यूमीनियम के बर्तनों पर दबाव देकर उन्हें स्क्रेप में बदल दिया जाता है। इस प्रकार, अपीलकर्ता एक स्क्रेप डीलर है और प्रविष्टि 5 के अर्थ के तहत एल्यूमीनियम पात्रों का डीलर नहीं है। "स्क्रेप" का शब्दकोश में अर्थ है

'किसी चीज का एक छोटा टुकड़ा या मात्रा, विशेष रूप से वह जो बड़े हिस्से के उपयोग के बाद बचा हुआ हो या सामग्री, विशेष रूप से धातु, को पुनः प्रसंस्करण के लिए त्याग दी गई हो।' [पैरा 9] [755-ई-एफ]

1.3 अधिनियम से जुड़ी पहली अनुसूची में शामिल प्रविष्टियाँ तीन भागों में हैं। प्रविष्टि 5 एल्यूमीनियम के घरेलू बर्तनों से संबंधित है। प्रविष्टि 6 एल्यूमीनियम उत्पादों और एल्यूमीनियम मिश्र धातुओं के उत्पादों से संबंधित है और प्रविष्टि 83 धातु स्क्रेप से संबंधित है। निर्विवाद रूप से, एल्यूमीनियम धातु स्क्रेप भी प्रविष्टि 83 के दायरे में आएंगे। चूँकि अपीलकर्ता धातु स्क्रेप का कारोबार करता है, उसका मामला प्रविष्टि 83 के दायरे में आएगा। सभी एल्यूमीनियम उत्पाद प्रविष्टि 5 के दायरे में नहीं आते हैं। यह केवल घरेलू बर्तनों से संबंधित है। अन्य एल्यूमीनियम उत्पादों के लिए, प्रविष्टि 6 में कर की एक अलग दर निर्धारित की गई है। यदि ऐसी कोई प्रविष्टि मौजूद है जो प्रश्नगत सामान को कवर करती है, तो उसे किसी अन्य प्रविष्टि से बाहर माना जाएगा; [पैरा 10] [755-जी एच; 756-ए-बी]

1.4 प्रविष्टि 5 दो व्याख्याओं में सक्षम है। इसे उस तरीके से भी पढ़ा जा सकता है जिस तरीके से इसे न्यायाधिकरण द्वारा पढ़ा गया है, लेकिन इसे "एल्यूमीनियम या एल्यूमीनियम मिश्र धातु से बने घरेलू बर्तन" के रूप में भी पढ़ा जा सकता है। शुरुआत में "एल्यूमीनियम" शब्द का प्रयोग

अनावश्यक हो सकता है। किसी भी स्थिति में, अपीलकर्ता को एल्यूमीनियम के घरेलू बर्तनों या एल्यूमीनियम और एल्यूमीनियम मिश्र धातुओं से बने घरेलू बर्तनों का कार्य करने वाला नहीं कहा जा सकता है। इसलिए, यह प्रविष्टि 83 थी जो वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू होती है।  
[पैरा जी 10] [756-सी-डी]

1.5 मौजूदा मामले में, न्यायाधिकरण ने प्रासंगिक 'प्रविष्टि' को समझने में स्पष्ट त्रुटि की है। यह कर संबंधी क़ानून की व्याख्या को नियंत्रित करने वाले सिद्धांतों पर विचार करने में विफल रहा। तकनीकी आधार पर न्यायाधिकरण के दृष्टिकोण को बरकरार नहीं रखा जा सकता। प्रविष्टि 5 बर्तनों के बारे में बात करती है न कि पुराने बर्तनों से बने स्क़ैप के बारे में। वे दो अलग-अलग प्रविष्टियों के अंतर्गत आने वाली दो अलग-अलग वस्तुएं हैं। [पैरा 12] [756-एफ-जी]

1.6 उच्च न्यायालय के फैसले में कोई क़ानूनी खामी नहीं है। हालाँकि, पक्षकारों द्वारा अपनाए गए रुख को ध्यान में रखते हुए कि यदि किसी वस्तु पर बिक्री कर का भुगतान किया गया है, तो उस पर खरीद कर नहीं लगाया जा सकता है। हालाँकि, इसमें तथ्य के स्पष्ट प्रश्नों का निर्धारण शामिल है। चूंकि तथ्य के उक्त प्रश्न पर मूल्यांकन प्राधिकारी द्वारा विचार नहीं किया गया है, इसलिए मामले को उक्त प्रश्न पर नए सिरे से

विचार करने के लिए निर्धारण प्राधिकारी को भेजा जाता है। [पैरा 13]  
[756-एच; 757-ए-बी]

बर्जर पेंट्स इंडिया लिमिटेड बनाम आयकर आयुक्त, कलकत्ता 2004  
(12) एससीसी 42- संदर्भित।

### केस कानून संदर्भ

2004 (12) एससीसी 42

पैरा 11 को संदर्भित किया गया

सिविल अपीलीय क्षेत्राधिकार: सिविल अपील संख्या 4752/2008

एस.टी. पुनरीक्षण संख्या 451/2004 में केरल उच्च न्यायालय  
एर्नाकुलम के अंतिम निर्णय और आदेश दिनांकित 18.8.2006 से।

अपीलकर्ता की ओर से वी.के. सिद्धार्थन।

प्रतिवादी की ओर से पी.वी. दिनेश।

न्यायालय का निर्णय एस.बी. सिन्हा, जे. द्वारा पारित किया गया:

1. अनुमति प्रदान की गई।
2. यह अपील एस.टी.आर.वी. संख्या 451/2004 में केरल उच्च न्यायालय की खंडपीठ द्वारा पारित 18.08.2006 के निर्णय और आदेश के खिलाफ निर्देशित है, जिसमें केरल राज्य द्वारा दायर एक पुनरीक्षण आवेदन

की अनुमति दी गई है और जिससे केरल सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1963 (संक्षेप में "अधिनियम") की पहली अनुसूची की प्रविष्टि 83 के तहत प्रदान की गई लागू दर पर एल्यूमीनियम स्क्रेप और पुराने बर्तनों और पात्रों के 'खरीद कारोबार' के मूल्यांकन के आदेश को बहाल किया गया है।

3. यहां अपीलकर्ता अधिनियम के प्रावधानों के तहत एक डीलर है। यह एल्यूमीनियम और एल्यूमीनियम मिश्र धातु से बने पुराने बर्तनों के स्क्रेप से एल्यूमीनियम के बर्तन बनाता है।

अधिनियम से जुड़ी पहली अनुसूची में एल्यूमीनियम और घरेलू बर्तनों से संबंधित प्रविष्टियाँ हैं, जो इस प्रकार हैं:

क्रम संख्या	सामानों का विवरण	लेवी का बिन्दु	कर की दर प्रतिशत
5.	एल्युमीनियम के घरेलू बर्तन चाहे एल्युमीनियम और एल्युमीनियम मिश्रधातु से बने हों	किसी डीलर द्वारा राज्य में पहली बिक्री के समय, जो धारा 5 के तहत कर के लिए उत्तरदायी है	4
6.	एल्युमीनियम उत्पाद (एल्युमीनियम बहिर्वेधन सहित) और उत्पाद, एल्युमीनियम मिश्र धातुएं जिनका इस अनुसूची में कहीं और उल्लेख नहीं किया गया है	-	8
83	दूसरी अनुसूची में निर्दिष्ट के अलावा अन्य धातु स्क्रेप	-	8

4. निर्विवाद रूप से, 23.02.1992 को हुए इसके संशोधन से पहले, उपरोक्त प्रविष्टि 5 में "और" शब्द "एल्युमीनियम" और "एल्युमीनियम से बने घरेलू बर्तन" के बीच में आया था।

मूल्यांकन प्राधिकारी ने अभिनिर्धारित किया कि मौजूदा मामले में प्रविष्टि 83 लागू थी। अपीलीय प्राधिकारी ने उक्त दृष्टिकोण को बरकरार रखा। हालाँकि, बिक्री कर अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष पेश की गई दूसरी अपील में, यह अभिनिर्धारित करते हुए एक अलग दृष्टिकोण अपनाया गया था कि "एल्युमीनियम" और "एल्युमीनियम से बने घरेलू बर्तन" शब्दों के बीच में "और" शब्द को हटा दिए जाने के बावजूद, उसे वैसे ही पढ़ा जाना चाहिए:

"...अपीलकर्ता ने जो खरीदा वह पुराने एल्युमीनियम के बर्तन और एल्युमीनियम स्क्रेप था और उसका उपयोग एल्युमीनियम के घरेलू बर्तनों के निर्माण में किया गया। धारा 5ए के तहत कर योग्य खरीद टर्नओवर के संबंध में लागू कर की दर विवादित है। अधिकारियों के अनुसार नीचे दिए गए पुराने एल्युमीनियम के बर्तन और एल्युमीनियम स्क्रेप पहली अनुसूची की प्रविष्टि 5 के अंतर्गत नहीं आएंगे, उन पर केवल उक्त अनुसूची की प्रविष्टि 83 के तहत कर

लगाया जा सकता है। हम प्रासंगिक प्रविष्टियों को नीचे प्रस्तुत कर रहे हैं जो 1.4.1992 से मान्य हैं।

5. एल्यूमीनियम के घरेलू बर्तन चाहे एल्यूमीनियम और एल्यूमीनियम मिश्र धातु से बने हों  
एफएस 4%

83. दूसरी अनुसूची में निर्दिष्ट के अलावा अन्य धातु स्क्रेप  
एफएस 8%

अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता के इस तर्क में बल है कि प्रविष्टि 5 जैसे, "एल्यूमीनियम से बने एल्यूमीनियम घरेलू बर्तन..." का कोई अर्थ नहीं है। पुनर्रचना से पहले की प्रविष्टि "एल्यूमीनियम और एल्यूमीनियम से बने घरेलू बर्तन" भी थी। हमारा विचार है कि विधायिका का इरादा पुरानी प्रविष्टि को वैसे ही बनाए रखना था, लेकिन अनुसूची को दोबारा बनाते समय "और" शब्द का अनजाने में लोप हो गया। हालाँकि, प्रासंगिक प्रविष्टि में भी, एल्यूमीनियम और एल्यूमीनियम से बने घरेलू बर्तन स्पष्ट रूप से अंतर्निहित हैं। हम पाते हैं कि वर्तमान प्रविष्टि 5 के आलोक में, पुराने एल्यूमीनियम पात्रों और खरीदे गए एल्यूमीनियम



स्क्रेप पर प्रविष्टि 83 के तहत कर लगाने की आवश्यकता नहीं है, जो "अनुसूची II में अन्यत्र उल्लिखित धातु स्क्रेप" को शामिल करता है।"

5. केरल राज्य द्वारा उच्च न्यायालय के समक्ष पुनरीक्षण आवेदन दायर किए गए थे और आक्षेपित निर्णय के कारण, इसने यह कहते हुए न्यायाधिकरण के निर्णय को उलट दिया:

"हम एक से अधिक कारणों से इस तर्क को स्वीकार करने में असमर्थ हैं। सबसे पहले, भले ही एल्यूमीनियम स्वतंत्र रूप से प्रविष्टि 5 के अंतर्गत आता हो, एल्यूमीनियम स्क्रेप को एल्यूमीनियम के रूप में नहीं माना जा सकता है। संभवतः स्क्रेप एल्यूमीनियम में मुख्य रूप से एल्यूमीनियम होता है लेकिन फिर भी इसे शुद्ध और अमिश्र एल्यूमीनियम नहीं कहा जा सकता है। यह सामान्य ज्ञान है कि कचरे को हटाने के बाद धातु को पुनर्प्राप्त करने के लिए स्क्रेप को हमेशा पिघलाया जाता है या अन्यथा संसाधित किया जाता है। इसलिए, कचरे को हटाने के बाद एल्यूमीनियम को पुनर्प्राप्त करने के लिए एल्यूमीनियम स्क्रेप का उपयोग किया जाता है। दूसरे, विधानमंडल का इरादा सभी धातु स्क्रेप को प्रविष्टि 83 के अंतर्गत लाना शब्दों से ही स्पष्ट है, जो इसके

दायरे से केवल उन धातु स्क्रेप को बाहर करता है जिन्हें केजीएसटी अधिनियम की दूसरी अनुसूची में संदर्भित किया गया है। इसलिए, प्रविष्टि 83 को स्पष्ट रूप से पढ़ने से यह स्पष्ट हो जाता है कि दूसरी अनुसूची में संदर्भित लोहे और स्टील स्क्रेप के अलावा सभी धातु स्क्रेप प्रविष्टि 83 के अंतर्गत आएंगे। चूंकि एल्यूमीनियम एक धातु है, एल्यूमीनियम स्क्रेप या पुराने एल्यूमीनियम पात्रों के रूप में खरीदी गई सभी वस्तुएं प्रविष्टि 83 के अंतर्गत आएंगी। जैसा कि पहले ही अभिनिर्धारित किया जा चुका है, एल्यूमीनियम स्क्रेप को प्रविष्टि 5 के अंतर्गत आने वाले एल्यूमीनियम के रूप में नहीं माना जा सकता है और इतना ही नहीं, हम इसके विपरीत न्यायाधिकरण के निष्कर्ष को बनाए रखने में असमर्थ हैं..."

6. अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री श्रीकुमार ने निम्नलिखित तर्क प्रस्तुत किए:

(i) चूंकि मूल्यांकन प्राधिकारी ने मूल्यांकन के पहले वर्षों में यह दृष्टिकोण अपनाया था कि प्रविष्टि 5 उन मामलों पर लागू होती है, जिनमें केवल 4% कर लगाया जाना था, उसी का पालन किया जाना चाहिए था।

(ii) एक बार जब बर्तन पर बिक्री कर लगाया जाता है, तो अधिनियम की धारा 5 ए के मद्देनजर उन पर कोई खरीद कर नहीं लगाया जा सकता है।

7. राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री पी.वी. दिनेश ने स्वीकार किया कि यदि माल पर बिक्री कर का भुगतान किया गया है, तो उस पर कोई खरीद कर नहीं लगाया जा सकता है।

हालाँकि, विद्वान अधिवक्ता यह तर्क देंगे कि यह प्रश्न कि क्या एल्यूमीनियम स्क्रेप, जिसका अपीलकर्ता कारोबार करता है, पर बिक्री कर लगाया गया है या नहीं, मूलतः तथ्य का प्रश्न है और क्योंकि अपीलकर्ता ने पहली बार प्रश्न उठाया है, मूल्यांकन प्राधिकारी को इससे निपटने का अवसर मिलना चाहिए। इसके अलावा यह तर्क दिया गया कि न्यायाधिकरण ने एल्यूमीनियम और एल्यूमीनियम से बने घरेलू बर्तनों के बीच "और" शब्द पढ़कर गंभीर त्रुटि की है।

विद्वान अधिवक्ता यह तर्क करेंगे कि प्रविष्टि 83 जो एक सामान्य प्रविष्टि है, स्पष्ट और असंदिग्ध होने के कारण, न्यायाधिकरण के लिए प्रविष्टि 5 की व्याख्या के प्रश्न में प्रवेश करना पूरी तरह से अनावश्यक था जो एक विशेष प्रविष्टि थी।

8. अपीलकर्ता अधिनियम के तहत एक डीलर है। यह एल्यूमीनियम के घरेलू बर्तनों की खरीद और बिक्री का काम करता है। यह नए

एल्युमीनियम बर्तनों के निर्माण के लिए उक्त बर्तनों को दूसरी इकाई को ठेके पर देता है।

9. न्यायाधिकरण द्वारा यह निष्कर्ष निकाला गया है कि अपीलकर्ता पुराने एल्युमीनियम के बर्तन और स्क्रेप खरीदता था जिनका उपयोग नए एल्युमीनियम घरेलू बर्तनों में रूपांतरण के लिए किया जाता था। पुराने एल्युमीनियम के बर्तनों पर दबाव डालकर उन्हें स्क्रेप में बदल दिया जाता है। इस प्रकार, अपीलकर्ता प्रविष्टि 5 के अर्थ के अंतर्गत एक स्क्रेप डीलर है न कि एल्युमीनियम के बर्तनों का डीलर।

"स्क्रेप" का शब्दकोश अर्थ है 'किसी चीज का एक छोटा टुकड़ा या मात्रा, विशेष रूप से वह जो बड़े हिस्से के उपयोग के बाद बच गया हो या सामग्री, विशेष रूप से धातु, जिसे पुनर्प्रसंस्करण के लिए त्याग दिया गया हो।'

10. अधिनियम से जुड़ी पहली अनुसूची में शामिल प्रविष्टियाँ तीन भागों में हैं। प्रविष्टि 5 एल्युमीनियम के घरेलू बर्तनों से संबंधित है। प्रविष्टि 6 एल्युमीनियम उत्पादों और एल्युमीनियम मिश्र धातुओं के उत्पादों से संबंधित है और प्रविष्टि 83 धातु स्क्रेप से संबंधित है। निर्विवाद रूप से, एल्युमीनियम धातु स्क्रेप भी प्रविष्टि 83 के दायरे में आएंगे। चूंकि अपीलकर्ता धातु स्क्रेप का कारोबार करता है, इसलिए उसका मामला प्रविष्टि

83 के दायरे में आएगा। सभी एल्यूमीनियम उत्पाद प्रविष्टि 5 के दायरे में नहीं आते हैं। यह केवल घरेलू बर्तनों का कार्य करता है। अन्य एल्यूमीनियम उत्पादों के लिए, प्रविष्टि 6 में कर की एक अलग दर निर्धारित की गई है। यदि कोई प्रविष्टि मौजूद है जो प्रश्नगत सामान को कवर करती है, तो उसे किसी अन्य प्रविष्टि से बाहर रखा गया माना जाएगा।

हम मान लेंगे कि प्रविष्टि 5 दो व्याख्याओं में सक्षम है। इसे न्यायाधिकरण के तरीके से पढ़ा जा सकता है, लेकिन इसे "एल्यूमीनियम या एल्यूमीनियम मिश्र धातु से बने घरेलू बर्तन" के रूप में भी पढ़ा जा सकता है। शुरुआत में "एल्यूमीनियम" शब्द का प्रयोग अनावश्यक हो सकता है। किसी भी स्थिति में, यह नहीं कहा जा सकता है कि अपीलकर्ता एल्यूमीनियम के घरेलू बर्तनों या एल्यूमीनियम और एल्यूमीनियम मिश्र धातुओं से बने घरेलू बर्तनों के निर्माण का कार्य करता है। इसलिए, हमारी राय है कि यह प्रविष्टि 83 थी जो वर्तमान मामले के तथ्यों पर लागू होती है।

11. बर्जर पेंट्स इंडिया लिमिटेड बनाम आयकर आयुक्त, कलकत्ता [(2004) 12 एससीसी 42] पर श्री श्रीकुमार द्वारा भरोसा किया जाना गलत है। उसमें राजस्व ने उच्च न्यायालय द्वारा निर्धारित कानून की वैधता को चुनौती नहीं दी। वस्तुतः इसे स्वीकार कर लिया गया। उस स्थिति में,

इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि राजस्व बिना किसी उचित कारण के, अन्य निर्धारितियों के मामले में उक्त निर्णय की वैधता को चुनौती नहीं दे सकता था।

12. इस मामले में, एक कारण मौजूद है, अर्थात्, प्रविष्टि का गलत वाचन। न्यायाधिकरण ने प्रासंगिक 'प्रविष्टि' की व्याख्या करने में स्पष्ट त्रुटि की है। यह कर संबंधी कानून की व्याख्या को नियंत्रित करने वाले सिद्धांतों पर विचार करने में विफल रहा। तकनीकी आधार पर न्यायाधिकरण के दृष्टिकोण को बरकरार नहीं रखा जा सकता। प्रविष्टि 5 बर्तनों के बारे में बात करती है न कि पुराने बर्तनों से बने स्कैप के बारे में। वे दो अलग-अलग प्रविष्टियों के अंतर्गत आने वाली दो अलग-अलग वस्तुएं हैं।

13. इसलिए, हमारी राय है कि उच्च न्यायालय के फैसले में कोई कानूनी खामी नहीं है। हालाँकि, इसमें कोई संदेह नहीं हो सकता है और विशेष रूप से पक्षकारों द्वारा अपनाए गए रुख को देखते हुए कि यदि किसी वस्तु पर बिक्री कर का भुगतान किया गया है, तो उस पर खरीद कर नहीं लगाया जा सकता है। हालाँकि, जैसा कि श्री दिनेश ने तर्क दिया है, इसमें तथ्य के स्पष्ट प्रश्नों का निर्धारण शामिल है। चूंकि तथ्य के उक्त प्रश्न पर मूल्यांकन प्राधिकारी द्वारा विचार नहीं किया गया है, इसलिए मामले को उक्त प्रश्न पर नए सिरे से विचार करने के लिए निर्धारण प्राधिकारी को भेजा

जाता है। पक्षकार उक्त मुद्दे पर नए साक्ष्य प्रस्तुत करने के लिए स्वतंत्र होंगे।

14. उपरोक्त टिप्पणियों एवं निर्देशों के साथ अपील खारिज की जाती है। कोई हर्जा-खर्चा नहीं।

एन.जे.

अपील निस्तारित

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' के जरिए अनुवादक खुशबू सोनी द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय वादी के प्रतिबंधित उपयोग के लिए उसकी भाषा में समझाने के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।