नेपाल सिंह

बनाम

उपेंद्र सिंह

(सिविल अपील सं 4217-4218/2008)

7 जुलाई, 2008

[डॉ. अरिजीत पसायत और पी. सतशिवम, जेजे]

मोटर वाहन अधिनियम, 1988-दुर्घटना दावा-दावेदार स्कूटर की दुर्घटना में घायल-दावा याचिका अपीलार्थी के खिलाफ-अपीलार्थी का मामला कि उसका वाहन उल्लंघन करने वाला वाहन नहीं था और जब्ती ज्ञापन में अलग-अलग संख्या दिखाई दी स्कूटर का भुगतान-उस अपीलार्थी के वाहन के नीचे अदालतों का आदेश एक दुर्घटना में शामिल था और वह पुरस्कार की क्षतिपूर्ति करेगा। ट्यूर्स-उच्च न्यायालय के आदेश को दरकिनार कर दिया गया और मामला रिमांड पर ले लिया गया उस पर वापस जाएँ।

यह प्रतिवादी का मामला था कि वह एक में घायल हो गया था दुर्घटना जहाँ No.DL 3S 7420 वाला स्कूटर वोल्ड्ड में था। प्रतिवादी ने एपी के खिलाफ दावा याचिका दायर की डाकू जिसका वाहन दुर्घटना में शामिल था। एपी पेलियंट ने तर्क दिया कि उसका वाहन अपराध नहीं कर रहा था हिकल; कि जब्ती ज्ञापन ने एक अलग संख्या दिखाई विचाराधीन वाहन नहीं चला रहा था। एमएसीटी को मंजूरी दी गई क्षतिपूर्ति और अभिनिर्धारित किया कि अपीलार्थी को पुरस्कार की क्षतिपूर्ति करनी थी। हाईकोर्ट ने खारिज की याचिका कि जाँच अधिकारी ने अनजाने में एस. ई. आई. में एक गलत नंबर और स्कूटर के नंबर का उल्लेख किया जाँच अधिकारी द्वारा ज़ूर मेमो गलत था। इसलिए वर्तमान अपीलें

न्यायालय ने आंशिक रूप से अपीलों को अनुमति देते हुए, अभिनिर्धारित किया

1.1 निष्कर्ष स्पष्ट रूप से दर्शाते हैं कि वी अपीलार्थी के स्वामित्व वाली गाड़ी का पंजीकरण सं। डीएल 3एस 7420 और उसे जांच द्वारा जब्त नहीं किया गया था फ़ाइसर। वास्तव में जब्त किए गए स्कूटर का नंबर डीएल 3एस था। 2472. केवल इसलिए कि उस व्यक्ति का नाम जिससे जब्त किया गया स्कूटर अपीलार्थी के समान है, जो किसी भी तरह से यह स्थापित नहीं करता है कि एपी पेलेंट का स्कूटर दुर्घटना में शामिल था। कोई साथी नहीं था रियाल ने उच्च न्यायालय के समक्ष यह निष्कर्ष निकाला कि जांच अधिकारी ने अनजाने में गलत संख्या का उल्लेख किया है। [पैरा 6] [150 - ई एंड एफ]

1.2 दावेदार द्वारा कोई प्रयास नहीं किया गया-जवाब यह सत्यापित करने के लिए कि इसका पंजीकृत मालिक कौन है स्कूटर डीएल 3एस 2472, यदि कोई हो। किसी भी सामग्री के अभाव में यह दिखाने के लिए कि गलत संख्या निवेश गेटिंग अधिकारी द्वारा नोट की गई थी, उच्च न्यायालय को इस पर नहीं पहुंचना चाहिए था केवल अनुमानों और अनुमानों पर निष्कर्ष कि जांच अधिकारी ने अनजाने में गलत उल्लेख किया संख्या। उच्च न्यायालय का दृष्टिकोण स्पष्ट रूप से एक है टिकाऊ। इन परिस्थितियों में, उच्च न्यायालय के आदेश को दरकिनार कर दिया जाता है और गुण-दोष पर नए सिरे से विचार करने के लिए मामले को उसके पास भेज दिया जाता है। [पैरा 7] [150-जी, एच; 151-ए]

सिविल अपीलीय न्यायपालिका- सिविल अपील सं 4217-4218/2008

उच्च न्यायालय के नई दिल्ली में दिल्ली न्यायालय के 2007 के एम. ए. सी. ऐप नं. 219 में पारित निर्णय व आदेश 28/5/2007 दिनांकित से

नेपाल सिंह अपीलार्थी-व्यक्तिगत रूप से।

प्रत्यर्थी की ओर से इरशाद अहमद और के. एस. राणा।

न्यायालय का निर्णय डॉ. अरिजीत पासायत, जे. के द्वारा पारित किया गया

1.छुट्टी दे दी गई।

2. इन अपीलों में चुनौती नेपाल सिंह बनाम के फैसले के लिए है दिल्ली उच्च न्यायालय के विद्वान एकल न्यायाधीश ने एम. ए. सी. अपील No.219/07 को खारिज कर दिया और आवेदन को खारिज करने का आदेश दिया समीक्षा के लिए।

3. संक्षेप में पृष्ठभूमि के तथ्य इस प्रकार हैं प्रतिवादी-भूपिंदर ने एक दावा याचिका दायर की जिसमें कहा गया कि वह एक दुर्घटना में घायल हो गया था जहाँ No.DL 3S वाला स्कूटर था।7420 शामिल थे। उत्तरदाता के अनुसार दुर्घटना यह 2.8.1995 को सुबह 11.20 बजे हुआ। उन्हें चोटें आई हैं। मोटर दुर्घटना दावा न्यायाधिकरण, दिल्ली ने याचिका को स्वीकार कर लिया और 6 प्रतिशत ब्याज के साथ Rs.57,635/- का मुआवजा दिया। उस पर। अपीलार्थी को दावा याचिका में शामिल किया गया था क्योंकि एकमात्र उत्तरदाता। अपीलार्थी का रुख यह था कि उसका वाहन था वाहन को आहत नहीं किया और किसी भी घटना में वह गाड़ी नहीं चला रहा था संबंधित समय पर विचाराधीन वाहन, जैसा कि दावा किया गया है। उन्होंने अपने नियोक्ता द्वारा जारी प्रमाण पत्र पर भरोसा किया जो स्पष्ट रूप से भारतीय है। कहा कि प्रासंगिक समय पर वह कार्यालय में काम कर रहे थे और इसलिए, उनके वाहन का सवाल जिसके कारण उसके द्वारा चलाए जाने के दौरान दुर्घटना नहीं होती है। प्रमाण पत्र समय अपनी सीट पर मौजूद था और पूरा दिन काम करता था और उसके पास था बाहर नहीं गया। न्यायाधिकरण ने इस रुख को स्वीकार नहीं किया और अभिनिर्धारित किया कि अपीलार्थी पुरस्कार की क्षतिपूर्ति करेगा।

उच्च न्यायालय के समक्ष अपीलार्थी ने यह रुख अपनाया था कि दुर्घटना में उनका वाहन शामिल नहीं था। वास्तव में एसईआई ज़ूर मेमो स्कूटर की एक अलग संख्या दिखाता है। आपराधिक अदालत में साक्ष्य ने स्पष्ट रूप से स्थापित किया कि स्कूटर अपीलार्थी किसी दुर्घटना में शामिल नहीं था। उच्च न्यायालय ने निष्कर्ष निकाला कि जांच अधिकारी ने अनजाने में उल्लेख किया जब्ती में गलत नंबर और स्कूटर का नंबर जाँच अधिकारी द्वारा ज्ञापन गलत है।

4. अपील के समर्थन में, अपीलार्थी जो पेश हुआ दाँत। किसी भी स्थिति में, उल्लंघन करने वाला वाहन जिसे जब्त कर लिया गया था अलग-अलग पंजीकरण संख्या दर्ज की और कोई सामग्री एल नहीं थी ।

5. दूसरी ओर प्रतिवादी के विद्वान वकील ने न्यायाधिकरण और उच्च न्यायालय के फैसले का समर्थन किया। अपील को खारिज करते हुए उच्च न्यायालय की प्रासंगिक टिप्पणियां अपीलार्थी का कथन इस प्रकार हैः

> " जब्ती ज्ञापन Ex.PW1/7 के संबंध में, यह होना चाहिए नोट किया कि जब्त किए गए स्कूटर का नंबर डीएल-3 एस 2472 है। लेकिन, जिस व्यक्ति से स्कूटर जब्त किया गया है,उसका नाम अपीलार्थी का है।इस प्रकार यह स्पष्ट है कि जाँच अधिकारी ने अनजाने में गलत संख्या का उल्लेख किया। अपीलार्थी जो व्यक्तिगत रूप से उपस्थित है और उसकी सहायता कर रहा है वकील से मेरे द्वारा पूछताछ की गई है, क्या वह उसके पास कोई अन्य स्कूटर है। वह नकारात्मक जवाब देता है। यह इस तथ्य को पुष्ट करता है कि जाँच अधिकारी द्वारा जब्ती ज्ञापन में स्कूटर के नंबर की रिकॉर्डिंग गलत है "।

6. निष्कर्ष स्पष्ट रूप से दर्शाते हैं कि अपीलार्थी के स्वामित्व वाला वाहन पंजीकरण No.DL 3S 7420 रखता है और वही था जाँच अधिकारी द्वारा जब्त नहीं किया गया। वास्तव में, संख्या जब्त किया गया स्कूटर डीएल 3एस 2472 था। सिर्फ इसलिए कि जिस व्यक्ति से स्कूटर जब्त किया गया है, उसका नाम वही है अपीलार्थी का, जो किसी भी तरह से यह स्थापित नहीं करता है कि अपीलार्थी का स्कूटर दुर्घटना में शामिल था। उच्च न्यायालय के समक्ष यह निष्कर्ष निकालने के लिए कोई सामग्री नहीं थी कि जांच अधिकारी ने अनजाने में गलत संख्या का उल्लेख किया था।

7. दावेदार-प्रतिवादी द्वारा यह सत्यापित करने का कोई प्रयास नहीं किया गया कि स्कूटर डीएल 3एस का पंजीकृत मालिक कौन है 2472 , यदि कोई हो। यह दिखाने के लिए किसी भी सामग्री के अभाव में कि जांच अधिकारी द्वारा गलत संख्या नोट की गई थी, उच्च न्यायालय ने न्यायालय को केवल अनुमानों पर किसी निष्कर्ष पर नहीं पहुंचना चाहिए था। और यह अनुमान लगाता है कि जांच अधिकारी ने अनजाने में गलत नंबर लिखा था। उच्च न्यायालय का दृष्टिकोण स्पष्ट रूप से नेपाल सिंह बनाम है। इन परिस्थितियों में, हम विवादित को अलग कर देते हैं उच्च न्यायालय और मामले को नए सिरे से उसके पास भेजे गुणों पर।

उपरोक्त सीमा तक अपीलों की अनुमति दी जाती हैः वहाँ लागत के बारे में।

अपीलों को आंशिक रूप से अनुमति दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल '**सुवास**' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।