राजपाल और अन्य

बनाम

हरियाणा राज्य

अप्रैल 27, 2007

[एस.बी. सिन्हा और मार्कंडेय काटजू, जे.जे.]

दंड संहिता, 1860; एस.एस. 34 एवं 302/दंड प्रक्रिया संहिता, 1973; 313:

हत्या - निजी प्रतिरक्षा का अधिकार - अधिनिणित किया: आरोपी ने कथित तौर पर मृतक के सिर पर लाठी से वार किया और फरसी से वार किया - एक फरसी घाव का कारण बनता है, हालांकि, मृतक के शरीर पर कोई भी कटा हुआ घाव नहीं पाया गया, जैसा कि पोस्टमार्टम रिपोर्ट कि साक्ष्य से स्पष्ट है - इस प्रकार, चक्षुसाक्षी और चिकित्सा साक्ष्य के बीच स्पष्ट असंगतता है - आरोपियों ने स्वीकार किया कि उन्होंने मृतक पर हमला किया था लेकिन उन्होंने अपनी आत्मरक्षा में ऐसा किया - अभियोजन पक्ष आरोपियों पर लगी चोट के बारे में बताने में विफल रहा -चोटों का स्पष्टीकरण न देना निश्चित रूप से एक महत्वपूर्ण परिस्थिति है जिसे न्यायालय द्वारा निर्णय लेते समय ध्यान में रखा जाना चाहिए कि संदेह का लाभ आरोपी को मिलना चाहिए - धारा 313 के तहत दर्ज किया गया आरोपी का बयान, जैसा कि आत्मरक्षा में इस्तेमाल किया गया है, संपूर्ण अभियोजन प्रकरण पर निश्चित रूप से उचित संदेह पैदा करता है - इसलिए, संदेह का लाभ अभियुक्त को दिया जाना चाहिए.- निदेर्श जारी किये गये.

अभियोजन पक्ष के अनुसार, 5.8.1990 को, शिकायतकर्ता, पीडब्लू 10 और एक अन्य, एक 'एस' की बैठक के सामने, "हुक्का" पी रहे थे। दोपहर में, जब मृतक भैंस चरा कर अपने घर लौट रहा था और 'पी' के घर के सामने पहुंचा, तो फरसी और लाठी से लैस आरोपियों ने उसे भैंस चोर होने का संदेह करने पर गंभीर परिणाम भुगतने की धमकी दी। उनमें से एक ने फारसी का वार किया और दूसरे ने मृतक के सिर पर लाठी का वार किया और वह जमीन पर गिर गया. लेकिन आरोपी ने लगातार 2-3 लाठियां और मारीं जो उसकी पीठ पर लगीं। यह देखकर पीडब्लू 9, पीडब्लू 10 और एक अन्य व्यक्ति मौके पर पहुंचे और पीड़ित को आरोपियों के चंगुल से बचाया। बचाने के क्रम में एक आरोपी को भी चोटें आयीं. इसके बाद आरोपी अपने-अपने हथियार लेकर मौके से भाग गए। पीड़ित को अस्पताल ले जाया गया, जहां उसने दम तोड़ दिया। सूचना मिलने पर पुलिस उपनिरीक्षक अस्पताल पहुंचे और पीड़िता के शव को पोस्टमार्टम के लिए भेजा. अपीलकर्ताओं के खिलाफ औपचारिक एफआईआर के जरिए मामला दर्ज किया गया था। बाद में, आरोपियों को गिरफ्तार कर लिया गया, और प्रकटीकरण बयान के अनुसरण में, अपराध करने में इस्तेमाल किए गए हथियार बरामद किए गए। जांच पूरी होने के बाद पुलिस द्वारा आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया गया था। ट्रायल कोर्ट ने दोनों आरोपियों को आईपीसी की धारा 302 के साथ धारा 34 के तहत अपराध का दोषी पाया और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई। ट्रायल कोर्ट के फैसले के खिलाफ दायर अपील को हाई कोर्ट ने खारिज कर दी। इसलिए वर्तमान अपील पेश हुई।

आरोपी-अपीलकर्ता की ओर से यह दलील दी गई कि बेशक एक आरोपी ने मृतक की पीठ पर जेली से चोट पहुंचाई और दूसरा आरोपी मौजूद नहीं था; कि मृतक के शरीर पर लगी चोटें आत्मरक्षा के लिए थीं; स्थानीय आयुक्त की

रिपोर्ट से स्पष्ट पता चलता है कि जैसा कि घटना स्थल बताया गया है, चश्मदीद गवाहों के लिए उस स्थान पर बैठकर घटना को देखना संभव नहीं था; चश्मदीद गवाहों और चिकित्सीय साक्ष्यों के बीच स्पष्ट विरोधाभास है; एफआईआर दर्ज करने में देरी से यह भी पता चलता है कि यह एक मनगढ़ंत झूठी कहानी है; कि अभियुक्त के शरीर पर लगी चोटें अभियोजन पक्ष द्वारा पूरी तरह से अस्पष्ट हैं और वे बचाव पक्ष के संस्करण के अनुरूप हैं; आरोपी व मृतक के मध्य जो भैंस की चोरी का संदेह था वह बहुत समय पहले हुई थी जिससे पुराने प्रकरण को लेकर हत्या जैसा गंभीर अपराध करने का कोई कारण नहीं था; और यह कि एफआईआर परामर्श और विचार-विमर्श का परिणाम है क्योंकि विशेष रिपोर्ट मजिस्ट्रेट को शाम 6.55 बजे प्राप्त हुई थी। जबकि उनका आवास थाने से महज 100 गज की दूरी पर है।

कोर्ट ने अपील स्वीकार की और अभिनिर्धारित किया-

1.1 इस मामले में संदेह का लाभ आरोपी को दिया जाना चाहिए और यह संभव है कि यह वास्तविक आत्मरक्षा का मामला है।

1.2 एफआईआर में कहा गया है कि एक आरोपी ने मृतक के सिर पर फरसी से वार किया जबकि दूसरे आरोपी ने उसके सिर पर लाठी से वार किया। कथित चश्मदीद गवाह पीडब्लू 9 और पीडब्लू 10 के अदालत में यही बयान हैं। फ़रसी एक ऐसा हथियार है जिससे कुल्हाड़ी की तरह घाव हो जाता है। हालाँकि, जैसा कि पोस्टमार्टम रिपोर्ट से स्पष्ट है, मृतक के शरीर पर कोई चीरा नहीं है। पोस्टमार्टम रिपोर्ट में मृतक के शरीर पर चार चोटें पाई गई हैं। इनमें से एक घाव सिर पर लगी चोट का है, जबकि दूसरा घाव कंधे पर लगी चोट का है। कोई कटा हुआ घाव नहीं है. इस प्रकार, चक्षु साक्षी और चिकित्सा साक्ष्य के बीच एक स्पष्ट असंगतता है।

1.3 अभियोजन पक्ष का संस्करण यह है कि फ़रसी का उपयोग लाठी के रूप में उसकी कुंद जगह से किया था। यह एक सिखाया हुआ कथन प्रतीत होता है जब अभियोजन पक्ष को एहसास हुआ कि चक्षुसाक्षी और चिकित्सा साक्ष्य के बीच स्पष्ट असंगतता थी। वास्तव में अपने बयान में, पीडब्लू 9 ने कहा कि उसने सीआरपीसी की धारा 161 के तहत अपने बयान में पुलिस को यह नहीं बताया कि फरसी का हमला लाठी के रूप में किया गया था। इस प्रकार, अदालत में उनका बयान पुलिस को दिए गए बयान से स्पष्ट रूप से बढचढकर दिया जाना प्रतीत होता है।

1.4 चक्षु साक्षी और चिकित्सकीय साक्ष्य के बीच एक और विरोधाभास यह है कि एफआईआर और ट्रायल कोर्ट के समक्ष चश्मदीद गवाहों के बयान के अनुसार आरोपी व्यक्तियों द्वारा मृतक के सिर पर दो वार किए गए थे। हालांकि, पोस्टमार्टम रिपोर्ट में मृतक के सिर पर सिर्फ एक चोट (फटा हुआ घाव) पाया गया।

2.1 हालाँकि ऐसा कोई पूर्ण नियम नहीं है कि केवल इसलिए कि अभियोजन पक्ष आरोपी की चोटों के बारे में स्पष्टीकरण देने में विफल रहा है, वास्तव में अभियोजन मामले को खारिज कर दिया जाना चाहिए, जहाँ आरोपी की चोटों के बारे में स्पष्टीकरण न देना निश्चित रूप से एक महत्वपूर्ण परिस्थिति है जिसे संदेह का लाभ अभियुक्त को को दिये जाने वाले मामले में निधार्रित करना चाहिए कि वह संदेह का लाभ पाप्त करने का हकदार है।

Bishnu v. State of west Bengal, [2005] 12 SCC 657 पर निर्भर.

2.2. आरोपी को लगी चोटों में सिर पर चोट भी शामिल है, जो शरीर का अहम हिस्सा है। सामान्यतः स्वयं द्वारा पहुंचाई गई चोटें गैर-महत्वपूर्ण

हिस्सों पर होती हैं। आरोपी के सिर पर लगी चोट के कारण टांके लगाने पड़े। यह विश्वास करना कठिन है कि यह स्वयं कारित हो। इसके अलावा, वर्तमान मामले में, अभियोजन पक्ष के कहानी में बहुत महत्वपूर्ण विसंगतियां हैं। यह सच है कि छोटी-मोटी विसंगतियों के कारण जरूरी नहीं कि अभियोजन का मामला खारिज कर दिया जाए, लेकिन जब बड़ी विसंगतियां हों और आरोपी को लगी चोटो को स्पष्ट नहीं किया गया हो तो इसे ध्यान में रखा जाना एक महत्वपूर्ण कारक है।

2.3. द.प्र.सं. की धारा 313 के तहत अपने बयानों में, आरोपी व्यक्तियों ने स्वीकार किया कि उन्होंने मृतक पर हमला किया था, लेकिन यह भी कहा कि उन्होंने अपनी आत्मरक्षा में ऐसा किया। इन बयानों में आरोपी ने खुद को निर्दोष बताया और गवाहों द्वारा उसे झूठा फंसाया जाना बताया गया है। इसके अलावा, एक आरोपी ने कहा कि मृतक ने जबरन उसके प्लॉट की ओर एक दरवाजा खोल दिया था, क्योंकि उसने इसका विरोध किया था और इस मुद्दे पर झगड़ा हुआ था। इसके बाद मृतक और एक अन्य ने उस पर हमला किया और उसने भागने की कोशिश की, लेकिन उन्होंने उसे एक 'पी' के घर के पास पकड़ लिया, जहां उसने एक जेली उठाई और अपनी आत्मरक्षा में इसका इस्तेमाल किया।

2.4. हालाँकि यह नहीं कहा जा सकता कि अभियुक्त का बयान आवश्यक रूप से सही है, लेकिन जब इसे अन्य परिस्थितियों के साथ जोड़ा जाता है तो यह निश्चित रूप से पूरे अभियोजन प्रकरण पर उचित संदेह पैदा करता है। इस प्रकार, संदेह का लाभ 'अपीलकर्ताओं' को दिया जाना चाहिए। [पैरा 23 और 24] [765-ई-एफ]

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या 639/2007

क्रिमीनल अपील डीबी 67/1997 में पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 8.12.2005 से।

के.बी. सिंहा, कवलजीत कोचर एवं कुसुूम चौधरी अपीलकर्ताओं की ओर से।

राजीव गौड़ 'नसीम' और टी.वी. जॉर्ज प्रतिवादी की ओर से।

कोर्ट का फैसला मार्कंडेय काटजू, जे. द्वारा सुनाया गया।

1. यह अपील पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय द्वारा आपराधिक अपील संख्या 67-डीबी/1997 में पारित दिनांक 8.12.2005 के फैसले के खिलाफ दायर की गई है।

2. पक्षों के विद्वान वकील को सुना और रिकार्ड का अवलोकन किया।

3. अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि राज पाल और जय पाल अपीलकर्ता हरि चंद के पुत्र होने के कारण आपस में भाई हैं। फरवरी 1990 में यादराम की भैंस चोरी के मामले में गांव में पंचायत हुई. हीरा लाल शिकायतकर्ता, करण सिंह और कुरे राम भी पंचायत में शामिल हुए थे, जिसमें मृतक सोहन लाल (उर्फ मेलहा) जो याद राम के चाचा थे, ने अपीलकर्ताओं पर चोर होने का संदेह किया था। आरोप है कि तभी से अपीलकर्ता सोहन लाल के प्रति द्वेष भाव रखते थे।

4. 5.8.1990 को, हीरा लाल शिकायतकर्ता, पीडब्लू 10 ज़िले सिंह और एक दीवान सिंह शादी लाल की बैठक के सामने "हुक्का" पी रहे थे। दोपहर करीब एक बजे सोहन लाल अपने खेतों से भैंस चरा कर अपने घर लौट रहा था. जब वह परशादी के घर के सामने पहुंचा, तो जय पाल और राज पाल अपीलकर्ता, जो क्रमशः फरसी और लाठियों से लैस थे, उसके पास आए

और कहा कि वे उन पर भैंस चोर होने का संदेह करने के लिए उन्हें सबक सिखाएंगे। तभी जयपाल ने एक फारसी झटका मारा और राजपाल ने सोहन लाल के सिर पर लाठी से वार कर दिया. वह जमीन पर गिर पड़ा. गिरी हुई हालत में भी राजपाल ने 2-3 लाठियां और मारीं जो उसकी पीठ पर लगीं. यह देखकर हीरा लाल (पीडब्लू 9), जिले सिंह (पीडब्लू 10) और दीवान सिंह मौके पर पहुंचे और सोहन लाल को अपीलकर्ताओं के चंगुल से बचाया। बचाने के क्रम में जय पाल को भी चोटें आयीं. इसके बाद, अपीलकर्ता अपने-अपने हथियारों के साथ मौके से भाग गए। ज़िले सिंह और हंस लाल के बेटे सुरेंद्र ने सोहन लाल (घायल) को कार में बैठाकर गुड़गांव के सामान्य अस्पताल में पहुंचाया, जहां उसने दम तोड़ दिया। यह सूचना मेडिकल रूक्का के रूप में प्राप्त होने पर पूर्व. सोहन लाल की मौत के बारे में पीए, उप-निरीक्षक सूरजभान अस्पताल पहुंचे, जहां हीरा लाल शिकायतकर्ता और बिस राम, सोहन लाल के शव के पास बैठे मिले। उन्होंने पूर्व प्रधान हीरा लाल का बयान दर्ज किया और पुष्ठाकन प्रदश पी०एच० 1 के साथ पुलिस स्टेशन में भेजा, जिस पर अपीलकर्ताओं के खिलाफ औपचारिक एफआईआर, पूर्व पी 2 के तहत मामला दर्ज किया गया था। उन्होंने जांच रिपोर्ट तैयार की, और शव को पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया। उन्होंने घटनास्थल का दौरा किया, उसका कच्चा-चिट्ठा तैयार किया, एक्स.पीएम., फोटो खींचने वाले फोटोग्राफर को भी बुलाया जिसने घटना स्थल के फाटोग्फस लिये, एक्स. पी3 और पी4 (फोटो कि नेगेटिव प्रदश पी 1और पी2)। उन्होंने मेमो, के माध्यम से वहां से खून से सनी मिट्टी भी अपने कब्जे में ले ली। इसे सीलबंद पार्सल बनाया जो प्रदश पी.एन. है, उन्होंने अपीलकर्ताओं की तलाश की लेकिन उन्हें 10.8.1990 को ही गिरफ्तार कर सके, क्योंकि वे पहले ही फरार हो गये थे। 12.8.1990 को, राज पाल अपीलकर्ता के प्रकटीकरण के अनुसरण में एक लाठी बरामद हुई।

प्रदश पीआ और उसे ज्ञापन, प्रदर्श पीओ/1 द्वारा कब्जे में ले लिया गया। इसी तरह, जय पाल अपीलकर्ता से प्रकटीकरण के अनुसरण में एक 'फ़रसी' बरामद हुई जो कि पदश पीपी, और उसके कब्जे ज्ञापन में ले लिया गया था। (प्रदर्श पीपी-1)

5 अनुसंधान पूण होने के बाद, इंस्पेक्टर जग परवेश PW5 द्वारा अपीलकर्ताओं के खिलाफ अदालत में चालान दायर किया गया।

6. प्रकरण कमीटल के माध्य से प्राप्ति पर, प्रतिबद्धता के माध्यम से, ट्रायल कोर्ट ने अपीलकर्ताओं पर धारा 302 के साथ धारा 34 भा.द.सं. के तहत आरोप लगाया। और चूंकि उन्होंने आरोपों को अस्वीकार किया है, इसलिए मामले को सुनवाई के लिए अग्रसिरत किया।

7. अभियोजन पक्ष द्वारा अपने मामले के समर्थन में जिन गवाहों की जांच की गई, वे पीडब्लू 1 डॉ. बी.एम. भटनागर, पीडब्लू 2 डॉ. सुशील गोयल, पीडब्लू 3 मूल चंद पुनिया, पीडब्लू 4 बलवंत राय भाटिया, पीडब्लू 5 इंस्पेक्टर जग परवेश, पीडब्लू 6 कांस्टेबल महेश्वर, पीडब्लू 7 जय सिंह, पीडब्लू 8 हेड कांस्टेबल मुरारी लाल, पीडब्लू 9 हीरालाल, पीडब्लू 10 जिले सिंह और पीडब्लू 11 सब- इंस्पेक्टर सूरजभान रहे है।

8. रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों पर विचार करने के बाद ट्रायल कोर्ट ने अपने फैसले दिनांक 7.12.1996 द्वारा अपीलकर्ता राज पाल और जय पाल को धारा 302 के साथ धारा 34 IPC के साथ पठित अपराध का दोषी पाया और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई।

9. उक्त निर्णय के विरुद्ध अभियुक्त ने उच्च न्यायालय के समक्ष अपील दायर की जिसे आक्षेपित निर्णय द्वारा खारिज कर दिया गया, जिस पर यह अपील पस्तुत की गइ है।

10. हमने रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों और सामग्री का ध्यानपूर्वक अध्ययन किया है और हमारी राय है कि संदेह का लाभ आरोपी को दिया जाना चाहिए।

11. इस संबंध में उल्लेखनीय है कि दिनांक 5.8.1990 की एफआईआर में कहा गया है कि आरोपी जय पाल ने सोहन लाल के सिर पर लाठी से वार किया जबकि राजपाल ने उसके सिर पर लाठी से वार किया। कथित चश्मदीद गवाह पीडब्लू 9 हीरा लाल और पीडब्लू 10 जिले सिंह के न्यायालय में यही बयान हैं। फ़रसी एक ऐसा हथियार है जिससे कुल्हाड़ी की तरह घाव हो जाता है। हालांकि, सोहन लाल के शरीर पर कोई कटा हुआ घाव नहीं है, जैसा कि पोस्टमार्टम रिपोर्ट से पता चला है। डॉ. सुशील के अनुसार सोहन लाल के शव पर चार चोटें हैं। 5.8.1990 को सायं 6.05 बजे गोयल की पोस्टमार्टम रिपोर्ट ्रपाप्त हुइ है जो उल्लेख्नीय है। इनमें से एक घाव सिर पर लगी चोट का है, जबकि दूसरा घाव कंधे पर लगी चोट का है। कोई कटा हुआ घाव नहीं है. इस प्रकार, चक्षु साक्षी और चिकित्सा साक्षी के बीच एक स्पष्ट असंगतता है।

12. अभियोजन पक्ष का कथन यह है कि फ़रसी का उपयोग लाठी के रूप में उसकी कुंद भाग से किया गया था। हमें ऐसा लगता है कि यह एक सिखाया हुइर् साक्ष्य प्रतीत होती है जब अभियोजन पक्ष को एहसास हुआ कि चक्षु साक्षी से संबंधी और चिकित्सा साक्ष्य के बीच स्पष्ट असंगतता थी। वास्तव में अदालत में अपने बयान में पी डब्लू 9 हीरा लाल ने कहा कि उसने द.प्र.सं. की धारा 161 के तहत अपने बयान में पुलिस को यह नहीं बताया कि फरसी वार लाठी रूप में किया गया था। इस प्रकार, अदालत में उनका बयान पुलिस को दिए गए बयान से स्पष्ट रूप से बेहतर प्रतीत होता है। जहां

तक दूसरे गवाह पी डब्ल्यू 10 जिले सिंह का सवाल है, उन्होंने अपनी गवाही में यह नहीं कहा है कि सोहन लाल को लाठी से वार किया गया था।

13. चक्षु साक्षी और चिकित्सा साक्षी के बीच यह विरोधाभास कि एफआईआर और ट्रायल कोर्ट के समक्ष चश्मदीद गवाहों के बयान के अनुसार सोहनलाल के सिर पर दो वार किए गए थे, जयपाल द्वारा एक फरसी और एक लाठी से वार किया गया था। हालांकि, पोस्टमार्टम रिपोर्ट में सोहन लाल के सिर पर सिर्फ एक चोट (फटा हुआ घाव) पाई गई।

14. सीआरपीसी की धारा 313 के तहत अपने बयानों में आरोपी जयपाल और राजपाल ने स्वीकार किया कि उन्होंने सोहन लाल पर हमला किया था, लेकिन कहा कि उन्होंने अपनी आत्मरक्षा में ऐसा किया। इन बयानों में आरोपी ने खुद को निर्दोष बताया और गवाहों द्वारा उसे झूठा फंसाया गया। उन्होंने बताया कि वर्ष 1989 में रक्षा बंधन के अवसर पर उनके गांव में कुश्ती का मुकाबला हुआ था, जिसमें रोहतक और बंधवारी के पहलवानों ने एक-दूसरे का विरोध किया था, उस समय हंसराज सरपंच की शादी बंधवारी गांव में थी और वह उनके पक्ष में हो गए थे। उस गाँव के पहलवान जबकि वास्तव में वे जीत नहीं रहे थे। राजपाल गाँव वालों की मदद से उस कुश्ती दंगल का आयोजन करते थे और उस समय उनके, हीरा लाल, दीवान सिंह, जिले सिंह और करण सिंह के बीच एक तनावपूर्ण द्वंद्व हुआ था। राजपाल कह रहे थे कि रोहतक के पहलवान जीत गए हैं जबकि वे उनका विरोध कर रहे थे और उसी के चलते उन्हें इस मामले में झूठा फंसाया गया है। उपरोक्त हंस राज, दीवान सिंह, हीरा लाल, जिले सिंह और करण सिंह अलग-अलग पार्टियों से हैं। ऐसा कहा जाता है कि राम चंद उनके साथी थे और हमेशा उनका विरोध करते थे।

15. आरोपी जयपाल ने अपने द.प्र.सं.313 के बयान में आगे बताया कि राम चंदर ने जबरन उसके प्लॉट की ओर एक दरवाजा खोल दिया था। उसने इसका विरोध किया तो इस बात पर भी उनमें झगड़ा हो गया। राम चंदर, सोहन लाल, करन सिंह लाठियां लेकर वहां आए और उस पर हमला बोल दिया। वह भाग गया लेकिन परशादी के घर के पास उन्होंने उसे पकड़ लिया। इसके बाद उन्होंने उस जगह से तीन नुकीली दाॅतों वाली जेली उठाई और आत्मरक्षा में इसका इस्तेमाल किया। उसकी जेली के एक वार से सोहन लाल की पीठ पर लगी वह गिर पड़ा। जमीन पर एक ईंट पड़ी हुई थी. उस स्थान पर मवेशियों को बांधने का खूंटा (खूंटा) भी मौजूद था। सोहन लाल के गिर जाने से उसे मौका मिल गया और वह वहां से भाग निकला। पुलिस ने उन्हें, उनके भाई और उनके पिता को 5 अगस्त 1990 की शाम को गिरफ्तार कर लिया। उन्होंने पुलिस को घटना बताई। इसके बावजूद पुलिस ने उसे झूठा फंसाया. इस दुर्घटना में उन्हें पर्याप्त चोटें आईं लेकिन पुलिस ने 10 अगस्त 1990 तक उनकी मेडिको लीगल रिपोर्ट की व्यवस्था नहीं की। पुलिस ने उन्हें अदालत में भी पेश नहीं किया। उनके भाई शिव राज द्वारा दिए गए आवेदन पर ही उन्हें अदालत में पेश किया गया। अभियोजन का पूरा मामला झूठा और मनगढ़ंत है। यदि कोई शादी लाल के चबूतरे पर बैठा है, तो परशादी लाल का घर दिखाई नहीं दे रहा है और इससे साबित होता है कि उपरोक्त घटना के समय राज पाल और उसका भाई बिल्कुल भी मौजूद नहीं थे।

16. अपने बचाव साक्ष्य में अभियुक्तों ने डीडब्ल्यू-1 डॉ. एस.पी. सिंह से पूछताछ की। उन्होंने कहा कि 18.8.1990 को रात्रि लगभग 8.00 बजे। उन्होंने जय पाल की चिकित्सीय जांच की और उसके शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाईं:-

(1) पहले से ही विच्छेदित/कटा/ और सिला हुआ घाव, बाएं पार्श्विका/पेराइटल/उभार पर, लंबाई 1-1/4"

(2) कमर दर्द की शिकायत होना। बाहरी चोट का कोई निशान नहीं दिखा. कोई सूजन नहीं थी.

(3) बायीं पिंडली, मांसपेशियों में दर्द की शिकायत। बाहरी चोट का कोई निशान नहीं था. कोई सूजन नहीं थी.

अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने तक किया है कि अपीलकर्ता जय पाल ने ईमानदारी से स्वीकार किया है कि उसने मृतक की पीठ पर जेली से चोट पहुंचाई थी और उसका भाई राज पाल मौजूद नहीं था। उन्होंने कहा कि जय पाल को लगी चोटें आत्मरक्षा में थीं। उन्होंने आगे कहा कि स्थानीय आयुक्त की रिपोर्ट से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि यह संभव नहीं था कि चश्मदीद गवाह हीरा लाल और ज़िले सिंह ने शादी लाल की बैठक के सामने उस स्थान पर बैठकर घटना देखी हो, जो कि घटना स्थल है। प्रसादी लाल का घर वहां से दिखाई नहीं देता। उन्होंने आगे कहा कि चश्मदीद गवाहों और मेडिकल साक्ष्यों (जिनका विवरण पहले ही ऊपर बताया जा चुका है) के बीच स्पष्ट विरोधाभास है। एफआईआर दर्ज करने में देरी से यह भी पता चलता है कि यह एक मनगढ़ंत झूठी कहानी है। जय पाल के शरीर पर लगी चोटें अभियोजन पक्ष द्वारा पूरी तरह से अस्पष्ट हैं और वे बचाव पक्ष के कहानी के अनुरूप हैं।

17. विद्वान वकील ने आगे कहा कि आरोपी को बताया गया मकसद पुराना था और याद राम और सोहन लाल की भैंस की चोरी केवल एक संदेह था जो बहुत समय पहले हुई थी और हत्या जैसा गंभीर अपराध करने का कोई कारण नहीं था।

विद्वान वकील ने आगे कहा कि एफआईआर परामर्श और विचार-विमर्श का परिणाम है। विशेष रिपोर्ट इलाक़ा मजिस्ट्रेट को शाम 6.55 बजे प्राप्त हुई। जबकि उनका आवास थाने से महज 100 गज की दूरी पर है.

18. हमारी राय है कि इस मामले में संदेह का लाभ आरोपी को दिया जाना चाहिए और यह मामला वास्तविक में सदभाविक आत्मरक्षा का मामला है।

19. बिश्ना बनाम पश्चिम बंगाल राज्य, [2005] 12 एससीसी 657 में (माननीय एस.बी. सिन्हा, जे.) ने निजी बचाव की विधि के संबंध में महान व विस्तृत रूप से व्याख्या कि है, और अभियुक्तों को कारित चोटों के संबंध में अभियोजन द्वारा स्पष्टीकरण नहीं दिये जाने के प्रभाव पर विस्तार से चर्चा की है।

20. हालाँकि ऐसा कोई पूर्ण नियम नहीं है कि केवल इसलिए कि अभियोजन पक्ष अभियुक्तों की चोटों के बारे में स्पष्टीकरण देने में विफल रहा है, वास्तव में अभियोजन मामले को खारिज कर दिया जाना चाहिए, अभियुक्तों की चोटों के बारे में स्पष्टीकरण न देना निश्चित रूप से एक महत्वपूर्ण परिस्थिति है जिसके प्रभाव पर विचार करना होगा संदेह का लाभ अभियुक्त को मिलना चाहिए या नहीं, यह निर्णय लेने में न्यायालय द्वारा इस पर विचार किया जाएगा। बिशना के मामले (सुपा) में इस मुद्दे पर पूरे कानून पर बहुत विस्तार से चर्चा की गई है, और इसलिए इसे यहां अनावश्यक रूप से दोहराना आवश्यक नहीं है।

21. आरोपी को लगी चोटों में सिर पर चोट भी शामिल है, जो शरीर का एक महत्वपूर्ण हिस्सा है। सामान्यतः स्वयं द्वारा पहुंचाई गई चोटें गैर-महत्वपूर्ण हिस्सों पर होती हैं। आरोपी जय पाल के सिर पर लगी चोट के

कारण टांके लगाने पड़े। यह विश्वास करना कठिन है कि उसने स्वयं को प्रताड़ित किया था। इसके अलावा, वर्तमान मामले में, जैसा कि ऊपर देखा गया है, अभियोजन पक्ष के प्रकरण में बहुत महत्वपूर्ण विसंगतियां हैं। यह सच है कि छोटी-मोटी विसंगतियों के कारण जरूरी नहीं कि अभियोजन का मामला खारिज कर दिया जाए, लेकिन जब बड़ी विसंगतियां हों और अभियुक्तों को आइ चोटों के संबंध में अस्पष्टता हो तो इसे ध्यान में रखा जाना एक महत्वपूर्ण कारक है।

22. जय पाल ने द.प्र.सं. की धारा 313 के तहत अपने बयान में कहा है कि राम चंदर ने जबरन उसके प्लॉट की ओर एक दरवाजा खोल दिया था। जयपाल ने इसका विरोध किया तो इसी बात पर झगड़ा हो गया। इसके बाद राम चंदर, सोहन लाल और करण सिंह ने जय पाल पर हमला किया और उसने भागने की कोशिश की, लेकिन उन्होंने उसे परशादी के घर के पास पकड़ लिया, जहां उसने एक जेली उठाई और अपनी आत्मरक्षा में इसका इस्तेमाल किया।

23. हालाँकि हम यह कहने की स्थिति में नहीं हैं कि जय पाल का संस्करण आवश्यक रूप से सही है, यह निश्चित रूप से संपूर्ण अभियोजन संस्करण पर एक उचित संदेह पैदा करता है जब यह अन्य परिस्थितियों (जैसे कि चक्षु साक्षी और चिकित्सा साक्ष्य के बीच प्रमुख विसंगतियों के साथ जुड़ा होता है) जिनका उल्लेख पहले ही ऊपर किया जा चुका है।

24. उपरोक्त समस्त विश्लेषण के मद्देनजर, हमारी राय है कि संदेह का लाभ अपीलकर्ताओं को दिया जाना चाहिए। अपील स्वीकार की जाती है. ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट के आक्षेपित निर्णयों को खारिज किया जाता है। जब तक किसी अन्य मामले में आवश्यक न हो, अपीलकर्ताओं को तुरंत रिहा कर दिया जाएगा।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी विनोद कुमार वजा (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।