जोधराज सिंह

बनाम

राजस्थान राज्य

27 अप्रैल, 2007

[एस. बी. सिन्हा और मार्कंडेय काटजू, जे. जे.]

भारतीय दंड संहिता, 1860 - धारा 302 और 34-हत्या-अभियुक्त का नाम दर्ज करने और प्रत्येक अभियुक्त द्वारा निभाई गई विशिष्ट भूमिका का उल्लेख करने वाली एफ. आई. आर.- इरादा साबित हुआ। मृत्यु का अंतिम कारण सह-अभियुक्त द्वारा हमला पाया गया है-अभियोजन पक्ष के चार गवाह मुकर गए-पहली सूचना देने वाले का संस्करण सुसंगत- नीचे के न्यायालयों द्वारा दोषसिद्धि-अपील पर अभिनिर्धारित किया गयाः अभियुक्त को अपराध करने के लिए उसके सामान्य इरादे के कारण सही ढंग से दोषी ठहराया गया था, भले ही कुछ गवाह पक्षद्रोही हो गए हों, दोषसिद्धि एकल गवाह की गवाही पर भी आधारित हो सकती है-किसी मामले के तथ्यों परिस्थितियों में, अदालत के लिए पक्षद्रोही गवाह के बयान के एक हिस्से पर भरोसा करने की अनुमति है-साक्ष्य-पक्षद्रोही गवाह-साक्ष्य मूल्य-आपराधिक कानून-सामान्य इरादा।

अपीलार्थी-अभियुक्त पर एक व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनने के लिए मुकदमा चलाया गया था। पीडब्लू 17 (सूचनाकर्ता) ने अभियुक्त को अन्य सह-अभियुक्तों के साथ मृतक पर हमला करते देखा था। हमला करने वाली फिल्म मृतक और सह-अभियुक्तों में से एक के बीच एक विवाद था। पीडब्लू 17 ने विशेष रूप से अभियुक्त का नाम लेते हुए और प्रत्येक अभियुक्त द्वारा निभाई गई विशिष्ट भूमिका के बारे में स्पष्ट रूप से बताते हुए प्राथमिकी दर्ज की गई थी। अपीलार्थी-अभियुक्त फरार था। इसलिए, उसके मामले को अन्य अभियुक्तों के मामले से अलग कर दिया गया। प्रथम विचारण में (अन्य अभियुक्तों से संबंधित) में दो गवाह मुकर गए। दूसरे विचारण में (अपीलार्थी-अभियुक्त से संबंधित) दो पक्षद्रोही गवाहों के अतिरिक्त अन्य दो गवाह आैर पक्षद्रोही हो गए। प्रथम सूचनाकर्ता की साक्ष्य दोनों परीक्षणों में सुसंगत थी। विचारण अदालत के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने आरोपी को भारतीय दण्ड संहिता की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया। इसलिए वर्तमान अपील।

याचिका खारिज करते हुए कोर्ट ने अभिनिर्धारित किया गयाः

1.1 विचारण न्यायाधीश और उच्च न्यायालय ने भी प्रथम सूचनाकर्ता (पीडब्लू-17) की गवाही पर भरोसा किया। उसके साथ भिन्न होने का कोई कारण नहीं है। उसने न केवल प्रथम सूचना रिपोर्ट में अपीलार्थी का नाम लिया, बल्कि अपने बयान में भी प्रत्येक अभियुक्त

व्यक्ति द्वारा निभाई गई भूमिका के बारे में स्पष्ट रूप से बताया। [पैरा 7 और 6] [853-एफ, ई]

1.2. यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त सामग्री रिकॉर्ड पर लाई गई है कि अपीलार्थी ने अपराध करने में भाग लिया। सभी आरोपी लोग एक टैम्पो में एक साथ आए। वे विभिन्न हथियारों से लैस थे। उन्होंने मृतक पर हमला किया। नीचे न्यायालयों ने अपराध कारित करने के लिए इरादे पाया। वे एक साथ घटना स्थल से चले गए। यह हो सकता है कि मृत्यु का अंतिम कारण पत्थर से हमला पाया गया था, जिसे सह-अभियुक्त का कार्य कहा जाता है, लेकिन केवल अपीलार्थी की ओर से सामान्य इरादे के अस्तित्व का कारण अनुपस्थित नहीं कहा जा सकता है। अपीलार्थी ने आम इरादे को साझा किया अपराध में अन्य आरोपी। (पैरा 15 और 19] [855-ई; 857-सी-डी]

वातजयंती बनाम महाराष्ट्र राज्य, [2005] 13 एस. सी. सी. 134; त्रिलोकी नाथ और अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, [2005] 13 एस. सी. सी. 323 और प्रदीप कुमार बनाम संघ शासन, चंडीगढ़, [2006] 10 एस. सी. सी. 608, पर निर्भर किया गया।

मिट्ठू सिंह बनाम पंजाब राज्य, [2001] 4 एस. सी. सी. 193, से भिन्नता की गई।

2.1. तथ्य यह है कि अपीलार्थी के मामले में दो और अभियोजन गवाह पक्षद्रोही हो गए, अभियोजन पक्ष के मामले को मार्मिक रूप से नहीं बदलेंगे, क्योंकि दोषसिद्धि एक गवाह की गवाही पर भी आधारित हो सकती है। इसके अलावा अदालतों को गवाह की गवाही के एक हिस्से पर भरोसा करने का अधिकार है, जिसे अभियोजन पक्ष द्वारा प्रतिपरीक्षा की अनुमति दी गई है। [पैरा 11] [854-ई]

2.2. दोषसिद्धि का निर्णय लेखबद्घ करते समय, न्यायालय एक गवाह के बयान का एक हिस्सा, जिसे अभियोजन पक्ष द्वारा प्रतिपरीक्षा की अनुमति दी गई थी, जिसमें प्राप्त होने वाली तथ्य स्थिति को ध्यान में रखते हुए, उस मामले में भरोसा कर सकता है। न्यायालय द्वारा उसके समक्ष प्रस्तुत साक्ष्य की सराहना कैसे की जाएगी, यह प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा। [पैरा 13]

2.3. यह तुच्छ बात है कि केवल एक गवाह के कारण, किसी न किसी कारण से, कुछ हद तक, अपने पहले के बयान से खुद को अलग करना अभियोजन मामले को पूरी तरह से खारिज करने के लिए पर्याप्त नहीं हो सकता है। ऐसी स्थिति में भी अदालतें शक्तिहीन नहीं हैं। अभिलेख पर उपलब्ध सामग्रियों को ध्यान में रखते हुए, अदालत के लिए गवाह की गवाही के एक हिस्से पर भरोसा करने की अनुमति है, जिसे पक्षद्रोही घोषित किया गया है। [पैरा 14] [855-सी-डी]

यू. पी. राज्य बनाम रमेश प्रसाद मिश्रा और अन्य, [1996] 10 एससीसी 360 और गुरप्रीत सिंह बनाम। हरियाणा राज्य, [2002] 8 एस. सी. सी. 18 पर निर्भर किया गया।

आपराधिक अपील क्षेत्राधिकारः आपराधिक अपील संख्या 634 वर्ष 2007

राजस्थान उच्च न्यायालय पीठ जयपुर की डी.बी. क्रि. अपील सं. 1211 वर्ष 2002 के अंतिम निर्णय और आदेश दिनांक 25.04.2005 से।

अपीलार्थी की ओर से जितेंद्र सिंह तंवर और मोहन पांडे।

प्रतिवादी की ओर से मधुरिमा तातिया और अरुणेश्वर गुप्ता।

न्यायालय का निर्णय दिया गयाः- एस. बी. सिन्हा, जे.

1. अनुमति दी गई।

2. अपीलकर्ता पर विभिन्न अन्य लोगों के साथ मिलकर धारा 302 के तहत अपराध करने का मुकदमा चलाया गया13.12.1992 को विश्व प्रिया उर्फ लल्ला नामक व्यक्ति की हत्या के लिए भारतीय दंड संहिता का मामला दर्ज किया गया। उक्त घटना के संबंध में अशोक कुमार शर्मा नामक व्यक्ति द्वारा प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करायी गयी थी. यह घटना कथित तौर पर उक्त तिथि को शाम लगभग 6 बजे हुई। प्रथम सूचना रिपोर्ट में, शिकायतकर्ता ने आरोप लगाया कि उक्त तिथि और समय पर

जब वह खुद और उसके चाचा महेंद्र कुमार सड़क के पास पैटीज़ लोड करवा रहे थे, एक टेम्पो (एक तीन पहिया वाहन) पर अजीज नईम, भूपेन्द्र और अन्य लोग सवार थे। अपीलकर्ता पहुंचे. आरोपी लाठी, धारिया, बल्लम और सरिया जैसे हथियारों से लैस थे। चूँकि मृतक और भूपेन्द्र के बीच यह विवाद चल रहा था कि वे उसकी हत्या कर सकते हैं। शिकायतकर्ता और उक्त महेंद्र कुमार तुरंत घटना स्थल पर आए और अपीलकर्ता और अन्य लोगों को मृतक के साथ मारपीट करते हुए पाया। वे उन्हें देखते ही भाग गये। उसी दिन रात लगभग 9.10 बजे प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज की गई। अपीलकर्ता को अन्य लोगों के साथ इसमें नामित किया गया था, जिसमें यह आरोप लगाया गया था कि वह गंडासी से लैस था और उसने अन्य लोगों के साथ मिलकर मृतक पर हमला किया था। इसके अलावा यह भी आरोप लगाया गया कि भूपेन्द्र ने मृतक पर पत्थर फेंका था, जिससे उसके सिर पर घाव हो गया। अपराध के घटित होने की जाँच की गई। जांच पूरी होने पर, अपीलकर्ता के साथ-साथ अजीज, नईम और भूपेन्द्र के खिलाफ भी आरोप पत्र दायर किया गया। अपीलकर्ता लगभग सात वर्षों से फरार था। उसके मामले को अन्य आरोपियों से अलग कर दिया गया।

3. प्रथम सूचना रिपोर्ट में नामित अभियुक्तों से जुड़े पहले मुकदमे में, अपीलकर्ता के अलावा, कई गवाहों से पूछताछ की गई। उनमें से दो, अर्थात् राम हेत (पीडब्लू-8) और घासी लाल (पीडब्लू-9) ने अभियोजन

मामले का पूरा समर्थन किया। हालाँकि, प्रताप यादव (पीडब्लू-10) और आलोक त्रिपाठी (पीडब्लू-14) को उसमें शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया था। दूसरे मुकदमे में, जहां अपीलकर्ता शामिल था, वे भी मुकर गए। हालाँकि, अपीलकर्ता को दोषी ठहराया गया था। उच्च न्यायालय के समक्ष चार अलग-अलग अपीलें दायर की गईं।

4. हालाँकि, विद्वान सत्र न्यायाधीश और उच्च न्यायालय ने उक्त गवाहों की गवाही पर भरोसा किया, क्योंकि जब उनके पहले के बयानों का सामना किया गया, तो उन्होंने स्वीकार किया कि उन्होंने अपीलकर्ता के खिलाफ गवाही दी थी। उनके अनुसार, कुछ ग्रामीणों द्वारा ऐसा करने के लिए कहने पर उन्होंने ऐसा किया। विद्वान सत्र न्यायाधीश और उच्च न्यायालय ने भी उक्त गवाहों की गवाही के उस हिस्से पर भरोसा नहीं किया। इसलिए, उच्च न्यायालय ने आक्षेपित निर्णय के आधार पर अपीलकर्ता की दोषसिद्धि और सजा को बरकरार रखा।

5. अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान वकील श्री मोहन पांडे ने शुरुआत में ही हमारा ध्यान इस तथ्य की ओर आकर्षित किया कि मृतक एक ज्ञात अपराधी था और उसके खिलाफ बड़ी संख्या में मामले लंबित थे और इस तरह उसकी हत्या की संभावना थी। कुछ अज्ञात व्यक्तियों द्वारा घटना से इन्कार नहीं किया जा सकता। यह प्रस्तुत किया

गया था कि चूंकि अभियोजन पक्ष के चार गवाह मुकर गए थे, इसलिए दिए गए फैसले को बरकरार नहीं रखा जा सकता है।

6. प्रथम मुखबिर अशोक कुमार शर्मा ने स्वयं को पीडब्लू- के रूप में जांचा। 17. उन्होंने, जैसा कि यहां पहले देखा गया है, न केवल प्रथम सूचना रिपोर्ट में अपीलकर्ता का नाम लिया, बल्कि अपने बयान में, उन्होंने प्रत्येक आरोपी व्यक्ति द्वारा निभाई गई भूमिका के बारे में स्पष्ट रूप से बताया। उन्होंने कहा कि अपीलकर्ता ने पूरे हमले में भाग लिया और मृतक के सिर पर गंडासी से वार भी किया। वह अपीलकर्ता सहित सभी आरोपी व्यक्तियों को बचपन से जानता था।

7. विद्वान विचारण न्यायाधीश और उच्च न्यायालय दोनों ने उक्त गवाह की गवाही पर भरोसा किया। हमें इससे असहमत होने का कोई कारण नजर नहीं आता।

8. डॉ. राकेश कुमार शर्मा (पीडब्लू-13) ने 14.12.1992 को सुबह लगभग 9.45 बजे मृतक के शव का पोस्टमार्टम किया। उन्होंने मृतक के शरीर पर निम्नलिखित मृत्यु-पूर्व चोटें पाईं:

"1. घर्षण 1/4 x 1/4 बाएं कंधे पर पीछे की ओर।

2. ठुड्डी के बायीं ओर 1" x 1/2" x BD लंबवत फटा हुआ घाव।

3. मुंह के बाएं कोण पर 1" x 1/2" x 1" का घाव।

4. सिर के बायीं ओर माथे पर 3" x 1" x 2" का फटा हुआ घाव।

हड्डी के टुकड़े-टुकड़े हो गए, मस्तिष्क का पदार्थ, बुरी तरह जख्मी आंख की गेंद अंदर घुस गई।

5. बाएं गाल पर घर्षण 1" x 1/2" ऊर्ध्वाधर।

6. बायीं ललाट पार्श्विका खोपड़ी पर फटा हुआ घाव 1"x1/2"x1/2"।

7. चीरा हुआ घाव 4" x 2" x 2" अनुप्रस्थ टेम्पो पार्श्विका क्षेत्र बायीं ओर, और

8. नाक पर चोट 1" x 1"

9. राम हेत (पहले मुकदमे में पीडब्लू-2 और दूसरे में पीडब्लू-8) ने यहां अपीलकर्ता सहित आरोपी व्यक्तियों की भागीदारी के बारे में विस्तार से बात की। दूसरे चश्मदीद गवाह घासी लाल (पीडब्लू-9) ने भी ऐसा ही किया।

10. दोनों मुकदमों में समान गवाहों से पूछताछ की गई। दोहराव की कीमत पर, हम यह कह सकते हैं कि पहले सूचनाकर्ता ने दोनों परीक्षणों में अभियोजन मामले का पूरी तरह से समर्थन किया था। उस पर विश्वास किया गया है।

11. उच्च न्यायालय ने सभी अपीलों पर एक साथ सुनवाई की। अपीलकर्ता से जुड़े मामले में एकमात्र विशिष्ट तथ्य यह था कि पीडब्लू 8

और 9 शत्रुतापूर्ण हो गए थे, लेकिन वही, हमारी राय में, अभियोजन पक्ष के मामले में कोई महत्वपूर्ण बदलाव नहीं करेगा, क्योंकि दोषसिद्धि एक गवाह की गवाही पर भी आधारित हो सकती है। इसके अलावा, अदालतें उस गवाह की गवाही के एक हिस्से पर भरोसा करने की हकदार हैं, जिसे अभियोजन पक्ष द्वारा जिरह की अनुमति दी गई है।

12. यूपी राज्य बनाम रमेश प्रसाद मिश्रा और अन्य [(1996) 10 एससीसी 360] में, इस न्यायालय ने कहा:

> "7. सवाल यह है कि क्या मृत्यु के समय पहला प्रतिवादी मौजूद था या अपने बहनोई डीडब्ल्यू 1 के गांव में था। यह सबसे दुर्भाग्यपूर्ण है कि ये गवाह, जिनमें से एक वकील था, धारा 161 के तहत, अपने विशेष ज्ञान के भीतर तथ्यों के बारे में बयान दिया हैजांच के दौरान दर्ज किए गए बयानों के संस्करणों की सत्यता से इनकार कर दिया गया है। उन्होंने इस बात का कोई कारण नहीं बताया कि जांच अधिकारी उनके द्वारा बताए गए बयान के विपरीत बयान क्यों दर्ज कर सकते हैं। यह समान रूप से स्थापित कानून है कि यदि अभियोजन पक्ष या अभियुक्त के पक्ष में बात की जाती है तो शत्रुतापूर्ण गवाह के साक्ष्य को पूरी तरह से खारिज नहीं किया जाएगा, लेकिन इसकी बारीकी से जांच की जा सकती है और साक्ष्य के उस हिस्से की जांच की जा

सकती है जो मामले के अनुरूप है। अभियोजन या बचाव स्वीकार किया जा सकता है"

{गुरप्रीत सिंह बनाम हरियाणा राज्य , (2002) 8 एससीसी 18 और गगन कनौजिया और अन्य बनाम पंजाब राज्य , 2006 (12) स्केल 479 भी देखें। }

13. इसके अलावा, दोषसिद्धि का फैसला दर्ज करते समय, अदालत उस गवाह के बयान के एक हिस्से पर विचार कर सकती है जिसे तथ्य को ध्यान में रखते हुए अभियोजन पक्ष द्वारा जिरह की अनुमति दी गई थी। उक्त मामले में स्थिति प्राप्त करना। उसके समक्ष पेश किए गए सबूतों को अदालत किस तरह से महत्व देगी, यह प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा।

14. यह सामान्य बात है कि केवल इसलिए कि एक गवाह, किसी न किसी कारण से, कुछ हद तक, अपने पहले के बयान से मुकर गया है, अभियोजन के मामले को पूरी तरह से खारिज करने के लिए पर्याप्त नहीं हो सकता है। ऐसी स्थिति में भी अदालतें शक्तिहीन नहीं हैं. रिकॉर्ड पर उपलब्ध सामग्रियों को ध्यान में रखते हुए, अदालत के लिए उस गवाह की गवाही के एक हिस्से पर भरोसा करना स्वीकार्य है जिसे शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया है।

15. अपीलार्थी को अन्य अभियुक्तों के साथ देखा गया था। यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त सामग्री रिकॉर्ड में लाई गई है कि उसने अपराध में भाग लिया था। सभी आरोपी एक टेंपो में एक साथ आये थे. वे विभिन्न हथियारों से लैस थे। उन्होंने मृतक के साथ मारपीट की। विद्वान सत्र न्यायाधीश और उच्च न्यायालय ने भी अपराध को अंजाम देने के लिए एक मकसद का अस्तित्व पाया। वे घटनास्थल से एक साथ निकले. यह हो सकता है कि मृत्यु का अंतिम कारण मृतक के सिर पर पत्थर से किया गया हमला पाया गया हो, जिसे भूपेन्द्र का कृत्य कहा गया है, लेकिन केवल इसके कारण अपीलकर्ता की ओर से सामान्य इरादे का अस्तित्व नहीं माना जा सकता है। अनुपस्थित बताया गया।

16. मिठू सिंह बनाम पंजाब राज्य [(2001) 4 एससीसी 193] पर अपीलकर्ता के विद्वान वकील का भरोसा गलत है। उसमें, अपीलकर्ता को किसी भी प्रत्यक्ष कृत्य के लिए जिम्मेदार नहीं ठहराया गया था। अदालत ने पाया कि गवाहों की ओर से आईपीएस दीक्षित को छोड़कर, उसके खिलाफ कोई सबूत रिकॉर्ड पर नहीं लाया गया था। उपरोक्त तथ्य स्थिति में इस न्यायालय ने राय दी:

> "6. धारा 34 की सहायता से धारा 302 के तहत आरोप को साबित करना। यह दिखाया जाना चाहिए कि जिस आपराधिक कृत्य के खिलाफ शिकायत की गई है, वह दोनों में से किसी एक

आरोपी व्यक्ति द्वारा सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए किया गया था। सामान्य इरादे को समान या समान इरादे से अलग करना होगा। यह सच है कि अभियुक्त के इरादे के सबूत में प्रत्यक्ष साक्ष्य एकत्र करना और प्रस्तुत करना असंभव नहीं तो मुश्किल है, और ज्यादातर इरादे के बारे में अनुमान अभियुक्त के कृत्यों या आचरण या अन्य प्रासंगिक परिस्थितियों से निकालना होगा, जैसा उपलब्ध हो। सामान्य इरादे के बारे में कोई निष्कर्ष आसानी से नहीं निकाला जाएगा; दोषी दायित्व तभी उत्पन्न हो सकता है जब ऐसा निष्कर्ष कुछ हद तक आश्वासन के साथ निकाला जा सकता है। सबसे बुरी बात यह है कि अभियुक्त-अपीलकर्ता मिठू सिंह को पता था कि उसका सह-अभियुक्त भरपुर सिंह पिस्तौल से लैस था। भरपुर सिंह और मृतक के बीच पहले से चली आ रही दुश्मनी की जानकारी मिठू सिंह को भी होने का उत्तरदायी माना जा सकता है. लेकिन यह अनुमान लगाने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी उपलब्ध नहीं है कि सह-आरोपी भारपुर सिंह मृतक के घर उसकी हत्या करने के इरादे से गया था और इस तरह के इरादे के बारे में मिट्ठू सिंह को पता था, उसे इस बारे में बिल्कुल भी जानकारी नहीं थी। सिर्फ इसलिए कि मिट्ठू सिंह खुद पिस्तौल से लैस था, इससे यह निष्कर्ष नहीं निकलेगा कि वह मृतक के घर भी पहुंचा था या

गुरदयाल कौर की मौत का कारण बनने के इरादे से सह-अभियुक्त भरपुर सिंह के साथ आया था। हमारी राय में, आरोपी-अपीलकर्ता मिठू सिंह के बारे में यह निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता है कि उसने भरपुर सिंह के साथ मृतक गुरदयाल कौर की हत्या का एक सामान्य इरादा साझा किया था। भारतीय दण्ड संहिता की धारा 302/34 के तहत दोषसिद्घि नहीं की जा सकती है एवं अपास्त की जानी चाहिए।"

यहां ऐसी स्थिति नहीं है.

17. वैजयंती बनाम में. महाराष्ट्र राज्य, [(2005) 13 एससीसी 134], सामान्य इरादे के गठन के संबंध में, इस न्यायालय ने राय दी:

" धारा 34 भारतीय दंड संहिता की परिकल्पना है कि "जब एक आपराधिक कार्य सभी के सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए कई व्यक्तियों द्वारा किया जाता है, तो ऐसे प्रत्येक व्यक्ति, उस कार्य के लिए उसी तरह से उत्तरदायी होता है जैसे कि यह अकेले उसके द्वारा किया गया हो" . उक्त प्रावधान के पीछे अंतर्निहित सिद्धांत किसी आपराधिक कृत्य को करने में व्यक्तियों का संयुक्त दायित्व है, जिसे आपराधिक कृत्य को आगे बढ़ाने में कृत्यों में शत्रुता के सामान्य इरादे के अस्तित्व में पाया जाना चाहिए। इस संबंध में कानून अब पूर्णांक नहीं रह गया है।

संबंधित व्यक्ति की ओर से कोई सकारात्मक प्रत्यक्ष कार्य होना आवश्यक नहीं है। यहां तक कि कुछ करने में उसकी ओर से की गई चूक भी उक्त प्रावधान को आकर्षित कर सकती है। लेकिन यह किसी भी संदेह से परे है कि प्रत्येक मामले में प्राप्त तथ्यात्मक स्थिति को ध्यान में रखते हुए प्रश्न का उत्तर दिया जाना चाहिए।"

[त्रिलोकी नाथ और अन्य बनाम यूपी राज्य, (2005) 13 एससीसी 323 भी देखें]

18. प्रदीप कुमार बनाम संघ प्रशासन, चंडीगढ़ [(2006) 10 एससीसी 608] में, इस न्यायालय ने राय दी:

"12. यह स्थापित कानून है कि सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने में संबंधित व्यक्ति का सामान्य इरादा या इरादा या तो प्रत्यक्ष साक्ष्य से या मामले की परिस्थितियों और पार्टियों के आचरण के कृत्यों या अनुमान से साबित किया जा सकता है। प्रत्यक्ष सामान्य इरादे का प्रमाण शायद ही कभी उपलब्ध होता है और इसलिए, ऐसे इरादे का अनुमान केवल मामले के सिद्ध तथ्यों और साबित परिस्थितियों से ही लगाया जा सकता है।"

19. अभियोजन पक्ष द्वारा रिकॉर्ड पर लाई गई सामग्रियों को ध्यान में रखते हुए, हम संतुष्ट हैं कि अपीलकर्ता ने अपराध करने में अन्य आरोपियों के साथ साझा इरादा साझा किया था।

20. इसलिए, हमें विद्वान सत्र न्यायाधीश और उच्च न्यायालय के निर्णयों में कोई कमी नहीं दिखती। तदनुसार अपील खारिज की जाती है।

के.के.टी. अपील खारिज

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी हेमन्त जानू, (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।