मृत्युंजय बिस्वास

बनाम

प्रणब @ कुटी बिस्वास और अन्य

(आपराधिक अपील संख्या 378/2007)

अगस्त 08,2013

[के. एस. राधाकृष्णन और दीपक मिश्रा, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860:

धारा 302 – बंदूक की गोली से हुई हत्या-निचली अदालत द्वारा दोषसिद्धि-उच्च न्यायालय द्वारा बरी-आयोजितः मृतक का पति स्पष्ट रूप से अभियुक्त को अपने ऊपर गोली चलाते हुए देखा है मृतक (मुखबिर) की पत्नी भतीजी उसके साथ खड़ी है। पूर्व संस्करण-वे सबसे स्वाभाविक गवाह हैं और ऐसा कोई कारण नहीं है कि वे गलत तरीके से शामिल करेंगे अभियुक्त-इसके अलावा, तत्काल मामले में,फरार अभियोजन पक्ष का मामला-जब पर्याप्त निर्दोष होता है नेत्र साक्ष्य और उसी की पुष्टि की गई है चिकित्सा साक्ष्य, हथियार की गैर-वसूली प्रभावित नहीं करती है अभियोजन मामला-उच्च न्यायालय द्वारा बरी किए जाने का निर्णय पूरी तरह से अस्थिर होने के कारण खारिज कर दिया जाता है और दोषसिद्धि दी जाती है।विचारण न्यायालय द्वारा अभिलिखित, पुनर्स्थापित-जाँच-साक्ष्य।

आवेदनः

आपराधिक अपील- अपीलीय न्यायालय की शक्ति-आयोजितःअपीलीन्यायालयके पास व्यापक रूप से समीक्षा करने की पूरी शक्ति है साक्ष्य और इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए कि उक्त पर साक्ष्य, दोषमुक्ति के आदेश को उलट दिया जाना चाहिए।

प्रमाणः

साक्ष्य की प्रशंसा छोटे विरोधाभास और विसंगतियाँ-उच्च न्यायालय ने दोषसिद्धि को दरकिनार कर दिया और कुछ विसंगतियों का उल्लेख करके अभियुक्त को बरी करना आयोजित किया गयाः प्रत्येक चूक किसी सामग्री की जगह नहीं ले सकुटी है।चूक और, इसलिए, मामूली विरोधाभासों, विसंगतियों या महत्वहीन अलंकरण जो मूल को प्रभावित नहीं करते हैं मामला, अस्वीकार करने का आधार नहीं माना जाना चाहिए अभियोजन पक्ष का साक्ष्य-साक्ष्य की सराहना करते हुए एक गवाह के रूप में, दृष्टिकोण यह होना चाहिए कि क्या गवाह के साक्ष्य को समग्र रूप से पढ़ा जाए तो इसमें सच्चाई का घेरा प्रतीत होता है। उच्च न्यायालय ने साक्ष्य की सराहना करते हुए कुछ विरोधाभासों पर अनुचित जोर दिया है जो साक्ष्य को प्रभावित नहीं करते हैं। अभियोजन पक्ष का मामला-इसने साक्ष्य को पूरी तरह से नहीं पढ़ा है लेकिन पूरी तरह से विखंडन में और कुल मिलाकर उसी की सराहना की संदर्भ से बाहर-अभियोजन पक्ष के गवाहों की गवाही विश्वसनीय है और उनकी गवाही को इस रूप में मानने का कोई कारण नहीं है अविश्वसनीय-दंड संहिता, 1860 - s.302।

एफ. आई. आर.:

एफ़. आई. आर. में अभियुक्त के नाम का उल्लेख न करनाः साक्ष्य से पता चलता है कि आरोपी का नाम जल्द से जल्द लिया गया था-यह सुझाव देने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी नहीं है कि उसे गलत तरीके से फंसाया गया था।

उत्तरदाता नं. 1 आरोप पर मुकदमा चलाया गया था कि 20.4.2001 को रात करीब 8.25 बजे उसने पत्नी पर गोली चला दी पीडब्लू-8 की, जिसने निम्नलिखित चोटों के कारण दम तोड़ दिया अदालत ने आरोपी को संदेह का लाभ देते हुए बरी कर दिया। पीड़ित शिकायतकर्ता ने याचिका दायर की।

न्यायालय ने अपील को अनुमति देते हुए, अभिनिर्धारित किया ।

1. अपीलीय न्यायालय के पास व्यापक रूप से सभी साक्ष्यों की समीक्षा करने और इस निष्कर्ष पर पहुंचने की पूरी शक्ति है कि उक्त साक्ष्य पर, बरी करने का आदेश होना चाहिए उल्टा हुआ। [पैरा 12] [1117-डी-ई]

जदुनाथ सिंह बनाम। उत्तर प्रदेश राज्य (1971) 3 एस. सी. सी. 577, सूरजपाल सिंह बनाम। राज्य 1952 एस. सी. आर. 193 1952 ए. आई. आर. 52; सांवत सिंह बनाम। राजस्थान राज्य 1961 एससीआर 120 = 1961 एयर 715; दामोदरप्रसाद चंद्रिकाप्रसाद बनाम। महाराष्ट्र राज्य 1972 (2) एस. सी. आर. 622 = 1972 (1) एस. सी. सी. 107, बॉम्बे राज्य बनाम। रूसी मिस्त्री ए. आई. आर. 1960 एस. सी. 391; शिवाजी साहबराव बोबडे बनाम। महाराष्ट्र राज्य 1974 (1) एससीआर 489 = 1973 (2) एससीसी 793, चंद्रप्पा बनाम। कर्नाटक राज्य 2007 (2) एससीआर 630 = 2007 (4) एस.सी.सी. 415; एस. गणेशन बनाम राम रघुरमन 2011(1) एससीआर 27 = 2011 (2) एससीसी 83, जुगेंद्र सिंह बनाम। की स्थिति मध्यप्रदेशराज्य बनाम। दलसिंहऔरओआरएस। 2013(7) स्केल 513-संदर्भित।

शीओ स्वरूप बनाम। राजा सम्राट ए. आई. आर 1934 पी. सी. 227, नूर मोहम्मद वी। सम्राट ए. आई. आर. 1945 पी. सी. 151 का उल्लेख किया गया है।

2.1 . उच्च न्यायालय ने एफ. आई. आर. में अभियुक्त के नाम का उल्लेख न करने पर गंभीर आपत्ति जताई है। पीडब्लू-8, मृतक के पति ने चिल्लाया था बंदूक-गोली और पीडब्लू-1 (मुखबिर) उसके घर पहुंचा और उसके तुरंत बाद उसे पकड़ने के लिए आगे बढ़ा। पीड़ित को अस्पताल ले जाने के लिए वाहन। ऐसी स्थिति में,यह उम्मीद करने के लिए कि उसे पीडब्लू-8 का उल्लेख करते हुए सुनना चाहिए था अभियुक्त का नाम अतिवाद के दायरे में होगा। तकनीकी दृष्टिकोण। साक्ष्य से पता चलता है कि आरोपी को जल्द से जल्द नामित किया गया था। वहाँ है। रिकॉर्ड पर ऐसा कुछ भी नहीं लाया गया जिससे यह पता चले कि वह झूठा था एक विचार के बाद के रूप में फंसाया

गया। अपवाद इस तथ्य पर ले जाया गया कि हालांकि मृतक को पता था अभियुक्त का नाम, फिर भी उसने नाम नहीं बोला हमलावर का और इसलिए अभियोजन पक्ष का संस्करण यह मान लेना अनुचित है कि उसे सुनना चाहिए था अभियुक्त का नाम और उससे उसका उल्लेख करने की अपेक्षा करना दूसरों के लिए भी ऐसा ही है। व्यक्त किया गया संदेह एक नहीं है उचित एक और सटीकता की ऐसी डिग्री होनी चाहिए जोर नहीं दिया गया है। इस संबंध में उच्च न्यायालय के निष्कर्ष को स्वीकार नहीं किया जा सकता है। [पैरा 24 और 27] [1122 - डी, एफ-एच; 1123-ए-बी; 1125-बी-सी] 1

पांडुरंग और अन्य बनाम। हैदराबाद राज्य 1955 एस. सी. आर. 1083 = ए. आई.आर.1955 एस. सी. 216; रोटाश बनाम की स्थिति राजस्थान 2006 (10) पूरक। एससीआर 264 = 2006 (12) एससीसी 64; मुल्ला और एक अन्य वी। उत्तर प्रदेश राज्य 2010 (2) एससीआर 633 = 2010 (3) एससीसी 508; रंजीत सिंह और अन्य (4) एस. सी. सी. 336, रतन सिंह बनाम एच. पी. राज्य 1996 (9) पूरक।एस. सी. आर. 938 = 1997 (4) एस. सी. सी. 161, पेद्दा नारायण बनाम। की स्थिति ए. पी. 1975 (0) पूरक। एससीआर 84 = 1975 (4) एससीसी 153, सोन लाल वी. उत्तर प्रदेश राज्य 1978 (4) एस. सी. सी. 303, वर्णम कौर बनाम। बख्शीश सिंह 1980 सप्लीमेंट। एस. सी. सी. 567; किरेंदर सरकार बनाम। की स्थिति असम 2009 (6) एस. सी. आर. 1133 = 2009 (12) एस. सी. सी. 342; जितेन्द्र कुमार बनाम। हरियाणा राज्य 2012 (4) एससीआर 408 = 2012 (6) एस. सी. सी. 204; गुरबचन सिंह बनाम। सतपाल सिंह और अन्य 1989 (1) सप्लीमेंट। एससीआर 292 = एआईआर 1990 एससी 209; यू. पी. राज्य बनाम कृष्ण गोपाल और एक अन्य (1988) 4 एस. सी. सी. 303, कृष्णन बनाम। एस. सी. सी. 241 ए; भास्कर रामप्पा मदार और अन्य बनाम। राज्य कर्नाटक का 2009 (5) एस. सी. आर. 256 = 2009 (11) एस. सी. सी. 690-निर्भर पर।

2.2 . उच्च न्यायालय ने कुछ का उल्लेख किया है विसंगतियाँ जो पूरी तरह से मामूली के दायरे में हैं विसंगतियाँ। मामूली विसंगतियों पर अनुचित जोर नहीं दिया जाना चाहिए और साक्ष्य पर विचार किया जाना चाहिए। विश्वसनीयता के दृष्टिकोण से। परीक्षण यह है कि क्या साक्ष्य मन में विश्वास को प्रेरित करता है अदालत। यदि कोई चूक या विसंगति मामले की जड़ तक जाती है और विसंगतियों की शुरुआत होती है, तो बचाव पक्ष ऐसी विसंगतियों का लाभ उठा सकता है। हालांकि, हर चूक एक भौतिक चूक से नहीं हो सकुटी है। और, इसलिए, मामूली विरोधाभास, विसंगतियां या महत्वहीन अलंकरण जो मूल को प्रभावित नहीं करते हैं अभियोजन पक्ष के साक्ष्य को अस्वीकार करने के लिए मामले को आधार नहीं माना जाना चाहिए। चूक को एक बनाना चाहिए एक गवाह की साख के बारे में गंभीर संदेह। इसके अलावा, एक गवाह के साक्ष्य की सराहना करते हुए, मृत्युंजय विश्वास v.पी. आर. ए. एन. ए. बी. @कोटी बिस्वास 1109 दृष्टिकोण यह होना चाहिए कि क्या गवाह का साक्ष्य समग्र रूप से पढ़ने पर सत्य का एक चक्र प्रतीत होता है। में तत्काल मामले में, उच्च न्यायालय ने साक्ष्य की सराहना करते हुए अनावश्यक और अनुचित जोर दिया है कुछ अंतर्विरोधों पर जो अभियोजन पक्ष के मामले को प्रभावित नहीं करते हैं और साक्ष्य को एक के रूप में नहीं पढ़ा है पूर्ण लेकिन पूर्ण विखंडन में और सराहना की पूरी तरह से अति का मार्ग प्रशस्त करके विश्वसनीय साक्ष्य तकनीकी दृष्टिकोण। [पैरा 28-29] [1125-D; 1126-B; 1127 ए-बी, ई]

दूली चंद बनाम के माध्यम से लीला राम (मृत)। की स्थिति हरियाणा और एक अन्य 1999 (3) सप्लीमेंट। एससीआर 435 = 1999 (9) एस. सी. सी. 525 और रम्मी उर्फ रामेश्वर बनाम। एम. पी. राज्य 1999 (3) पूरक। एस. सी. आर. 1 = 1999 (8) एस. सी. सी. 649; श्यामल घोष बनाम। पश्चिम बंगाल राज्य 2012 (10) एससीआर 95=2012 (7) एससीसी 646; यू. पी. राज्य बनाम एम. के. एंथनी 1985 (1) एस. सी. सी. 505-पर निर्भर

2.3 . पीडब्लू-1,2,3,7 और 8 की गवाही इस प्रकार है विश्वसनीय और उनकी गवाही को अविश्वसनीय मानने का कोई कारण नहीं है। पीडब्लू-8, मृतक का पति स्पष्ट रूप से आरोपी को प्रकाश में देखा है अपनी पत्नी की पीठ पर लैंप फायरिंग का; और पीडब्लू-1, प्रतिपरीक्षा में कुछ भी सामने नहीं आया है उनकी गवाही को त्याग दें। वे सबसे प्राकृतिक हैं गवाह हैं और ऐसा कोई कारण नहीं है कि वे झूठ बोलेंगे असली अपराधी को ही छोड़कर आरोपी को फंसाएँ क्योंकि कुछ झगड़ा पहले हो चुका था। दूसरे ने दो गवाहों ने आरोपी के भागने के बारे में गवाही दी है इसके अलावा आरोपी गांव से फरार हो गया था। हालाँकि फरार होना किसी दोषी के आधार पर नहीं हो सकता है। दिमाग लेकिन यह सबूत का एक प्रासंगिक टुकड़ा है अन्य साक्ष्य और इसके मूल्य के साथ विचार किया गया यह हमेशा प्रत्येक मामले की परिस्थितियों पर निर्भर करेगा। उदाहरण मामले में, यदि गवाहों के साक्ष्य हैं-1 संचयी तरीके से पढ़ने पर, अभियुक्त का फरार होना महत्व प्राप्त करता है। [पैरा 29] [1126-बी-जी]

मटरू उपनाम गिरीश चंद्र बनाम। उत्तर प्रदेश राज्य सी. बी. आई. और अन्य बनाम पलटन मल्लाह और अन्य 2005 (1) एससीआर 710 = 2005 (3) एससीसी 169; और बिपिन कुमार मंडल वी. पश्चिम बंगाल राज्य 2010 (8) एस. सी. आर. 1036 = 2010 (12) एस. सी. सी. 91 पर निर्भर था।

2.4 . जहाँ तक इलाज करने वाले डॉक्टर की गैर-जांच की बात है प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र में भी ऐसा ही होता है। अभियोजन पक्ष के मामले को दूर से भी प्रभावित नहीं करता है। द. उच्च न्यायालय ने उनकी गैर-जाँच पर आपत्ति जताई है। केवल इस आधार पर कि अदालत में उसका साक्ष्य होगा मृतक की सटीक स्वास्थ्य स्थिति को प्रतिबिंबित किया है। जब अन्य गवाहों की गवाही स्वीकार की जाती है उनकी अपनी साख, इस पहलू में पिघलना होगा महत्वहीनता। [पैरा 30] [1127-एफ-जी, एच; 1128-ए]

2.5 . जब पर्याप्त अप्रतिरोध्य नेत्र होता है साक्ष्य और चिकित्सा साक्ष्य द्वारा इसकी पुष्टि की गई है, हथियार की गैर-बरामदगी अभियोजन मामले को प्रभावित नहीं करती है। [पैरा 33] [1129-बी]

लखन साओ बनाम। बिहार राज्य और दूसरा (2000) 9 एस. सी. सी. 82 राजस्थान राज्य बनाम। अर्जुन सिंह और अन्य 2011 (10) एस. सी. आर. 823 = 2011 (9) एस. सी. सी. 115-पर निर्भर था।

लक्ष्मी और अन्य बनाम। उत्तर प्रदेश राज्य 2002 (1) पूरक। एस. सी. आर. 733 = 2002 (7) एस. सी. सी. 198-संदर्भित।

2.6 . उच्च न्यायालय द्वारा बरी किए जाने का निर्णय न्यायालय के पूरी तरह से अस्थिर होने को दरकिनार कर दिया जाता है और विचारण न्यायालय द्वारा दोषसिद्धि के निर्णय को बहाल किया जाता है। [पैरा 34] [1129 - सी]

मामला कानून संदर्भः

(1971) 3 एससीसी-577	संदर्भित	पैरा 12 में
एयर 1934 पी. सी. 227	संदर्भित	पैरा 12 मे
1945 पीसी 151	संदर्भित	पैरा 12 में
1952 एस सी आर 193	संदर्भित	पैरा 12 में
1961 एस सी आर 120	संदर्भित	पैरा 12 में
1972 (2) एस सी आर 622 .	संदर्भित	पैरा 13 में
AIR 1960 एस सी 391	संदर्भित	पैरा 13 में
1974 (1) एस सी आर 489	संदर्भित	पैरा 14 में
2007 (2) एस सी आर 630	संदर्भित	पैरा 15 में

2011 (1) एससीआर 27	संदर्भित	पैरा 16 में
2012 (6) एससीआर 193	संदर्भित	पैरा 16 में
2013 (7) SCALE 513	संदर्भित	पैरा 16 में
1955 एस सी आर 1083	भरोसा किया	पैरा 19 D
2006 (10) Suppl. एससीआर 264	भरोसा किया	पैरा 20
2010 (2) एससीआर 633	भरोसा किया	पैरा 21
2010 (14) एस सी आर 133	भरोसा किया	पैरा 22 E
1996 (9) Suppl. एस सी आर 938	भरोसा किया	पैरा 22
1975 (0) Suppl. एस सी आर 84	भरोसा किया	पैरा 22
1978 (4) sec 302	भरोसा किया	पैरा 22
1980 Suppl. sec 567	भरोसा किया	पैरा 22
2009 (6) एस सी आर 1133	भरोसा किया	पैरा 22
2012 (4) एस सी आर 408	भरोसा किया	पैरा 23
1989 (1) Suppl. SCR 292	भरोसा किया	पैरा 24 G
(1988) 4 sec 302	भरोसा किया	पैरा 25
2003 (1) Suppl. SCR 771	भरोसा किया	पैरा 26
2008 (11) एस सी आर 642	भरोसा किया	पैरा 26
2009 (5) SCR 256	भरोसा किया	पैरा 26
1999 (3) Suppl. SCR 435	भरोसा किया	पैरा 28
1999 (3) Suppl. SCR 1	भरोसा किया	पैरा 28

2012 (10) एस सी आर 95	भरोसा किया	पैरा 28
1971 (3) एस सी आर 914	भरोसा किया	पैरा 28
2005 (1) एस सी आर 710	भरोसा किया	पैरा 29
2010 (8) एस सी आर 1036	भरोसा किया	पैरा 29
1985 (1 > sec 505	भरोसा किया	पैरा 29
2002 (1) Suppl. SCR 733	संदर्भित	पैरा 31
(2000) 9 sec 82	भरोसा किया	पैरा 32
2011 (10) SCR 823	भरोसा किया	पैरा 32

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील सं. 378/2007

कलकत्ता में उच्च न्यायालय 2004 की आपराधिक अपील संख्या 558 में पारित निर्णय और आदेश दिनांकित 25.09.2006 से

अपीलार्थी की ओर से रउफ रहीम, यदुनंदन बंसल।

रुखसाना चौधरी, चंचलकुमार गांगुली, अविजीत उत्तरदाताओं के लिए भट्टाचार्जी, सौमी कुंडू।

न्यायालय का निर्णय दीपक मिश्रा, जे.के द्वारा पारित किया गया

1. बरी किए जाने के फैसले को लागू करना कलकत्ता उच्च न्यायालय द्वारा पारित दिनांक 25.9.2006 आपराधिक अपील सं. 2004 की 558 जिसके तहत दोषसिद्धि का निर्णय और सजा का आदेश दिनांक 12.8.2003 और 13.8.2003 क्रमशः 2004 के सत्र मामले संख्या 52 में पारित किया गया। 2001 विद्वान तीसरे अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, नादिया, मृत्युंजय विश्वास बनाम प्रणब @कुटी विश्वास 1113 द्वारा [दीपक मिश्रा, जे।] अभियुक्त को दोषी ठहराना-प्रत्यर्थी संख्या 1 की धारा 302 के तहत भारतीय दंड संहिता (संक्षेप में "आई. पी. सी".) और उसे सजा देना आजीवन कारावास और 1,000/- रुपये

का जुर्माना देना। चूक, एक साल के लिए और कारावास भुगतना पड़ा है उल्टा, तत्काल अपील को विशेष द्वारा प्राथमिकता दी गई है छोड़ दें।

2. तथ्यात्मक अंक जिसे उजागर करने की आवश्यकता है वह यह है कि 20.4.2001 लगभग 8.25 बजे ज्ञानेंद्र नाथ विश्वास, पीडब्लू-8, मृतक का पति शयनकक्ष में खाट पर लेटा हुआ था अपनी पत्नी आशालता बिस्वास के साथ जो "पांचाली" पढ़ रही थी। और वह रेडियो सुन रहा था। पास में एक दीपक जल रहा था। खाट के कारण घर में बिजली की बत्ती नहीं थी। अचानक सब कुछ एक बदमाश ने मृतक आशालता विश्वास पर गोली चला दी कमरे की पूर्वी खिड़की के कारण उसे गंभीर चोटें आईं। पति की चिल्लाहट सुनकर, उनके भतीजे मृत्युंजय विश्वास, पीडब्लू-1, अन्य लोगों के साथ आए। अंदर जाकर आशालता विश्वास को कृष्णगंज अस्पताल ले जाया गया। डॉक्टरों ने प्राथमिक उपचार के बाद उन्हें उसे शक्तिनगर अस्पताल ले जाने की सलाह दी और तदनुसार, पीडब्लू-1, सुजीत कुमार विश्वास, पीडब्लू-10 और एक लक्ष्मी विश्वास उसे अस्पताल ले गए। शक्तिनगर अस्पताल। इसके बाद, पीडब्लू-1 कृष्णगंज पुलिस स्टेशन गया और एक लिखित शिकायत दर्ज कराई, एक्स. - 1 , और घर लौट आए। शिकायत के आधार पर ए. एस. आई. कोहन चंद्र राय, पीडब्लू-11 ने आई. पी. सी. की धारा 326 और धारा <आई. डी. 2 के तहत 2001 का पी. एस. मामला संख्या 32 दिनांक 20.4.2001 दर्ज किया। शस्त्र अधिनियम, 1959 और अंततः, मामले का समर्थन किया गया एस. आई. अनुपम चक्रवर्ती, पीडब्लू-13 को जाँच के लिए।

3. 21.4.2001 पर जब पीड़ित ने दम तोड़ दिया, आई. पी. सी. की धारा 302 के तहत मामले को एक में बदल दिया गया था। आरोपी प्रणब, जो फरार था, को गिरफ्तार कर लिया गया था। 24.4.2001 जाँच अधिकारी ने शव को पोस्ट के लिए भेज दिया शव परीक्षण, गवाहों की जांच की और सभी को इकट्ठा करने के बाद साक्ष्य

ने सक्षम न्यायालय को आरोप पत्र प्रस्तुत किया जिसने बदले में मामले को सत्र न्यायालय को प्रेषित किया मुकदमा।

4. अभियुक्त की दलील थी कि वह निर्दोष था, और दुश्मनी के कारण गलत तरीके से फंसाया गया था।

5. अभियोजन पक्ष, आरोप को घर लाने के लिए अभियुक्त के खिलाफ 14 गवाहों से पूछताछ की गई और कई दस्तावेजों को रिकॉर्ड में लाया गया। मुख्य गवाह हैं - मृतक का भतीजा मृत्युंजय विश्वास, पीडब्लू-1, सुभाष विश्वास, पीडब्लू-2, जब्ती का गवाह, कमल कृष्ण विश्वास, पीडब्लू-3, जिसने घटना के समय पदच्युत किया था आरोपी घर में नहीं था, डॉ. अजीत कुमार विश्वास, पीडब्लू-5, जिन्होंने पोस्टमार्टम किया था, शांतिरंजन समदर, पीडब्लू-6, और बिष्णु पद कृतानिया, पीडब्लू-7, जिन्होंने आरोपी को भागते हुए देखा था और पूछताछ की जा रही थी, उन्होंने कोई जवाब नहीं दिया। जवाब, मृतक के पति ज्ञानेंद्र नाथ विश्वास, पीडब्लू-8 और अनुपम चक्रवर्ती, पीडब्लू-13, जांच अधिकारी। बचाव पक्ष ने कोई सबूत पेश नहीं करने का फैसला किया।

6. मुकदमे के समापन के बाद, की सराहना पर अभिलेख पर साक्ष्य, विद्वत विचारण न्यायाधीश ने यह अभिनिर्धारित किया कि अभियुक्त धारा के तहत दंडनीय अपराध का दोषी था। 302 आई. पी. सी. और, तदनुसार, उसे दोषी ठहराया और लागू किया वाक्य जैसा कि यहाँ पहले कहा गया है।

7. एक अपील को प्राथमिकता दिए जाने पर उच्च न्यायालय ने पाया अभियोजन पक्ष के मामले में कुछ खामियां और राय दी कि विद्वत विचारण न्यायाधीश की सराहना करने में गलती हो गई थी अभिलेख पर साक्ष्य और तदनुसार, यह माना गया कि अभियुक्त संदेह के लाभ का हकदार था। इस दृष्टिकोण से दोषसिद्धि के फैसले को उलट दिया और आरोपी को बरी कर दिया।

8. अपीलार्थी की ओर से पेश विद्वान वकील श्री रउफ रहीम ने कहा है कि उच्च न्यायालय ने यह मत व्यक्त करके गंभीर त्रुटि की है कि नाम का उल्लेख नहीं किया गया है। मुखबिर द्वारा एफ. आई. आर. में अभियुक्त अभियोजन पक्ष के मामले के लिए घातक था जो कानून के तय किए गए सिद्धांत के खिलाफ है।इस अंक पर निष्कर्ष, जैसा कि विद्वान वकील तर्क देंगे, इस अनुमान पर आधारित है कि पीडब्लू-1, जिसने कहा है कि तुरंत मौके पर पहुंचे, उन्हें मृत्युंजय विश्वास बनाम को जानने का अवसर मिला।पीडब्लू-8 से अभियुक्त का नाम हालांकि परिस्थितियाँ और सामग्री ने रिकॉर्ड पर एक अलग तस्वीर पेश की। उनके द्वारा आगे यह आग्रह किया जाता है कि उच्च न्यायालय सराहना करने में विफल रहा है इस निष्कर्ष को दर्ज करके कि मृतक को वैन में अस्पताल ले जाते समय, उचित तरीके से साक्ष्य, सचेत होने के बावजूद, यह उल्लेख नहीं किया कि यह था आरोपी जिसने खिड़की से गोली चलाई थी। लक्ष्मी विश्वास की गैर-जाँच जो उनके साथ थी अस्पताल में मृत, उच्च न्यायालय द्वारा अनुचित जोर दिया गया है जिसके परिणामस्वरूप एक गलत धारणा है वास्तव में और कानून में भी। यह उनके द्वारा प्रचार किया गया है कि वहाँ था उच्च न्यायालय की ओर से स्वीकार न करने का कोई कारण नहीं है पीडब्लू-1, पीडब्लू-2 और पीडब्लू-8 की गवाही जो सबसे स्वाभाविक गवाह थे और आगे उच्च न्यायालय ने पूरी तरह से नजरअंदाज कर दिया है अन्य प्राप्त करने वाली परिस्थितियाँ जो उलटने के निर्णय को पूरी तरह से अस्थिर बनाती हैं। अतः यह आग्रह किया जाता है कि अपील को अनुमति दी जानी चाहिए और बरी किए जाने के फैसले को स्वीकार नहीं किया जाना चाहिए।

9. सुश्री रुखसाना चौधरी, उपस्थित विद्वान वकील प्रत्यर्थी संख्या 1 के लिए, उच्च न्यायालय के फैसले का समर्थन करते हुए, तर्क दिया है कि द्वारा साक्ष्य की सराहना विद्वत विचारण न्यायाधीश बिल्कुल अस्वीकार्य होने के कारण, उच्च न्यायालय ने निष्कर्षों को उचित रूप से बाधित किया है और इसलिए, बरी किए जाने का निर्णय इस न्यायालय द्वारा किसी भी हस्तक्षेप की गारंटी नहीं देता है। यह उनका आगे का

निवेदन है कि उच्च न्यायालय उचित रूप से इस निष्कर्ष पर पहुंचा है कि इस तरह के अस्पष्टता के आधार पर साक्ष्य यह अभियुक्त को दोषी ठहराना अनुचित था और इसने संदेह का लाभ उचित रूप से बढ़ाया है। विद्वान वकील इस तथ्य पर भी जोर देंगे कि कोई वसूली नहीं हुई थी यह विश्वास को प्रेरित नहीं करता है और केवल उसी आधार पर उच्च न्यायालय के फैसले को त्रुटिहीन माना जाना चाहिए।विद्वान वकील आगे तर्क देंगे कि जब भौतिक गवाह, अर्थात्, लक्ष्मी विश्वास और उपचार प्राथमिक अस्पताल में डॉक्टर की जांच नहीं की गई है, उच्च न्यायालय एक बरी होने और 1116 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट दर्ज करने के अपने दृष्टिकोण में सही है। दृष्टिकोण के अविश्वसनीय नहीं होने के कारण उसे खड़े होने की अनुमति दी जानी चाहिए। इसके अलावा, यह तर्क दिया जाता है कि भौतिक चूक और गवाहों के साक्ष्य में विसंगतियां एक लाइलाज स्थिति पैदा करती हैं।अभियोजन पक्ष और उच्च न्यायालय के मामले में सेंध लगी है एक ठोस तरीके से उसी का नोट और इसलिए, बरी होने के परिणामस्वरूप निष्कर्ष त्रुटिपूर्ण नहीं हो सकता है।

10. राज्य की ओर से पेश विद्वान वकील श्री चंचलकुमार गंगुली ने इस रुख और रुख का समर्थन किया अपीलार्थी के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि पीडब्लू-1,2,7 और 8 की गवाही को अविश्वसनीय मानते हुए और अस्वीकार्य, उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए कारण बिल्कुल अनुचित हैं और इसलिए, होश में, मृतक का नाम प्रकट किया जा सकता था, यह पूरी तरह से गलत दृष्टिकोण दिखाता है क्योंकि मृतक था एक दर्दनाक स्थिति में और उसने बताया है, जैसा कि पीडब्लू-3 द्वारा अपदस्थ किया गया है, कि वह बच नहीं पाएगी; कि नाम का उल्लेख न करना एफ. आई. आर. में अभियुक्तों की संख्या को अभियोजन पक्ष के मामले के लिए घातक नहीं माना जा सकता है जब पूरे साक्ष्य को रिकॉर्ड में लाया जाता है। अभियुक्त के अपराध को साबित करें; कि दोनों की गैर-जांच गवाह और उपयोग किए गए हथियार की गैर-बरामदगी पूरी तरह से है कोई बात नहीं, क्योंकि अभियोजन पक्ष किसी गवाह से पूछताछ न करने का

विकल्प चुन सकता है और किसी भी स्थिति में, उनकी गैर-जांच और हथियार की गैर-बरामदगी के बयान पर विश्वास नहीं किया जा सकता है। अभियोजन पक्ष; कि पीडब्लू-2, सुभाष विश्वास, जिन्होंने मृतक के घर से भागने वाले आरोपी की पहचान की थी मशाल के केंद्र पर जमीन पर टिप्पणी की गई है कि मशाल पुलिस द्वारा जब्त नहीं की गई थी, लेकिन यह जांच एजेंसी में एक कमी हो सकुटी है और यह एक कमी नहीं हो सकुटी है। पीडब्लू-2 के निर्विवाद साक्ष्य को खारिज करने के लिए आधार; और कि उच्च न्यायालय का दृष्टिकोण स्पष्ट रूप से गलत है क्योंकि उसने कुछ परिस्थितियों पर विचार किया है और राय दी कि वे परिस्थितिजन्य साक्ष्य के कमजोर टुकड़े हैं जिसकी सहायता से अभियुक्त को दोषी नहीं ठहराया जा सकता है अभियुक्त द्वारा निभाई गई भूमिका से संबंधित प्राकृतिक गवाहों का प्रत्यक्ष साक्ष्य है। इस तथ्य पर जोर कि स्वतंत्र गवाहों से पूछताछ नहीं की गई है महत्वहीन क्योंकि जिन गवाहों से पूछताछ की जाती है वे सबसे स्वाभाविक होते हैं गवाह और उनके पास आरोपी को अपराध में फंसाने का कोई कारण नहीं है। श्री गंगुली तर्क देंगे कि उच्च न्यायालय ने कुछ छोटी विसंगतियों पर बहुत जोर दिया है जो महत्वपूर्ण नहीं हैं जिनके लिए व्यक्त किए गए विचार को नहीं माना जा सकता है।अक्षम्य।

11. इससे पहले कि हम जांच करें कि क्या उच्च न्यायालय ने अभिलेख पर साक्ष्य की सराहना की और क्या इसके द्वारा इस तरह की सराहना पर दर्ज किए गए निष्कर्ष पूरी तरह से हैं अनुचित या विकृत गंभीर अवैधता की ओर ले जाता है, जो इस न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप की आवश्यकता होगी, हम उल्लेख करना चाहेंगे क्षेत्र में कुछ अधिकारियों के लिए जो मापदंड निर्धारित करते हैं दोषमुक्ति के निर्णय को उलटने के लिए।

12. जदुनाथ सिंह बनाम। यू. पी. 1 का राज्य, तीन-न्यायाधीश न्यायालय के पास सभी साक्ष्यों की व्यापक रूप से समीक्षा करने और इस निष्कर्ष पर पहुँचें कि उस साक्ष्य पर, बरी करने के आदेश को उलट दिया जाना चाहिए। पीठ ने उल्लेख किया कि

शीओ स्वरूप बनाम में निर्धारित सिद्धांत। राजा सम्राट 2, नूर मोहम्मद बनाम। सम्राट 3, सूरजपाल सिंह बनाम। राज्य और सांवत सिंह बनाम।

13. दामोदरप्रसाद चंद्रिकाप्रसाद बनाम। की स्थिति महाराष्ट्र में, यह फैसला सुनाया गया है कि एक बार अपीलीय न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुँचता है कि विचारण न्यायालय का दृष्टिकोण है अनुचित, यह स्वयं हस्तक्षेप का कारण प्रदान करता है।

विद्वान न्यायाधीशों ने बॉम्बे राज्य बनाम में निर्णय का उल्लेख किया।

1. (1971) 3 एससीसी 577।

2. एयर 1934 पी. सी. 227।

3. ए. आई. आर. 1945 पी. सी. 151.

4 . ए. आई. आर 1952 एस. सी 52।

5. ए. आई. आर. 1961 एस. सी. 715.

6. (1972) 1 एससीसी 107

रूसी मिस्त्री 'इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि यदि निष्कर्ष अदालत की अंतरात्मा या कानूनी प्रक्रिया के मानदंडों को झकझोर देता है उपेक्षा की गई है या पर्याप्त और बड़ा अन्याय किया गया है, उसी में हस्तक्षेप किया जा सकता है।

14. शिवाजी साहबराव बोबडे बनाम। महाराष्ट्र राज्य, तीन-न्यायाधीशों की पीठ ने यह राय व्यक्त की कि कोई नहीं है समीक्षा करने के लिए अपीलीय न्यायालय की पूर्ण शक्ति पर प्रतिबंध पूरा साक्ष्य जिसके आधार पर बरी करने का आदेश स्थापित किया गया है और, वास्तव में, यह एक कर्तव्य है कि संभावित सामग्री की नए सिरे से जांच की जाए, हालांकि, इस भारी विचार से सूचित किया जाए कि अभियुक्त के बरी होने में परिवर्तित होने के कारण खंडन योग्य निर्दोषता, हमारे न्यायशास्त्र को सम्मान देना

चाहिए व्यक्तिगत स्वतंत्रता उच्च न्यायालय को बहुत ही विश्वसनीय कारणों और व्यापक कारणों के बिना निष्कर्ष को परेशान नहीं करने के लिए विवश करती है। विचार करें।

15. चंद्रप्पा बनाम। कर्नाटक राज्य, इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है कि एक अपीलीय न्यायालय को समीक्षा करने की पूरी शक्ति है, उन साक्ष्य की पुनः सराहना और पुनर्विचार करें जिन पर आदेश दिया गया है।दोषमुक्ति की स्थापना की जाती है और दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 इस तरह की शक्ति के प्रयोग पर कोई सीमा, प्रतिबंध या शर्त नहीं लगाता है और उसके समक्ष साक्ष्य पर एक अपीलीय न्यायालय तथ्य और तथ्य दोनों के प्रश्नों पर अपने स्वयं के निष्कर्ष पर पहुँच सकता है। कानून। इसमें आगे यह निर्धारित किया गया है कि विभिन्न अभिव्यक्तियाँ, जैसे "सारवान और सम्मोहक कारण"," अच्छे और पर्याप्त आधार "," बहुत मजबूत परिस्थितियाँ "," विकृत निष्कर्ष "," स्पष्ट गलतियाँ ", आदि का उद्देश्य किसी मामले में अपीलीय न्यायालय की व्यापक शक्तियों को कम करना नहीं है। बरी किए जाने के खिलाफ अपील। इस तरह के वाक्यांश "भाषा के विकास" की प्रकृति में अधिक हैं जो साक्ष्य की समीक्षा करने और साक्ष्य की समीक्षा करने की अदालत की शक्ति को कम करने की तुलना में बरी करने में हस्तक्षेप करने के लिए एक अपीलीय अदालत की अनिच्छा पर जोर देते हैं। स्वयं का निष्कर्ष।

7. ए. आई. आर. 1960 एस. सी. 391

8. (1973) 2 एससीसी 793।

9. (2007) 4 एस. सी. सी. 415

16. एस. गणेशन में इन सिद्धांतों को दोहराया गया है। वी. रामा रघुरमन 1 0, जुगेंद्र सिंह बनाम। उत्तर प्रदेश राज्य प्रदेश 1 और मध्य प्रदेश राज्य बनाम। दल सिंह और Ors.12।

17. उपरोक्त सिद्धांतों को ध्यान में रखते हुए, हम हैं जिस आधार पर निष्कर्ष निकाले गए हैं, उसकी जांच करने की आवश्यकता है। विद्वत विचारण न्यायाधीश द्वारा अभिलिखित और उस पर प्रशंसा जिसे उच्च न्यायालय ने उलटना उचित समझा दृढ़ विश्वास। यह बोधगम्य है कि विद्वत विचारण न्यायाधीश, स्कैनिंग अभिलेख पर साक्ष्य ने राय दी कि पीडब्लू-1,2,7 और 8 थे सबसे स्वाभाविक गवाह और उनके साक्ष्य होने के योग्य थे स्वीकार किया; कि पीडब्लू-3 जो अभियुक्त के घर गया था घटना के समय लेकिन उसके तुरंत बाद वह आया कारण जो घटना के संदर्भ में महत्वपूर्ण था; कि पीडब्लू-7 की गवाही विश्वसनीयता के योग्य थी और उन्होंने कहा था कि आरोपी की मां घटना की रात 8 बजे आरोपी की तलाश में उसके घर आई थी और उसने पांच मिनट बाद गोली की आवाज भी सुनी।अभियुक्त की माँ के उसके घर से जाने के समय से; कि यह बहुत स्वाभाविक था कि कुछ होगा अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य में विसंगतियाँ, क्योंकि समय बीतने के बाद एक गवाह सब कुछ याद नहीं कर सकता है परिशुद्धता; और कि पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट से पता चला कि मृतक को गोली की चोट लगी थी; कि दोषपूर्ण जाँच अभियोजन मामले को प्रभावित नहीं करेगी और, तदनुसार, उन्होंने उक्त निष्कर्षों पर अपना निष्कर्ष निकाला।

18. उच्च न्यायालय द्वारा देखी गई खामियां यह हैं कि सूचना देने वाले ने मामले में अभियुक्त के नाम का उल्लेख नहीं किया था। एफ. आई. आर. हालांकि वह उल्लेख कर सकता था; कि हालांकि मृतक जो एक वैन में अस्पताल ले जाते समय होश में था, फिर भी उन्होंने उस व्यक्ति का नाम नहीं बताया जिसने नौकरी से निकाल दिया था

10. (2011) 2 एससीसी 83।

11. (2012) 6 एससीसी 297।

12. 2013 (7) स्केल 513।

खिड़की से; कि लक्ष्मी विश्वास, जो मृत्युंजय विश्वास, पीडब्लू-1 और सुजीत विश्वास, पीडब्लू के साथ थी10 , अस्पताल में जांच नहीं की गई थी; कि पीडब्लू का सबूत 2 और पीडब्लू-7, जिसने आरोपी को घटना स्थल से भागते देखा, उसे जोड़ने के लिए सबूत का बहुत कमजोर टुकड़ा था अपराध के लिए अभियुक्त; कि पीडब्लू की गवाही-3 जो उसके पास थी घटना के तुरंत पहले आरोपी को उसके घर में नहीं पाया गया था; मृतक के इलाज का विवरण कृष्णगंज अस्पताल में रिकॉर्ड पर नहीं लाया गया था अभियोजन पक्ष जिससे मृतक की स्थिति हो सकुटी थी ज्ञात किया गया है; कि अभियोजन पक्ष को, कुल मिलाकर, होना चाहिए निष्पक्षता, प्राथमिक स्वास्थ्य में इलाज करने वाले डॉक्टर की जांच की केंद्र; और यह कि अभिलेख पर साक्ष्य ने स्थापित नहीं किया अभियुक्त का अपराध उचित संदेह से परे है और इसलिए, वह संदेह के लाभ का हकदार था।

19. हमले का पहला आधार नाम का उल्लेख नहीं करना है।एफ. आई. आर. में अभियुक्त। उक्त समर्पण को पिरामिड करते हुए,संदर्भ में, हम सार्थक रूप से तीन-न्यायाधीशों की पीठ के फैसले का उल्लेख कर सकते हैं। पांडुरंग और अन्य बनाम। हैदराबाद राज्य 13 जिसमें यह यह अभिनिर्धारित किया गया है कि मामले के तथ्यों पर कि प्रथम सूचना रिपोर्ट में किसी व्यक्ति के नाम का उल्लेख नहीं किया गया है हमलावर पर हालांकि यह आरोप लगाया गया था कि नाम ज्ञात थे, लेकिन विशेष रूप से जब उनके नामों का खुलासा किया गया तो इसका कोई असर नहीं हुआ। जाँच के समय और उनकी अनुपस्थिति ने अभियोजन पक्ष के संस्करण को मनगढ़ंत नहीं बना दिया और आगे यह नहीं कर सका कहा जा सकता है कि बाद में किसी को लेने की योजना बनाई गई थी।

20. रोटाश वी. राजस्थान राज्य 1 4 जिसमें एफ. आई. आर. दर्ज की गई थी। इस न्यायालय के समक्ष अपीलार्थी का नाम नहीं है, एक तर्क दिया गया था कि सूचना

देने वाला जिसे जाना जाता था अभियुक्त और जो आसानी से हमलावर की पहचान कर सकता था,

13. ए. आई. आर. 1955 एससी 216।

14. (2006) 12 एससीसी 64।

फिर भी वह एफ. आई. आर. में उसका नाम नहीं था और इसलिए अभियोजन पक्ष के मामले पर विश्वास नहीं किया जा सकता था। न्यायालय ने इस तथ्य पर ध्यान दिया कि जाँच बहुत जल्दी हुई थी और गवाहों द्वारा नामित अभियुक्त व्यक्तियों को गिरफ्तार किया गया था। तथ्य स्थिति पर ध्यान देने के बाद न्यायालय आगे बढ़ा

निम्नलिखित रूप में ध्यान दें -

> " प्रथम सूचना रिपोर्ट, जैसा कि सर्वविदित है, पूरे मामले का विश्वकोश नहीं है। यह सब शामिल करने की आवश्यकता नहीं है विवरण। हालाँकि, हम पहली जानकारी में किसी आरोपी के नाम के महत्व को नजरअंदाज करने का इरादा नहीं रखते थे। रिपोर्ट करें, लेकिन यहाँ हमने देखा है कि उनका नाम लिया गया था जल्द से जल्द संभव अवसर पर। यह मानते हुए भी कि पीडब्लू 1 ने प्रथम सूचना रिपोर्ट में उनका नाम नहीं लिया, हमें मूली के बयान पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं मिला देवी, पीडब्लू 6. सवाल यह है कि क्या कोई व्यक्ति था एक विचार के बाद के रूप में फंसाया गया है या नहीं, इसका न्याय किया जाना चाहिए में प्राप्त होने वाले पूरे तथ्यात्मक परिदृश्य को ध्यान में रखते हुए मामला "।

21. मुल्ला में और एक अन्य वी। उत्तर प्रदेश राज्य में एफ. आई. आर. में अभियुक्त व्यक्तियों का नाम नहीं था। में लेना।अभिलेख पर लाई गई सामग्री पर विचार

करते हुए, न्यायालय ने यह देखा गया कि हालांकि प्राथमिकी में किसी का नाम नहीं था, फिर भी बाद में अपीलार्थियों के नाम सामने आए थे जाँच के दौरान और इसलिए अभियुक्त व्यक्तियों के नामों का उल्लेख न करना अभियोजन पक्ष के मामले के लिए घातक नहीं होगा।

22. रणजीत सिंह और अन्य बनाम मध्य राज्य प्रदेश 16. c 2011) 4 sec 336. , अधिकारियों को संदर्भित करने के बाद रोटाश (ऊपर), रतन सिंह बनाम H.P.11. (1997) 4 sec 161. की स्थिति, पेड्डा नारायण बनाम A.P.18. (1975) 4 SCC.153. सोन लाल बनाम U.P.19 (1978) 4 sec 302.की स्थिति, गुमाम कौर बनाम बख्शीश सिंह 20 1980 supp sec 567. और किरेंदर सरकार बनाम असम राज्य 21 (2009) 12 sec 342, न्यायालय ने राय दी कि यदि सूचना देने वाला प्राथमिकी में किसी विशेष आरोपी का नाम लेने में विफल रहता है और उक्त आरोपी को जल्द से जल्द नामित किया जाता है, जब गवाहों के बयान दर्ज किए जाते हैं, तो यह झुक नहीं सकता है।अभियुक्त के पक्ष में संतुलन।

23. जितेंद्र कुमार बनाम। हरियाणा राज्य 22, यह रहा है कहा कि एक आरोपी जिसका नाम प्राथमिकी में नहीं है, को जिनके आयोग में एक निश्चित भूमिका का श्रेय दिया गया है अपराध और जब ऐसी भूमिका ठोस द्वारा स्थापित की जाती है और विश्वसनीय साक्ष्य और अभियोजन पक्ष भी अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित करने में सक्षम रहा है, ऐसा अभियुक्त दोषी पाए जाने पर कानून के अनुसार दंडित किया जाएगा।

24. वर्तमान मामले में, उच्च न्यायालय ने अभियुक्त के नाम का उल्लेख न करने पर गंभीर आपत्ति जताई है।एफ़. आई. आर. इस आधार पर कि सूचना देने वाले के पास अवसर था हमलावर का नाम उसके पति से जानें मृतक के रूप में उसने अपने भतीजे को आरोपी का नाम बताया था जिसने प्राथमिकी दर्ज की थी और आगे मृतक

के पास था अभियुक्त के नाम का उल्लेख नहीं किया, हालाँकि वह थी होश में था और बोलने में सक्षम था। की अध्ययन की गई जांच पर अभिलेख पर साक्ष्य हम यह सोचने के लिए तैयार हैं कि कारण इस आधार पर उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए आरोप अस्वीकार्य हैं, क्योंकि वे वास्तव में तर्क के अनुरूप नहीं हैं। पति, पीडब्लू-8, बंदूक के बारे में चिल्लाया-गोली और पीडब्लू-1 उसके पास गया था घर और उसके बाद तुरंत एक वाहन लेने के लिए आगे बढ़े पीड़ित को अस्पताल ले जाने के लिए। ऐसी स्थिति में, उम्मीद करना कि उसे पीडब्लू-8 को अभियुक्त के नाम का उल्लेख करते हुए सुनना चाहिए था, यह अति-तकनीकी दृष्टिकोण के दायरे में होगा।

इसके अलावा, रिकॉर्ड में लाए गए साक्ष्य, जैसा कि हम पाते हैं, आरोपी को जल्द से जल्द नामित किया गया है और वहाँ रिकॉर्ड में ऐसा कुछ भी नहीं लाया गया है जिससे यह पता चले कि उसे गलत तरीके से फंसाया गया है। इसके अलावा ऊपर, अपवाद इस तथ्य पर लिया गया है कि हालांकि मृतक

आरोपी के नाम के बारे में पता था और वह बात करने की स्थिति में थी और आगे के लिए एक इंजेक्शन दिया गया था दर्द में सुधार, फिर भी उसने नाम नहीं लिया हमलावर और इसलिए, अभियोजन पक्ष का संस्करण विश्वास को प्रेरित नहीं करता है, यह अनुचित है। यह दृष्टिकोण, जैसा कि हम समझें, इस सिद्धांत पर आधारित है कि यह अनिवार्य है अभियुक्त के अपराध को उचित संदेह से परे साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष का हिस्सा, चाहे वह कितना भी जटिल और पेचीदा क्यों न हो मामले के तथ्य 22. (2012) 6 एससीसी 204

और परिस्थितियाँ। कहने की जरूरत नहीं है कि उपरोक्त परीक्षण अदालत के लिए सभी परिस्थितियों में एक पूर्ण मार्गदर्शन नहीं है, उन संदेहों के लिए जो मन में उठाए जाते हैं अदालत को तर्कसंगत होना चाहिए। इस संदर्भ में, हम लाभप्रद रूप से

सब्यसाची मुखर्जी, जे. (उनके रूप में) द्वारा कही गई बातों का उल्लेख कर सकते हैं। उस समय लॉर्डशिप) गुरबचन सिंह बनाम में थी। सतपाल सिंह और अन्य 23: -

" अपनाया गया मानक उसके द्वारा अपनाया गया मानक होना चाहिए। एक विवेकपूर्ण व्यक्ति जो, निश्चित रूप से, मामले से मामले, परिस्थितियों से परिस्थितियों में भिन्न हो सकता है। अतिशयोक्तिपूर्ण सन्देह के लाभ के शासन के प्रति समर्पण को काल्पनिक संदेह या लंबे समय से चले आ रहे संदेह को पोषित नहीं करना चाहिए और इस तरह नष्ट नहीं करना चाहिए।सामाजिक सुरक्षा। न्याय को इस दलील पर निष्फल नहीं बनाया जा सकता है कि सौ दोषियों को दंडित करने से बचना बेहतर है। निर्दोष। दोषियों को भागने देना न्याय करना नहीं है, कानून के अनुसार।

5. अदालत की अंतरात्मा कभी किसी से बंधी नहीं रह सकुटी।शासन लेकिन वह स्वयं आ रहा है चेतना को निर्देशित करता है और बस संदेह की वह डिग्रीजोअनुमतिदेगीकिसी निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए उचित और न्यायपूर्ण व्यक्ति।संदेह की तर्कसंगतता इसके अनुरूप होनी चाहिए जाँच किए जाने वाले अपराध की प्रकृति "।

25. यू. पी. राज्य बनाम कृष्ण गोपाल और अन्य 24,

23. ए. आई. आर 1990 एस. सी 209।

वेंकटचलैया, जे. (जैसा कि उनका प्रभुत्व तब था) ने इस प्रकार राय दी है:

" संदेह को उचित कहा जाएगा यदि वे इससे मुक्त हैं। अमूर्त अटकलों के लिए एक उत्साह। कानून सच्चाई के अलावा किसी और को पसंद नहीं कर सकता है। उचित संदेह का गठन करने के लिए, यह एक अति भावनात्मक प्रतिक्रिया से मुक्त होना चाहिए। शंकाएँ केवल अस्पष्ट

आशंकाओं के विपरीत।

उचित संदेह एक काल्पनिक, तुच्छ या केवल एक संदेह नहीं है। संभावित संदेह; लेकिन कारण और सामान्य ज्ञान पर आधारित एक उचित संदेह। यह सबूत से बाहर बढ़ना चाहिए मामला।

26. संभाव्यता की अवधारणा, और इसकी डिग्री, स्पष्ट रूप से इकाइयों के संदर्भ में व्यक्त नहीं किया जा सकता है संभाव्यता की डिग्री और प्रमाण की मात्राकेमूल्यांकनमेंअचूकव्यक्तिपरकतत्व।फोरेंसिकसंभाव्यता, अंतिम विश्लेषण में, एक मजबूत सामान्य ज्ञान पर और अंततः प्रशिक्षित अंतर्ज्ञान पर निर्भर होनी चाहिए। न्यायाधीश। जबकि अभियुक्त व्यक्तियों को आपराधिक प्रक्रिया द्वारा दिए गए संरक्षण को समाप्त नहीं किया जाना है, उसी समय, तुच्छताओं का अनजान वैधता आपराधिक न्याय के प्रशासन का मजाकबनाओ"। 26. उपरोक्त सिद्धांत को दोहराया गया है कृष्णन बनाम। स्टेट 25, वाल्सन और एक अन्य बनाम। केरल राज्य 26 और भास्कर रामप्पा मदार और अन्य बनाम। की स्थिति कर्नाटक 27.

27. उच्च न्यायालय के तर्क के आधार का परीक्षण कानून के उपरोक्त उच्चारण के आधार पर किया जाना है। ए. पर 25. (2003) 7 एससीसी 56। 26. (2008) 12 एससीसी 241। 27. (2009) 11 एससीसी 690।अभिलेख पर साक्ष्य की सावधानीपूर्वक और चिंतित जांच इस मामले में उच्च न्यायालय द्वारा व्यक्त संदेह को स्वीकार करना मुश्किल है। ध्यान दें। यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि मृतक को उसकी पीठ पर गोली लगने के बाद अस्पताल ले जाया जा रहा था और उस समय इस मोड़ पर, उसने कुछ शब्द बोले थे लेकिन यह अनुचित है और आगे यह उम्मीद की जाती थी कि वह उसी का उल्लेख करेगी अन्य। व्यक्त किया गया संदेह, जैसा कि हम समझते हैं, एक नहीं है उचित और इस तरह की सटीकता नहीं होनी चाहिए जोर दिया गया है। इसलिए हम ऐसा नहीं कर सकते। उच्च न्यायालय के निष्कर्ष को स्वीकार करने के लिए खुद को राजी करें यह अंक।

28. जैसा कि अजेय है, उच्च न्यायालय ने भी इस पर ध्यान दिया है कुछ चूक और विसंगतियाँ जो उन्हें मानती हैं भौतिक चूक और अपरिवर्तनीय विसंगतियाँ। यह योग्य है। यह ध्यान देने के लिए कि उच्च न्यायालय ने कुछ विसंगतियों का उल्लेख किया है जो हमें बिल्कुल मामूली के दायरे में मिलती हैं विसंगतियाँ। यह कानून में अच्छी तरह से तय है कि नाबालिग विसंगतियों पर अनुचित जोर नहीं दिया जाना चाहिए और साक्ष्य के दृष्टिकोण से विचार किया जाना चाहिए विश्वसनीयता। परीक्षण यह है कि क्या वही प्रेरित करता है न्यायालय के मन में विश्वास। यदि साक्ष्य अविश्वसनीय है और विवेक की परीक्षा द्वारा स्वीकार नहीं किया जा सकता है, तो यह हो सकता है अभियोजन संस्करण में एक पेंच बनाएँ। यदि कोई चूक या विसंगति मामले की जड़ तक जाती है और शुरू होती है असंगति, रक्षा इस तरह का लाभ उठा सकुटी है विसंगतियाँ। यह कहने के लिए कोई विशेष जोर देने की आवश्यकता नहीं है कि प्रत्येक चूक किसी भौतिक चूक की जगह नहीं ले सकुटी है और, इसलिए, मामूली विरोधाभास, विसंगतियां या महत्वहीन और अभियोजन को अस्वीकार करने के आधार के रूप में नहीं लिया जाना चाहिए सबूत। इस चूक से एक गंभीर संदेह पैदा होना चाहिए एक गवाह की सच्चाई या साख। यह केवल गंभीर विरोधाभास और चूक जो भौतिक रूप से प्रभावित करते हैं अभियोजन पक्ष का मामला लेकिन हर विरोधाभास या चूक नहीं (लीला राम (मृत) को दुली चंद बनाम के माध्यम से देखें। हरियाणा और अन्य 28, रम्मी उर्फ रामेश्वर बनाम। M.P.2[9] की स्थिति और श्यामल घोष बनाम। पश्चिम बंगाल राज्य 3 O.

29. यह ध्यान देने योग्य है कि उच्च न्यायालय ने अपनी सराहना में साक्ष्य ने वास्तव में अनावश्यक और अनुचित जोर दिया है कुछ विरोधाभासों पर जो वास्तव में प्रभावित नहीं करते हैं अभियोजन मामला। पीडब्लू-1,2,3,7 और 8 की गवाही विश्वसनीय है और उनकी गवाही को विश्वसनीय मानने का कोई कारण नहीं है। अविश्वसनीय। हम एक ऐसे निष्कर्ष पर पहुंचे हैं जो हम पाते हैं कि पीडब्लू-8, मृतक के

पति ने स्पष्ट रूप से अपदस्थ कर दिया है अभियुक्त को दीपक की रोशनी में गोली चलाते हुए देखने के बारे में उसकी पत्नी और पीडब्लू-1, मृतक के भतीजे के पीछे, अपने पिछले संस्करण के साथ खड़े रहे हैं। उनकी गवाही को त्यागने के लिए प्रतिपरीक्षा में कुछ भी सामने नहीं आया है। इसके विपरीत, वे सबसे स्वाभाविक गवाह हैं और कोई नहीं है सांसारिक कारण कि वे अभियुक्त को गलत तरीके से फंसायेंगे असली अपराधी को केवल इसलिए छोड़ दें क्योंकि पहले कुछ झगड़ा हुआ था। यह ध्यान देने योग्य है कि अन्य दो गवाहों ने गवाही दी है अभियुक्त के तुरंत घटना स्थल से भागने के बारे में। इसके अलावा आरोपी गांव से फरार हो गया था। हम पूरी तरह से सचेत हैं कि केवल पलायन एक दोषी मन के आधार से नहीं हो सकता है, लेकिन यह अन्य साक्ष्य के साथ विचार करने के लिए सबूत का एक प्रासंगिक टुकड़ा है और वी. पल्टन मल्लाह और अन्य 32 और बिपिन कुमार मंडल बनाम। पश्चिम बंगाल राज्य 33. उदाहरण मामले में, यदि गवाहों के साक्ष्य को संचयी तरीके से पढ़ा जाता है, तो अभियुक्त का फरार होना महत्वपूर्ण हो जाता है।

28. (1999) 9 एससीसी 525।

29. (1999) 8 एससीसी 649।

30. (2012) 7 एससीसी 646।

31. (1971) 2 एससीसी 75।

32. (2005) 3 एससीसी 169।

33. (2010) 12 एससीसी 91।

द हाई अदालत, जैसा कि हम पाते हैं, ने साक्ष्य को समग्र रूप से नहीं, बल्कि पूर्ण विखंडन और कुल मिलाकर उसी की सराहना की संदर्भ। यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि सराहना करते समय एक गवाह का साक्ष्य, दृष्टिकोण यह होना चाहिए कि क्या गवाह के साक्ष्य को समग्र रूप से पढ़ा जाता है, एक अंगूठी प्रतीत होती है सच्चाई

से। एक बार जब यह धारणा बन जाती है, तो निस्संदेह अदालत के लिए सबूतों की अधिक जांच करना आवश्यक है विशेष रूप से कमियों, कमियों को ध्यान में रखते हुए और समग्र रूप से साक्ष्य में बताई गई दुर्बलताएँ और मूल्यांकन उन्हें यह पता लगाने के लिए कि क्या यह गवाह द्वारा दिए गए साक्ष्य के सामान्य आधार के खिलाफ है और क्या पहले का मूल्यांकन साक्ष्य को इस तरह हिलाया जाता है कि यह विश्वास के योग्य नहीं है। तुच्छ मामलों में मामूली विसंगतियां मामले के मूल को नहीं छूती हैं, फटे हुए वाक्यों को लेकर अति-तकनीकी दृष्टिकोण साक्ष्य से यहाँ या वहाँ संदर्भ का, महत्व को जोड़ते हुए जाँच अधिकारी द्वारा की गई कुछ तकनीकी त्रुटि के लिए मामले की जड़ तक नहीं जाना सामान्य रूप से साक्ष्य को समग्र रूप से अस्वीकार करने की अनुमति नहीं देगा। (यू. पी. बनाम की स्थिति देखें। एम. के. एंथनी 3 4)। उपरोक्त सिद्धांत के आधार पर परीक्षण किया गया, हम इसमें कोई संदेह नहीं है कि उच्च न्यायालय ने पूरी तरह से रास्ता साफ करके विश्वसनीय साक्ष्य को गलत तरीके से खारिज कर दिया है। अति-तकनीकी दृष्टिकोण।

30. अगला पहलू जिस पर हाई द्वारा प्रकाश डाला गया है न्यायालय लक्ष्मी विश्वास की गैर-जाँच से संबंधित है और कृष्णगंज अस्पताल में डॉक्टर का इलाज कर रहे हैं। जहाँ तक नहीं कृष्णगंज अस्पताल में इलाज करने वाले डॉक्टर की जांच चिंतित हैं, हमारा विचार है कि ऐसा भी नहीं है अभियोजन पक्ष के मामले को दूर से प्रभावित करता है। उच्च न्यायालय ने केवल इस आधार पर उनकी गैर-परीक्षा के लिए अपवाद लिया गया कि अदालत में उसके साक्ष्य ने मृतक की सटीक स्वास्थ्य स्थिति को प्रतिबिंबित किया होगा। इस पर जोर दिया गया है जैसा कि अपीलीय अदालत ने महसूस किया है कि वही हो सकता है यह पता लगाने के लिए एक सूचक रहा कि क्या मृतक एक में था चेतन अवस्था और उसने नाम का उल्लेख क्यों नहीं किया अभियुक्त। हमारी सुविचारित राय में जब की गवाही अन्य गवाहों को उनकी स्वयं की साख पर स्वीकार किया जाता है, इस पहलू को महत्वहीन होना पड़ता है। जहाँ तक लक्ष्मी

विश्वास की गैर-जाँच का संबंध है, के अनुसार अभियोजन पक्ष का बयान है कि वह केवल मृतक के साथ थी। इस तथ्य से कोई इनकार नहीं है कि मृतक ने नहीं किया था अभियुक्त के नाम का उल्लेख किया। इस पृष्ठभूमि में, हम वास्तव में यह समझने में विफल रहता है कि कैसे उक्त गवाह से पूछताछ नहीं की गई अभियोजन पक्ष के मामले में एक अवतलता पैदा करता है और, तदनुसार, हम उच्च न्यायालय के तर्क से सहमत होने में असमर्थ हैं।

31. प्रत्यर्थी के विद्वान वकील ने आग्रह किया है हमसे पहले कि वहाँ से हथियार की कोई बरामदगी नहीं हुई है अभियुक्त और इसलिए, अभियोजन पक्ष का मामला होना चाहिए समुद्र में फेंक दिया जाता है और इसलिए, बरी करने का निर्णय करता है हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। लक्ष्मी और अन्य में v. U.P.35 की स्थिति, इस न्यायालय ने फैसला सुनाया है कि निस्संदेह, पहचान शरीर का, मृत्यु का कारण और हथियार की बरामदगी जिसके साथ हो सकता है कि मृतक को चोट लगी हो अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित किए जाने वाले महत्वपूर्ण कारकों में से एक साधारण मामले में अपराध का आरोप घर लाने के लिए आई. पी. सी. की धारा302 के तहत। हालाँकि, यह एक अपरिवर्तनीय नियम नहीं है। इसे कानून के एक सामान्य और व्यापक प्रस्ताव के रूप में नहीं माना जा सकता है कि जहां इन पहलुओं को स्थापित नहीं किया गया है, यह घातक होगा अभियोजन पक्ष का मामला और सभी मामलों और संभावनाओं में, इसके परिणामस्वरूप उन लोगों को बरी किया जाना चाहिए जिन पर आरोप लगाया जा सकता है हत्या के अपराध के साथ।

32. लखन साओ बनाम में। बिहार राज्य और अन्य 3,6, यह है यह राय दी गई है कि पिस्तौल या इस्तेमाल किए गए कारतुस की गैर-बरामदगी अभियोजन पक्ष के मामले से अलग नहीं है जहां प्रत्यक्ष साक्ष्य स्वीकार्य है।

35. (2002) 7 एससीसी 198।

36. (2000) 9 एससीसी 82।

37. (2011) 9 एससीसी 115।

33. राजस्थान राज्य में v. अर्जुन सिंह और अन्य 37,

यह अदालत ने व्यक्त किया है कि केवल पिस्तौल की गैर-बरामदगी या कारतुस अभियोजन पक्ष के मामले को विचलित नहीं करता है जहाँ पकड़ना और प्रत्यक्ष साक्ष्य स्वीकार्य है। इसी तरह, इस्तेमाल किए गए छर्रों, खून के धब्बों की बरामदगी के संबंध में सबूतों का अभाव कपड़ों आदि को लिया या समझा नहीं जा सकता क्योंकि ऐसी कोई घटना नहीं हुई थी। इस प्रकार, जब पर्याप्त निर्विवाद नेत्र साक्ष्य है और चिकित्सा साक्ष्य द्वारा इसकी पुष्टि की गई है, तो हथियार अभियोजन मामले को प्रभावित नहीं करता है।

34. उपरोक्त विश्लेषण को ध्यान में रखते हुए, अपील की अनुमति है,उच्च न्यायालय द्वारा बरी किए जाने का निर्णय पूरी तरह से अस्थिर को दरकिनार कर दिया जाता है और विचारण न्यायालय के दोषसिद्धि के निर्णय को बहाल कर दिया जाता है। प्रत्यर्थी को आत्मसमर्पण करने का निर्देश दिया जाता है सजा काटने के लिए हिरासत में लेना।

आर.पी. अपील की अनुमति दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल '**सुवास**' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।