अब्बास अली

बनाम

राजस्थान राज्य

15 फरवरी, 2007

[न्यायमूर्ति, डॉ. अरिजीत पसायत और न्यायमूर्ति, एस. एच. कपाडिया]

दंड संहिता, 1860:

धारा 299 , 300 , 302 और 304–।–अभियुक्त ने मृतक को चाकू मार दिया जब वह सो रहा था, जिसके परिणामस्वरूप उसकी मृत्यु हो गई। 302 तथ्यों पर और एस. एस. में निर्धारित सिद्धांतों के आलोक में। 299 और 300, दोषसिद्धि को एस में बदल दिया गया। 304–1 .

अभियोजन पक्ष का मामला था कि मृतक का शव रेलवे ओवरब्रिज पर मिला था। द्वारा किए गए खुलासे पर चाकू की बरामदगी की गई थी, अभियुक्त। ट्रायल कोर्ट ने अभियुक्त के खिलाफ एस के तहत दंडनीय अपराध के लिए आरोप तय किए। 302 आईपीसी. पीडब्लू–9 का प्रमाण यह था कि रात में वह और मृतक रेलवे पटरी के किनारे नीम के पेड़ के नीचे सो रहे थे। अचानक आरोपी वहाँ आया, मृतक को चाकू मार दिया और उसे जबरन अपनी झुग्गी में ले गया। उसने स्वीकार किया कि दूरी थी उल्लेखनीय है। आरोपी को मृतक को चाकू मारते देख वह होश खो चुकी थी। उसने स्वीकार किया कि आरोपी शारीरिक रूप से विकलांग था और आम तौर पर एक तिपहिया साइकिल में चलता था। उसने स्पष्ट किया कि चूंकि मृतक सो रहा था, इसलिए वह चाकू के प्रहार से बच नहीं सका। मृतक की पत्नी के साक्ष्य पर भरोसा करना (पीडब्लू–9), ट्रायल कोर्ट ने आरोपी को दोषी पाया और उसे दोषी ठहराया। अपील पर, उच्च न्यायालय ने दोषसिद्धि को बरकरार रखा।

इस न्यायालय के समक्ष विचार के लिए प्रश्न यह है कि लागू करने के लिए उपयुक्त प्रावधान।

आंशिक रूप से अपील को स्वीकार करते हुए, न्यायालय ने

अभिनिर्धारित किया: 1.1 . एस का खंड (बी)। 299 आई. पी. सी. एस. के खंड (2) और (3) के अनुरूप है। 300 . खंड (2) के तहत आवश्यक पुरुष कारण की विशिष्ट विशेषता यह है कि अपराधी के पास विशेष रूप से पीड़ित की ऐसी विशिष्ट स्थिति या स्वास्थ्य की स्थिति के बारे में ज्ञान है कि उसे होने वाली आंतरिक क्षति घातक होने की संभावना है, इस तथ्य के बावजूद कि ऐसा नुकसान प्रकृति के सामान्य तरीके से किसी व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त नहीं होगा सामान्य स्वास्थ्य या स्थिति में। यह उल्लेखनीय है कि 'कारण बनाने का इरादा' 'मृत्यु' खंड (2) की अनिवार्य आवश्यकता नहीं है। केवल इरादा अपराधी के ज्ञान के साथ शारीरिक चोट का कारण बनना विशेष पीड़ित की मृत्यु के कारण ऐसी चोट की संभावना है, हत्या को इस खंड के दायरे में लाने के लिए पर्याप्त है। यह पहलू खंड (2) को चित्र (बी) द्वारा एस के साथ जोड़ा गया है।

1.2. एस का खंड (बी)। 299 इस तरह के किसी भी ज्ञान का अनुमान नहीं लगाता है अपराधी का हिस्सा। यदि हमलावर को बीमारी के बारे में कोई जानकारी नहीं थी या पीड़ित की विशेष कमजोरी, न ही मृत्यु या शारीरिक चोट पहुँचाने का इरादा प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त, अपराध नहीं होगा हत्या हो, भले ही वह चोट जो मौत का कारण बनी, जानबूझकर दी गई थी। एस के खंड (3) में। 300 , एस के संबंधित खंड (बी) में आने वाले 'मृत्यु का कारण बनने की संभावना' शब्दों के बजाय। 299 , "प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त" शब्दों का उपयोग किया गया है। जाहिर है, अंतर मृत्यु का कारण बनने वाली शारीरिक चोट और मृत्यु का कारण बनने के लिए प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में पर्याप्त शारीरिक चोट के बीच है। यह भेद ठीक है लेकिन वास्तविक है और यदि इसकी अनदेखी की जाती है, तो इसके परिणामस्वरूप न्याय की विफलता हो सकती है। फर्क यह है एस के खंड (बी) के बीच। 299 और एस के खंड (3)। 300 की एक डिग्री है इच्छित शारीरिक चोट के परिणामस्वरूप मृत्यु की संभावना। शब्द हैं। "शारीरिक चोट. प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त "का मतलब है कि मृत्यु चोट का" सबसे संभावित "परिणाम होगा, ध्यान में रखते हुए प्रकृति के

सामान्य पाठ्यक्रम के लिए। खंड (3) के अंतर्गत आने वाले मामलों के लिए, यह आवश्यक नहीं है कि अपराधी का इरादा मृत्यु का कारण बनना हो, जब तक कि मृत्यु जानबूझकर शारीरिक चोट या मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त चोटों से होती है। प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में।

राजवंत और अन्र। वी. केरल राज्य, आकाशवाणी (1966) एससी 1874 और वीजा ह बनाम। पंजाब राज्य, ए. आई. आर. (1958) एस. सी. 465, पर निर्भर था।

1.3. S.299 का खंड (c) और s का खंड (4)। 300 दोनों के लिए ज्ञान की आवश्यकता होती है मृत्यु का कारण बनने वाले कार्य की संभावना। एस का खंड (4)। 300 लागू होगा जहां किसी व्यक्ति या सामान्य रूप से व्यक्तियों की मृत्यु की संभावना के बारे में अपराधी का ज्ञान किसी विशेष व्यक्ति से अलग है। या व्यक्ति अपने आसन्न खतरनाक कार्य के कारण होने के कारण, एक व्यावहारिक निश्चितता के लिए अनुमानित है। अपराधी की ओर से ऐसा ज्ञान होना चाहिए संभाव्यता की उच्चतम डिग्री, मृत्यु या ऐसी चोट के जोखिम के लिए किसी भी बहाने के बिना अपराधी द्वारा किया गया कार्य आंध्र प्रदेश राज्य बनाम। रायवरपु पुन्नय्या और अन्र। , [1976] एस. सी. सी. 382; अब्दुल वहीद खान @वहीद और अन्य। वी. आंध्र प्रदेश राज्य, [2002] 7 एस. सी. सी. 175; ऑगस्टीन सल्दान्हा बनाम। कर्नाटक राज्य, [2003] 10 एससीसी 472 ; शंकर नारायण भादोलकर बनाम। महाराष्ट्र राज्य, [2005] 9 एससीसी 71 ; थंगिया वी. टी. एन. राज्य, [2005] 9 एस. सी. सी. 650; राजिंदर वी। हरियाणा राज्य, [2006] 5 एस. सी. सी. 425 और राज पाल बनाम। हरियाणा राज्य, [2006] 9 एससीसी 678, संदर्भित को।

2. की पृष्ठभूमि में उल्लिखित तथ्यात्मक स्थिति को ध्यान में रखते हुए इसके ऊपर स्थापित सिद्धांत स्पष्ट हैं कि उचित दोषसिद्धि के तहत है एस. 304 आई. पी. सी. का भाग । जिसमें तदनुसार परिवर्तन किया गया है। 10 साल की अभिरक्षा की सजा न्याय के उद्देश्यों को पूरा करेंगे।

आपराधिक अपील अधिकारिता: आपराधिक अपील सं. 214/2007.

राजस्थान उच्च न्यायालय, जोधपुर द्वारा दिनांक 16.8.2005 को डी. बी. आपराधिक अपील सं.510/2003 में पारित निर्णय और आदेश से।

अपीलार्थी की ओर से किरण भारद्वाज। अरुणेश्वर गुप्ता, नवीन कुमार सिंह, मुकुल सूद और शास्वत गुप्ता प्रत्यर्थी के लिए

न्यायालय का निर्णय इसके द्वारा दिया गया था

न्यायमूर्ति, डॉ. अरिजीत पासायत द्वारा. अनुमति प्रदान की गयी

2. इस अपील में राजस्थान उच्च न्यायालय के फैसले को चुनौती दी गई है। जोधपुर में न्यायालय। विवादित निर्णय द्वारा उच्च न्यायालय ने भीलवाड़ा के विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश के अपीलार्थी को अभिनिर्धारित करने के फैसले को बरकरार रखा। भारतीय दंड संहिता, 1860 (संक्षेप में 'आई. पी. सी.') की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध का दोषी और उसे आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई।

3. मुकदमे के दौरान अभियोजन संस्करण अनिवार्य रूप से इस प्रकार है

4. प्रथम सूचना रिपोर्ट (संक्षेप में 'एफ. आई. आर.') डूडा राम द्वारा दर्ज की गई थी।

(पीडब्लू–5) 15.11.2001 पर। एफ. आई. आर. के अनुसार, सूचना देने वाला चौकीदार था।

चिराग ट्रैवल एजेंसी के लिए। आधी रात करीब 12 बजे उन्होंने रेलवे ओवरब्रिज पर एक शव देखा। एक दाढ़ी वाला आदमी पत्थर फेंक रहा था, उसने घर के दरवाजे बंद कर दिए ऑफिस गया और अंदर चला गया। कुछ देर बाद जब उसने दरवाजा खोला तो उसने देखा कि एक शव पड़ा हुआ था। यह देखकर, भीलवाड़ा के पुलिस स्टेशन प्रताप नगर में एक रिपोर्ट दर्ज की गई, जहाँ मामला सं. 501/2001 दर्ज किया गया था। द्वारा किए गए प्रकटीकरण के आधार पर चाकू की बरामदगी की गई अभियुक्त। मामला दर्ज होने के बाद जांच की गई और जांच के बाद आरोपी के खिलाफ आरोप पत्र

दायर किया गया। यह मामला निचली अदालत को सौंपा गया था। निचली अदालत ने आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ आई. पी. सी. की धारा 307 के तहत दंडनीय अपराध के लिए आरोप तय किए। अभियुक्त ने आरोप से इनकार किया और मुकदमे का दावा किया।

5. पत्नी नीला बाई (पीडब्लू–9) के साक्ष्य पर निर्भरता मृतक, निचली अदालत ने आरोपी को दोषी ठहराया। उच्च न्यायालय ने इस चश्मदीद गवाह के साक्ष्य को भी विश्वसनीय पाया और इस याचिका को खारिज कर दिया। विवादित निर्णय।

6. निचली अदालत द्वारा की गई कुछ टिप्पणियों के संदर्भ में पता चला

अपीलार्थी के वकील ने कहा कि निचली अदालत ने पाया कि यह असंभव है कि आरोपी जो खुद लंगड़ा है और तिपहिया साइकिल पर यात्रा करता है, पी. डब्ल्यू. 9 को घटना स्थल से दूर अपनी झुग्गी तक ले जा सकता है और इसलिए पी. डब्ल्यू.–9 के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता है। उसने खुद स्वीकार किया था कि पहले उसकी शादी आरोपी से हुई थी और बाद में उसने मृतक के साथ रहने की बात कही थी। सूचना देने वाले (पीडब्लू–5) ने जाँच के दौरान दर्ज किए गए अपने बयान को वापस ले लिया। अंततः यह प्रस्तुत किया गया कि केवल एक झटका दिया गया था और इसलिए आई. पी. सी. की धारा 307 का कोई अनुप्रयोग नहीं है।

7. राज्य के लिए प्रति विपरीत विद्वान वकील ने विवादित का समर्थन किया निर्णय।

8. पीडब्लू–9 का प्रमाण इस प्रभाव के लिए है कि रात में वह और मृतक रेल पटरी के किनारे नीम के पेड़ के नीचे सो रहे थे। अचानक आरोपी वहाँ आया, मृतक को चाकू मार दिया और उसे जबरन अपनी झुग्गी में ले गया। उसने स्वीकार किया कि दूरी काफी थी। आरोपी को मृतक को चाकू मारते देख वह होश खो चुकी थी। उसने स्वीकार किया कि आरोपी शारीरिक रूप से विकलांग

था और आम तौर पर एक तिपहिया साइकिल में चलता था। उसने स्पष्ट किया कि चूंकि मृतक सो रहा था, इसलिए वह चाकू के प्रहार से बच नहीं सका।

9. महत्वपूर्ण प्रश्न यह है कि कौन सा उचित प्रावधान था लागू किया जाता है। आई. पी. सी. की योजना में गैर–इरादतन हत्या जीनस है और 'हत्या' इसकी प्रजाति है। सभी 'हत्या' 'गैर–इरादतन हत्या' है, लेकिन इसके विपरीत नहीं। आम तौर पर, हत्या की विशेष विशेषताओं के बिना 'गैर–इरादतन हत्या' गैर–इरादतन हत्या है जो हत्या के बराबर नहीं है। ठीक करने के उद्देश्य से सजा, सामान्य अपराध की गंभीरता के अनुपात में, आई. पी. सी. व्यावहारिक रूप से गैर–इरादतन हत्या के तीन स्तरों को मान्यता देता है। पहला है, क्या इसे 'प्रथम श्रेणी की गैर इरादतन हत्या' कहा जा सकता है। यह गैर इरादतन हत्या का सबसे गंभीर रूप है, जिसे धारा 300 में 'हत्या' के रूप में परिभाषित किया गया है। दूसरा। इसे 'दूसरी डिग्री की गैर–इरादतन हत्या' कहा जा सकता है। यह धारा 304 के पहले भाग के तहत दंडनीय है। फिर, 'थर्ड डिग्री की गैर–इरादतन हत्या' होती है। यह सबसे कम प्रकार की गैर–इरादतन हत्या है और इसके लिए प्रदान की गई सजा भी तीन श्रेणियों के लिए प्रदान की गई सजाओं में सबसे कम है। इस स्तर की दंडनीय हत्या धारा 304 के दूसरे भाग के तहत दंडनीय है।

10. 'हत्या' और 'गैर इरादतन हत्या' के बीच अकादमिक अंतर 'हत्या के बराबर नहीं' ने हमेशा अदालतों को परेशान किया है। उलझन यह है कि कारण, यदि न्यायालय इन धाराओं में विधायिका द्वारा उपयोग किए गए शब्दों के सही दायरे और अर्थ की दृष्टि खो देते हैं, तो वे खुद को सूक्ष्म अमूर्तता में शामिल होने की अनुमति देते हैं। इन प्रावधानों की व्याख्या और उन्हें लागू करने का सबसे सुरक्षित तरीका धारा 299 और 300 के विभिन्न खंडों में उपयोग किए गए मुख्य शब्दों पर ध्यान केंद्रित करना प्रतीत होता है। निम्नलिखित तुलनात्मक तालिका दोनों अपराधों के बीच अंतर के बिंदुओं को समझने में सहायक होगी।

धारा 299	धारा 300
एक व्यक्ति कुछ अपवादों के अधीन गैर–इरादतन हत्या करता है। निंदनीय हत्या हत्या है।	यदि वह कार्य जिसके द्वारा मृत्यु होती है मृत्यु हो चुकी है
इरादा	
(a) पैदा करने के इरादे से मृत्यु; या	(1) के इरादे से मृत्यु का कारण बनता है; या
(b) पैदा करने के इरादे से ऐसी शारीरिक चोट जिसकी संभावना हो मृत्यु का कारण बनना; या	(2) इस तरह की शारीरिक चोट पहुँचाने के इरादे से कि अपराधी जानता है कि उस व्यक्ति की मृत्यु होने की संभावना है जिसे नुकसान पहुँचाया गया है।

(3) के इरादे से

किसी को भी शारीरिक चोट

पहुँचाना

व्यक्ति और शारीरिक चोट

हड़पने का इरादा

में पर्याप्त है प्रकृति का सामान्य

पाठ्यक्रम

मृत्यु का कारण बनना; या

ज्ञान

****

(ग) इस ज्ञान के साथ कि कार्य

(4) इस ज्ञान के साथ

मृत्यु होने की संभावना है।

अधिनियम इतना आसन्न है

खतरनाक है कि यह सभी

में होना चाहिए

मृत्यु होने की संभावना या

ऐसी शारीरिक चोट जो है

मृत्यु होने की संभावना है,

और

बिना किसी कारण के

उत्पन्न होने का जोखिम

मृत्यु या ऐसी चोट जो है

ऊपर बताया गया है।

11. धारा 299 का खंड (बी) धारा 300 के खंड (2) और (3) से मेल खाता है। खंड के तहत आवश्यक पुरुषों की विशिष्ट विशेषता (2) इस तथ्य के बावजूद कि इस तरह की हानि प्रकृति के सामान्य तरीके से सामान्य स्वास्थ्य या स्थिति में किसी व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त नहीं होगी, विशेष रूप से पीड़ित की ऐसी विशिष्ट स्थिति या स्वास्थ्य की स्थिति के बारे में अपराधी के पास ज्ञान है कि उसे होने वाली आंतरिक क्षति घातक होने की संभावना है। यह उल्लेखनीय है कि 'मृत्यु का कारण बनने का इरादा' खंड (2) की अनिवार्य आवश्यकता नहीं है। केवल शारीरिक चोट पहुँचाने का इरादा और अपराधी के ज्ञान के साथ विशेष पीड़ित की मृत्यु के कारण ऐसी चोट की संभावना, हत्या को इस खंड के दायरे में लाने के लिए पर्याप्त है। खंड (2) के इस पहलू को धारा 300 में संलग्न चित्रण (बी) द्वारा दर्शाया गया है।

12. धारा 299 का खंड (बी) इस तरह के किसी भी ज्ञान को स्वीकार नहीं करता है। अपराधी की ओर से। धारा 300 के खंड (2) के तहत आने वाले मामलों के उदाहरण ऐसे हो सकते हैं जहां हमलावर जानबूझकर एक मुट्ठी के प्रहार से मृत्यु का कारण बनता है, यह जानते हुए कि

पीड़ित एक बढ़े हुए यकृत, या बढ़े हुए प्लीहा या रोगग्रस्त हृदय से पीड़ित है और इस तरह के प्रहार से उस [2007] 2 एस. सी. आर. की मृत्यु होने की संभावना है।

यकृत के टूटने, या प्लीहा या विफलता के परिणामस्वरूप विशेष व्यक्ति जानबूझकर दिया गया। धारा 300 के खंड (3) में, धारा 299 के संबंधित खंड (बी) में आने वाले 'मृत्यु का कारण बनने की संभावना' शब्दों के बजाय, शब्द "प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त" हैं उपयोग किया जाता है। जाहिर है, अंतर मृत्यु का कारण बनने वाली शारीरिक चोट और मृत्यु का कारण बनने के लिए प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में पर्याप्त शारीरिक चोट के बीच है। अंतर ठीक है लेकिन वास्तविक है और अगर अनदेखी की जाती है, तो गर्भपात हो सकता है। न्याय की। धारा 299 के खंड (बी) और धारा 300 के खंड (3) के बीच का अंतर मृत्यु की संभावना की डिग्री में से एक है। शारीरिक चोट का इरादा। इसे अधिक व्यापक रूप से रखने के लिए, यह मृत्यु की संभावना की डिग्री है जो यह निर्धारित करती है कि क्या एक गैर–इरादतन हत्या सबसे गंभीर है। मध्यम या निम्नतम डिग्री। धारा 299 के खंड (बी) में 'संभावित' शब्द केवल एक संभावना से अलग संभावित की भावना को व्यक्त करता है। शब्द "शारीरिक चोट. प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में कारण बनने के लिए पर्याप्त है। मृत्यु का अर्थ है कि मृत्यु चोट का "सबसे संभावित" परिणाम होगा, प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम को देखते हुए।

13. खंड (3) के अंतर्गत आने वाले मामलों के लिए, यह आवश्यक नहीं है कि – अपराधी का इरादा मृत्यु का कारण बनना है, जब तक कि मृत्यु जानबूझकर शारीरिक चोट या चोटों से होती है जो प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनती है। राजवंत और अन्र। वी. केरल राज्य, ए. आई. आर. (1966) एस. सी. 1874 इस बिंदु का एक उपयुक्त उदाहरण है।

14. विरसा सिंह बनाम। पंजाब राज्य, आकाशवाणी (1958) एससी 465, विवियन बोस, जे. ने न्यायालय की ओर से बोलते हुए खंड (3) का अर्थ और दायरा समझाया। यह देखा गया कि

अभियोजन पक्ष को अपने समक्ष निम्नलिखित तथ्यों को साबित करना होगाःधारा 300, "तीसरी" के तहत मामला ला सकते हैं। सबसे पहले, इसे काफी निष्पक्ष रूप से स्थापित करना चाहिए, कि एक शारीरिक चोट मौजूद है; दूसरा चोट की प्रकृति को साबित किया जाना चाहिए। ये विशुद्ध रूप से वस्तुनिष्ठ जांच हैं। तीसरा, यह साबित किया जाना चाहिए कि उस विशेष चोट को पहुँचाने का इरादा था, अर्थात, कि यह आकस्मिक या अनजाने में या किसी अन्य प्रकार की चोट नहीं थी। चोट पहुँचाने का इरादा था। एक बार जब ये तीन तत्व मौजूद साबित हो जाते हैं, तो जांच आगे बढ़ती है, और चौथा यह साबित होना चाहिए कि ऊपर बताए गए तीन तत्वों से बनी वर्णित प्रकार की चोट प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। जांच का यह हिस्सा विशुद्ध रूप से वस्तुनिष्ठ और अनुमानित है और इसका एबीबीएएस अली बनाम के इरादे से कोई लेना–देना नहीं है।

15. आई. पी. सी. की धारा 300 के खंड "थर्डली" के तत्व लाए गए थे। प्रसिद्ध न्यायाधीश अपनी संक्षिप्त भाषा में इस प्रकार हैंः

> "इसे जल्दी से कहने के लिए, अभियोजन पक्ष को निम्नलिखित तथ्यों को साबित करना होगाः
>
> इससे पहले कि वह धारा 300 के तहत मामला ला सके, "तीसरा"।
>
> वस्तुनिष्ठ जाँच। तीसरा, यह साबित किया जाना चाहिए कि ऐसा करने का इरादा था एक बार जब ये तीन तत्व मौजूद साबित हो जाते हैं, तो जांच आगे बढ़ते हैं और,
>
> ऊपर दिए गए तीन तत्वों से बना कारण बनने के लिए पर्याप्त है। प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु। जाँचक ई भाग अछि –
>
> विशुद्ध रूप से उद्देश्यपूर्ण और अनुमानित है और इसका इससे कोई लेना–देना नहीं है अपराधी का इरादा "।

16. विद्वान न्यायाधीश ने निम्नलिखित में तीसरे घटक की व्याख्या कीः (पृष्ठ 468 पर):

"सवाल यह नहीं है कि क्या कैदी का इरादा गंभीर हमला करने का था। चोट या मामूली लेकिन क्या वह चोट पहुँचाना चाहता था उपस्थित होना सिद्ध होता है। यदि वह दिखा सकता है कि उसने नहीं किया, या यदि परिस्थितियों की समग्रता इस तरह के निष्कर्ष को सही ठहराती है, तो निश्चित रूप से, धारा द्वारा अपेक्षित आशय सिद्ध नहीं होता है। लेकिन अगर ऐसा है तो चोट और इस तथ्य के अलावा कुछ भी नहीं कि अपीलार्थी ने इसे लगाया था, एकमात्र संभावित निष्कर्ष यह है कि वह इसे लागू करने का इरादा रखता था। क्या वह इसकी गंभीरता या गंभीर परिणामों के बारे में जानता था, न यहाँ और न वहाँ। सवाल, जहाँ तक इरादे का सवाल है, यह नहीं है कि उसका इरादा मारने का था, या किसी विशेष व्यक्ति को चोट पहुँचाने का था गंभीरता की डिग्री लेकिन क्या वह चोट पहुँचाना चाहता था सवाल और एक बार चोट का अस्तित्व साबित होने के बाद इरादा इसका कारण बनने का अनुमान तब तक लगाया जाएगा जब तक कि सबूत या परिस्थितियाँ

एक विपरीत निष्कर्ष की गारंटी देता है। "

17. जे. विवियन बोस के ये अवलोकन लोकस क्लासिकस बन गए हैं। विरसा सिंह के मामले (ऊपर) द्वारा खंड "थर्डली" की प्रयोज्यता के लिए निर्धारित परीक्षण अब हमारी कानूनी प्रणाली में निहित है और कानून के शासन का हिस्सा बन गया हैः आई. पी. सी. की धारा 300 के खंड 3 के तहत, गैर–इरादतन हत्या हत्या है, यदि निम्नलिखित दोनों शर्तें पूरी हो जाती हैंः अर्थात (क) मृत्यु का कारण बनने वाला कार्य मृत्यु का कारण बनने के इरादे से किया जाता है या शारीरिक चोट पहुँचाने के इरादे से किया जाता है; और (बी) कि जो चोट पहुँचाने का इरादा है वह प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है। यह साबित किया जाना चाहिए कि उस विशेष शारीरिक चोट को पहुँचाने का इरादा था जो, प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में, मृत्यु का कारण

बनने के लिए पर्याप्त था। , कि जो चोट मौजूद पाई गई थी वह वह चोट थी जिसे लगाने का इरादा था।

18. इस प्रकार, विरसा सिंह के मामले में निर्धारित नियम के अनुसार, यदि अभियुक्त का इरादा शारीरिक चोट पहुँचाने तक सीमित था प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त, और मृत्यु का कारण बनने के इरादे तक नहीं फैला, अपराध हत्या होगी। धारा 300 में संलग्न चित्रण (ग) इस बिंदु को स्पष्ट रूप से सामने लाता है।

19. धारा 299 का खंड (ग) और धारा 300 का खंड (4) दोनों की आवश्यकता है मृत्यु का कारण बनने वाले कार्य की संभावना का ज्ञान। इस मामले के उद्देश्य के लिए इन दोनों के बीच के अंतर पर अधिक विस्तार करना आवश्यक नहीं है। संबंधित खंड। यह कहना पर्याप्त होगा कि धारा 300 का खंड (4) लागू होगा जहां किसी व्यक्ति या सामान्य रूप से व्यक्तियों की मृत्यु की संभावना के बारे में अपराधी का ज्ञान, जो किसी विशेष व्यक्ति या व्यक्तियों से उसके आसन्न खतरनाक कार्य के कारण होने की संभावना से अलग है, एक व्यावहारिक निश्चितता के लिए अनुमानित है। इस तरह का ज्ञान अपराधी की संभावना उच्चतम स्तर की होनी चाहिए, अपराध करने का जोखिम उठाने के लिए किसी भी बहाने के बिना अपराधी द्वारा किया गया कार्य। मृत्यु या ऐसी चोट जैसा कि ऊपर कहा गया है।

20. उपरोक्त केवल व्यापक दिशानिर्देश हैं और कास्ट आयरन अनिवार्यता नहीं हैं। अधिकांश मामलों में, उनके पालन से न्यायालय के कार्य में सुविधा होगी। लेकिन कभी–कभी तथ्य इतने आपस में जुड़े होते हैं और दूसरे और तीसरे चरण एक–दूसरे में इतने उलझे होते हैं कि दूसरे और तीसरे चरण में शामिल मामलों को अलग से देखना सुविधाजनक नहीं हो सकता है।

21. राज्य एबीबीएएस एलआईवी में इस न्यायालय द्वारा स्थिति को स्पष्ट रूप से उजागर किया गया था। *आंध्र प्रदेश बनाम। रायवरपु पुन्नय्या और अन्र।, [1976] 4 एस. सी. सी. 382, अब्दुल वहीद*

खान @वहीद और अन्य। वी. आंध्र प्रदेश राज्य, [2002] 7 एस. सी. सी. 175, ऑगस्टीन सल्दान्हा बनाम। कर्नाटक राज्य, [2003] 10 एस. सी. सी. 472, शंकर नारायण भादोलकर बनाम। महाराष्ट्र राज्य, [2005] 9 एस. सी. सी. 71, थंगिया बनाम। टी. एन. राज्य, [2005] 9 एस. सी. सी. 650, राजिंदर बनाम। हरियाणा राज्य, [2006] 5 एस. सी. सी. 425 और राज पाल बनाम। हरियाणा राज्य, [2006] 9 एससीसी 678।

22. की पृष्ठभूमि में उल्लिखित तथ्यात्मक स्थिति को ध्यान में रखते हुए इसके ऊपर स्थापित सिद्धांत स्पष्ट हैं कि उचित दोषसिद्धि के तहत है आई. पी. सी. की धारा 304 भाग । जिसमें तदनुसार परिवर्तन किया गया है। 10 साल की अभिरक्षा की सजा न्याय के उद्देश्यों को पूरा करेगी।

23. अपील की अनुमति उपरोक्त सीमा तक दी जाती है।

आंशिक रूप से अनुमत अपील।