हरि यादव

बनाम

बिहार राज्य

अपील (सीआरएल.) 2007 का 1721

निर्णय की तिथि: 14/12/2007

बेंच: एस.बी. सिन्हा और हरजीत सिंह बेदी

दंड संहिता, 1860-धारा 302–दोषसिद्धि-पक्षकारों के बीच विवाद, जिसके परिणामस्वरूप मृतक पर हमला हुआ जिसके परिणामस्वरूप उसकी मृत्यु हुई-निचली अदालतों द्वारा दोषसिद्धि, हालांकि, उच्च न्यायालय ने 10 साल के कठोर कारावास को आजीवन कारावास में बदल दिया-आरोपी का मामला कि मृतक की घटना के 20 दिन बाद मृत्यु हो गई, इस प्रकार दोषसिद्धि टिकाऊ नहीं थी-अपील पर अभिनिर्धारित किया गयाःआरोपी घटना स्थल पर तैयार होकर आया-बार-बार हमले किए गए और अन्य गवाहों को भी चोटें आईं-मृतक को लगी गंभीर चोट जो कि धारदार हथियार से होने की संभावना थी, मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी।

प्रकृति का सामान्य क्रम-केवल कठोर और कुंद पदार्थ के कारण होने वाली चोट की संभावना नेत्र साक्ष्य को अस्वीकार करने का आधार

नहीं हो सकती है-इसके अलावा, यह प्रस्तुत करना कि मृतक ने अपनी मृत्यु से 5 दिन पहले डॉक्टर को कोई जानकारी दिए बिना अस्पताल छोड़ दिया था, स्वीकार नहीं किया जा सकता है-अधिक इसलिए प्रस्तुत करना कागज के आधार पर किया गया था जो केस डायरी में दिखाई दिया था जिस पर भरोसा नहीं किया जा सकता है-इसलिए, उच्च न्यायालय के आदेश को बरकरार रखा गया।

अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, दोनों पक्षों के बीच भूमि विवाद था। 11.08.1981 पर केवाई और सीडी के बीच झगड़ा हुआ। के. वाई. ने अन्य अभियुक्तों को सी. डी. हटाने के लिए प्रोत्साहित किया। अपीलकर्ता ने सीडी के सिर पर फारसा प्रहार किया और केवाई ने कठोर और कुंद वस्तु से उसके हाथ पर प्रहार किया।अन्य अभियुक्तों ने एक केडी पर हमला किया। आरोपी ने गोली भी चलाई।सीडी बेहोश हो गई और उसे अस्पताल में भर्ती कराया गया।प्राथमिकी आर. दर्ज की गई। पीडब्लू 1,3,5 और 6 ने घटना के तरीके और तरीके के संबंध में बयान दिया। पीडब्लू 8-डॉक्टर ने पोस्टमार्टम किया। CD का 01.09.1981 पर निधन हो गया। सभी अभियुक्तों को संबंधित अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया था।

अपीलकर्ता को भा.दं.सं. सी. की खंड 30 के तहत 10 साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई थी। उच्च न्यायालय ने अपील को खारिज कर दिया, हालांकि, आजीवन कारावास की सजा सुनाई।इसलिए वर्तमान अपील।

याचिका खारिज करते हुए कोर्ट ने अभिनिर्धारित किया:

1.1.यह ऐसा मामला नहीं था जिसमें अचानक लड़ाई हुई हो। आरोपी घटना स्थल पर तैयार होकर आया।हो सकता है कि झगड़ा हुआ हो, लेकिन

न केवल बार-बार हमले किए गए, बल्कि अन्य गवाहों को भी चोटें आईं। [पैरा 21] [787-ए-बी]

कैलाश बनाम मध्य प्रदेश राज्य, (2006) 9 स्केल 681, पर भरोसा किया गया।

1.2. घटना स्थल पर अपीलकर्ता की उपस्थिति किसी भी विवाद से परे है।शव परीक्षण सर्जन ने अपनी रिपोर्ट को साबित करते हुए अपने साक्ष्य में मृतक के व्यक्ति पर दिखाई देने वाली तीन चोटों की पहचान की।चोट संख्या 1 को प्रकृति में गंभीर और जीवन के लिए खतरनाक पाया गया जो कि फारसा जैसे तेज हथियार के कारण होने की संभावना थी, जबकि अन्य चोटें जो प्रकृति में सरल थीं, वे कठोर और कुंद वस्तु (लाठी हो सकती है) के कारण हो सकती थीं।उनकी स्पष्ट राय थी कि चोट संख्या 1, प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में, मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। [पैरा 12] [785-बी-सी]

मोदी 22 वें संस्करण द्वारा मेडिकल ज्यूरिसप्रूडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी, संदर्भित।

1.3. यह निवेदन कि इस तरह की चोट कठोर और कुंद पदार्थ के कारण हो सकती है, शव परीक्षण सर्जन द्वारा दिए गए बयानों को देखते हुए सही हो सकता है, लेकिन केवल इसलिए कि इसके संबंध में एक संभावना है, यह अपने आप में यह मानने का आधार नहीं हो सकता है कि नेत्र साक्ष्य को अस्वीकार किया जाना चाहिए।[पैरा 20] [786-जी]

1.4. यह निवेदन कि मृतक डॉक्टर को बिना किसी जानकारी के 27.38.1981 पर अस्पताल से निकला, स्वीकार नहीं किया जा सकता है। यह तथ्य कि मृतक की मृत्यु जिला अस्पताल में हुई, विवाद में नहीं है। डॉक्टर ने स्वयं सुझाव दिया कि शेरघट्टी में ऐसे रोगियों के इलाज का कोई प्रावधान नहीं है।जाहिर है, इसलिए मृतक के रिश्तेदार उसे बेहतर इलाज के

लिए जिला अस्पताल ले गए।उक्त उद्देश्य के लिए, डॉक्टर की सहमति नहीं ली गई होगी या संबंधित डॉक्टर की व्यक्तिगत जानकारी में नहीं लाई गई होगी। [पैरा 16 और 17] [786-ए-बी]

1.5. हालाँकि, यह महत्वपूर्ण है कि यह उद्धरण कि मृतक को अनोमिप्लेजिया हो गया है और वह बिना हस्ताक्षर किए 27.8.1981 पर अस्पताल से चला गया था, किसी व्यक्ति द्वारा बनाए गए कथित ध्यान दें से बनाया गया था जो केस डायरी का हिस्सा था।उक्त दस्तावेज सिद्ध नहीं हुआ था।जाँच अधिकारी का ध्यान उस ओर नहीं खींचा गया।ऐसा प्रतीत होता है कि उच्च न्यायालय के समक्ष ऐसा कोई सवाल नहीं उठाया गया है।यह नहीं समझा जा सकता है कि केस डायरी में प्रकाशित कागज के एक टुकड़े के आधार पर उस पर निर्भरता कैसे रखी गई थी।इस तरह की प्रथा की निंदा की जाती है।डॉक्टर ने "यूनिमिप्लेजिया" शब्द का इस्तेमाल किया।यह नहीं पाया गया है कि चिकित्सा शब्दकोश में इसका क्या अर्थ है।[पैरा 18] [786-सी-ई]

1.6. सत्र न्यायाधीश के समक्ष जिस डॉक्टर की जाँच की गई थी, उसके बयान को अपीलार्थियों द्वारा रिकॉर्ड में नहीं लाया गया था।इसका कारण स्पष्ट प्रतीत होता है।अपीलकर्ता की ओर से निचली अदालत के समक्ष कई अस्थिर याचिकाएं दायर की गईं।[पैरा 19] [786-ई-एफ]

आपराधिक अधिकार क्षेत्र न्यायनिर्णयः दाण्डिक अपीलीय सं 1721/2007

उच्च न्यायालय, पटना के सी. आर. एल. अपील सं. 341/1991 में अंतिम निर्णय और आदेश दिनांक 21.1.2004 से।

अपीलकर्ता की ओर से सुशील कुमार, विजय कुमार और विश्वजीत सिंह।

प्रतिवादीओं के लिए गोपाल सिंह।

न्यायालय का निर्णय एस.बी. सिन्हा द्वारा दिया गया था।

अनुमति प्रदान की गई।

1. अपीलकर्ता हमारे समक्ष 2 सितंबर, 1991 की दोषसिद्धि और सजा के फैसले से उत्पन्न आपराधिक अपील संख्या 341/1991 में पटना उच्च न्यायालय की खंडपीठ द्वारा पारित 21 जनवरी, 2004 के फैसले से व्यथित और असंतुष्ट है। 1991 के सत्र परीक्षण संख्या 12 में अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश XIth, गया, द्वारा पारित किया गया।

2. ग्राम गमहरिया के प्लॉट संख्या 1/555 की भूमि के एक टुकड़े के संबंध में अभियुक्त और अभियोजन पक्ष के गवाहों के बीच भूमि विवाद उत्पन्न हुआ। जब उक्त भूमि की माप चल रही थी, तो दोनों पक्षों, कामेश्वर यादव और चंदर दुसाध ने, अपने-अपने पंजीकृत बिक्री विलेखों के तहत की गई खरीद के आधार पर, उस पर अपने अधिकार का दावा किया।

3. दोनों पक्षों में झगड़ा हो गया. कामेश्वर यादव ने चंदर दुसाध को जान से खत्म करने के लिए दूसरों को उकसाया. इसके बाद काली दुसाध पर किसी कठोर और कुंद वस्तु से हमला किया गया। जलधारी यादव ने काली दुसाध के दाहिने हाथ पर हमला कर दिया. परमेश्वर यादव ने उसकी पीठ पर हमला कर दिया. अपीलकर्ता ने मृतक चंदर दुसाध के सिर पर फरसा से वार किया। कामेश्वर यादव ने उसके हाथ पर किसी कठोर और कुंद चीज से दूसरा वार किया. जैसे ही काली दुसाध ने शोर

मचाया, तब हमलावर मैदान से भाग गये। उन्होंने कथित तौर पर गोलीबारी भी की।

4. इसके बाद घायल चंदर दुसाध को बेहोशी की हालत में पुलिस स्टेशन ले जाया गया।

5. उक्त घटना के संबंध में प्रथम सूचना रिपोर्ट 11 अगस्त, 1981 को रात 10 बजे दर्ज की गई थी। इसमें अन्य लोगों के अलावा अपीलकर्ता का नाम भी शामिल था। मुकदमे के दौरान अभियोजन पक्ष ने अपने मामले के समर्थन में कई गवाहों से पूछताछ की। पीडब्लू 1, बिसु भुईया ने स्पष्ट रूप से हरि यादव द्वारा गरासा मारने और कामेश्वर यादव द्वारा मृतक पर लाठी मारने के बारे में बताया। काली दुसाध को घायल करने में कामेश्वर यादव, किशुन यादव, हरि यादव, परमेश्वर यादव, भुजा यादव, रोहन यादव और गोपाल यादव की भूमिका भी उन्होंने अपने बयान में स्पष्ट रूप से बताई थी।

6. इसी तरह, बारात दुसाध (पी.डब्ल्यू 3) ने चंदर दुसाध के सिर पर फरसा से वार करने में अपीलकर्ता की भूमिका के बारे में गवाही दी, जिसे उसके पिता ने ऐसा करने के लिए उकसाया था। उन्होंने न केवल घटना के तरीके और तरीके के बारे में विस्तार से बताया बल्कि इसके कारण के बारे में भी बताया। अमीनुल्लाह खान (पीडब्लू 5) और गाजी खिजेर हयात (पीडब्लू 6) का साक्ष्य भी ऐसा ही है।

7. पी.डब्लू. 8 डॉ. एम.के. सिन्हा, जिन्होंने मृतक के शव का पोस्टमार्टम किया, ने अपनी रिपोर्ट में तीन मृत्युपूर्व चोटें देखीं जो इस प्रकार हैं:

(i) सिर के ऊपर 4 लंबाई का लाइनर घाव हाल ही में ठीक हुआ है। विच्छेदन करने पर रेखांकित ऊतकों में काले रंग का रक्त का थक्का जमा हुआ पाया गया। दोनों पार्श्विका हड्डियों में फ्रैक्चर था। खोपड़ी की टोपी को हटाने पर, दोनों मस्तिष्क गोलार्धों की ऊपरी सतह पर एक्स्ट्राड्यूरल और सबड्यूरल हेमोटोमा की उपस्थिति थी। मस्तिष्क औ तानिका में भारी संकुलन पाई गई।

(ii) दाहिने घुटने के निचले हिस्से के सामने के भाग पर ठीक हुआ घर्षण, क्षेत्र पर सूखी, काली पपड़ी की उपस्थिति के साथ, आकार 1-1/4 x =।

(iii) दाहिनी बांह के ऊपरी भाग के बाहरी पार्श्व भाग पर सूजन, आकार 2-1/2 परिधि।

8. रिकॉर्ड पर लाई गई सामग्रियों का विश्लेषण करने पर, विद्वान सत्र न्यायाधीश ने अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपराध करने का दोषी पाया। हालाँकि, विद्वान न्यायाधीश ने घटना के समय प्रत्येक आरोपी के तथ्यों और परिस्थितियों पर विचार करते हुए आरोपी कामेश्वर यादव और हरि यादव को भारतीय दंड संहिता की धारा

302 के तहत दस साल के कठोर कारावास और एक साल की सज़ा सुनाई। भारतीय दंड संहिता की धारा 323 के तहत जलधारी यादव और परमेश्वर यादव तथा कामेश्वर यादव को सश्रम कारावास की सजा सुनाई गई।

9. आरोपी व्यक्तियों द्वारा तीन आपराधिक अपीलें दायर की गईं। उच्च न्यायालय ने उक्त अपीलों को खारिज कर दिया, लेकिन इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि विद्वान सत्र न्यायाधीश ने भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपराध करने के लिए 10 साल के कठोर कारावास की सजा देने में गंभीर त्रुटि की, सजा सुनाई। आजीवन कठोर कारावास की सजा. इस प्रकार, अपीलकर्ता हमारे सामने है।

10. अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील श्री सुशील कुमार अन्य बातों के अलावा यह प्रस्तुत करेंगे कि घटना 11.8.1981 को हुई और मृतक की मृत्यु 1.9.1981 को हुई, अपीलकर्ता को यह नहीं बताया जा सकता है धारा 302 के तहत कोई अपराध किया है। यह बताया गया कि डॉक्टर के अनुसार, मृतक ने उनकी अनुमति के बिना 27.8.1981 को अस्पताल छोड़ दिया था और इस प्रकार 27.8.1981 और 1.9 की अवधि के बीच किसी अन्य बीमारी से उसकी मृत्यु हो गई होगी। 1981. विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि मृतक को लगी चोटों को ध्यान में रखते हुए, संभवतः लाठी के कारण चोट लगी थी।

11. दूसरी ओर राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान वकील श्री गोपाल सिंह ने आक्षेपित निर्णय का समर्थन किया।

12. घटना स्थल पर अपीलकर्ता की उपस्थिति किसी भी विवाद से परे है। शव परीक्षण सर्जन ने अपनी रिपोर्ट को साबित करते हुए अपने साक्ष्य में मृतक के शरीर पर दिखाई देने वाली तीन चोटों की पहचान की। चोट संख्या 1 गंभीर प्रकृति की और जीवन के लिए खतरनाक पाई गई, जो कि फरसा जैसे तेज हथियार के कारण होने की संभावना थी, जबकि अन्य चोटें जो प्रकृति में सरल थीं, वे कठोर और कुंद वस्तु (लाठी हो सकती हैं) के कारण हो सकती थीं। उनका स्पष्ट मत था कि चोट संख्या 1, प्रकृति के सामान्य क्रम में, मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी।

13. जिरह में उनका ध्यान मोदीज़ मेडिकल ज्यूरिस्प्रुडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी (22 वां संस्करण) पुस्तक की ओर आकर्षित हुआ। एक प्रश्न के उत्तर में उन्होंने कहा:

लाठी से भी घर्षण संभव है। स्वयंसेवकों को यह तेज हथियार से भी हो सकता है। यदि घाव का किनारा तेज है, तो यह अनुमान लगाया जाता है कि यह तेज हथियार से हुआ है।

4. हम देख सकते हैं कि उक्त गवाह द्वारा स्पष्ट रूप से कहा गया था कि ऐसी चोट के इलाज के लिए कोई प्रावधान नहीं था और ऐसे मामलों को आमतौर पर रांची में न्यूरो सर्जन के पास भेजा जाता है।

15. ऐसा प्रतीत होता है कि दिनांक 27.8.1981 को एक रिपोर्ट भेजी गयी कि मृतक की मृत्यु 1.9.1981 को गया अस्पताल में हो गयी।

16. हमारा ध्यान उक्त रिपोर्ट से जुड़ी एक पर्ची की ओर आकर्षित किया गया है जिसमें उक्त मामले में भारतीय दंड संहिता की धारा 302 जोड़ने के लिए प्रार्थना की गई थी, जो इस प्रकार है:

सिंह पोखर, शेरघाटी के चंद्र गोराईट की चोट रिपोर्ट के क्रम में मुझे आपको सूचित करना है कि उन्हें अनओमिप्लाजिया हो गया है और उन्होंने 27.8.1981 को अधोहस्ताक्षरी की जानकारी के बिना अस्पताल छोड़ दिया। उन्होंने अभी तक दाहिने हाथ का एक्स-रे जमा नहीं कराया है। यह सूचना एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु है।

17. सुशील कुमार का कहना है कि मृतक 27.8.1981 को डॉक्टर को कोई सूचना दिए बिना अस्पताल से चला गया था, इसलिए इसे स्वीकार नहीं किया जा सकता। इस तथ्य पर कोई विवाद नहीं है कि मृतक की मृत्यु जिला अस्पताल में हुई। हमने पहले देखा है कि डॉक्टर ने खुद सुझाव दिया था कि शेरघट्टी में ऐसे मरीजों के इलाज की कोई व्यवस्था नहीं है। जाहिर है इसलिए मृतक के परिजन उसे बेहतर इलाज के लिए जिला अस्पताल ले गये. उक्त उद्देश्य के लिए, डॉक्टर की सहमति नहीं ली गई होगी या संबंधित डॉक्टर की व्यक्तिगत जानकारी में नहीं लाई गई होगी।

18. हालाँकि, यह महत्वपूर्ण है कि उपरोक्त उद्धरण किसी व्यक्ति द्वारा किए गए कथित नोट से लिया गया था जो केस डायरी का हिस्सा था। उक्त दस्तावेज प्रमाणित नहीं हुआ। जांच अधिकारी का ध्यान इस ओर नहीं गया. ऐसा कोई प्रश्न उच्च न्यायालय के समक्ष उठाया गया प्रतीत नहीं होता है। हम वास्तव में यह समझने में असमर्थ हैं कि केस डायरी में छपे कागज के टुकड़े के आधार पर कैसे भरोसा किया गया है। हम ऐसी प्रथा की निंदा करते हैं।

यह जानना कुछ दिलचस्प हो सकता है कि डॉ. एस.पी. गुप्ता ने यूनोमिप्लागिया शब्द का इस्तेमाल किया है। हम मेडिकल डिक्शनरी में यह नहीं ढूंढ पाए हैं कि इसका क्या मतलब है।

19. डॉ. एस.पी. गुप्ता का बयान, जिसकी पीडब्लू 10 के रूप में विद्वान सत्र न्यायाधीश के समक्ष जांच की गई थी, अपीलकर्ताओं द्वारा रिकॉर्ड पर नहीं लाया गया है। इसका कारण हमें स्पष्ट प्रतीत होता है। अपीलकर्ता की ओर से ट्रायल कोर्ट के समक्ष कई अस्थिर दलीलें उठाई गई हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि एक समय पर उसके पागलपन तथा अन्य अभियुक्तों के साथ कोई संबंध न होने की दलील भी दी गई थी। रिकॉर्ड से पता चलता है कि वह कुछ समय के लिए फरार भी हो गया था.

20. श्री सुशील कुमार का यह कथन कि ऐसी चोट कठोर और कुंद पदार्थ के कारण हो सकती है, शव-परीक्षा सर्जन द्वारा दिए गए बयानों के

मद्देनजर सही हो सकती है, लेकिन केवल इसलिए कि इसके संबंध में एक संभावना है, इसे अपने आप में सही नहीं ठहराया जा सकता है। यह मानने का आधार कि नेत्र साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जाना चाहिए। इस न्यायालय में बड़ी संख्या में प्राधिकारी हैं जो स्पष्ट रूप से दिखाते हैं कि कुछ स्थितियों में, एक कुंद उपकरण द्वारा उत्पन्न घाव भी कटा हुआ प्रतीत हो सकता है। [कैलाश बनाम मध्य प्रदेश राज्य 2006 (9) स्केल 681]।

21. यह ऐसा मामला नहीं था जहां अचानक लड़ाई हुई हो. आरोपी घटना स्थल पर तैयारी के साथ आये थे. विवाद हुआ होगा, लेकिन न केवल बार-बार हमले किए गए, बल्कि अन्य गवाहों को भी चोटें आईं।

22. प्रत्येक मामले का निर्णय उसके अपने तथ्यों के आधार पर किया जाना चाहिए जैसा कि कैलाश (सुप्रा) में किया गया है।

इस संबंध में कानून निम्नलिखित शर्तों में कैलाश (सुप्रा) में निर्धारित किया गया था:

विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य [1958)एससीआर 1495] में, जिसमें विवियन बोस, जे. ने राय दी कि आरोपी द्वारा एक चोट पहुंचाना उसे भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त हो सकता है।

इस बात पर विचार करने में कि क्या इरादा चोट पहुंचाने का था, जांच आवश्यक रूप से व्यापक आधार पर आगे बढ़ती है, उदाहरण के लिए, क्या किसी महत्वपूर्ण या खतरनाक स्थान पर हमला करने का इरादा था, और क्या पर्याप्त बल के साथ हमला किया गया था जिस प्रकार की चोट पहुंचाई गई पाई गई है। निःसंदेह, प्रत्येक अंतिम विवरण की जांच करना आवश्यक नहीं है, उदाहरण के लिए, क्या कैदी का इरादा आंतें बाहर गिराने का था, या क्या उसका इरादा यकृत या गुर्दे या हृदय में प्रवेश करने का था। अन्यथा, जिस व्यक्ति को शरीर रचना विज्ञान का कोई ज्ञान नहीं है, उसे कभी भी दोषी नहीं ठहराया जा सकता है, क्योंकि, यदि वह नहीं जानता है कि हृदय या गुर्दे या आंतें हैं, तो यह नहीं कहा जा सकता है कि उसका इरादा उन्हें चोट पहुंचाने का था। बेशक, यह उस तरह की पूछताछ नहीं है। यह व्यापक-आधारित और सरल है और सामान्य ज्ञान पर आधारित है; इस प्रकार की पूछताछ जिसे बारह अच्छे और सच्चे लोग आसानी से सराह और समझ सकते हैं।

संक्षेप में कहें तो, अभियोजन पक्ष को धारा 300 के तहत मामला लाने से पहले निम्नलिखित तथ्यों को साबित करना होगा। सबसे पहले, उसे निष्पक्ष रूप से यह स्थापित करना होगा कि शारीरिक चोट मौजूद है; दूसरे, चोट की प्रकृति सिद्ध होनी चाहिए; ये पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ जांच हैं। तीसरा, यह साबित किया जाना चाहिए कि उस विशेष शारीरिक चोट

पहुंचाने का इरादा था, यानी यह आकस्मिक या अनजाने में नहीं था, या किसी अन्य प्रकार की चोट का इरादा था।

एक बार जब ये तीन तत्व साबित हो जाते हैं, तो जांच आगे बढ़ती है और चौथा, यह साबित होना चाहिए कि ऊपर बताए गए तीन तत्वों से बनी जिस प्रकार की चोट का वर्णन किया गया है, वह प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है। जांच का यह हिस्सा पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ और अनुमानात्मक है और इसका अपराधी के इरादे से कोई लेना-देना नहीं है।

23. उपरोक्त कारणों से, इस अपील में कोई योग्यता नहीं है, जिसे तदनुसार खारिज किया जाता है।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल '**सुवास**' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी कुलदीप मस्तान (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।