थंकाचन व अन्य

बनाम

केरल राज्य

13 नवंबर, 2007

(डॉ. अरिजीत पसायत और पी. सथाशिवम, जे. जे.)

दण्ड़ संहिता 1860

धारा 300 अपवाद 4, धारा 302 और धारा 304 भाग (1) धारा 300 अपवाद 4 की प्रयोज्यता निर्णित यह तब लागू होता है जब कार्य बिना किसी पूर्वचिन्तन के, अचानक लड़ाई में कारित किया जाता है - इसके अलावा, अपराधी ने अनुचित लाभ नहीं उठाया या क्रूर/असामान्य तरीके से कार्य नहीं किया और लड़ाई मारे गए व्यक्ति के साथ की गई। तथ्यों पर, आरोपी और मृतक के बीच अचानक लड़ाई, आपसी उकसावे और दोनों तरफ से बढ़ाई गई, एक आरोपी द्वारा उकसाने पर, दूसरे ने मृतक पर चाकू से वार किया जिसके परिणामस्वरूप उसकी मृत्यु हो गई नीचे की अदालतें धारा 302 सपठित धारा 34 के तहत दोषी ठहराती हैं और आजीवन कारावास अधिरोपित करती है, मामले के तथ्यों में, दोषसिद्धि धारा 302 से धारा 304 भाग (1) में बदल गई हिरासत की सजा दस वर्ष में बदल दी गई। धारा 300 अपवाद 1 और 4-के बीच अंतर समझाया गया। शब्दों और वाक्यांशों:'लड़ाई', अचानक लड़ाई' और 'अनुचित लाभ'-का अर्थ भारतीय दण्ड़ संहिता की धारा 300 के अपवाद 4 के संदर्भ में अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन, आरोपी ए 1-ए 4 मृतक के घर आये थे। A2 ने मृतक को पकड़ लिया और घसीटा। ए 2 ने मृतक के सिर पर बोतल से वार किया। मृतक ने भी बोतल से ए 2 के सिर पर वार किया. A2 के उकसाने पर, A2 और A4 ने

मृतक के सिर पर चॉपर से चोटें पहुंचाईं और A3 ने मृतक पर चाकू से वार किया। मृतक बेहोश हो गया और बाद में उसकी चोटों से हार जाने से उसकी मौत हो गई। विचारण न्यायालय ने आरोपी को भारतीय दण्ड़ संहिता की धारा 302 सहपठित धारा 34 के तहत दोषी ठहराया और आजीवन कारावास अधिरोपित किया।

उच्च न्यायालय ने ए1 और ए4, ए द्वारा दायर अपीलों को स्वीकार कर लिया, हालांकि अपीलकर्ताओं-ए2 और ए3 द्वारा दायर अपीलों को खारिज कर दिया। इसलिए वर्तमान अपील दायर हुई। अपील को आंशिक रूप से स्वीकार करते हुए न्यायालय ने निर्णित:

1.1. आईपीसी की धारा 300 का अपवाद 4 लागू किया जा सकता है यदि मृत्यु (ए) पूर्वचिन्तन के बिना हुई हो; (बी) अचानक लड़ाई जो कि आवेश की तीव्रता में; अचानक झगड़े से (सी) अपराधी द्वारा अनुचित लाभ उठाए बिना या क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य किए बिना; और (ए) लड़ाई मारे गए व्यक्ति के साथ रही हो। किसी मामले को अपवाद 4 के अंतर्गत लाने के लिए इसमें उल्लिखित सभी तत्वों को पाया जाना चाहिए। पैरा 10] [1133-जी, एच; 1134-ए]

1.2. आईपीसी की धारा 300 का चौथा अपवाद अचानक लड़ाई में किए गए कार्यों को सम्मलित करता है। उक्त अपवाद अभियोजन के एेसे मामले के बारे में चर्चा करता है जो पहले अपवाद के अंतर्गत नहीं आता है, जिसके बाद इसका स्थान अधिक उपयुक्त होगा। ये अपवाद समान सिद्धांत पर आधारित है, क्योंकि दोनों में ही पूर्वचिन्तन का अभाव है। लेकिन, जबकि अपवाद 1 के मामले में आत्म-नियंत्रण का पूर्ण अभाव है, अपवाद 4 के मामले में, केवल आवेश की वह तीव्रता है जो व्यक्तियों के शांत कारक को ढक देती है और उन्हें ऐसे कार्यों के लिए प्रेरित करती है जो वे अन्यथा नहीं करते। अपवाद 4 में भी अपवाद 1 की तरह उकसावे की स्थिति है, लेकिन जो चोट पहुंचाई

गई है वह उस उकसावे का प्रत्यक्ष परिणाम नहीं है। वास्तव में अपवाद 4 उन मामलों से संबंधित है जिनमें इस बात के बावजूद कि कोई झटका दिया गया हो, या विवाद के मूल में कोई उकसावा दिया गया हो या किसी भी तरह से झगड़ा उत्पन्न हुआ हो, फिर भी दोनों पक्षकारों के बाद के आचरण उन्हें अपराध के संबंध में समान स्तर पर रखते हैं। एक "अचानक लड़ाई" का तात्पर्य आपसी उकसावे व जो प्रत्येक पक्ष की ओर से चलती है। तब की गई हत्या स्पष्ट रूप से एकतरफा उकसावे के कारण नहीं होती है, न ही ऐसे मामलों में पूरा दोष एक तरफ रखा जा सकता है। यदि ऐसा होता, तो अधिक उपयुक्त अपवाद, अपवाद 1 लागू होगा। लड़ने के लिए कोई पूर्व विचार-विमर्श या दृढ़ संकल्प नहीं है। अचानक झगड़ा हो जाता है, जिसके लिए कमोबेश दोनों पक्ष दोषी होते हैं। हो सकता है कि उनमें से एक ने इसे शुरू किया हो, लेकिन अगर दूसरे ने इसे अपने आचरण से नहीं बढ़ाया होता तो इसने इतना गंभीर रूप नहीं लिया होता। इसके बाद आपसी उकसावे और उत्तेजना होती है, और प्रत्येक लडाकू पर जो दोष लगता है, उसे बांटना मुश्किल होता है।

1.3. आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 में आने वाला शब्द "लड़ाई" आईपीसी में परिभाषित नहीं है। लड़ाई करने के लिए दो लोगों की जरूरत होती है। आवेश की तीव्रता के लिए जरूरी है कि तीव्रता को ठंडा होने का समय न मिले और इस मामले में, पार्टियों ने शुरुआत में मौखिक विवाद के कारण खुद को क्रोधित कर लिया है। लड़ाई दो या दो से अधिक व्यक्तियों के बीच की लड़ाई है, चाहे वे हथियारों के साथ हों या उनके बिना। अचानक होने वाला झगड़ा किसे माना जाएगा, इसके बारे में कोई सामान्य नियम बताना संभव नहीं है। यह तथ्य का प्रश्न है कि झगड़ा अचानक है या नहीं, यह आवश्यक रूप से प्रत्येक मामले के सिद्ध तथ्यों पर निर्भर होना चाहिए। अपवाद 4 को लागू करने के लिए, यह दिखाना पर्याप्त नहीं है कि अचानक झगड़ा हुआ

था और कोई पूर्वचिन्तन नहीं हुआ था। यह भी दिखाया जाना चाहिए कि अपराधी ने अनुचित लाभ नहीं उठाया है या क्रूर या असामान्य तरीके से काम नहीं किया है। प्रावधान में प्रयुक्त अभिव्यक्ति "अनुचित लाभ" का अर्थ है। [पैरा 10] [1134-ए, बी, सी]

संध्या जाधव बनाम महाराष्ट्र राज्य, [2006] 4 एससीसी 653,

1.4. तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, उचित सजा धारा 304 भाग । के तहत होगी, न कि धारा 302 भारतीय दण्ड़ संहिता के तहत। तदनुसार दोषसिद्धि में परिवर्तन किया जाता है। साथ ही हिरासत की सज़ा को भी दस साल में बदल दिया गया है।

[पैरा 12] [1134-डी]

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या. 1535/2007.

सी.आर.एल.सी. अपील संख्या नंबर 449/2003. में केरल उच्च न्यायालय, एर्नाकुलम के अंतिम निर्णय और आदेश दिनांक 16.03.2005

अपीलकर्ताओं की ओर से श्री कुमार, पी.आर. नायक और हर्षद वी. हमीद।

प्रतिवादी की ओर से जी. प्रकाश।

निर्णय न्यायाधिपति डॉ. अरिजीत पसायत, जे. द्वारा दिया गया

1. अनुमित दी गई।

2. इस अपील में चुनौती केरल उच्च न्यायालय की एक डिवीजन बेंच द्वारा पारित आदेश को दी गई है, जिसमें अपीलकर्ताओं द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया गया था, जिन्हें ए 2 और ए 3 के रूप में वर्णित किया गया था, जो विचारणीय

न्यायालय के समक्ष उनकी स्थिति का संकेत देते थे, जबकि अन्य अभियुक्तगण (ए1 और ए4) द्वारा दायर अपील को अनुमति दी गई थी।

3. भारतीय दंड संहिता, 1860 (संक्षेप में 'भारतीय दण्ड़ संहिता') की धारा 302 के साथ पठित धारा 304 के तहत दंडनीय अपराध के लिए अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराया गया और आजीवन कारावास की सजा और डिफ़ॉल्ट शर्त के साथ 20,000/- रुपये का जुर्माना की सजा को कायम रखा गया।

4. अभियोजन संस्करण संक्षेप में इस प्रकार है:

दिनांक 7.2.1997 को लगभग शाम 6.45 बजे, कोटायम जिले के वैकोम तालुक के मुत्तुचिरा गांव में अयमकुडी कारा में, चौथा आरोपी ए1 से ए3 के साथ अपना माल ऑटोरिक्शा (पिक-यू-ऑटो) चलाकर उक्त माल वाहक में आया और सत्यदेवन के मारंगट्टिल हाउस के सामने रुका। सहदेवन @ सहदी (इसके बाद 'मृतक' के रूप में संदर्भित)। मृतक मिनी लॉरी का ड्राइवर था. A2 सीधे मृतक के पास गया जो अपने घर के बरामदे में PW2 के साथ बैठा था।

A2 ने मृतक को उसकी धोती के खीसे से पकड़ लिया और सामने एज़ुमंथुरुथी कपुला रोड पर उसे घसीटा मृतक ने अपने घर की रेलिंग से सोडा की बोतल उठाई। यह देखकर A2 गया और मृतक की पत्नी राजम्मा (पीडब्लू 7) द्वारा संचालित बगल की किराने की दुकान से सोडा की एक बोतल उठाई और सड़क पर आ गया।

उक्त किराना दुकान के सामने दक्षिणी कच्ची सड़क (सड़क किनारे) से ए2 ने सोडा की बोतल से मृतक के सिर पर वार कर दिया फिर मृतक ने भी हाथ में ली सोडा की बोतल से ए2 के सिर पर वार कर चोट पहुंचाई। यह देख ए2 ने मृतक की आंखों पर मिर्च पाउडर छिड़क दिया। मिर्च का पाउडर मृतक की आंखों में चला गया, जो दोनों

हाथों को चेहरे पर रखकर अपनी आंखों को मलते हुए वहां खड़ा था। इसके बाद ए 2 ने अपने साथियों को सहदेवन को मौत के घाट उतारने के लिए उकसाया। इसके बाद ए 2 ने अपनी शर्ट के अंदर से एक चॉपर निकाला और मृतक के सिर पर वार किया, जिससे उसे चोटें आईं। ए 3 ने मृतक की दाहिनी बांह पर चाकू से वार किया, जिससे वह घायल हो गया। A4 ने फिर मृतक के सिर के पिछले हिस्से को चॉपर से काट दिया। मृतक सड़क पर गिरकर घायल हो गया। पीडब्लू.1, 2 और 8 द्वारा मृतक को कोट्टायम मेडिकल कॉलेज अस्पताल में ले जाया गया। मृतक चोट लगने के कारण बेहोश हो गया था और 8.2.1997 को दोपहर करीब 2.10 बजे उसकी मौत हो गई। चूँकि उपरोक्त कार्य ए1 से ए4 द्वारा अपने सामान्य इरादे को पूरा करने के लिए किए गए थे, आरोपी व्यक्तियों पर भारतीय दण्ड़ संहिता की धारा 302 सहपठित धारा 34 के तहत दंडनीय हत्या का अपराध करने का आरोप लगाया गया था।

भारतीय दण्ड़ संहिता की धारा 34.

उपरोक्त अपराध के लिए निचली अदालत द्वारा उनके खिलाफ तय किए गए आरोप के लिए अभियुक्तों द्वारा दोषी नहीं होने की दलील देने पर, अभियोजन पक्ष को अपने मामले के समर्थन में सबूत पेश करने की अनुमति दी गई थी। अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू 1 से 16 के रूप में 16 गवाहों को परीक्षित करवाया और 17 दस्तावेजों पी 1 से पी 17 विस्तार के रूप में प्रदर्शित करवाया ।

8 भौतिक वस्तुओं को Mos 1 से 8 के रूप में प्रदर्शित करवाया। अभियोजन पक्ष की साक्ष्य समाप्त होने के बाद आरोपियों से दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 (संक्षेप में 'दण्ड प्रक्रिया संहिता.') की धारा 313(1) के तहत अभियोजन पक्ष की साक्ष्य में उनके खिलाफ दिखाई देने वाली आपत्तिजनक परिस्थितियों के संबंध में उनसे पूछताछ की गई। अभियोज०न पक्ष की साक्ष्य में उनके खिलाफ दिखाई देने वाली आपत्तिजनक

परिस्थितियों के संबंध में उन्होंने उन परिस्थितियों से इनकार किया और अपनी बेगुनाही बरकरार रखी। उन्होंने स्वीकार किया कि प्रदर्श पी 16 और पी 17 अभियुक्त ए 2 और ए 3 से संबंधित घाव प्रमाण पत्र हैं। जब उन्हें अपने बचाव में उतरने के लिए कहा गया, तो आरोपियों ने केपीएमएस की अयमकुडी शाखा के सचिव से डीडब्ल्यू1 के रूप में पूछताछ की। पीडब्लू 2, 3, 7 और 8 के साक्ष्यों पर भरोसा करते हुए ट्रायल कोर्ट ने दोषसिद्धि दर्ज की। जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, सभी चार आरोपी व्यक्तियों द्वारा उच्च न्यायालय में अपील दायर की गई और वर्तमान अपीलकर्ताओं द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया गया था, जबकि सह-अभियुक्तों की अपील को अनुमति दी गई थी।

6. अपील के समर्थन में अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया कि भले ही अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत संस्करण स्वीकार किया जाए लेकिन भारतीय दण्ड़ संहिता की धारा 302 का अपराध नहीं बनना पाया जाता। तथ्य की बात यह है कि अभियोजन पक्ष का कथन है कि मृतक ने पहले अपीलकर्ता नंबर 1 पर टूटी हुई बोतल से हमला किया और कई चोटें पहुंचाईं।

7. दूसरी ओर, प्रतिवादी के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट ने आरोपी व्यक्तियों को भारतीय दण्ड़ संहिता की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध का सही दोषी पाया है।

8. संक्षेप में अपीलकर्ता के विद्वान वकील का रुख यह है कि भारतीय दण्ड़ संहिता की धारा 300 का अपवाद मामले के तथ्यों पर लागू होगा।

9. आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 को लागू करने के लिए, यह स्थापित करना होगा कि कार्य बिना किसी पूर्वचिन्तन के किया गया था, अचानक झगड़े पर

आवेश की तीव्रता में अपराधी द्वारा अनुचित लाभ उठाए बिना किया गया था और क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य नहीं किया गया था।

10. आईपीसी की धारा 300 का चौथा अपवाद अचानक लड़ाई में किए गए कार्यों को शामिल करता है। उक्त अपवाद अभियोजन के एक ऐसे मामले से संबंधित है जो पहले अपवाद के अंतर्गत नहीं आता है, जिसके बाद इसका स्थान अधिक उपयुक्त होता। अपवाद एक ही सिद्धांत पर आधारित है, क्योंकि दोनों में पूर्वचिन्तन का अभाव है। लेकिन, जबकि अपवाद 1 के मामले में आत्म-नियंत्रण का पूर्ण अभाव है, अपवाद 4 के मामले में, केवल आवेश की वह तीव्रता है जो व्यक्तियों के शांत कारक को ढक देती है और उन्हें ऐसे कार्यों के लिए प्रेरित करती है जो वे अन्यथा नहीं करते। अपवाद 1 की तरह अपवाद 4 में भी उकसावे की स्थिति है; लेकिन जो चोट पहुंचाई गई है वह उस उकसावे का प्रत्यक्ष परिणाम नहीं है। वास्तव में अपवाद 4 उन मामलों से संबंधित है जिनमें कोई झटका लगने या विवाद के मूल में या किसी अन्य कारण से उकसावे की कार्रवाई होने के बावजूद भी झगड़ा भले ही उत्पन्न हुआ हो, फिर भी दोनों पक्षों का बाद का आचरण उन्हें अपराध के संबंध में समान स्तर पर रखता है। एक "अचानक लड़ाई" का तात्पर्य आपसी उकसावे और दोनों तरफ से मारपीट से है। तब की गई हत्या स्पष्ट रूप से एकतरफा उकसावे के कारण नहीं होती है, न ही ऐसे मामलों में पूरा दोष एक तरफ रखा जा सकता है। यदि ऐसा होता, तो अधिक उपयुक्त रूप से लागू अपवाद 1 होता। लड़ने के लिए कोई पूर्व विचार-विमर्श या दृढ़ संकल्प नहीं है। अचानक झगड़ा हो जाता है, जिसके लिए कमोबेश दोनों पक्ष दोषी होते हैं। हो सकता है कि उनमें से एक ने इसे शुरू किया हो, लेकिन अगर दूसरे ने इसे अपने आचरण से नहीं बढ़ाया होता तो इसने इतना गंभीर रूप नहीं लिया होता। इसके बाद परस्पर उकसावे और उत्तेजना होती है, और प्रत्येक सेनानी पर जो दोष लगता है, उसका बँटवारा करना

कठिन होता है। यदि मृत्यु (ए) पूर्वचिन्तन के बिना हुई हो; (बी) अचानक लड़ाई में; (सी) अपराधी द्वारा अनुचित लाभ उठाए बिना या क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य किए बिना, और (ए) लड़ाई मारे गए व्यक्ति के साथ होनी चाहिए तो एेसी स्थिति में अपवाद 4 की मदद ली जा सकती है।

किसी भी मामले की अपवाद 4 के अंतर्गत मामले को लाने के लिए उन सभी तत्वों को जो इसमें बताए गए हैं, पाया जाना जरूरी है। यह ध्यान देने वाली बात है कि लड़ाई जो कि भारतीय दण्ड़ संहिता की धारा 300 के अपवाद 4 बताई है वह भारतीय दण्ड़ संहिता में कही परिभाषित नहीं है। लडाई के लिए दो लोगों का होना जरूरी है। आवेश की तीव्रता के लिए आवश्यक है कि आवेश को शांत करने का समय नहीं मिला हो और इस मामले में पक्षकारों ने स्वयं को मौखिक विवाद के कारण आक्रोशित कर लिया। लड़ाई एक उदेश्यपूर्ण हिंसक संघर्ष है, जिसका मकसद विरोधी को कमजोर करना है, उस पर प्रभुत्व स्थापित करना और उसे मारने से है जो की दो या अधिक व्यक्तियों के मध्य हथियारों से या बिना हथियार के होती है। यह संभव नहीं है कि इस संबंध में कोई सामान्य नियम प्रतिपादित किया जाए कि अचानक लडाई क्या मानी जाए। यह तथ्य का विषय है कि चोट लडाई में अचानक आई है या नहीं, लेकिन यह आवश्यक रूप से प्रत्येक मामले के साबित तथ्यों पर निर्भर करेगी। अपवाद 4 को लागू करने के लिए सिर्फ यह दिखाना पर्याप्त नहीं होगा कि अचानक लड़ाई थी और पूर्व चिंतन नहीं था। आगे यह भी साबित करना होगा कि अपराधी ने असम्य लाभ नहीं उठाया है और क्रूर व असामान्य तरीके से काम नहीं किया है। इस प्रावधान में जो शब्द असम्यक लाभ प्रस्तुत किया गया है। उसका अर्थ अनुचित लाभ है।

उपरोक्त परिस्थितयों के बारे में केस संध्या जाधव बनाम महाराष्ट्र राज्य, [2006] 4 एससीसी 653, में प्रकाश डाला गया है।

उपरोक्त घटित हुए तथ्यों के मध्यनजर उचित सजा धारा 304 भाग । भारतीय दण्ड़ संहिता में दोषसिद्धि उक्तानुसार परिवर्तित की गई। दस वर्ष की हिरासत को पर्याप्त माना गया। जुर्माने की राशि को पांच हजार रुपए तक कम किया गया। यदि जुर्माना जमा नहीं कराया जाती है तो सजा दो साल होगी।

अपील को उपरोक्त सीमा तक स्वीकार किया जाता है। अपील को आंशिक रूप से स्वीकार किया जाता है।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी नीति वर्मा (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।