सांवरिया लाल

बनाम

राजस्थान राज्य

14 सितम्बर 2007

एस.बी. सिन्हा और एच.एस. बेदी, जेजे

दंड संहिता, 1860 धारा 302-हत्या-मृतक अभियुक्त का पुत्र था, अपनी टूटी हुई शादी के कारण-अभियुक्त को मृतक के पितृत्व पर संदेह था और मृतक के नाम पर सावधि जमा पर भी उसकी नजर थी- प्रासंगिक समय पर मृतक अभियुक्त के साथ था- मृतक को एक से अधिक चोटे लगी- बचाव पक्ष का कहना है कि चोटें साइकिल से गिरने के कारण लगी थीं- घटना के गवाह पक्षद्रोही हो गए- परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर निचली अदालतों द्वारा दोषसिद्धि- अपील पर, माना गया कि दोषसिद्धि न्यायोचित- हेतु, तथ्य मृतक अभियुक्त के साथ था और, मृतक पर कई चोटों के कारण अभियुक्त को अपराध अतंर्गत धारा 302 का दोषी पाया गया। अपीलकर्ता-अभियुक्त पर उसके बेटे की मृत्यु कारित करने के कारण आईपीसी की धारा 302 के तहत मुकदमा चलाया गया। अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि मृतक आरोपी की पहली शादी से उसका बेटा था। पति-पत्नी के बीच विवाद के कारण अलग हो गए। दोनों ने पुनः विवाह कर लिया। मृतक अपने नाना-नानी के पास रहा। आरोपी और उसकी पहली

पत्नी के बीच समझौते के तहत मृतक के नाम पर रूपये 20,000/- अक्षरे बीस हजार रूपये जमा किये गये थे। आरोपी मृतक के पितृत्व पर संदेह किया करता था और उसकी फिक्स डिपॉजिट पर भी नजर थी। अभियुक्त और उसकी दूसरी पत्नी (पीडब्लू 7) मृतक के स्कूल गए, लेकिन शिक्षक ने उसे अपने साथ ले जाने की अनुमति नहीं दी। मृतक की नानी की अनुमति के बाद उसे उनके साथ भेजा गया था। इसके बाद पीडब्लू 5 (मामा) को सूचना मिली कि मृतक ने अस्पताल में चोटों के कारण दम तोड़ दिया है। अभियुक्त के विरूद्ध आरोप पत्र दायर किया गया। विचारण के दौरान दो चश्मदीद गवाह मुकर गए। बचाव पक्ष का कहना था कि मृतक की मौत साइकिल से गिरने के कारण हुई थी। मृतक के नाना (डीडब्ल्यू 2) ने भी इसका समर्थन किया। परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर विचारण न्यायालय ने आरोपी को दोषी ठहराया। उच्च न्यायालय ने भी सजा की पुष्टि की। इसलिए वर्तमान अपील प्रस्तुत है।

अपील को खारिज करते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया:-

1. मामले की परिस्थितियां स्पष्ट रूप से अपीलकर्ता को संलिप्त करती हैं। हत्या में अपीलकर्ता के विरुद्ध परिस्थितियों की श्रृंखला स्पष्ट रूप से व्यक्त की गई है। एस (उनकी पहली पत्नी) के साथ विवाह के तथ्य को, उनके बीच एक विवाद था, जिसके परिणामस्वरूप अलगाव हुआ और रीति-रिवाज के तहत दोनों ने दूसरी शादी की, इसे वस्तुतः स्वीकार कर

लिया गया है। यह भी स्वीकार किया गया है कि मृतक के नाम पर अपीलकर्ता द्वारा 20 महीने के लिए 20,000/-अक्षरे बीस हजार रुपये की सावधि जमा राशि जमा की गई थी। अभियोजन साक्ष्य से यह भी पता चलता है कि अपीलकर्ता को मृतक के पितृत्व पर संदेह था और उसका मानना था कि वह मृतक का पिता नहीं है और उसकी सावधि जमा पर भी नजर थी जो मृतक के नाम पर रखी गई थी। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि घटना का उद्देश्य सिद्ध हो गया है। (पैरा 13 और 9) (948-डी, 947-ए, बी)

2. स्कूल शिक्षक के बयान सहित अभियोजन साक्ष्य से यह पाया गया है कि अपीलकर्ता मृतक को स्कूल से दूर ले गया था और अदालत का मानना है कि इस कार्य की योजना अपीलकर्ता के इरादे के अनुसार उससे छुटकारा पाने के लिए बनाई गई थी। (पैरा 10 (947-सी)

3. चिकित्सा साक्ष्यों के अनुसार, फ्रैक्चर सहित इतनी व्यापक चोटें साधारण गिरावट के कारण नहीं हो सकती थीं, जैसा कि सुझाव दिया गया है और स्पष्ट रूप से अत्यधिक बल के उपयोग को दर्शाता है। अपीलकर्ता इतनी बड़ी संख्या में चोटों की उपस्थिति की व्याख्या करने में सक्षम नहीं है जैसा कि उसे करने के लिए कहा गया था, क्योंकि वे निस्संदेह घर पर ही लगी थीं। साइकिल से गिरने की कहानी का समर्थन करने के लिए बचाव पक्ष द्वारा मृतक के दादा को बचाव गवाह के रूप में पेश करने के प्रयास पर विश्वास नहीं किया जा सकता क्योंकि वह गिरने का चश्मदीद

गवाह नहीं था। (पैरा 12) (948-सी, डी)

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 2007 की आपराधिक अपील संख्या 1219.

राजस्थान उच्च न्यायालय के डी.बी. क्रिमीनल अपील संख्या 362/2002 में निर्णय और आदेश दिनांक 13.9.2005 से

अपीलकर्ता के लिए शिप्रा घोष (ए.सी.)।

प्रतिवादी की ओर से जतिंदर कुमार भाटिया।

न्यायालय का निर्णय एच. हरजीत सिंह बेदी, जे.

1. अनुमति दी गई ।

2. यह मृत्युदंड का मामला है- आठ साल का पीड़ित राजेश आरोपी अपीलकर्ता का बेटा था सांवरिया लाल बनाम राज्य एच.एस.बेदी, जे., 945

3. यह अपील निम्नलिखित तथ्यों पर आधारित है।

4. अपीलकर्ता सांवरिया लाल की शादी कई साल पहले शांति बाई से हुई थी और शादी से एक बेटा राजेश पैदा हुआ था। दंपति के बीच कलह के कारण, शांति बाई अपने माता-पिता के घर लौट आई और अपीलकर्ता अंगूरी पीडब्लू. 7 के साथ रहने लगी, जिसके बाद शांति बाई को नाता में किसी अन्य व्यक्ति को दे दिया गया। राजेश अपने नाना-नानी के साथ रहा। ऐसा भी प्रतीत होता है कि अपीलकर्ता और उसकी पत्नी और उनके

दूसरे पति-पत्नी के बीच एक समझौता हो गया था और 20,000/- अक्षरे बीस हजार रुपये की राशि राजेश के नाम पर एक सावधि जमा में जमा की गई थी, हालांकि वह अपने मामा के साथ रह रहा था। नाना-नानी ने जलियान के एक स्कूल में दाखिला कराया गया। अपीलकर्ता और अंगूरी बच्चे को अपने साथ ले जाने के लिए स्कूल आए लेकिन उसने अपनी अनिच्छा दिखाई। शिक्षक ने भी स्कूल समय के दौरान बच्चे को ले जाने की अनुमति देने से इनकार कर दिया और उसकी नानी को बुलाया जिन्होंने राजेश को अपने पिता के साथ जाने की अनुमति दी। 25 दिसंबर 2000 को लगभग शाम 5 या 6 बजे राजेश के मामा प्रह्लाद पीडब्लू. 5 को सूचना मिली कि उसे चोटों के कारण अस्पताल ले जाया गया था और उसके बाद उसकी मौत हो गई। प्रह्लाद की ओर से पुलिस थाना निम्बाहेड़ा में प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज कराई गई कि राजेश की हत्या की गई है। सीआरपीसी की धारा 174 के तहत जांच कार्यवाही की गई और शव को पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया गया। डॉ. गणपत लाल जैन द्वारा किए गए पोस्टमार्टम में मृत शरीर पर कई चोटों की उपस्थिति की पुष्टि हुई-एक, दाहिनी श्रोणि का फ्रैक्चर और मांसपेशियों में चोट के निशान और दूसरा, सिर और गर्दन पर चोट और कई खरोंचें। दाहिने हाथ और भुजाओं के सामने की ओर उन्होंने यह भी कहा कि श्रोणि पर चोट साधारण गिरावट के कारण नहीं हो सकती है, हालांकि चोट तब संभव थी जब गिरना किसी सख्त सतह पर होता। ट्रायल कोर्ट ने अपने फैसले में कहा कि मामला

परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित था और इस उद्देश्य के लिए पीडब्लू 4, प्रथम सूचनाकर्ता, पीडब्लू 2 एफ बगदी राम और पीडब्लू 5 जसराज के बयान पर भरोसा किया, जिन्होंने शांति और अपीलकर्ता के बीच विवाद के संबंध में गवाही दी थी। और जिन परिस्थितियों के कारण उनके बीच समझौता हुआ, उनकी दूसरी शादी हुई और अपीलकर्ता को राजेश के पितृत्व पर संदेह था और उसका मानना था कि उसकी मां के किसी अन्य व्यक्ति के साथ अवैध संबंध के कारण उसका गर्भाधान हुआ था। यह आगे देखा गया कि अपीलकर्ता की नजर 20,000/- रुपये की राशि पर थी जो मृतक के नाम पर सावधि जमा में जमा की गई थी। दो महत्वपूर्ण गवाह पीडब्लू 7 अंगुरी, अपीलकर्ता की दूसरी पत्नी और पीडब्लू 10 सत्यनारयण, एक करीबी रिश्तेदार और अरनिया माली गांव के निवासी, जहां अपीलकर्ता था, को हालांकि पक्षद्रोही घोषित कर दिया गया। संपुष्टि के तौर पर अभियोजन पक्ष ने आर.बी.मिश्रा के बयान पर भी भरोसा किया। पीडब्लू18 जो बैंक ऑफ बड़ौदा, निम्बाहैडा में वरिष्ठ शाखा प्रबंधक था, जिसने बताया कि 28.8.2000 को अपीलकर्ता ने राजू के नाम पर 20,000/- रुपये की राशि जमा की थी। अभियोजन पक्ष ने सरकारी प्राथमिक विद्यालय की शिक्षिका पीडब्लू 2 लीला मालवीय के बयान से भी समर्थन जताया, जिन्होंने कहा था कि 2.12.2000 को अपीलकर्ता और उसकी दूसरी पत्नी राजेश को स्कूल से लेने आए थे, लेकिन उन्हें शाम 4.30 बजे तक इंतजार करने की सलाह दी गई थी, और अंत में मेडिकल बोर्ड की राय कि चोटें

साइकिल से गिरने के कारण नहीं हो सकतीं।

5. आरोपी ने अपने बयान में अपने खिलाफ लगाए गए सभी आरोपों से इनकार किया और आगे कहा कि राजेश को साइकिल से गिरने के बाद गंभीर चोटें आईं और उसकी दलील के समर्थन में मृतक के नाना डीडब्ल्यू-2 भेरू लाल को भी पेश किया।

6. ट्रायल कोर्ट ने उपरोक्त गवाह के साक्ष्य पर भरोसा करते हुए पाया कि अपीलकर्ता कोई और नहीं, बल्कि मृतक का पिता था, और यह घटना परिवार के घर में हुई थी और मृत्यु के लिए कोई ठोस स्पष्टीकरण नहीं दिया गया था। अपीलकर्ता को आईपीसी की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया और उसे आजीवन कठोर कारावास और रुपये 1000/- के जुर्माने की सजा सुनाई गई और इसके अदम् अदायगी जुर्माना पर 6 महीने की अतिरिक्त सजा भुगतनी होगी। इसी परिस्थिति में अपील हमारे सामने है।

7. अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि पीडब्लू 7 अंगुरी बाटा और पीडब्लू 10 सत्यनारायण दो प्राथमिक गवाह जो बता सकते थे कि वास्तव में क्या हुआ था, उन्हें मुकदमे में पक्षद्रोही घोषित कर दिया गया था और इस तरह यह मामला केवल परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित था और दोषसिद्धि के आदेश को उचित ठहराने के लिए परिस्थितियों की श्रृंखला पूर्ण नहीं थी। उन्होंने बताया कि चिकित्सीय

साक्ष्यों से मृत्यु का कारण स्पष्ट रूप से पता नहीं लगाया जा सका है और शव पर चोटों और खरोंचों की प्रकृति से काफी हद तक पता चलता है कि मृत्यु साइकिल से गिरने के कारण हुई थी और यह इसकी पुष्टि डीडब्ल्यू 2 ने की है जो कोई और नहीं बल्कि मृतक का नाना था।

8. राज्य के वकील ने इसके विपरीत इस बात पर जोर दिया है कि परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में परिकल्पित परिस्थितियों की श्रृंखला पूरी थी, और दोषसिद्धि का निर्णय उचित था।

9. हमने सबूतों को बहुत ध्यान से देखा है. यह सच है कि केवल दो व्यक्ति जो शायद इस घटना पर प्रकाश डाल सकते थे, वे हैं पीडब्लू 7 और पीडब्लू 10 जिन्होंने अभियोजन का समर्थन नहीं किया है। अपीलकर्ता के खिलाफ परिस्थितियों की श्रृंखला फिर भी स्पष्ट रूप से स्थापित की गई है। शांति के साथ विवाह के तथ्य को, जोड़े के बीच एक विवाद था जिसके परिणामस्वरूप अलगाव हुआ और रीति-रिवाज के तहत दोनों ने दूसरी शादी की, इसे लगभग स्वीकार कर लिया गया है। यह भी स्वीकार किया गया है कि 20,000/- रुपए अपीलकर्ता द्वारा बैंक ऑफ बड़ौदा में राजेश के नाम पर 20 महीने के लिए सावधि राशि जमा की गई थी। अभियोजन साक्ष्य से यह भी पता चलता है कि अपीलकर्ता को राजेश के पितृत्व पर संदेह था और उसका मानना था कि वह बी का पिता नहीं है और उसकी नजर मृतक के नाम पर जमा की गई सावधि जमा पर भी थी। इस प्रकार यह

स्पष्ट है कि घटना का उद्देश्य सिद्ध हो गया है।

10. हमें अभियोजन साक्ष्य से भी पता चलता है, जिसमें स्कूल शिक्षक का बयान भी शामिल है कि अपीलकर्ता मृतक को स्कूल से दूर ले गया था और हमारा मानना है कि इस कार्य की योजना बनाई गई थी क्योंकि अपीलकर्ता का इरादा उसे दूर करने का था।

11. हमने विशेष रूप से उस डॉक्टर के बयान के संदर्भ में चिकित्सीय साक्ष्यों का भी अध्ययन किया है, जिन्होंने पोस्टमार्टम परीक्षण किया था। चोटें नीचे दी गई हैंः-

1. मांसपेशियों में चोट है और सीधी तरफ के सुप्रामस में फ्रैक्चर है। श्रोणि का किनारा जो प्रकृतिनुसार नश्वर है।

2. आरटी से पेट के सीधी तरफ मांसपेशियों का विच्छेदन है। सार्वजनिक क्षेत्र के लिए वृक्क उपस्थित। मांसपेशियाँ सिकुड़ गईं है। प्रकृति में पूर्व नश्वर।

3. आरटी पर कन्फ्यूजन 3 ग 5 सेमी। पार्श्विका क्षेत्र. प्रकृति में मृत्यु पूर्व।

4. पार्श्विका क्षेत्र पर 6 ग 5 सेमी. प्रकृति में मृत्यु पूर्व।

5. बाए कान क्षेत्र पर 3 ग सेमी 1 और 2 ग 1 सेमी का संलयन। प्रकृति में मृत्यु पूर्व।

6. ठुड्डी पर 1.5 ग 3 सेमी घर्षण आरटी और प्रकृति में मृत्यु पूर्व.

7. गर्दन के सामने की तरफ घर्षण 1.5 ग 1 सेमी। प्रकृति में मृत्यु पूर्व।

8. छाती के बाएं हिस्से पर विभिन्न आकारों के कई खरोंचे। प्रकृति में मृत्यु पूर्व।

9. दाए हाथ पर विभिन्न आकारों के एकाधिक घर्षण। अग्रबाहु प्रकृति में मृत्यु पूर्व।

10. बाए कंधे के जोड़ पर घर्षण 3 ग 1 सेमी आकार का प्रकृति में मृत्यु पूर्व।

11. दाए भाग पर घर्षण 2 ग 2 सेमी। घुटना, दाए जांघ क्षेत्र. प्रकृति में मृत्यु पूर्व।

12. भीतरी चोट 3 ग 1 सेमी बाए घुटने और 4/3 जांघ का बाए साइड। प्रकृति में मृत्यु पूर्व।

13. नाभि के ऊपर घर्षण 3 ग 1 सेमी आकार। प्रकृति में मृत्यु पूर्व.

12. हमारी राय है कि फ्रैक्चर सहित इतनी व्यापक चोटें साधारण गिरावट के कारण नहीं हो सकतीं, जैसा कि सुझाव दिया गया है और यह स्पष्ट रूप से अत्यधिक बल के उपयोग को दर्शाता है। यह ध्यान रखना उचित है कि अपीलकर्ता इतनी बड़ी संख्या में चोटों की उपस्थिति के बारे

में बताने में सक्षम नहीं है जैसा कि उसे करने के लिए कहा गया था क्योंकि वे निस्संदेह घर पर लगी थीं। बचाव पक्ष द्वारा साइकिल से गिरने की कहानी का समर्थन करने के लिए राजेश के नाना को बचाव गवाह के रूप में पेश करने के प्रयास पर विश्वास नहीं किया जा सकता क्योंकि वह गिरने के बारे में जानने वाले नहीं थे।

13. इसलिए हमारी राय है कि परिस्थितियाँ स्पष्ट रूप से अपीलकर्ता को हत्या में संलिप्त करती हैं। हम तदनुसार अपील खारिज करते हैं।

अपील खारिज।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल '**सुवास**' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी मोहित व्यास (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।