[2017] 4 एस.सी.आर 298

सतीश निरंकारी

बनाम

राजस्थान राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 1074/2007)

09 जून, 2017

[ए.के. सिकरी और अशोक भूषण, न्यायमूर्तिगण]

दंड संहिता, 1860.–एस. एस. 302, 309–हत्या– आत्महत्या का प्रयास– तथ्यों पर, एक लड़की की मौत– एक–दूसरे से प्यार करने वाली लड़की और अपीलार्थी, हालांकि जाति में अंतर के कारण, लड़की के परिवार ने उनकी शादी को मंजूरी नहीं दी– अपीलार्थी और लड़की ने कॉपर सल्फेट का सेवन किया– इसके बाद लड़की ने फांसी लगा ली जिससे उसकी मौत हो गई– अपीलार्थी इस प्रयास में बच गया क्योंकि उसने कम मात्रा में सेवन किया था– निम्नलिखित न्यायालयों द्वारा धारा 302 और 309 के तहत अपीलार्थी की दोषसिद्धि और सजा– अपील पर अभिनिर्धारित किया गयाः अभियोजन पक्ष यह साबित करने में विफल रहा कि मौत का कारण हत्या थी– डॉक्टर और पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में भी यह नहीं कहा गया है कि यह हत्या थी– लड़की और अपीलार्थी एक साथ घटना स्थल पर गए– अपीलार्थी का बयान कि लड़की की तबीयत बिगड़ने पर वह पड़ोसी की मदद लेने के लिए बाहर गया, लेकिन जब वह लौटा तो उसने उसे लटका हुआ पाया और उसके बाद उसे अस्पताल ले गया– जहर खाने के बाद अपीलार्थी की हालत बिगड़ गई और वह 50 दिनों तक अस्पताल में रहे– घटना स्थल से बिंदी, सिंदूर, चूड़ियाँ, गुलाब की माला बरामद की गई– लड़की की लिखाई में सुसाइड नोट भी है– सभी कारक स्पष्ट रूप से प्रदर्शित करते हैं कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थी के अपराध को सामने लाने और उचित संदेह से परे साबित करने में विफल रहा– वहाँ छिपे हुए संदेह और कई लापता लिंक हैं– धारा 302 के तहत अपीलार्थी की दोषसिद्धि अपास्त की गई।

आपराधिक न्यायशास्त्र– आपराधिक मामलों का निर्णय परिकल्पना के आधार पर नहीं किया जाना चाहिए– अभियोजन ऐसे अपराध के लिए आरोपित अभियुक्त के अपराध को साबित करने के लिए है और वह भी, उचित संदेह से परे।

सबूत– परिस्थितिजन्य साक्ष्य– की विश्वसनीयता– अभिनिर्धारित किया: ऐसे मामले में जहां कोई चश्मदीद गवाह नहीं है और जो परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है, अभियोजन पक्ष उन सभी परिस्थितियों को साबित करने के लिए बाध्य है जो आरोपी व्यक्ति के अपराध को स्थापित करने के लिए कोई संदेह नहीं छोड़ते हैं– परिस्थितियों की श्रृंखला पूरी होनी चाहिए और स्पष्ट रूप से अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करना चाहिए।

अपील को स्वीकार करते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया:

1.1 यह परिस्थितिजन्य साक्ष्य का मामला है और पूछताछ में घटना का कोई प्रत्यक्षदर्शी नहीं है। मेडिकल रिपोर्ट के अनुसार, पीड़ित 'पी' की मृत्यु का कारण–, श्वासावरोध था और उसकी गर्दन पर बंधन के निशान पाए गए थे। इसके अलावा, अपीलार्थी और 'पी' दोनों ने कॉपर सल्फेट का सेवन किया था। यह उक्त जहरीले पदार्थ की मात्रा है जिसने अंतर पैदा किया। चूंकि अपीलार्थी द्वारा कम मात्रा में सेवन करने के कारण वह बच गया था, इस तथ्य के साथ कि उसकी स्थिति बिगड़ने से पहले उसे अस्पताल ले जाया जा सकता था। हालाँकि, वह 50 दिनों तक अस्पताल में रहे जिससे पता चलता है कि उनके द्वारा सेवन किए गए पदार्थ का भी हानिकारक प्रभाव था। यह भी एक स्वीकृत मामला है कि 'पी' और अपीलार्थी दोनों एक–दूसरे से प्यार करते थे जो समय के साथ बढ़ता गया था। एक–दूसरे के लिए उनके स्नेह के बारे में 'पी' के परिवार को पता था लेकिन उन्हें सकारात्मक रूप से नहीं लिया गया। 'पी के पिता ने स्वयं कहा कि जाति में अंतर के कारण उनके परिवार में इस तरह की अंतर–जातीय शादी नहीं हुई थी। इस प्रकार, उन्होंने स्वीकार किया कि 'पी' के परिवार ने वैवाहिक संबंध बनाने के जोड़े के इरादों को अपना आशीर्वाद देने से इनकार कर दिया। [पैरा 21] [313–जी–एच; 314–ए–सी]

1.2 अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत कहानी प्रशंसनीय है। उनके अनुसार, 'पी' को शारीरिक शोषण और पिटाई का शिकार बनाया गया था और वास्तव में, घटना के दिन भी बेरहमी से पीटा गया था। जब वह अपीलार्थी के साथ प्यार में पागल थी और उससे शादी करना चाहती थी, तो इस बात की संभावना है कि अपने माता–पिता के हाथों इस तरह का घटिया व्यवहार प्राप्त करने के बाद, पीड़ा में उसने विद्रोह करने का फैसला किया होगा और इसलिए, अपीलार्थी को प्रस्ताव दिया होगा कि वे शादी कर लें, जिसके लिए उन्होंने एक सुनसान जगह चुनी। इस तथ्य को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है कि घटना स्थल से, एक शादी के लिए आवश्यक चीजें बरामद की गई हैं जो एक जोड़ा ऐसी परिस्थितियों में करना चाहता है। ये माला, चूड़ियाँ, बिंदी, सिंदूर आदि के रूप में हैं। इस प्रकार, अपीलार्थी और मृतक की शादी ऐसे उग्र वातावरण में हुई। शादी के बाद, 'पी' ने सोचना शुरू कर दिया

होगा कि आगे क्या होगा। अपने परिवार के अडिग, कठोर और जुझारू रवैये को जानते हुए, उसने महसूस किया होगा कि किसी भी मामले में इस शादी को उसके परिवार में स्वीकार नहीं किया जाएगा। अपने परिवार के सदस्यों के पिछले व्यवहार को देखते हुए, उसने इस आशंका को पोषित किया होगा कि न तो उसे और न ही अपीलार्थी को उसके परिवार के सदस्यों द्वारा बख्शा जाएगा। इस स्तर पर, वह खुद उनके जीवन को समाप्त करने के लिए जोर दे सकती थी। ऐसी स्थिति में इस तरह की सोच असामान्य नहीं है जिसमें पार्टियों को रखा गया था, और दिमाग इस तरह की दिशा में काम कर सकता है। इस परिकल्पना पर, यह 'पी' द्वारा आत्महत्या करने का मामला बन जाता है, जैसा कि अपीलार्थी द्वारा अनुमान लगाया गया है। [पैरा 22) (314–डी–एच]

1.3 अन्य परिकल्पनाएँ भी समान रूप से प्रशंसनीय हैं। इस तथ्य के आधार पर कि 'पी' अपीलार्थी से प्यार करती थी और हालाँकि वह उससे शादी करना चाहती थी, उसने अपीलार्थी से कहा होगा कि अपने परिवार के कड़े प्रतिरोध के कारण वह अपीलार्थी से शादी नहीं करेगी क्योंकि वह परिवार की इच्छाओं के अनुसार चलती है, भले ही उसने व्यक्तिगत रूप से इसे मंजूरी न दी हो। एक लड़की की ओर से अपने प्यार का त्याग करने और अपने माता–पिता के फैसले को स्वीकार करने के लिए इस तरह की प्रतिक्रिया, भले ही वह अनिच्छुक हो, इस देश में एक आम घटना है। यदि यह स्थिति थी और जब उसने अपीलार्थी को सूचित किया कि वह उससे शादी नहीं करने का इरादा रखती है क्योंकि वह उक्त संबंध जारी रखने के कारण शारीरिक यातना का सामना कर रही थी, तो अपीलार्थी को यह पसंद नहीं आया होगा। यह प्यार में भी होता है कि जब एक आदमी को वह लड़की नहीं मिलती है जिसे वह चाहता है, तो वह उसे मारने की हद तक जा सकता है क्योंकि वह किसी अन्य व्यक्ति के साथ उसका गठबंधन नहीं देखना चाहता है। अपीलार्थी के मन में यही उद्देश्य हो सकता है। हालाँकि, क्या घटनाएँ इस तरह से बदल गईं, यह किसी का अनुमान है क्योंकि इस प्रकृति का कोई सबूत सामने नहीं आया है। अभियोजन पक्ष के लिए ऐसी कोई बात कहना भी संभव नहीं है क्योंकि वास्तव में जो कुछ भी हुआ वह केवल दो व्यक्तियों को पता था, जिनमें से एक मर चुका है और दूसरा कटघरे में है। [पैरा 23] [325–ए–डी]

1.4 यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि यह न्यायालय एक आपराधिक मामले पर विचार कर रहा है जिसमें अपीलार्थी पर 'पी' की हत्या करने का आरोप लगाया गया है। आपराधिक मामलों का निर्णय परिकल्पना के आधार पर नहीं किया जा सकता है। यह भी ध्यान में रखा जाना चाहिए कि इस तरह के अपराध के लिए आरोपित अभियुक्त के अपराध को साबित करना अभियोजन पक्ष का काम है और वह भी उचित संदेह से परे। ऐसे मामले में जहां कोई प्रत्यक्षदर्शी नहीं है और जो परिस्थितिजन्य

साक्ष्य पर आधारित है, अभियोजन पक्ष उन सभी परिस्थितियों को साबित करने के लिए बाध्य है जो अभियुक्त व्यक्ति के अपराध को स्थापित करने के लिए कोई संदेह नहीं छोड़ती हैं, यानी परिस्थितियों की श्रृंखला पूरी होनी चाहिए और स्पष्ट रूप से अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करना चाहिए। निरंतर परिस्थितियों की श्रृंखला का अर्थ है कि सभी परिस्थितियाँ एक दूसरे से जुड़ी हुई हैं और श्रृंखला बीच–बीच में नहीं टूटती है। यह अच्छी तरह से स्थापित है कि निम्नलिखित चरित्र के परिस्थितिजन्य साक्ष्य को पूरी तरह से स्थापित करने की आवश्यकता हैः (i) परिस्थितियों को पूरी तरह से साबित किया जाना चाहिए; (ii) परिस्थितियां प्रकृति में निर्णायक होनी चाहिए; (iii) स्थापित सभी तथ्य केवल अपराध की परिकल्पना के अनुरूप होने चाहिए; और (iv) परिस्थितियों को, एक नैतिक निश्चितता के लिए, अभियुक्त के अलावा किसी अन्य व्यक्ति के अपराध की संभावना को बाहर करना चाहिए। इस बात पर भी जोर देने की आवश्यकता है कि अभियुक्त को अपराध से जोड़ने वाले दावे को पूरा करने के लिए मात्रात्मक नहीं, बल्कि गुणात्मक, विश्वसनीय और संभावित परिस्थितियों की आवश्यकता है। संदेह, चाहे कितना भी गंभीर क्यों न हो, कानूनी प्रमाण की जगह नहीं ले सकता है। परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में अपराध का निष्कर्ष केवल तभी उचित ठहराया जा सकता है जब सभी दोषपूर्ण तथ्य और परिस्थितियाँ अभियुक्त की निर्दोषता या किसी अन्य व्यक्ति के अपराध के साथ संगत नहीं पाई जाती हैं। [पैरा 24) (325–ई–एच; 316–ए–सी]

1.5 अदालत में मृतक के परिवार के सदस्यों के इस आशय के बयान कि सुसाइड नोट 'पी' की लिखावट में नहीं था, विश्वास को प्रेरित नहीं करते हैं और एक विचार के बाद प्रतीत होते हैं। वास्तव में, ऐसा प्रतीत होता है कि आई. ओ. के मन में इस पहलू के बारे में कोई विवाद नहीं था। यही कारण है कि न तो सुसाइड नोट पर 'पी' की स्वीकृत लिखावट के साथ लेखन की तुलना करने का कोई प्रयास किया गया और न ही उस पर कोई विशेषज्ञ राय ली गई। किसी भी मामले में, यह जांच में एक बड़ी त्रुटि प्रतीत होती है क्योंकि भले ही कोई विवाद था, लेकिन इस तरह के सबूत अभियोजन पक्ष द्वारा एकत्र किए जाने चाहिए थे। ऐसा करने में विफलता, आई. ओ. के बयान के साथ कोई संदेह नहीं छोड़ती है कि सुसाइड नोट 'पी' की लिखावट में है। यह मानने के लिए पर्याप्त है कि यह आत्महत्या का मामला था न कि हत्या का। यह भी उल्लेख किया जा सकता है कि उक्त साक्ष्य एकत्र करने के बाद, आई. ओ. ने शुरू में अपीलार्थी पर आई. पी. सी. की धारा306, यानी आत्महत्या के लिए उकसाने के तहत अपराध का आरोप लगाया था। यह अपीलार्थी को संदेह का लाभ देने के लिए पर्याप्त है। इसके अलावा, घटना के दिन अपीलार्थी का आचरण, जब उक्त पृष्ठभूमि में जांचा जाता है, अभियोजन मामले में एक सेंध लगाता है। [पैरा 30,31] [319–जी–एच; 320–ए–सी]

1.6 मृतक और अपीलार्थी एक साथ घटना स्थल पर गए थे। यह अभियोजन पक्ष का मामला भी नहीं है कि अपीलार्थी ने मृतक का अपहरण कर लिया और उसे जबरन घटना स्थल पर ले गया। यह पार्टियों के पूर्व संबंध के आलोक में भी देखा जा सकता है। चूंकि पार्टियां एक–दूसरे से प्यार करती हैं और परिवार इसके खिलाफ हैं, इसलिए उन्होंने शादी करने का फैसला किया। यह स्थापित किया गया है कि मृतक ने बिंदी, मेकअप, सिंदूर (सिंदूर) और 12 लाल चूड़ियाँ पहनी हुई थीं। घटना स्थल से निम्नलिखित वस्तुओं को हटा दिया गया–बिंदी, वर्मिलियन, चूड़ियाँ, गुलाब की माला, मेकअप सामग्री, धातु का गिलास, तांबे के सल्फेट के पानी से युक्त एक टम्बलर, फलों का रस। इसके बाद अपीलार्थी और मृतक दोनों ने जहर खा लिया, लेकिन अपीलार्थी जहर पीते हुए रुक गया और जीवित रहना चाहता था। अपीलार्थी ने मृतक को बचाने का प्रयास किया और घर से बाहर आया, शोर मचाया और पीडब्लू–4–पड़ोसी से मदद मांगी और उसे अपने भाई–'ए' को फोन करने के लिए कहा। 'ए' के अलावा पीडब्लू–4 ने पीडब्लू–1 (उस घर का मालिक जहां घटना हुई थी) को भी बुलाया । उक्त तथ्यों की पुष्टि पीडब्लू–4 और पीडब्लू–1 द्वारा की गई थी। [पैरा 32,33 और 34) (320–डी–जी)

1.7 अपीलार्थी ने सुनिश्चित किया कि मृतक को बचाने के लिए उसे अस्पताल ले जाया जाए। उक्त तथ्य की पुष्टि पीडब्लू–13 के बयान से होती है। पीडब्लू–13 ने यह भी कहा कि 'ए' ने उसे बताया कि अपीलार्थी और मृतक के बीच संबंध थे। यदि अपीलार्थी का इरादा मृतक की हत्या करना और भागने का होता, तो वह मृतक को मौके पर ही छोड़ सकता था और मृतक की मौत जहर देने से हुई होती। अपीलार्थियों के लिए अतिरिक्त रूप से मृतक को फांसी देना व्यर्थ और व्यर्थ था। इसके अलावा, यदि अपीलार्थी का इरादा ऐसा होता, तो वह मदद के लिए फोन नहीं करता या पड़ोसियों के साथ शोर नहीं मचाता। अपीलार्थी ने उस स्थान पर भी हत्या नहीं की होगी जहाँ वह काम करता था और काम करता था। यदि अपीलार्थी का इरादा हत्या करना था, तो वह घटना स्थल से भाग सकता था, क्योंकि पूरी घटना का कोई प्रत्यक्षदर्शी नहीं है। यदि अपीलार्थी का इरादा हत्या करने का होता, तो वह अपने भाई–'ए' को मृतक के माता–पिता को बुलाने का निर्देश नहीं देता, जो उसने स्वीकार किया। मान लीजिए कि अपीलार्थी ने भी जहर खा लिया था और वह 50 दिनों तक अस्पताल में रहा। अपीलार्थी को आत्महत्या करने के प्रयास के लिए आई. पी. सी. की धारा 309 के लिए भी दोषी ठहराया गया है। [पारस 35–39] [320–जी–एच; 321–ए–डी]

1.8 उच्च न्यायालय ने इस निष्कर्ष के समर्थन में कारणों के रूप में दो टिप्पणियां कीं कि यह अपीलार्थी है जिसने हत्या की थी। पहला कारण यह था कि यह अत्यधिक अविश्वसनीय था कि 'पी' किसी अजनबी के घर से जहर की व्यवस्था कर सकता था। दूसरा कारण यह था कि जहर खाने के

बाद, एक अकेली लड़की फांसी लगाने की ताकत नहीं रख सकी। ये केवल अनुमान हैं। एक सकारात्मक सबूत होना चाहिए था कि अपीलार्थी ने मृतक को जहर दिया था, जो गायब है। इसके अलावा, उच्च न्यायालय द्वारा मानी गई परिस्थितियाँ फिर से अनुचित हैं। [पैरा 40) (321–डी–एफ]

1.9 अभियोजन पक्ष यह साबित करने में विफल रहा कि मौत का कारण हत्या थी। डॉक्टर–पीडब्लू–3 ने यह नहीं कहा कि मृत्यु प्रकृति में हत्या थी। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में यह भी नहीं कहा गया है कि यह हत्या थी। इस पहलू पर उच्च न्यायालय भी विचार नहीं करता है। इसके अलावा, कथित हथियार, यानी केबल तार को अपीलार्थी की उंगलियों के निशान की पुष्टि करने के लिए सी. एफ. एस. एल. और किसी भी वैज्ञानिक प्रयोगशाला में नहीं भेजा गया था। उक्त सभी कारक स्पष्ट रूप से प्रदर्शित करते हैं कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थी के अपराध को उचित संदेह से परे सामने लाने और साबित करने में सक्षम नहीं है। अभियोजन पक्ष की कहानी में संदेह और कई लापता लिंक हैं। अभियोजन पक्ष अपीलार्थी के अपराध को उचित संदेह से परे साबित करने में सक्षम नहीं है। परिणामस्वरूप, अपीलार्थी की आई. पी. सी. की धारा 302 के तहत दोषसिद्धि को रद्द कर दिया जाता है। [पैरा 41, 42 और 44] [322–ई–एफ; 323–एफ]

राज्य बनाम डॉ. रवींद्र (1992) 3 एस. सी. सी. 300: [1992] 2 एस. सी. आर. 815; चंद्रकांत बनाम गुजरात राज्य (1992) 1 एस. सी. सी. 473; पदला वीरा रेड्डी बनाम ए. पी. राज्य (1989) पूरक 2 एस. सी. सी. 706; बोधराज उपनाम बोध और अन्य बनाम जम्मू और कश्मीर राज्य (2002) 8 एस. सी. सी. 45–संदर्भित। सर अल्फ्रेड विल्स द्वारा विल्स के परिवेशी साक्ष्य–संदर्भित।

प्रकरण विधि संदर्भ

[1992] 2 एस सी आर 815	संदर्भित	पैरा 24
[1992] 1 एस सी सी 473	संदर्भित	पैरा 24
[1989] पूरक 2 एस सी सी 706	संदर्भित	पैरा 25
[2002] 8 एस सी सी 45	संदर्भित	पैरा 43

आपराधिक अपील क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील सं. 1074/2007

2004 के डी. बी. आपराधिक अपील सं. 382 में जयपुर पीठ, जयपुर में राजस्थान उच्च न्यायालय के दिनांकित 19.02.2007 के निर्णय और आदेश से। हुज़ेफा अहमदी, वरिष्ठ अधिवक्ता, विवेक जैन, श्रीमती माणिक करंजावाला, अपीलार्थी की ओर से अधिवक्ता।

प्रतिवादी की ओर से एस. एस. शमशेरी, ए. ए. जी., अमित शर्मा, अंकित राज, सुश्री रुचि कोहली, मिलिंद कुमार, अधिवक्ता।

न्यायालय का निर्णय ए. के. सिकरी, जे. द्वारा दिया गया था।

1. प्रमोद भटनागर (मुखबिर) की बेटी पूजा 1 नवंबर, 1995 को लापता हो गई थी। उस दिन वह अपनी एम. बी. ए. कक्षाओं में भाग लेने के लिए शाम साढ़े पाँच बजे घर से निकली थी। लेकिन, वह वापस नहीं लौटी। उसके पिता और परिवार के सदस्य चिंतित और परेशान हो गए जब उन्होंने देखा कि वह रात 9 बजे तक नहीं लौटी थी। इससे पहले कि वे उसे खोजने के लिए बाहर जाते, एक अशोक ने उन्हें लगभग रात को सूचित किया कि पूजा को जयपुर के एस. एम. एस. अस्पताल में भर्ती कराया गया है। इसकी सूचना मिलते ही मुखबिर अस्पताल पहुंचा। वहाँ पहुँचने पर उसने पाया कि पूजा का शव वहाँ पड़ा हुआ था क्योंकि वह पहले से ही मर चुकी थी। मुखबिर के अनुसार उसकी हत्या अपीलार्थी द्वारा की गई थी, जिसने उसकी गर्दन दबा कर गला घोंट दिया था। अगली सुबह, मुखबिर ने उपरोक्त तथ्यों को बताते हुए पुलिस स्टेशन, गांधी नगर, जयपुर में पूजा की हत्या की लिखित रिपोर्ट दर्ज कराई।

2. रिपोर्ट के आधार पर मामला दर्ज किया गया और पुलिस कार्रवाई में जुट गई। पूजा के शव का पोस्टमार्टम किया गया। विभिन्न गवाहों के बयान दर्ज किए गए और आवश्यक ज्ञापन तैयार किए गए। अपीलार्थी को गिरफ्तार कर लिया गया। अदालत में चालान दायर किया गया था जिसमें अपीलार्थी पर आरोप लगाया गया था कि अपीलार्थी ने हत्या की थी। यह मामला विशेष न्यायाधीश (सांप्रदायिक दंगे/मान सिंह की हत्या), जयपुर के समक्ष सुनवाई के लिए आया, जिन्होंने भारतीय दंड संहिता (संक्षेप में, 'आई. पी. सी.') की धाराओं के तहत आरोप तय किए। अपीलार्थी ने आरोपों से इनकार किया और मुकदमे का दावा किया। मुकदमा चलाया गया जिसमें अभियोजन पक्ष ने 16 गवाहों को पेश किया। इसके बाद, अपीलार्थी का बयान दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 (संक्षेप में, 'Cr.PC') के तहत दर्ज किया गया, जिसमें अपीलार्थी ने निर्दोष होने का दावा किया और अभियोजन पक्ष की कहानी का खंडन किया। उनके द्वारा प्रस्तुत संस्करण यह था कि पूजा उससे प्यार करती थी और उससे शादी करना चाहती थी। हालांकि, उसके माता–पिता उनकी शादी के लिए सहमत नहीं थे।

तदनुसार, अपीलार्थी और पूजा दोनों ने आत्महत्या करने का फैसला किया था। दोनों ने कॉपर सल्फेट का सेवन किया, हालांकि अपीलार्थी द्वारा ली गई मात्रा पूजा की तुलना में कम थी। इसके तुरंत बाद पूजा को उल्टी होने लगी। इस समय वह मदद मांगने के लिए कमरे से बाहर चला गया। जब वह वापस आया तो उसने पूजा को लटका हुआ पाया। उसने लटकाने के लिए इस्तेमाल किए गए तार का फंदा खोला और पड़ोसियों की मदद से उसे अस्पताल ले गया।

3. विशेष न्यायाधीश ने दलीलें सुनीं। अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत की गई पूर्वोक्त कहानी निचली अदालत के न्यायाधीश को आश्वस्त नहीं कर सकी, जो अभियोजन पक्ष के साक्ष्य का विश्लेषण करने के बाद इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थी के खिलाफ उचित संदेह से परे आरोपों को साबित करने में सक्षम था। यह मानते हुए कि पूजा ने आत्महत्या नहीं की थी, लेकिन उसकी हत्या कर दी गई थी, निचली अदालत ने अपीलार्थी को हत्या का दोषी पाया। इसने उस अपराध को करने के लिए आजीवन कारावास की सजा सुनाई, जो आई. पी. सी. की धारा 303 के तहत दंडनीय है। निचली अदालत ने यह भी कहा कि चूंकि अपीलार्थी ने खुद स्वीकार किया था कि उसने आत्महत्या करने के इरादे से कॉपर सल्फेट का सेवन किया था, इसलिए धारा 309 के तहत अपराध भी साबित हुआ। इस अपराध के लिए, अपीलार्थी को तीन महीने के साधारण कारावास से गुजरने का निर्देश दिया गया था। दोनों अपराधों के लिए मौद्रिक जुर्माना भी डिफ़ॉल्ट खंडों के साथ लगाया गया था।

4. अपीलार्थी ने राजस्थान के उच्च न्यायालय का दरवाजा खटखटाकर धारा 374 Cr.PC के तहत उक्त फैसले के खिलाफ अपील को प्राथमिकता दी। इस अपील को उच्च न्यायालय ने 19 फरवरी, 2007 के विवादित फैसले के माध्यम से खारिज कर दिया है। इस परिणाम से व्यथित होकर उन्होंने उच्च न्यायालय के आदेश को चुनौती दी है, जो वर्तमान अपील का विषय है।

5. बचाव पक्ष के संस्करण के साथ संक्षिप्त में वर्णित उपरोक्त अभियोजन पक्ष की कहानी से, यह स्पष्ट हो जाता है कि यह केवल अपीलार्थी है जो पूछताछ में प्रकरण में शामिल है। एकमात्र पहलू जिस पर विवाद घूमता है वह यह है कि क्या यह अपीलकर्ता है जिसने पूजा की हत्या की थी या पूजा ने आत्महत्या की थी? चूंकि, यह अपील का एकमात्र संकीर्ण दायरा है, इसलिए इस सीमित पहलू के इर्द–गिर्द घूमने वाले पक्षों के वकील द्वारा तर्क दिए गए थे। जाहिर है, हमारी चर्चा भी उपरोक्त विवाद की सीमा के भीतर रहेगी, इस अपील पर निर्णय लेने के उद्देश्यों के लिए अन्य विवरणों को छोड़कर जो आवश्यक और प्रासंगिक नहीं हैं।

6. कुछ स्वीकृत तथ्यों को ध्यान में रखना उचित होगा जो विवाद को हल करने में भी मदद करेंगे।

7. मृत पूजा अंग्रेजी साहित्य की छात्रा थी और साथ ही वह अमेरिकन इंस्टीट्यूट के प्रबंधन पाठ्यक्रम में शामिल हो गई थी, जिसके लिए वह शाम को कक्षाओं में भाग ले रही थी। वे 23 वर्ष की थीं। सतीश (अपीलार्थी) गैर–मैट्रिक था और पूजा को किशोरावस्था में अपीलार्थी से प्यार हो गया था। उस अवधि के दौरान उन्होंने अपीलार्थी को कुछ प्रेम पत्र लिखे। 1 नवंबर, 1995 को पूजा शाम 5:30 बजे अपने घर से निकली, लेकिन वह प्रबंधन कक्षाओं में भाग लेने के लिए नहीं पहुंची। रात करीब 10 बजे अशोक नामक व्यक्ति ने पूजा के पिता को सूचित किया कि उसे अस्पताल में भर्ती कराया गया है। जब पूजा के माता–पिता अस्पताल पहुंचे तो उन्होंने पूजा को मृत पाया।

8. पूजा उस घर में लटकी हुई पाई गई जिस पर नगर निगम नं. डी–9 इंद्रपुरी, जयपुर की संख्या थी। यह घर अधिवक्ता (पीडब्लू–।) विद्या भूषण की बेटी प्रियाम्बदा का था और संबंधित तिथि पर निर्माणाधीन था, हालांकि निर्माण लगभग पूरा हो चुका था। इसलिए घटना के समय घर में कोई नहीं रह रहा था। विद्या भूषण (पीडब्लू–।), महेश शर्मा (पीडब्लू–2), विनोद कुमार गुप्ता, अधिवक्ता (पीडब्लू–4) और कामी सिंह राठौर, अधिवक्ता (पीडब्लू–13) ने बताया कि यह घटना कैसे हुई और किन परिस्थितियों में इस घटना पर ध्यान दिया गया और पूजा को अस्पताल ले जाया गया। उनके बयानों को इस स्तर पर संक्षेप में नोट करने की आवश्यकता है।

9. अधिवक्ता (पीडब्लू–1) विद्या भूषण ने अपने बयान में कहा कि घर डी–9, इंद्रपुरी उनकी बेटी प्रियाम्बदा का था और इसका निर्माण लगभग पूरा हो चुका था। घर की चाबी आमतौर पर बिजली के मीटर के पास रहती थी ताकि मजदूर अपना काम कर सकें। महेश उनके बेटे नहीं थे, लेकिन वे बचपन से ही उनके साथ रह रहे थे। वर्ष 1990–91 में, उन्होंने घर में डिश एंटीना लगाया और इसका नियंत्रण कक्ष भूतल पर था। सतीश जो डिश एंटीना के मैकेनिक थे, उस काम में महेश के साथ सहयोग करते हैं। 1 नवंबर, 1995 को अधिवक्ता विनोद गुप्ता ने उन्हें रात करीब 8:30 बजे टेलीफोन पर सूचित किया कि इंद्रपुरी में उनके घर में एक लड़की बेहोश पड़ी थी और एक लड़का पथराव कर रहा था। इसके बाद उन्होंने महेश को जांच करने का निर्देश दिया। महेश ने बाद में उन्हें बताया कि उनके घर से एक लड़के और एक लड़की को अस्पताल ले जाया गया है। उन्होंने आगे कहा कि स्थल–योजना (उदा. पी–1) उनकी उपस्थिति में तैयार किया गया था और उनके घर के भूतल पर एक रजिस्टर, पर्स, कलाई घड़ी, सिंदूर का छोटा डिब्बा, धातु का कांच, कांच के बर्तन में कॉपर सल्फेट नीला–थोथा, फलों का रस और कई अन्य वस्तुएं पाई गई थीं।

जिरह में उन्होंने कहा कि दो तार सीढ़ियों की रेलिंग से लटके हुए थे। गुलाब की मालाएँ और कांच की चूड़ियाँ भी पड़ी थीं। उसने यह भी कहा कि उसने पूजा (मृतक) को एक बार देखा था जब वह सतीश के साथ उसके घर आई थी। सतीश उससे शादी करना चाहता था और उसने सतीश को अपने माता–पिता से अनुमति लेने की सलाह दी।

10. महेश शर्मा (पीडब्लू–2) ने अपदस्थ कर दिया कि घर डी–9, इंद्रपुरी विद्या भूषण की बेटी प्रियाम्बदा के नाम पर था। उस घर में उन्होंने अपीलार्थी की सहायता से डिश–एंटीना स्थापित किया। जब डिश–एंटीना का कारोबार चल रहा था, एक दिन अपीलार्थी एक लड़की के साथ घर आया जिसका नाम डेज़ी था। 1 नवंबर, 1995 को रात 9 बजे के आसपास विद्या भूषण ने उन्हें उक्त घर जाने का निर्देश दिया। घर पहुंचने पर पड़ोसी विनोद गुप्ता ने उन्हें बताया कि एक लड़के और लड़की ने जहर खा लिया है और उन्हें उल्टी हो रही है। इसके बाद कर्णी सिंह जी उन्हें एस. एम. एस. अस्पताल ले गए।

11. अधिवक्ता (पीडब्लू–4) विनोद कुमार गुप्ता ने बताया कि प्लॉट नं. डी–9, जो उनके घर से सटा हुआ था, अधिवक्ता विद्याभूषण का था। 1 नवंबर, 1995 को रात करीब 9 बजे जब वह डाइनिंग टेबल पर बैठे थे तो उन्होंने देखा कि कोई उनके घर पर पथराव कर रहा था। वह घर से बाहर आया और पाया कि प्लॉट नं डी–9 एक लड़के को उल्टी हो रही थी। लड़के ने उसे बताया कि उसने और उसकी प्रेमिका ने जहर खा लिया था। लड़के ने उसे बचाने का अनुरोध किया और अपने भाई का टेलीफोन नंबर दिया। विनोद गुप्ता ने घटना की जानकारी विद्या भूषण और लड़के के भाई को दी। पंद्रह मिनट बाद स्कूटर पर तीन लोग आए और लड़की को अस्पताल ले जाया गया।

12. अधिवक्ता (पीडब्लू–13) कामी सिंह राठौर ने अपने बयान में कहा कि 1 नवंबर, 1995 को रात करीब 9 बजे वह सत्य विहार कॉलोनी में अपने रिश्तेदार आनंद सिंह राठौर के घर रात का खाना खाने गए थे। जैसे ही वह पहुंचे, वीडियो पार्लर का एक लड़का उनके पास आया और उनसे अपने भाई की जान बचाने का अनुरोध किया। इसके बाद वह एक लड़के और एक लड़की को अस्पताल ले गया। लड़की की हालत गंभीर थी।

13. इस मोड़ पर, हम पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (प्रदर्श पी–4) जिसमें पूजा के शव पर निम्नलिखित पूर्व–शव परीक्षण चोटें पाई गईं:

> "1. एक बंधन चिह्न 29 सेमी x 0.5 सेमी मध्य रेखा में सुप्रा स्टर्ना पायदान से 8 सेमी ऊपर रखा गया है और गर्दन के चारों ओर लगभग अनुप्रस्थ रूप से है,

एक और बंधन चिह्न मध्य रेखा से 3 सेमी से ऊपर एक पर बंधन चिह्न की ऊपरी सीमा के बाईं ओर से शुरू होता है और तिरछा रूप से ऊपर की ओर पीछे की ओर चल रहा है और कुर्सियों में गायब हो रहा है बस बाईं मास्टॉइड प्रक्रिया के लिए पोस्ट करें और यह बाएं कान के लोब्यूल से 06 सेमी नीचे है।

लिगचर मार्क की ऊपरी सीमा से दाहिनी ओर 2 सेमी कोई भी तिरछा रूप से ऊपर की ओर पीछे की ओर और पार्श्व रूप से दाहिने मास्टॉइड प्रक्रिया के नीचे तक नहीं चल रहा है और यह दाहिने कान के लोब्यूल से 04 सेमी नीचे है लिगचर मार्क नंबर एक गहरा है और ऊपरी भूरा रंग का नहीं है।

2. पश्चवर्ती क्षेत्र पर हेमेटोमा 5 सेमी x 4 सेमी।

शव का पोस्टमार्टम करने वाले मेडिकल बोर्ड ने कहा कि मृत्यु का कारण लिगचर के साथ गर्दन पर दबाव के कारण दम घुटना था।"

14. यहाँ यह भी उल्लेख करना उचित होगा कि पूजा ने चूड़ियाँ, बिंदी पहनी हुई थी और सिंदूर भी लगाया था। मालाएँ भी वहाँ थीं।

15. एक कथित सुसाइड नोट (प्रदर्श पी–3), कथित तौर पर पूजा द्वारा लिखित घटना स्थल से पूजा से संबंधित रजिस्टर में भी पाया गया था, जिसमें लिखा था कि पूजा संभवतः अपने साथ ले गई थी क्योंकि वह अपनी प्रबंधन कक्षाओं में भाग लेने के लिए घर से निकली थी। यह सुसाइड नोट इस प्रकार हैः

"प्रिय माँ पापा

हम दोनों अपनी जान ले रहे हैं। हम एक–दूसरे के बिना नहीं रह सकते। हमने आपको समझाने की बहुत कोशिश की लेकिन आपने हमारी बात सुनने से इनकार कर दिया। हम और कोई और हमारी मौत के लिए जिम्मेदार नहीं हैं। यह हमारी अंतिम इच्छा है कि हम दोनों का एक साथ एक चिता पर अंतिम संस्कार किया जाए। आशा है कि आप निश्चित रूप से हमारी अंतिम इच्छा को पूरा करेंगे।

आपकी बेटी डेज़ी

प्रिय भाईसाहब को हमारी अंतिम इच्छा पूरी करनी चाहिए।

सतीश।"

16. अभिलेख पर साबित उपरोक्त तथ्यों से पता चलता है कि घटना के समय अपीलार्थी और पूजा उस घर में अकेले थे जो किसी तीसरे व्यक्ति का था। घटना का कोई प्रत्यक्षदर्शी नहीं है। दोनों ने कॉपर सल्फेट का सेवन किया था। हालाँकि, चूंकि अपीलार्थी ने कम मात्रा में सेवन किया था, और इसलिए, पूरी तरह से होश में था क्योंकि वह बाहर गया था और अपने घर पर पथराव करके घटना की ओर विनोद कुमार गुप्ता (पीडब्लू–4) का ध्यान आकर्षित किया था। उसी समय, पूजा की मृत्यु का कारण दम घुटना था और उसकी गर्दन पर बंधन के निशान पाए गए थे। इस प्रकार, यह कॉपर सल्फेट का सेवन नहीं है जिसके परिणामस्वरूप उसकी मृत्यु हुई। इस मोड़ पर, हम धारा 313, सी आर पी सी के तहत दर्ज अपीलार्थी के पूरे बयान को भी पुनः प्रस्तुत करना चाहेंगे, जिसमें उसने अपनी बेगुनाही का दावा किया थाः

> "मैं दोषी नहीं हूं, मामला झूठा है। पूजा उर्फ डेज़ी मेरे घर के पास रहती थी। हम दोनों के घर एक–दूसरे के पास स्थित थे। हम दोनों एक–दूसरे के घर जाते थे। पूजा मेरे घर आती थी। बचपन से ही हमारे बीच गहरी दोस्ती हो गई। हम दोनों एक–दूसरे से प्यार करने लगे। हम एक–दूसरे को प्रेम पत्र भी लिखते थे। प्रदर्श डी. 6 से प्रदर्श डी. 11 पत्र पूजा द्वारा केवल मुझे लिखे गए थे जो मैंने पुलिस को दिए थे। हम दोनों शादी करना चाहते थे लेकिन पूजा के माता–पिता हमारी शादी के खिलाफ थे। 21.10.95 को पूजा का जन्मदिन था। उस दिन मैं अपनी शादी के बारे में उसके माता–पिता के घर गया, जिसके बाद उन्होंने स्पष्ट रूप से मना कर दिया और गुस्से में आ गए और पूजा को गाली दी और पीटा और मुझे जान से मारने की धमकी दी। 1.11.95 को पूजा मेरे पास आई और बताया कि आज उसके माता–पिता ने उसे बुरी तरह से पीटा है। वे उसे रोजाना पीटते हैं और उसे आपसे मिलने नहीं देते हैं। इसके बाद हम दोनों ने फैसला किया कि आज हम एक–दूसरे से शादी करेंगे। हम दोनों स्कूटर पर बाजार गए और वहाँ से पूजा खुद मेकअप का सामान, चूड़ियाँ, बिंदी आदि खरीदती थी। शादी के लिए मालाएं भी खरीदीं। हम दोनों ने भगवान की तस्वीर के सामने मालाओं का आदान–प्रदान करके शादी की। इसके बाद पूजा ने कहा कि उसके माता–पिता और रिश्तेदार बहुत खतरनाक लोग हैं, वे मुझे और आपको मार देंगे। उसने कहा कि अब वह जीना नहीं चाहती और आत्महत्या कर लेगी। मैंने उसे समझाया लेकिन वह मेरी

सलाह से सहमत नहीं हुई। फिर मैंने उससे कहा कि मैं तुम्हारे बिना नहीं रह सकता। पूजा ने कहा कि हम एक साथ रहते थे और हमें एक साथ मरना चाहिए। फिर, उसने अपने माता–पिता को एक नोट लिखा जिसमें मैंने भी अपने हस्ताक्षर किए और पूजा ने भी हस्ताक्षर किए। फिर वह घर डी–9, लेंडरपुरी में पड़ी सफेद कपड़े धोने की सामग्री से कॉपर सल्फेट जैसे तरल से भरा जग लाई। उसने वह मुझे भी दिया और खुद उसका सेवन किया। मैंने कम मात्रा में सेवन किया और मैंने सोचा कि किसी को आत्महत्या नहीं करनी चाहिए और फिर मैंने गिलास नीचे डाल दिया। इस बीच, डेज़ी की हालत बिगड़ने लगी और उसे उल्टी होने लगी। मैं मदद के लिए बाहर गया और पड़ोसी विनोद, अधिवक्ता का दरवाजा खटखटाया, लेकिन कोई भी बाहर नहीं आया और लंबे समय तक दरवाजा खटखटाने के बाद भी मैंने बाहर से उनके घर पर पत्थर फेंके। कुछ समय बाद, विनोद बाहर आया और मैंने उससे डेज़ी को बचाने का अनुरोध किया और उसे मेरे भाई का टेलीफोन नंबर दिया। उसके बाद मैं घर वापस गया और पूजा को तार से लटका हुआ और दर्द से मुरझाए हुए देखा और फिर मैं उसके पास भागा और उसे फांसी से मुक्त कराया और वह फर्श पर गिर गई और मैं भी उसके बगल में बैठ गया और उसकी देखभाल करने लगा। कुछ देर बाद मेरे भाई अशोक पहुंचे। मैंने उसे पूजा के माता–पिता को फोन करने के लिए कहा, जिसके बाद उसने कहा कि पहले उसके इलाज की व्यवस्था करें क्योंकि इससे वह बच सकती है। इसके बाद, मैंने भी इसे बेहतर माना और फिर हमें अस्पताल ले जाया गया। वहाँ मैंने अशोक को पूजा के घर उसके माता–पिता को सूचित करने के लिए भेजा। मुझे नहीं पता कि उसके बाद क्या हुआ।"

17. उपरोक्त पहलुओं को ध्यान में रखते हुए, हम महत्वपूर्ण मुद्दे पर चर्चा करने के लिए आगे बढ़ते हैं।

18. अपीलार्थी के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री हुज़ेफा अहमदी ने कहा कि परिस्थितिजन्य साक्ष्य जो अभिलेख पर सामने आया है, स्पष्ट रूप से अपीलार्थी के पक्ष में है। उन्होंने कहा कि अभियोजन पक्ष ने स्वीकार किया कि अपीलार्थी और पूजा के बीच प्रेम संबंध था। यह भी स्वीकार किया जाता है कि पूजा के माता–पिता उनकी शादी के खिलाफ थे। इतना ही नहीं, चूंकि पूजा अपीलार्थी से शादी करने के लिए दृढ़ थी, इसलिए उसके माता–पिता ने उसके साथ दुर्व्यवहार किया और उसे शारीरिक

रूप से पीटा। दुर्भाग्यपूर्ण दिन, यानी 1 नवंबर, 1995 को, पूजा ने अपीलार्थी को बताया था कि उसे उसके माता–पिता ने पीटा था। इसलिए, वह परेशान थी और उस समय, दोनों ने एक–दूसरे से शादी करने का फैसला किया। यही कारण है कि पूजा ने खुद चूड़ियाँ, बिंदी, सिंदूर आदि जैसी साज–सज्जा की वस्तुएँ लाईं और शादी के लिए मालाएँ खरीदीं। इन परिस्थितियों में उन्होंने भगवान की तस्वीर के सामने एक–दूसरे से शादी कर ली। हालाँकि, इसके तुरंत बाद, पूजा व्यथित हो गई क्योंकि उसे आशंका थी कि उनके विवाह को उसके माता–पिता और रिश्तेदार स्वीकार नहीं करेंगे जो बहुत खतरनाक थे और सभी संभावनाओं में वे पूजा और अपीलकर्ता दोनों को मार देंगे। इस डर से उसने आत्महत्या करने का फैसला किया और अपीलार्थी की सलाह के बावजूद अपना निर्णय नहीं बदला। इस स्तर पर, अपीलार्थी ने भी अपना जीवन समाप्त करने का फैसला किया क्योंकि वह पूजा के बिना नहीं रहना चाहता था। पल की उस गर्मी में दोनों ने अपना जीवन समाप्त करने का फैसला किया। इन परिस्थितियों में उन्होंने डी–9, इंद्रपुरी घर में पड़ी कपड़े धोने की सामग्री से कॉपर सल्फेट जैसा तरल पदार्थ लिया। बाद की घटनाओं के साथ इन तथ्यों पर जोर देते हुए, यानी जिन परिस्थितियों में अपीलार्थी ने पूजा की उस स्थिति को बिगड़ते हुए देखा, वह बाहर गया और पड़ोसी विनोद कुमार गुप्ता (पीडब्लू–4) से मदद मांगी। उन्होंने यह भी कहा कि जब पीडब्लू–4 के घर का दरवाजा खटखटाने के बाद कोई बाहर नहीं आया, तो अपीलार्थी ने ध्यान आकर्षित करने के लिए गुस्से में उनके घर पर पत्थर फेंके, जिससे उन्हें बाहर आने के लिए मजबूर होना पड़ा। इन परिस्थितियों से, श्री अहमदी ने अनुरोध किया कि अपीलार्थी का पूरा आचरण, एक साथ, स्पष्ट रूप से दिखाएगा कि अपीलार्थी ने पूजा की हत्या नहीं की थी और न ही उसने ऐसा किया होगा क्योंकि वह बचपन से ही उससे बहुत प्यार करता था। उन्होंने निम्नलिखित तथ्यों पर भी प्रकाश डाला जिन्हें उच्च न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत किया गया था।

> "(i) अभियोजन पक्ष अपराध के पीछे के उद्देश्य को स्थापित करने में विफल रहा।
>
> (ii) विद्वत विचारण न्यायाधीश द्वारा निम्नलिखित भौतिक तथ्यों पर किसी का ध्यान नहीं दिया गयाः
>
> "क. पूजा 1 नवंबर, 1995 को शाम 5 बजे अपना घर से निकली थी और यह तथ्य प्रमीला भटनागर (पीडब्लू 9) और प्रमोद भटनागर (पीडब्लू 12) के बयानों से स्थापित होता है, लेकिन इस बात का कोई सबूत नहीं है कि वह शाम 5 बजे से रात 9 बजे तक कहाँ रही थी।

ख. इस बात का कोई सबूत नहीं है कि आरोपी ने सिंदूर (सिंदूर), बिंदी और चूड़ियाँ कहाँ से खरीदी थीं।

ग. इस बात का कोई सबूत नहीं है कि मेकअप किसने किया।

घ. जहर कहाँ से खरीदा गया था और किसने जहर दिया था, इसका कोई सबूत नहीं है।

ड़. अशोक के सहयोगी कौन थे, इसका कोई सबूत नहीं है। यहां तक कि अशोक से भी अभियोजन पक्ष द्वारा पूछताछ नहीं की गई थी।

च. अपीलार्थी ने भी जहर खा लिया और लगभग 5 महीने तक अस्पताल में भर्ती रहा।

(iii) डॉक्टर की कोई निश्चित राय नहीं है कि पूजा की मृत्यु हत्या थी। इस संभावना से इनकार नहीं किया जा सकता है कि मौत आत्महत्या हो सकती है।

(iv) यह तथ्य कि पूजा ने आत्महत्या की थी, पत्र (प्रदर्श पी–3) जो उनके द्वारा लिखा गया था से साबित होता है। उन्होंने प्रस्तुत किया कि नीचे की अदालतें केवल पूजा की माँ की गवाही पर चली थीं, जिन्होंने एक्स पी–3 पर पूजा की लिखावट से इनकार किया था, जो न तो यहाँ था और न ही वहाँ क्योंकि यह स्वयंसिद्ध करने वाला सबूत था। दूसरी ओर, अभियोजन पक्ष ने पी–3 की लिखावट की तुलना करने का कोई प्रयास नहीं किया ना पूजा की स्वीकृत लिखावट के साथ या लिखावट विशेषज्ञ से कोई राय मांगी।

(v) इस संबंध में उन्होंने पीडब्लू–16, एस. एच. ओ. गांधी नगर, पुलिस थाने के बयान का भी उल्लेख किया।

19. श्री अहमदी ने अधिवक्ता (पीडब्लू–1) विद्या भूषण के बयान के प्रासंगिक हिस्से को पढ़ा, जिन्होंने अपीलार्थी के बयान का इस हद तक समर्थन किया था कि उन्हें पता था कि पूजा और अपीलार्थी एक–दूसरे से प्यार करते थे और पूजा के माता–पिता इसका विरोध कर रहे थे। पीडब्लू–1 ने उनसे यह भी कहा था कि वह उनके माता–पिता को उनकी शादी के लिए राजी करेगा। अन्यथा, दोनों को शादी के लिए अदालत जाना चाहिए। उन्होंने मृतक पूजा के पिता प्रमोद भटनागर (पीडब्लू–

12) के बयान का भी उल्लेख किया, जिन्होंने अपनी जिरह में स्वीकार किया था कि वह कायस्थ थे और उनके परिवार में किसी भी कायस्थ ने कभी सिंधी से शादी नहीं की थी। उन्होंने यह भी कहा था कि उनके परिवार में कभी प्रेम विवाह नहीं हुआ था।

20. दूसरी ओर, राज्य के विद्वान वकील ने मृतक की चाची मंजू भटनागर (पीडब्लू–8), मृतक के पिता प्रमोद भटनागर और प्रमीला भटनागर (मृतक की मां) के बयान पढ़े। उन सभी ने लगातार कहा था कि वे पूजा की लिखावट को पहचानते हैं और एक्स पी–3 उनके द्वारा नहीं लिखा गया था। उन्होंने कहा था कि पूजा को हिंदी में लिखने की आदत नहीं थी और वह केवल अंग्रेजी में लिखती थी। पीडब्लू–9 द्वारा यह भी समझाया गया था कि पत्र की शुरुआत उन्हें 'ममी पापा' के रूप में संबोधित करने के साथ हुई थी, जबकि वह कभी भी उन्हें 'ममी' नहीं कहती थीं और कभी भी अपने पिता को पापा नहीं कहती थीं। इसके बजाय वह उन्हें क्रमशः जीजी और काका साहब के रूप में संबोधित कर रही थी। उन्होंने कभी भी अपने माता–पिता के लिए 'माई डियर' शब्दों का इस्तेमाल नहीं किया। उन्होंने यह भी कहा कि उस पत्र के अंत में 'डेज़ी' नाम लिखा गया था जो उनकी बेटी का नाम नहीं था। विद्वान राज्य वकील ने घटना स्थल से जब्त की गई वस्तुओं के जब्ती ज्ञापन की ओर भी न्यायालय का ध्यान आकर्षित किया। उन्होंने प्रस्तुत किया कि माला, बिंदी पैकेट, सिंदूर, गहरे लाल रंग का डिब्बा (सिंदूर) आदि जैसी अन्य वस्तुओं के अलावा यह भी ध्यान रखना महत्वपूर्ण था कि पूजा से संबंधित लेखों में, राजस्थान विश्वविद्यालय की एक मार्कशीट पॉलिथीन बैग के साथ–साथ राजस्थान विश्वविद्यालय के स्नातकोत्तर अध्ययन के लिए विवरण पत्रिका में फॉर्म के साथ मिली थी और एम. ए. अंग्रेजी के लिए राजस्थान विश्वविद्यालय का एक पाठ्यक्रम भी था, जिस पर उनका नाम पूजा भटनागर कलम से लिखा गया था। काले और सफेद रंग में पूजा की दो पासपोर्ट आकार की तस्वीरें भी उनके थैले में पाई गईं, जिनके पीछे नंबर 5134307 लिखा हुआ था। इन लेखों की सहायता से, विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि पूजा की उच्च शिक्षा की महत्वाकांक्षा थी और उपरोक्त पत्रों से पता चलता है कि वह विश्वविद्यालय में एम. ए. अंग्रेजी में प्रवेश के लिए आवेदन करने की योजना बना रही थी। इस तरह की महत्वाकांक्षाओं के साथ, पूजा द्वारा आत्महत्या करके अपनी जान लेने का कोई सवाल ही नहीं था। उन्होंने निचली अदालत के साथ–साथ उच्च न्यायालय के निर्णयों और उस तरीके पर भी भरोसा किया जिसमें नीचे दी गई दो अदालतों द्वारा साक्ष्य पर चर्चा और विश्लेषण किया गया था, जिसमें कहा गया था कि परिस्थितियों ने निर्णायक रूप से साक्ष्य की श्रृंखला को इतना पूर्ण स्थापित किया कि अपीलार्थी की बेगुनाही के अनुरूप निष्कर्ष के लिए किसी भी अनुचित आधार पर विश्वास नहीं किया जा सकता है और परिस्थितिजन्य साक्ष्य ने निर्णायक रूप से साबित किया कि यह अपीलार्थी द्वारा की गई हत्या का मामला था और विशेष रूप से, इस बात पर जोर दिया

कि पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट के अनुसार मृत्यु का कारण श्वासावरोध था। इसके अलावा, पूजा के शव का शव परीक्षण करने वाले डॉ. एस. के. पाठक (पीडब्लू–3) ने विशेष रूप से कहा था कि 5 सेमी x 4 सेमी माप का हेमेटोमा पश्चवर्ती क्षेत्र में पाया गया था। गर्दन के पीछे की ओर समाप्त होने वाला दूसरा बंधन चिह्न था जो गला घोंटने के कारण हुआ था। उन्होंने आगे प्रस्तुत किया कि अपीलार्थी द्वारा पेश की गई कहानी कि जब वह मदद के लिए घर से बाहर आया था, तो पूजा ने खुद को तार से लटका लिया था, इतनी असंभव थी कि इसे कोई विश्वास नहीं दिया जा सकता था, क्योंकि एक अकेली लड़की के लिए जहर खाने के बाद फांसी लगाने के लिए इतनी ताकत इकट्ठा करना संभव नहीं था। उन्होंने यह भी प्रस्तुत किया कि उच्च न्यायालय अपने निष्कर्ष में पूरी तरह से उचित था कि अपीलार्थी का यह कथन कि पूजा स्वयं घर, डी–9, इंद्रपुरी से कॉपर सल्फेट लाई थी, उस जहर की व्यवस्था करने के लिए एक वकील के घर में अजनबी होने के नाते अत्यधिक अविश्वसनीय था।

21. हमने दोनों पक्षों के वकीलों द्वारा प्रस्तुत दलीलों पर अपना उचित विचार रखा है और गवाहों के बयान के साथ–साथ नीचे की अदालतों के फैसलों को भी बारीकी से देखा है, जिन्हें दोनों पक्षों द्वारा अपने–अपने मामलों के समर्थन में संदर्भित किया गया था और उन पर भरोसा किया गया था। जैसा कि अब तक दर्ज की गई तथ्यात्मक चर्चा से स्पष्ट है, यह परिस्थितिजन्य साक्ष्य का मामला है और पूछताछ में घटना का कोई प्रत्यक्षदर्शी नहीं है। मेडिकल रिपोर्ट के अनुसार, पूजा की मौत का कारण दम घुटना था और उसकी गर्दन पर लिगचर के निशान पाए गए थे। इसके अलावा, अपीलार्थी और पूजा दोनों ने कॉपर सल्फेट का सेवन किया था। यह उक्त जहरीले पदार्थ की मात्रा है जिसने अंतर पैदा किया। चूंकि अपीलार्थी द्वारा कम मात्रा में सेवन करने के कारण वह बच गया था, इस तथ्य के साथ कि उसकी स्थिति बिगड़ने से पहले उसे अस्पताल ले जाया जा सकता था। हालाँकि, वह 50 दिनों तक अस्पताल में रहे जिससे पता चलता है कि उनके द्वारा सेवन किए गए पदार्थ का भी हानिकारक प्रभाव था। यह भी एक स्वीकृत मामला है कि पूजा और अपीलार्थी दोनों एक–दूसरे से प्यार करते थे जो कुछ समय से पनपा था। वे पड़ोसी थे और अक्सर मिलते रहते थे। एक–दूसरे के लिए उनके स्नेह के बारे में पूजा के परिवार को पता था लेकिन उन्हें सकारात्मक रूप से नहीं लिया गया। पूजा के पिता (पीडब्लू–8) ने स्वयं कहा है कि जाति में अंतर के कारण, वे एक कायस्थ हैं और अपीलकर्ता सिंधी होने के कारण, उनके परिवार में इस तरह का अंतर–जातीय विवाह नहीं हुआ था। इस प्रकार, उन्होंने स्वीकार किया कि पूजा के परिवार ने वैवाहिक संबंध बनाने के जोड़े के इरादों को अपना आशीर्वाद देने से इनकार कर दिया। इस पृष्ठभूमि में, सवाल यह उठता है कि क्या वे दोनों शादी करना चाहते थे, भले ही पूजा के माता–पिता और परिवार के सदस्यों ने गठबंधन को मंजूरी नहीं दी हो

और उन्होंने सी आर पी सी की धारा 313 के तहत अपीलार्थी द्वारा अपने बयान में उल्लिखित तरीके से शादी कर ली हो।

22. अपीलार्थी द्वारा प्रस्तुत कहानी प्रशंसनीय है। उनके अनुसार, पूजा को शारीरिक शोषण और पिटाई का शिकार बनाया गया था और वास्तव में घटना के दिन भी उसे बेरहमी से पीटा गया था। जब वह अपीलार्थी के साथ प्यार में पागल थी और उससे शादी करना चाहती थी, तो इस बात की संभावना है कि अपने माता–पिता के हाथों इस तरह के घटिया व्यवहार को प्राप्त करने के बाद, पीड़ा में उसने विद्रोह करने का फैसला किया होगा और इसलिए, अपीलार्थी को प्रस्ताव दिया होगा कि वे शादी कर लें, जिसके लिए उन्होंने एक सुनसान जगह चुनी। इस तथ्य को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है कि घटना स्थल से, एक शादी के लिए आवश्यक आवश्यक चीजें बरामद की गई हैं जो एक जोड़ा ऐसी परिस्थितियों में करना चाहता है। ये माला, चूड़ियाँ, बिंदी, सिंदूर आदि के रूप में हैं। इस प्रकार, अपीलार्थी और मृतक का विवाह ऐसे आवेशपूर्ण वातावरण में हुआ। शादी के बाद, पूजा ने सोचना शुरू कर दिया होगा कि आगे क्या होगा। अपने परिवार के अडिग, कठोर और जुझारू रवैये को जानते हुए, उसने महसूस किया होगा कि किसी भी मामले में इस शादी को उसके परिवार में स्वीकार नहीं किया जाएगा। अपने परिवार के सदस्यों के पिछले व्यवहार को देखते हुए, उसने इस आशंका को पोषित किया होगा कि न तो उसे और न ही अपीलार्थी को उसके परिवार के सदस्यों द्वारा बख्शा जाएगा। इस स्तर पर, वह खुद उनके जीवन को समाप्त करने के लिए जोर दे सकती थी। ऐसी स्थिति में इस तरह की सोच असामान्य नहीं है जिसमें दलों को रखा गया था, और दिमाग इस तरह की दिशा में काम कर सकता है। इस परिकल्पना पर, यह पूजा द्वारा आत्महत्या करने का मामला बन जाता है, जैसा कि अपीलार्थी द्वारा अनुमान लगाया गया है।

23. अन्य परिकल्पनाएँ भी समान रूप से प्रशंसनीय हैं। इस तथ्य के आधार पर कि पूजा अपीलार्थी से प्यार करती थी और हालाँकि वह उससे शादी करना चाहती थी, उसने अपीलार्थी से कहा होगा कि अपने परिवार के कड़े प्रतिरोध के कारण वह अपीलार्थी से शादी नहीं करेगी क्योंकि वह परिवार की इच्छाओं के अनुसार चलती है, भले ही उसने व्यक्तिगत रूप से इसे मंजूरी न दी हो। एक लड़की की ओर से अपने प्यार का त्याग करने और अपने माता–पिता के फैसले को स्वीकार करने के लिए इस तरह की प्रतिक्रिया, भले ही वह अनिच्छुक हो, इस देश में एक आम घटना है। यदि यह स्थिति थी और जब उसने अपीलार्थी को सूचित किया कि वह उससे शादी नहीं करने का इरादा रखती है क्योंकि वह उक्त संबंध जारी रखने के कारण शारीरिक यातना का सामना कर रही थी, तो अपीलार्थी को यह पसंद नहीं आया होगा। यह प्यार में भी होता है कि जब एक आदमी को वह लड़की नहीं मिलती

है जिसे वह चाहता है, तो वह उसे मारने की हद तक जा सकता है क्योंकि वह किसी अन्य व्यक्ति के साथ उसका गठबंधन नहीं देखना चाहता है। अपीलार्थी के मन में यही उद्देश्य हो सकता है। हालाँकि, क्या घटनाएँ इस तरह से बदल गईं, यह किसी का अनुमान है क्योंकि इस प्रकृति का कोई सबूत सामने नहीं आया है। अभियोजन पक्ष के लिए ऐसी कोई बात कहना भी संभव नहीं है क्योंकि वास्तव में जो कुछ भी हुआ वह केवल दो व्यक्तियों को पता था, जिनमें से एक मर चुका है और दूसरा कटघरे में है।

24. सवाल यह है कि वर्तमान मामले में दोनों में से कौन सी परिकल्पना प्रचलित है? हमें यह ध्यान रखना होगा कि यह न्यायालय एक आपराधिक मामले पर विचार कर रहा है जिसमें अपीलार्थी पर पूजा की हत्या करने का आरोप है। आपराधिक मामलों का निर्णय परिकल्पना के आधार पर नहीं किया जा सकता है। एक अन्य पहलू जिसे ध्यान में रखा जाना चाहिए वह यह है कि इस तरह के अपराध के लिए आरोपित अभियुक्त के अपराध को साबित करना अभियोजन पक्ष का काम है और वह भी उचित संदेह से परे। ऐसे मामले में जहां कोई प्रत्यक्षदर्शी नहीं है और जो परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है, अभियोजन पक्ष उन सभी परिस्थितियों को साबित करने के लिए बाध्य है जो अभियुक्त व्यक्ति के अपराध को स्थापित करने के लिए कोई संदेह नहीं छोड़ती हैं, यानी परिस्थितियों की श्रृंखला पूरी होनी चाहिए और स्पष्ट रूप से अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करना चाहिए। निरंतर परिस्थितियों की श्रृंखला का अर्थ है कि सभी परिस्थितियाँ एक दूसरे से जुड़ी हुई हैं और श्रृंखला बीच–बीच में नहीं टूटती है। इस न्यायालय के निर्णयों के आधार पर अब यह अच्छी तरह से स्थापित हो गया है कि निम्नलिखित चरित्र के परिस्थितिजन्य साक्ष्य को पूरी तरह से स्थापित करने की आवश्यकता हैः

(i) परिस्थितियों को पूरी तरह से साबित किया जाना चाहिए।

(ii) परिस्थितियां निर्णायक प्रकृति की होनी चाहिए।

(iii) स्थापित किए गए सभी तथ्य केवल अपराध की परिकल्पना के अनुरूप होने चाहिए।

(iv) परिस्थितियों को, एक नैतिक निश्चितता के लिए, अभियुक्त के अलावा किसी अन्य व्यक्ति के अपराध की संभावना को बाहर करना चाहिए (देखें राज्य बनाम डॉ. रवींद्र; 1992 (3) एस. सी. सी. 300); चंद्रकांत बनाम गुजरात राज्य; (1992) 1 एस. सी. सी. 473। इस बात पर भी जोर देने की आवश्यकता है कि अभियुक्त को अपराध से जोड़ने वाले दावे को पूरा करने के लिए मात्रात्मक नहीं, बल्कि गुणात्मक, विश्वसनीय और संभावित परिस्थितियों की आवश्यकता है। संदेह, चाहे कितना भी गंभीर क्यों न हो, कानूनी सबूत की जगह नहीं ले सकता है। परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में

अपराध के प्रभाव को केवल तभी उचित ठहराया जा सकता है जब सभी दोषपूर्ण तथ्य और परिस्थितियाँ अभियुक्त की निर्दोषता या किसी अन्य व्यक्ति के अपराध के साथ संगत नहीं पाई जाती हैं।

25. पडाला वीरा रेड्डी बनाम ए. पी. राज्य में निम्नलिखित परीक्षण किए गए। यह भी ध्यान में रखने की आवश्यकता है:

> "10. (1) जिन परिस्थितियों से अपराध का निष्कर्ष निकालने की कोशिश की जाती है, उन्हें ठोस और दृढ़ता से स्थापित किया जाना चाहिए;
>
> (2) वे परिस्थितियां निश्चित रूप से अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करने वाली एक निश्चित प्रवृत्ति की होनी चाहिए;
>
> (3) कुल मिलाकर ली गई परिस्थितियों को इतनी पूरी श्रृंखला बनानी चाहिए कि इस निष्कर्ष से कोई बच न सके कि सभी मानवीय संभावनाओं के भीतर अपराध अभियुक्त द्वारा किया गया था और कोई और नहीं; और
>
> (4) दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए परिस्थितिजन्य साक्ष्य अभियुक्त के अपराध के अलावा किसी अन्य परिकल्पना की व्याख्या करने में पूर्ण और असमर्थ होना चाहिए और ऐसा साक्ष्य न केवल अभियुक्त के अपराध के अनुरूप होना चाहिए, बल्कि उसकी निर्दोषता के साथ असंगत होना चाहिए।"

26. सर अल्फ्रेड विल्स ने अपनी पुस्तक विल्स के परिस्थितिजन्य साक्ष्य (अध्याय VI) में निम्नलिखित नियमों को विशेष रूप से परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में देखे जाने के लिए निर्धारित किया है:

> "(1) किसी भी कानूनी निष्कर्ष के आधार के रूप में कथित तथ्यों को स्पष्ट रूप से साबित किया जाना चाहिए और तथ्य प्रोबैंडम से जुड़े उचित संदेह से परे होना चाहिए;
>
> (2) सबूत का भार हमेशा उस पक्ष पर होता है जो किसी भी तथ्य के अस्तित्व का दावा करता है, जो कानूनी जवाबदेही का अनुमान लगाता है;

(3) सभी मामलों में, चाहे वह प्रत्यक्ष या परिस्थितिजन्य साक्ष्य हो, मामले की प्रकृति के साथ सबसे अच्छा सबूत पेश किया जाना चाहिए;

(4) अपराध के निष्कर्ष को उचित ठहराने के लिए, दोषारोपण करने वाले तथ्य अभियुक्त की निर्दोषता के साथ असंगत होने चाहिए और उसके अपराध के अलावा किसी अन्य उचित परिकल्पना पर स्पष्टीकरण देने में असमर्थ होने चाहिए; और

(5) यदि अभियुक्त के अपराध के बारे में किसी भी उचित संदेह से, वह बरी होने के अधिकार का हकदार है।

27. वर्तमान मामले में, अपीलार्थी के अपराध के निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए नीचे दिए गए न्यायालयों द्वारा जिन परिस्थितियों पर विचार किया गया है, वे निम्नलिखित हैं:

(i) अपीलार्थी और मृतक तीसरे पक्ष के एक अकेले घर में अकेले थे जो खाली पड़ा था और निर्माण के अग्रिम चरण में था।

(ii) पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट ने सुझाव दिया कि पूजा की मृत्यु का कारण दम घुटना था और उसकी गर्दन पर बंधन के निशान पाए गए थे।

(iii) हालांकि, अपीलार्थी और पूजा दोनों ने कॉपर सल्फेट का सेवन किया, अपीलार्थी द्वारा सेवन की गई मात्रा बहुत कम थी, जिसके कारण वह पूरी तरह से होश में था और वह बाहर जा सकता था और अपने घर पर पथराव करके घटना की ओर एक पड़ोसी का ध्यान आकर्षित कर सकता था।

(iv) जब पूजा की स्थिति, जहर खाने के परिणामस्वरूप, बिगड़ गई थी, तो उसके लिए फांसी लगाने का कोई कारण नहीं था।

(v) उच्च न्यायालय ने पूछा है कि एक अकेली लड़की जहर खाने के बाद फांसी कैसे लगा सकती है।

(vi) अपीलार्थी और पूजा दोनों ने कॉपर सल्फेट का सेवन किया, जिसकी मात्रा बहुत कम थी। उच्च न्यायालय ने पूछा है कि किसी तीसरे व्यक्ति के घर में अजनबी होने के नाते वह इसकी व्यवस्था कैसे कर सकती है।

(vii) चूंकि उक्त सदन में केवल पूजा और अपीलकर्ता थे, इसलिए यह अपीलकर्ता है जिसे साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 में निहित कानूनी स्थिति के कारण परिस्थितियों की व्याख्या करनी थी, जो अपीलकर्ता करने में विफल रहा है।

(viii) हम शुरुआत में ही यह टिप्पणी कर सकते हैं कि उच्च न्यायालय की यह टिप्पणी कि अपीलार्थी ने साक्ष्य अधिनियम की धारा 106 के आधार पर उस पर डाले गए बोझ का निर्वहन नहीं किया, सही नहीं है। अपीलार्थी ने धारा 313, सीआरपीसी के तहत अपने बयान में प्रत्येक परिस्थिति के लिए अपना स्पष्टीकरण दिया है। उन्होंने इस पहलू पर अभियोजन पक्ष के गवाहों से भी जिरह की है। उनके अपने मौखिक बयान के अलावा, कोई अन्य सबूत नहीं हो सकता था और उनके लिए कोई अन्य गवाह पेश करना भी संभव नहीं था, जब यह तथ्य स्वीकार किया जाता है कि कोई तीसरा व्यक्ति उपलब्ध नहीं था। यह एक अलग मुद्दा होगा कि क्या उनका बयान किसी भी विश्वसनीयता के योग्य है और उस पहलू पर बाद में उचित स्तर पर चर्चा की जाएगी। यहाँ जिस बात पर जोर दिया गया है वह यह है कि अभियुक्त के अपराध को स्थापित करने के लिए अभियोजन पक्ष पर हमेशा प्राथमिक बोझ रहता है, जो न केवल आपराधिक अधिकार क्षेत्र का प्रमुख सिद्धांत है, बल्कि साक्ष्य अधिनियम की धारा 101 में भी निहित है। इसलिए, पहली बार में, मामले की जांच इस दृष्टिकोण से की जानी चाहिए कि क्या अभियोजन पक्ष अपराध साबित करने में सक्षम रहा है। ऐसा करते समय, उन तथ्यों के बारे में चर्चा की जा सकती है जो अपीलार्थी के विशेष ज्ञान के भीतर थे, क्या इस संबंध में उसका स्पष्टीकरण विश्वसनीय है या नहीं।

28. ऐसा कहने के बाद, हम कथित सुसाइड नोट (प्रदर्श पी–3) चूंकि यह सबूत का सबसे भौतिक टुकड़ा है यदि यह वास्तव में मृतक का सुसाइड नोट है, तो आगे किसी चर्चा की आवश्यकता नहीं है क्योंकि यह अपीलार्थी की बेगुनाही साबित करने के लिए पर्याप्त है। यह विवाद में नहीं है कि यह नोट पूजा की नोटबुक में पाया गया था। यह जाँच कार्यवाही के समय पाया गया था और विशेष रूप से पुलिस अधिकारी (पीडब्लू–16) द्वारा कब्जे में लिया गया था। उक्त सुसाइड नोट को निचली अदालतों द्वारा मृतक की मां, पिता और चाची के बयानों को इस प्रभाव से मानते हुए खारिज कर दिया जाता है कि यह पूजा की लिखावट में नहीं है। यह कार्रवाई करते समय, नीचे की दोनों अदालतों ने जांच अधिकारी, सुरेश सैनी (पीडब्लू–16) द्वारा दिए गए प्रासंगिक बयान को आसानी से नजरअंदाज कर दिया कि "यह सही है कि किसी भी गवाह ने मुझे यह नहीं बताया कि यह (एसआईसी) प्रदर्श पी–3 सुसाइड नोट पूजा उर्फ डेज़ी की लिखावट में नहीं है। प्रत्यक्षदर्शियों ने कहा कि यह केवल पूजा की लिखावट में है।

29. इस प्रकार, जब पीडब्लू–12 (मृतक के पिता) की उपस्थिति में सुसाइड नोट बरामद किया गया और उस समय आईओ द्वारा जब्त कर लिया गया, तो पूजा के परिवार के सदस्यों ने इस बात से इनकार नहीं किया कि वह मृतक की लिखावट में नहीं था। इसके विपरीत, इसी आई. ओ. ने अपने बयान में आगे उल्लेख किया है कि इन गवाहों ने कहा था कि यह नोट केवल पूजा की लिखावट में था। इस संबंध में पीडब्लू–12 के बयान के बाद, वास्तव में, इस मुद्दे के इस पहलू को स्पष्ट करता हैः

सुसाइड नोट एक्स पी–3 में लिखा डेज़ी शब्द जिसके बारे में गवाहों और जांच से यह सुनिश्चित हुआ कि यह डेज़ी पूजा का दूसरा नाम है. यह सही है कि किसी भी गवाह ने मुझे एक्स पी–3 सुसाइड नोट के बारे में यह नहीं बताया कि यह पूजा उर्फ डेज़ी के हाथ में नहीं था. गवाहों ने कहा कि यह केवल पूजा की लिखावट में है। यह भी सही है कि मंजू भटनागर, प्रमोद भटनागर, देवेंद्र मोहन भटनागर, प्रमीला में से किसी भी गवाह ने मुझे नहीं बताया कि डेज़ी पूजा का दूसरा नाम नहीं है और उपरोक्त गवाहों में से किसी ने भी पूजा की लिखावट में पूर्व पी–3 के तथ्य से इनकार नहीं किया।

मैंने 14.02.1996 पर निलंबित होने तक जांच की। यह सही है कि आरोपी की गिरफ्तारी के समय तक आई. पी. सी. की धारा 306 के तहत अपराध पाया गया और उसे केवल इसी धारा के तहत गिरफ्तार किया गया था। यह सही है कि अभियुक्त की गिरफ्तारी के बाद श्रीमती प्रमीला भटनागर का पूरक बयान 23.12.1995 पर लिया गया और फाइल में रखा गया। यह सही है कि प्रमीला भटनागर का पूरक बयान दर्ज करने के बाद, उन्हें फाइल में रखा गया था। यह सही है कि प्रमीला भटनागर ने अपने बयानों में स्वीकार किया कि प्रदर्श डी–6 प्रदर्श डी–11 पूजा की लिखावट में हैं। मुझे याद नहीं है कि मैंने प्रमीला भटनागर से प्रदर्श पी. 3 की लिखावट के बारे में पूछा था या नहीं कि यह लिखावट पूजा की है।

(ध्यान दिया गया)

30. उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, अदालत में मृतक के परिवार के सदस्यों के इस आशय के बयान कि प्रदर्श P–3 पूजा की लिखावट में नहीं था, विश्वास को प्रेरित नहीं करता है और एक विचार के बाद प्रतीत होता है। वास्तव में, ऐसा प्रतीत होता है कि आई ओ के मन में इस पहलू के बारे में कोई विवाद नहीं था। यही कारण है कि न तो प्रदर्श पी–3 पर लेखन की तुलना पूजा की स्वीकृत लिखावट के साथ करने का कोई प्रयास किया गया था और न ही उस पर कोई विशेषज्ञ राय ली गई थी। किसी भी मामले में, यह जांच में एक बड़ी त्रुटि प्रतीत होती है क्योंकि भले ही कोई विवाद था, लेकिन इस तरह के सबूत अभियोजन पक्ष द्वारा एकत्र किए जाने चाहिए थे। ऐसा करने में विफलता,

आई. ओ. के बयान के साथ कोई संदेह नहीं छोड़ती है। प्रदर्श पी–3 पूजा की लिखावट में है। यह मानने के लिए पर्याप्त है कि यह आत्महत्या का मामला था न कि हत्या का। यह भी उल्लेख किया जा सकता है कि उपरोक्त साक्ष्य एकत्र करने के बाद, आई. ओ. ने शुरू में अपीलार्थी पर आई. पी. सी. की धारा 306 यानी आत्महत्या के लिए उकसाने के तहत अपराध का आरोप लगाया था। यह अपीलार्थी को संदेह का लाभ देने के लिए पर्याप्त है।

31. इसके अलावा, घटना के दिन अपीलार्थी का आचरण, जब उपरोक्त पृष्ठभूमि में जांच की जाती है, तो अभियोजन मामले में एक दाग लग जाता है। इस संबंध में, अपीलार्थी के विद्वान वकील ने उस दिन अपीलार्थी के निम्नलिखित कार्यों की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया।

32. मृतक और अपीलार्थी एक साथ घटना स्थल पर गए थे। यह अभियोजन पक्ष का मामला भी नहीं है कि अपीलार्थी ने मृतक का अपहरण कर लिया और उसे जबरन घटना स्थल पर ले गया। यह पार्टियों के पूर्व संबंध के आलोक में भी देखा जा सकता है।

33. चूंकि पार्टियां एक–दूसरे से प्यार करती हैं और परिवार इसके खिलाफ हैं, इसलिए उन्होंने शादी करने का फैसला किया। यह स्थापित किया गया है कि मृतक ने बिंदी, मेकअप, सिंदूर (सिंदूर) और 12 लाल चूड़ियाँ पहनी हुई थीं। घटना स्थल से निम्नलिखित वस्तुओं को हटा दिया गया–बिंदी, वर्मिलियन, चूड़ियाँ, गुलाब की माला, मेकअप सामग्री, धातु का गिलास, तांबे के सल्फेट के पानी से युक्त एक टम्बलर, फलों का रस (8–9/एडी)।

34. इसके बाद अपीलार्थी और मृतक दोनों ने जहर खा लिया, लेकिन अपीलार्थी जहर पीते हुए रुक गया और जीवित रहना चाहता था। अपीलार्थी ने मृतक को बचाने का प्रयास किया और घर से बाहर आया, शोर मचाया और पीडब्लू–4–विनोद गुप्ता (पड़ोसी) से मदद मांगी और उसे अपने भाई–अशोक को फोन करने के लिए कहा। पीडब्लू–4 ने अशोक के अलावा पीडब्लू–1 को भी कॉल किया (उस घर का मालिक जहां घटना हुई थी)। उक्त तथ्यों की पुष्टि पीडब्लू–4 और पीडब्लू–1 द्वारा की गई है।

35. अपीलार्थी ने यह सुनिश्चित किया कि मृतक को बचाने के लिए अस्पताल ले जाया जाए। उक्त तथ्य की पुष्टि पीडब्लू–13–करनी सिंह के बयान से होती है–जिसने कहा कि वह अपीलार्थी और मृतक को अस्पताल ले गया था। पीडब्लू–13 ने यह भी कहा कि अशोक ने उसे बताया कि अपीलार्थी और मृतक के बीच प्रेम संबंध थे।

36. यदि अपीलार्थी का इरादा मृतक की हत्या करना और भागने का होता, तो वह मृतक को मौके पर ही छोड़ सकता था और मृतक की मौत जहर देने से हुई होती। अपीलार्थियों के लिए अतिरिक्त रूप से मृतक को फांसी देना व्यर्थ और बेकार था। इसके अलावा, यदि अपीलार्थी का इरादा ऐसा होता, तो वह मदद के लिए फोन नहीं करता या पड़ोसियों के साथ शोर नहीं मचाता। अपीलार्थी ने उस स्थान पर भी हत्या नहीं की होगी जहाँ वह काम करता था और काम करता था।

37. यदि अपीलार्थी का इरादा हत्या करना था, तो वह घटना स्थल से भाग सकता था, क्योंकि पूरी घटना का कोई प्रत्यक्षदर्शी नहीं है।

38. यदि अपीलार्थी का इरादा हत्या करने का होता, तो वह अपने भाई–अशोक को मृतक के माता–पिता को बुलाने का निर्देश नहीं देता, जो उसने स्वीकार किया।

39. मान लीजिए कि अपीलार्थी ने भी जहर खा लिया था और वह 50 दिनों तक अस्पताल में रहा। अपीलार्थी को आत्महत्या करने के प्रयास के लिए आई. पी. सी. की धारा 309 के लिए भी दोषी ठहराया गया है।

40. हमने ऊपर बताया है कि उच्च न्यायालय ने इस निष्कर्ष के समर्थन में कारणों के रूप में दो टिप्पणियां की थीं कि यह अपीलार्थी है जिसने हत्या की थी। पहला कारण यह था कि यह अविश्वसनीय था कि पूजा किसी अजनबी के घर से जहर की व्यवस्था कर सकती थी। दूसरा कारण यह था कि जहर खाने के बाद, एक अकेली लड़की फांसी लगाने की ताकत नहीं कर सकती। ये केवल अनुमान हैं। एक सकारात्मक सबूत होना चाहिए था कि अपीलार्थी ने मृतक को जहर दिया था, जो गायब है। इसके अलावा, उच्च न्यायालय द्वारा निम्नलिखित परिस्थितियों को माना जाता है, जो फिर से अनुचित हैं। मृतक को अपीलार्थी से तब प्यार हो गया होगा जब वह किशोर थी, लेकिन 23 साल की उम्र में आई. ए. एस. अधिकारी बनने की महत्वाकांक्षा होने के कारण, यह विश्वास नहीं किया जा सकता है कि वह अपीलार्थी से शादी करना चाहती थी।

इस संभावना से इंकार नहीं किया जा सकता है कि अपीलार्थी मृतका से शादी करना चाहता था और उसने अकेला स्थान पर ले गया। जब मृतका सहमत नहीं हुई, तो अपीलार्थी ने पहले थम्स–अप से जहर दिया और बाद में मृतक की गर्दन पर तार बांध दिया और उसका सिर दीवार पर धकेल दिया। अपीलार्थी ने बाद में मृतका के शरीर पर सिंदूर और चूड़ियाँ डाल दीं।

41. मृत्यु के कारण पर आते हुए, अपीलार्थी के विद्वान वकील ने हमारे साथ–साथ उच्च न्यायालय में तर्क दिया था कि मोदी के चिकित्सा न्यायशास्त्र और विष विज्ञान के अनुसार फांसी या गला घोंटने से होने वाली मृत्यु में 16 मुख्य अंतर हैं। चिकित्सा साक्ष्य के अनुसार दूसरा बंधन का निशान गर्दन के पीछे की ओर समाप्त हो रहा था और यह तिरछा था जो ऊपर की ओर जा रहा था और बंधन का निशान चमक रहा था। ह्यॉय हड्डी बरकरार थी और स्वरयंत्र और श्वासनली का कोई फ्रैक्चर नहीं था। चेहरे, मुंह और कान पर कोई खरोंच, खरोंच और चोट के निशान नहीं थे। लिगचर मार्क के किनारों के आसपास कोई घर्षण और एक्चाइमोज्ड नहीं थे। लिगचर मार्क के तहत त्वचीय ऊतक सफेद, कठोर और चमकदार थे। गर्दन की मांसपेशियों में कोई चोट नहीं थी। लार बह रही थी। यदि मृत्यु गला घोंटने से हुई होगी तो स्वरयंत्र और श्वासनली और ह्यॉय हड्डी का टूटना आवश्यक था, जिसमें चेहरे की गर्दन और शरीर के अन्य हिस्सों पर खरोंच और नाखून के निशान और चोट के निशान होने चाहिए। लार में ड्रिबलिंग नहीं होती, बंधन का निशान क्षैतिज होता और तिरछा नहीं होता, यह गर्दन में नीचे होता और ठोड़ी तक ऊपर की ओर नहीं होता। लिगचर के निशान के किनारों के आसपास घर्षण और एक्चाइमोज्ड गोल होना चाहिए था। त्वचा के नीचे के ऊतकों में एक्चाइमोज्ड होना चाहिए था, गर्दन की कैरोटिड धमनियों की मांसपेशियों में कुछ चोटें होनी चाहिए थीं, आंतरिक कोट टूट जाना चाहिए था, जबकि ऐसा कोई टूटना नहीं था। अभियोजन पक्ष यह साबित करने में विफल रहा कि मौत का कारण हत्या थी। डॉ. एस. के. पाठक (पीडब्लू–3) ने यह नहीं कहा कि मृत्यु प्रकृति में हत्या थी। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (एक्स पी–4) में भी यह नहीं कहा गया है कि यह हत्या थी।

42. इस पहलू पर उच्च न्यायालय भी विचार नहीं करता है। इसके अलावा, कथित हथियार, यानी केबल तार को अपीलार्थी की उंगलियों के निशान की पुष्टि करने के लिए सी. एफ. एस. एल. और किसी भी वैज्ञानिक प्रयोगशाला में नहीं भेजा गया था। उपरोक्त सभी कारक स्पष्ट रूप से प्रदर्शित करते हैं कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थी के अपराध को उचित संदेह से परे सामने लाने और साबित करने में सक्षम नहीं है। अभियोजन पक्ष की कहानी में छिपे हुए संदेह हैं और कई लापता लिंक हैं जो ऊपर बताए गए हैं।

43. बोधराज उपनाम बोधा और अन्य बनाम जम्मू और कश्मीर राज्य के मामले में, यह न्यायालय पहले के कई निर्णयों को उद्धृत करने के बाद, निम्नानुसार अभिनिर्धारित करता हैः

> "10. इस न्यायालय द्वारा लगातार यह निर्धारित किया गया है कि जहां कोई मामला पूरी तरह से परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है, अपराध का निष्कर्ष केवल तभी उचित ठहराया जा सकता है जब सभी दोषपूर्ण तथ्य और

परिस्थितियां अभियुक्त की निर्दोषता या किसी अन्य व्यक्ति के अपराध के साथ असंगत पाई जाती हैं।

(देखें हुकुम सिंह बनाम राजस्थान राज्य; (1977) 2 एस. सी. सी. 99, एराडू बनाम हैदराबाद राज्य; ए. आई. आर. 1956 एस. सी. 316 एरभद्रप्पा बनाम कर्नाटक राज्य; (1983) 2 एस. सी. सी. 330, यू. पी. राज्य बनाम सुखबासी (1985) पूरक एस. सी. सी. 79, बलविंदर सिंह बनाम पंजाब राज्य (1987) 1 एस. सी. सी. 1 और अशोक कुमार चटर्जी बनाम एम. पी. राज्य, 1989 पूरक (1) एससीसी 560)। भगत राम बनाम पंजाब राज्य ए. आई. आर. 1954 एस. सी. 621 में यह निर्धारित किया गया था कि जहां मामला परिस्थितियों से लिए गए निष्कर्ष पर निर्भर करता है, तो संचयी प्रभाव यदि परिस्थितियां ऐसी होनी चाहिए जो अभियुक्त की बेगुनाही को नकारात्मक बनाती हैं और अपराधों को किसी भी उचित संदेह से परे घर लाती हैं।

11. हम सी. चेंगा रेड्डी बनाम ए. पी. राज्य (1996) 10 एस. सी. सी. 193 में इस न्यायालय के एक निर्णय का भी उल्लेख कर सकते हैं, जिसमें यह इस प्रकार देखा गया है; (एस. सी. सी. पीपी. 206–07, पैरा 21)

21. परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर एक मामले में, स्थापित कानून यह है कि जिन परिस्थितियों से अपराध का निष्कर्ष निकाला जाता है, उन्हें पूरी तरह से साबित किया जाना चाहिए और ऐसी परिस्थितियां निर्णायक प्रकृति की होनी चाहिए। इसके अलावा, सभी परिस्थितियाँ पूर्ण होंगी और साक्ष्य की श्रृंखला में कोई अंतराल नहीं रहना चाहिए। इसके अलावा, सिद्ध परिस्थितियाँ केवल अभियुक्त के अपराध की परिकल्पना के अनुरूप होनी चाहिए और उसकी निर्दोषता के साथ पूरी तरह से असंगत होनी चाहिए।"

44. इसलिए, हमारी राय है कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थी के अपराध को उचित संदेह से परे साबित करने में सक्षम नहीं हुआ है। नतीजतन, इस अपील को आई. पी. सी. की धारा 302 के तहत अपीलार्थी की दोषसिद्धि को दरकिनार करते हुए अनुमति दी जाती है। यदि किसी अन्य मामले में वांछित नहीं है तो अपीलार्थी को तुरंत रिहा कर दिया जाएगा।

निधि जैन

अपील की अनुमति दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफ़िशियल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक कैलाश पूनिया द्वारा किया गया है ।

अस्वीकरण – यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी अधिकारिक एवं व्यावहारिक उद्देश्यों के लिए उक्त निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा एवं निष्पादन और क्रियान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।