नदीमुथु और ओआरएस।

वी.

राज्य प्रतिनिधि पुलिस निरीक्षक द्वारा

26 फरवरी, 2007

[एस बी सिन्हा और मार्कंडेय काटजू, जेजे।]

दंड संहिता, 1860-के दशक।303 के साथ पढ़ें।34 और 114-हत्या के लिए अभियोजन-घटना के लिए आई-गवाह-ग्राम प्रशासनिक अधिकारी, पुलिस और न्यायिक मजिस्ट्रेट के समक्ष चश्मदीद गवाह द्वारा घटना का अलग-अलग संस्करण-चिकित्सीय साक्ष्य और अन्य गवाहों के साक्ष्य द्वारा पुष्टि किए गए चश्मदीद गवाह का बाद का संस्करण-निचली अदालतों द्वारा दोषसिद्धि-अपील पर, अभिनिर्धारित किया गयाःमामले के तथ्यों को देखते हुए दोषसिद्धि न्यायोचित थी।

अभियुक्त संख्या 1 से 4 पर एक व्यक्ति की मृत्यु के लिए अभियुक्त पर मुकदमा चलाया गया था।मृतक आरोपी संख्या 1 से 3 का भाई और आरोपी संख्या 4 का बेटा था।अभियुक्तों ने पहले मृतक को रस्सी से बांध दिया, उसके माथे पर पीटा, रस्सी से उसका गला घोंट दिया और उसके मुंह में जहर डाल दिया।इसके चलते मृतक की मौत हो गई।पीडब्लू-1 (मृतक की पत्नी) घटना की गवाह थी।मृतक का चिल्लाना सुनकर, पीडब्लू। 4 और 6 ई वहाँ पहुँचे और अभियुक्तों से पूछा कि वे उसे क्यों पीट रहे हैं, उन्हें हस्तक्षेप नहीं करने के लिए कहा गया क्योंकि मामला उनका पारिवारिक मामला था।अभियुक्त ने पीडब्लू-1 को सच्चाई का खुलासा न करने की धमकी दी। इसलिए उसने ग्राम प्रशासक को एक झूठी कहानी सुनाई, जैसा कि आरोपी द्वारा सिखाया गया था।जब उसके पिता उसके पास आए, तो उसने उसे और पुलिस को भी

असली बात सुनाई।उन्होंने न्यायिक मजिस्ट्रेट के समक्ष एफ बयान भी दिया।निचली अदालत ने आरोपी को एस. एस. के साथ पठित धारा 302 के तहत दोषी पाया।34 और 114 आई. पी. सी. उच्च न्यायालय द्वारा दोषसिद्धि की पुष्टि की गई।उच्च न्यायालय के समक्ष अभियुक्त संख्या 4 की अपील उसकी मृत्यु के कारण समाप्त कर दी गई थी।

याचिका खारिज करते हुए कोर्ट ने अभिनिर्धारित किया:

1.अभियुक्तों ने एक जघन्य अपराध किया है और उच्च न्यायालय के फैसले में हस्तक्षेप करने का कोई कारण नहीं है।पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है। 4 पीडब्लू1 मृतक की पत्नी थी और उसका साक्ष्य विश्वास को प्रेरित करता है। [पैरा 6 और 8]

2. पीडब्लू 1 ने अपने साक्ष्य में कहा है कि ग्राम ए प्रशासनिक अधिकारी के समक्ष बयान उस समय दिया गया था क्योंकि वह उस समय भयभीत थी और आरोपी ने उससे कहा था कि अगर उसने सच कहा तो वे उसे मार देंगे।उस समय उन्हें किसी का समर्थन नहीं मिला और उनके पिता के आने के बाद ही उन्हें सच बोलने का साहस मिला।इसलिए, ग्राम प्रशासनिक अधिकारी को दिया गया उसका बयान दबाव और धमकी के तहत था, और बी परीक्षण न्यायालय के समक्ष दिया गया उसका साक्ष्य विश्वसनीय है और चिकित्सा साक्ष्य के साथ-साथ पीडब्लू के साक्ष्य द्वारा समर्थित है। 4 और अन्य गवाह।[पैरा 7]

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः 2006 की आपराधिक अपील सं. 680

मद्रासिन आपराधिक ए. सं. 86/1997 में न्यायिक उच्च न्यायालय के निर्णय और अंतिम आदेश दिनांक 3.3.2005 से।

अपीलार्थियों की ओर से पी. आर. कोविलन पूंगकुंब्रन, वी. वासुदेवन और टी. हरीश कुमार।

उत्तरदाताओं के लिए सुंदरवरदन, वी. जी. प्रगसम, एस. वल्लीनायगम और एस. प्रभु रामासब्रमण्यन।

न्यायालय का निर्णय मार्कंडेय काटजू, जे. द्वारा दिया गया था

1. यह अपील 1997 की आपराधिक अपील संख्या 86 में मद्रास उच्च न्यायालय के दिनांकित 3.3.2005 के विवादित फैसले के खिलाफ दायर की गई है।पक्षों की ओर से विद्वानों की सलाह सुनी और रिकॉर्ड को कायम रखा।

2. अभियोजन का मामला यह है कि पी. डब्ल्यू. 1 मृतक की पत्नी है। एफ मृतक आरोपी संख्या का बड़ा भाई है। 1 से 3 तक अभियुक्त नं. 4 मृतक का पिता है और आरोपित संख्या।1 से 3 तक।पीडब्लू।1 अभियुक्त नं. 1 की बहू है। 4.मृतक और अभियोजन के गवाह सोडियानकाडू गांव के निवासी हैं। पीडब्लू. मैंने घटना की तारीख से लगभग 9 साल पहले मृतक से शादी की थी। पीडब्लू. 1 और यहाँ अपीलकर्ता एक संयुक्त परिवार के रूप में रहते थे।आरोप है कि मृतक लापरवाह जीवन व्यतीत कर रहा था।पीडब्लू. 1 की जी साढ़े पाँच साल की बेटी और एक बेटा था, जो घटना के समय दो साल का था।पीडब्लू. 1 के पिता अपनी बेटी और बच्चों की देखभाल कर रहे थे।आई. डी. 1 को लगभग 9:30 बजे मृतक साइकिल से अपने घर आया।पीडब्लू. 1 ने उन्हें भोजन की पेशकश की, लेकिन उन्होंने खाने से इनकार कर दिया।

उन्होंने पी. डब्ल्यू. से पूछा कि कहाँ है।उनके पिता थे।उस समय, आरोपी नं। 4, मृतक के पिता घर में थे।मृतक ने रुपये की मांग की। 500/- उससे, लेकिन उसने उसे पैसे देने से इनकार कर दिया क्योंकि वह कथित रूप से एक लापरवाह जीवन जी रहा था।मृतक ने आरोपी नं.4.उस समय आरोपी नं.1 से 3 ट्रैक्टर शेड में बैठे थे।मृतक की

मां रसोई में थी।अभियुक्त नं.4 ने मृतक को खत्म करने का फैसला किया क्योंकि उसने उसे धमकी दी थी।बी ने अचानक आरोप नहीं लगाया।1 ने मृतक का पीछा किया और उसे पकड़ लिया और आरोपी नं।4 निर्देशित अभियुक्त सं। 3 रस्सी लाने के लिए। उस समय स्ट्रीट लाइट जल रही थी।अभियुक्त एन. ओ. एस.। 1 से 3 ने मृतक को रस्सी से बांध दिया।यह देखकर पीडब्लू. 1 चिल्लाया और मृतक ने भी उसे छोड़ने के लिए कहा।मृतक को बांधने के बाद वे उसे एक ट्रैक्टर शेड में ले आए।तुरंत, आरोपी सी. एन. ओ.। मैंने एक लकड़ी का रीपर लिया और मृतक को उसके माथे पर पीटा।उसके माथे से खून बह रहा था।पीडब्लू. 1 रोया और मृतक ने भी उन्हें उसे छोड़ने के लिए चिल्लाया।उस समय, पीडब्लू।4 वहाँ आए और उनसे पूछा कि वे मृतक को क्यों पीट रहे हैं।अभियुक्त ने उससे कहा कि यह उनका पारिवारिक संबंध होने के कारण उसे हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए।तुरंत पीडब्लू. 4 वहाँ से चला गया।इसके बाद आरोपी नं.1 ने मृतक पर उसकी दाहिनी डी कलाई पर लकड़ी के रीपर से फिर से हमला किया।पीडब्लू. 6 और एक गंगम्मल ने हस्तक्षेप किया और उनसे पूछा कि वे मृतक पर हमला क्यों कर रहे हैं।अभियुक्तों द्वारा उन्हें हस्तक्षेप न करने की चेतावनी भी दी गई थी, क्योंकि यह उनके पारिवारिक मामले थे।इसके बाद वे भी वहाँ से चले गए।हमले के बाद भी, चूंकि मृतक ने अपनी अंतिम सांस नहीं ली, इसलिए आरोपी नं।3 ने एक रस्सी लाई और आरोपी एन. ओ. एस. लैंड 2 ने उसे ई मृतक की गर्दन पर बांध दिया और उसकी गला घोंटकर हत्या कर दी।इसके अलावा, आरोपी नं.3 अभियुक्त नं. 3 के कहने पर कीटनाशक लाया।4.अभियुक्त नं. 1 ने मृतक का सिर पकड़ा और आरोपी नं।2 मृतक के मुँह में कीटनाशक डाल दिया।पी. डब्ल्यू. 1 जो बाहर खड़ा था, चिल्लाया। तुरंत, सास ने अपने चेहरे पर थोड़ा पानी छिड़का।मृतक मृत पाया गया।सूचना मिलने पर ग्रामीण घटना स्थल पर पहुंचे।आरोपी ने पीडब्लू को धमकी दी। एफ 1 कि अगर उसने सच कहा तो उसे भी मृतक के समान भाग्य का सामना करना पड़ेगा।इसलिए ग्राम

प्रशासनिक अधिकारी के सामने, पीडब्लू. 1 ने आरोपी द्वारा सब कुछ बताया, जिसे लिखित रूप में कम कर दिया गया और इसे Ex.P.1 के रूप में चिह्नित किया गया। इसे रिपोर्ट, Ex.P.6 के साथ अग्रेषित किया गया था।एक मामूली नौकर के माध्यम से थिरुतराईपूंडी पुलिस स्टेशन तक।इसके बाद पीडब्लू. 1 के पिता जी वहाँ पहुँचे और उनसे पूछा कि क्या हुआ।उसने उसे बताया कि वास्तव में क्या हुआ था और पुलिस को भी।पंद्रह दिनों के बाद, उन्होंने न्यायिक मजिस्ट्रेट, तिरुवरूर के समक्ष एक बयान भी दिया, जिसे Ex.P.2 के रूप में चिह्नित किया गया था।

3. पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में नदीमुथु बनाम राज्य आर. ई. पी. के शरीर में उल्लिखित चोटें। पुलिस निरीक्षक द्वारा [काटजू, जे.] 185 मृतक इस प्रकार हैंः

1. 4 से. मी. x 1 से. मी. हड्डी उजागर घाव की चोट दाहिनी इनस्टॉइड क्षेत्र के ठीक ऊपर मौजूद है।

2. बाईं भौं क्षेत्र पर 2 सेंटीमीटर x 1□2 सेंटीमीटर x त्वचा की गहराई में घाव की चोट।

3. दो बंधन चिह्न स्टर्नोक्लेविकुलर जंक्शन से केवल 2 सेमी ऊपर एक को कम करते हैं।एक और स्टर्नोक्लेविकुलर जंक्शन से लगभग 4 सेमी ऊपर है।

4. 1 से. मी. x 1/2 से. मी. x त्वचा की गहराई दाहिने कोहनी क्षेत्र पर घाव की चोट।"सी।

4. निचली अदालत ने अपने दिनांक 1 के फैसले के माध्यम से आरोपी को धारा 34 और 114 आई. पी. सी. के साथ पठित धारा 242 के तहत दोषी पाया और उन्हें उक्त फैसले में उल्लिखित आजीवन कारावास और कारावास की अन्य शर्तों की सजा सुनाई।

5. उस फैसले के खिलाफ उच्च न्यायालय में एक अपील दायर की गई थी जिसे खारिज कर दिया गया था।हालाँकि, निर्णय में यह देखा गया कि तब से नहीं।4 की मृत्यु हो गई थी और उनकी अपील समाप्त हो गई थी।

6. अपीलार्थियों के विद्वान वकील को सुनने के बाद हम उच्च न्यायालय के विवादित फैसले में हस्तक्षेप करने का कोई कारण नहीं देखते हैं।हम पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. 4 पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं देखते हैं।पीडब्लू. 1 मृतक की पत्नी थी और उसका साक्ष्य विश्वास को प्रेरित करता है।उसे बताया गया कि आरोपी नं।4 निर्देशित अभियुक्त सं।3 एक रस्सी लाने के लिए और फिर एन. ओ. एस. पर आरोप लगाया। 1, 2 और 3 ने मृतक को रस्सी से बांध दिया और उसे एक ट्रैक्टर शेड में ले आए और आरोपी नं।1 ने एक लकड़ी का रीपर लिया और मृतक को उसके माथे पर पीटा।जब मृतक रोया तो पीडब्लू. 4 वहाँ आया और आरोपी से पूछा कि वे एफ मृतक को क्यों पीट रहे थे, लेकिन उसे पारिवारिक मामलों में हस्तक्षेप नहीं करने के लिए कहा गया और इसलिए वह चला गया।इसके बाद, आरोपी नं. मैंने मृतक पर फिर से लकड़ी के रिपर से हमला किया।अभियुक्त नं. 3 एक रस्सी लेकर आया और एन. ओ. एस. पर आरोप लगाया। 1 और 2 ने उसे मृतक की गर्दन पर बांध दिया और उसकी गला घोंटकर हत्या कर दी।इसके अलावा आरोपी नं.3 अभियुक्त सं. के कहने पर कीटनाशक लाया।4 अभियुक्त नं.1 ने मृतक का जी प्रमुख और आरोपी नं।2 मृतक के मुँह में कीटनाशक डाल दिया।हम पी. डब्ल्यू. 1 के साक्ष्य पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं देखते हैं।

7. अपीलार्थियों के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि पीडब्लू. आई ने पहले ग्राम प्रशासनिक अधिकारी को एक अलग संस्करण दिया था जिसमें कहा गया था कि उनके पति साइकिल से नीचे गिर गए थे।हालाँकि, पीडब्लू. 1 ने अपने एच 186 में कहा है शासनिक अधिकारी के सामने बयान उस समय दिया गया था क्योंकि वह उस

समय डरी हुई थी और आरोपी ने उससे कहा था कि अगर उसने सच कहा तो वे उसे मार देंगे।उस समय उन्हें किसी का समर्थन नहीं मिला और उनके पिता के आने के बाद ही उन्हें सच बोलने का साहस मिला।इसलिए हमारी राय है कि ग्राम प्रशासनिक अधिकारी को दिया गया उसका बयान दबाव और बी धमकी के तहत था, और परीक्षण न्यायालय के समक्ष दिया गया उसका साक्ष्य विश्वसनीय है और चिकित्सा साक्ष्य के साथ-साथ पीडब्लू 4 और अन्य गवाहों के साक्ष्य द्वारा समर्थित है।

8. अभियुक्तों ने एक जघन्य अपराध किया है और हम उच्च न्यायालय के फैसले में हस्तक्षेप करने का कोई कारण नहीं देखते हैं।तदनुसार अपील खारिज कर दी जाती है।

के. टी.

याचिका खारिज कर दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल '**सुवास**' की सहायता से अनुवादक द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।