[2014] 8 एस. सी. आर 650

धरम देव यादव

बनाम

यू. पी. राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 369/2006)

11 अप्रैल, 2014

[के.एस. राधाकृष्णन और ए.के. सीकरी, जे.जे.]

दंड संहिता, 1860 धाराएँ 302, 201, 364 और 394 - अभियोजन – परिस्तिथिजन्य साक्ष्य –मृतक को अंतिम बार अभियुक्त के साथ देखा गया – साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत मृतक के कंकाल की बरामदगी - डीएनए परीक्षण ने उसकी पहचान को साबित किया – अवर न्यायालयों द्वारा दोषसिद्धि और मृत्युदंड – अभिनिर्धारित: अभियोजन पक्ष ने आरोपी के अपराध को संदेह से परे साबित किया - हालाँकि, मौत की सज़ा को बिना किसी छूट के आजीवन कारावास में बदल दिया गया क्योंकि अपराध करने के तरीके के बारे में कोई साक्ष्य नहीं है।

दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 – धारा 313 – साक्ष्यात्मक मूल्य - परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में श्रृंखला को पूरा करने के लिए आरोपी द्वारा दिए गए गलत उत्तर परिस्थितियों की श्रृंखला में एक अतिरिक्त लिंक प्रदान कर सकते हैं।

साक्ष्य - परिस्थितिजन्य साक्ष्य - अंतिम बार देखा गया सिद्धांत – प्रयोज्यता - चर्चा की गई।

आंशिक रूप से अपील को स्वीकार करते हुए, न्यायालय ने-

अभिनिर्धारित किया: 1.1 . विचारण न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने भी मौखिक और दस्तावेजी साक्ष्य की सही सराहना की है और दोषसिद्धि को सही ढंग से दर्ज किया। यहां तक कि जब आरोप के समर्थन करने के लिए कोई चश्मदीद गवाह न हो, लेकिन अभियोजन परिस्थितियों की श्रृंखला को स्थापित करने में सक्षम रहा है जो पूर्ण रूप से अभियुक्त के अपराध का अनुमान लगाने के लिए अग्रणी है और सामूहिक रूप से ली गई परिस्थितियाँ किसी भी उचित परिकल्पना पर स्पष्टीकरण देने में असमर्थ हैं, साबित किए जाने वाले अपराध को छोड़कर, ऐसे परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर अभियुक्त को दोषी ठहराया जा सकता है। [पैराज 35 और 14] [675-एफ-जी; 661 सी-डी]

1.2 एक दोषसिद्धि केवल आखिरी बार एक साथ देखे जाने की स्थिति पर आधारित नहीं हो सकती है। अभियुक्त के आचरण और अंतिम बार एक साथ देखे जाने के तथ्य के साथ-साथ अन्य तथ्यों पर भी गौर किया जाना चाहिए। आमतौर पर, आखिरी बार देखे जाने का सिद्धांत तब चलन में आता है जब आरोपी और मृतक को आखिरी बार जीवित देखे जाने के समय और जब मृतक मृत पाया जाता है, के बीच का समय अंतराल इतना कम होता है कि अभियुक्त के अलावा किसी अन्य व्यक्ति के अपराध का

अपराधी होने की सम्भावना असंभव हो जाती है। वर्तमान मामले में, हालांकि पीडब्लू 1, 2, 3, 5, 9 और 10 ने कथन किया है कि आरोपी को आखिरी बार मृतक के साथ देखा गया था, लेकिन दोषसिद्धि दर्ज करने के लिए, वह स्वयं पर्याप्त नहीं होगा और अभियुक्त के अपराध को साबित करने के लिए अभियोजन को परिस्थितियों की श्रृंखला को पूरा करना होगा। [पैरा 18] [662-जी-एच; 663-ए,डी]

1.3 अभिव्यक्ति "अभिरक्षा" जो साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 में दिखाई देती है का तात्पर्य औपचारिक अभिरक्षा नहीं था, जिसमें किसी भी प्रकार की निगरानी, प्रतिबंध या पुलिस द्वारा अवरोध शामिल हो। भले ही आरोपी को औपचारिक रूप से उस समय गिरफ्तार नहीं किया गया जब अभियुक्त ने जानकारी दी थी, आरोपी, सभी व्यावहारिक उद्देश्यों के लिए, पुलिस की हिरासत में था। यह मानते हुए कि कंकाल की बरामदगी धारा 27 के संदर्भ में नहीं थी, इस आधार पर कि बयान देने के समय तक अभियुक्त पुलिस की हिरासत में नहीं था, उसके द्वारा दिया गया बयान साक्ष्य अधिनियम की धारा 8 के तहत "आचरण" के रूप में स्वीकार्य होगा। वर्तमान मामले में, अभियुक्त द्वारा इस बारे में कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया गया कि मृतक कंकाल को उसके घर में कैसे छुपाया गया था, विशेष रूप से जब उनके द्वारा पीडब्लू14 को दिया गया बयान प्रमाण के रूप में स्वीकार्य हो। कंकाल की वसूली करने, इसे पैक करने और अग्रेषित करने में

कोई प्रक्रियात्मक त्रुटि नहीं देखी गई है। [पैरा 20 और 27] [665-डी-एफ; 664-जी, एच]

आंध्र प्रदेश राज्य बनाम गंगुला सत्य मूर्ति (1997) 1 एससीसी 272: 1996(8) पूरक एससीआर 808; ए.एन. वेंकटेश बनाम कर्नाटक राज्य (2005) 7 एससीसी 714; संदीप बनाम उत्तर प्रदेश राज्य (2012) 6 एससीसी 107: 2012 (5) एससीआ. 952- निर्भरता।

1.4 वर्तमान मामले में, कंकाल से प्राप्त डीएनए नमूना मृतक के पिता के रक्त के नमूने के साथ मेल खाता है और सभी नमूने और परीक्षण उन विशेषज्ञों द्वारा किये गए हैं जिनके वैज्ञानिक ज्ञान और इन कार्यवाहियों में अनुभव पर संदेह नहीं किया गया है। इसलिए अभियोजन यह दिखाने में सफल रहा है कि अभियुक्त के घर से कंकाल बरामद मृतका का ही था और वह कोई और नहीं बल्कि आरोपी ही था, जिसने उसकी गला दबाकर हत्या कर दी थी और शव को अपने घर में दफना दिया था। [पैरा 34] [675-डी, ई]

डॉबर्ट बनाम मेरेल डॉव फार्मास्युटिकल्स, इंक. 509 यू.एस. 579 (1993) - संदर्भित।

1.5 अभियुक्त ने, धारा 313 दं.प्र.सं. के तहत अपने परिक्षण में अभियोजन पक्ष के मामले को पूरी तरह से अस्वीकार कर दिया था, लेकिन अभियोजन पक्ष उचित संदेह से परे अपराध साबित करने में सफल रहा है। अक्सर, 313 दं.प्र.सं. के बयान में अभियुक्त द्वारा दिए गए झूंठे उत्तर श्रंखला

को पूरा करने के लिए परिस्थितियों की श्रृंखला में एक अतिरिक्त कड़ी प्रदान कर सकते है। [पैरा 35] [675-ई-एफ]

एंथनी डिसूजा बनाम कर्नाटक राज्य (2003) 1 एससीसी 259 : 2002 (3) पूरक एससीआर 572- निर्भरता।

2. अपराध परीक्षण और आपराधिक परीक्षण दोनों अभियुक्त के विरुद्ध संतुष्ट हुए हैं। अपीलार्थी का कोई पिछला आपराधिक रिकॉर्ड नहीं था और इसके अलावा परिस्थितिजन्य साक्ष्य से कोई चश्मदीद गवाह नहीं है और इसलिए, जिस तरह से अपराध किया गया था, वह साक्ष्य में नहीं है। नतीजतन, न्यायालय इस निष्कर्ष पर नहीं आ सकता है कि अपराध बर्बर तरीके से किया गया था और, इसलिए मामला दुर्लभ से दुर्लभतम की श्रेणी में नहीं आएगा। नतीजतन, मौत की सज़ा को आजीवन कारावास में बदल दिया जाता है और आरोपी द्वारा पहले ही काट ली गई अवधि से अधिक, बिना किसी छूट के, 20 साल का कठोर कारावास दिया जाता है। [पैरा 36] [676-ए-डी]

शंकर किसनराव खाड़े बनाम राज्य महाराष्ट्र (2013) 5 एससीसी 546: 2013 (6) एससीआर 949- निर्भरता।

पदाला वीरा रेड्डी बनाम आंध्र प्रदेश राज्य और अन्य 1989 पूरक (2) एससीसी 706; मुस्तकीम उर्फ सिराजुद्दीन बनाम राजस्थान राज्य (2011) 11 एससीसी 724: 2011 (9) एससीआर 101; लखनपाल बनाम मध्य प्रदेश राज्य 1980 पूरक (1) एससीसी 716; एराडू बनाम हैदराबाद

राज्य एआईआर 1956 एससी 316; सहदेवन बनाम तमिलनाडु राज्य (2012) 6 एससीसी 403: 2012 (4) एससीआर 366; यू.पी. राज्य बनाम सतीश (2005) 3 एससीसी 114: 2005 (2) एससीआर 1132; यू.पी. राज्य बनाम डोमन उपाध्याय (1961) 1 एससीआर 14; राजस्थान राज्य बनाम दौलत राम (2005) 7 एससीसी 36 : 2005 (2) पूरक एससीआर 880; संदीप बनाम उत्तर राज्य प्रदेश (2012) 6 एससीसी 107: 2012 (5) एससीआर 952; हनुमंत पुत्र गोविंद नरगुंडकर बनाम मध्य प्रदेश राज्य एआईआर 1952 एससी 343: 1952 एससीआर 1091; सहदेवन उर्फ़ सागादेवन बनाम राज्य प्रतिनिधित्व द्वारा पुलिस निरीक्षक, चेन्नई (2003) 1 एससीसी 534-संदर्भित।

मामला कानून संदर्भः

1989 पूरक (2) एससीसी 706	संदर्भित पैरा 8
2011 (9) एससीआर 101	संदर्भित पैरा 8
1980 पूरक (1) एससीसी 716	संदर्भित पैरा 8
एआईआर 1956 एससी 316	संदर्भित पैरा 8

2012 (4) एससीआर 366 संदर्भित

पैरा 8

एससीआर 2005 (2) एससीआर 1132 संदर्भित

पैरा 8

(1961) 1 एससीआर 14 संदर्भित

पैरा 9

2005 (2) पूरक एससीआर 880 संदर्भित

पैरा 9

2012 (5) एससीआर 952 संदर्भित

पैरा 12

1952 एससीआर 1091 संदर्भित

पैरा 14

(2003) 1 एससीसी 534 संदर्भित

पैरा 18

1996 (8) पूरक एससीआर 808 निर्भरता

पैरा 20

(2005) 7 एससीसी 714 निर्भरता

पैरा 20

1999 (5) पूरक एससीआर 215 निर्भरता पैरा 20

2002 (3) पूरक एससीआर 572 निर्भरता पैरा 35

2013 (6) एससीआर 949 निर्भरता पैरा 36

509 यु.एस. 579 (1993) संदर्भित पैरा 29

आपराधिक अपील क्षेत्राधिकार : आपराधिक अपील 369/2006

आपराधिक अपील सं. 1000/2003 में उच्च न्यायालय इलाहाबाद के निर्णय और आदेश दिनांक 30.09.2005 से।

सुनील कुमार सिंह, मुक्ति सिंह, डॉ. कैलाश चंद, अपीलार्थी की और से।

रत्नाकर दश, एम. आर. शमशाद, विक्रांत यादव, शशांक सिंह प्रत्यर्थी की ओर से ।

न्यायालय का निर्णय इनके द्वारा दिया गया था-

के. एस. राधाकृष्णन, न्यायाधिपति

1. हम, इस मामले में, 22 साल की लड़की जिसना नाम डायना क्लेयर राउटली, एक न्यूजीलैंडवासी (इसके बाद 'डायना' के रूप में संदर्भित) की नृशंस हत्या से सम्बंधित हैं, जिसके लिए विचारण न्यायालय

ने अपीलार्थी को मौत की सजा सुनाई, जिसकी उच्च न्यायालय द्वारा पुष्टि की गई।

2. डायना वर्ष 1997 में एक आगंतुक के रूप में भारत आई थीं। आगरा घूमने के बाद, वह 7.8.1997 को वाराणसी पहुंची और ओल्ड विष्णु गेस्ट हाउस, वाराणसी के कमरा न.103 में ठहरी। उसने गेस्ट हाउस 10.8.1997 को लगभग 7.00 एएम पर वाराणसी कैंट रेलवे स्टेशन से ट्रेन से दार्जिलिंग जाने के लिए छोड़ दिया। बाद में, वह लापता पाई गई और उसके पिता एलन जैक राउटली ने, अपनी बेटी के बारे में कोई जानकारी नहीं मिलने पर, डायना के लापता होने के बारे में अधिकारियों को सूचित किया। राघवेंद्र सिंह, एसएचओ पुलिस थाना लक्सा ने पुलिस अधिकारियों की एक टीम के साथ पूछताछ की, लेकिन उसका पता नहीं चल सका। बाद में यह पता चला कि एक धरम देव यादव, एक पर्यटक गाइड, जिस पर यहाँ आरोप लगाया गया है, के डायना के साथ कुछ संपर्क थे और पुलिस टीम ने 24.4.1998 को अपनी रिपोर्ट पुलिस अधीक्षक (शहर) को सौंपी, जो इस प्रकार हैः

> "प्रिय महोदय,
>
> सन्दर्भः डायना क्लेयर राउटली, उम्र 25 साल
>
> मैं अपनी गायब पुत्री, डायना क्लेयर राउटली के सम्बन्ध में लिख रहा हूँ, उसे 10 अगस्त 1997 को आखिरी बार वाराणसी में देखा गया था। वह 7

अगस्त 1997 की सुबह वाराणसी पहुँची थी। वह ओल्ड विष्णु गेस्ट हाउस में रह रही थी। उनका आखिरी बार अपने परिवार से 8 अगस्त 1997 को संपर्क हुआ था जब मैंने उसे पुराने विष्णु गेस्ट हाउस में फोन किया और उसने मुझे एक पत्र लिखा। तब से उसका परिवार और दोस्त से कोई संपर्क नहीं हुआ।

जिस व्यक्ति पर हमें संदेह है कि वह उसके गायब होने में शामिल हो सकता है, वह धरम देव यादव हैं जो वाराणसी में एक स्थानीय गाइड हैं और ओल्ड विष्णु गेस्ट हाउस के लिए काम करता है। यदि वह उसके लापता होने में शामिल नहीं है तो वह निश्चित रूप से गायब होने वाले दिन उसकी गतिविधियों के बारे में कुछ जानता है।"

3. एलन जैक राउटली बाद में भारत आए और पी.एस. भेलूपुर, जिला वाराणसी में 28.07.1998 को लगभग 4.45 पीएम् पर एक लिखित प्राथमिकी रिपोर्ट (प्रदर्श क-34) अभियुक्त धरम देव यादव के नामजद उसके संदिग्ध होने के रूप में दर्ज कराई। उसके बाद अपराध सं. 254/98 भा.दं.सं. की धारा 366 के तहत दर्ज किया गया। पीडब्लू14, अनिल कुमार राय, थाना प्रभारी, पीएस शिवपुर, वाराणसी को सूचना मिली कि अभियुक्त,

दिनांक 19.8.1998 को वाराणसी के शिवपुर रेलवे स्टेशन पहुंचेगा। पीडब्ल्यू 14 ने आरोपी को रेलवे स्टेशन पर पाया और उससे पूछताछ की। आरोपी ने कबूल किया कि उसने डायना की हत्या की है और सहयोगियों काली चरण यादव, सिंधु हरिजन और राम करण चौहान का नाम भी बताया है। अभियुक्त, पीडब्लू 14 और 15, थाना बहरियाबाद, गाज़ीपुर (इंद्र कुमार मंडल, सब-इंस्पेक्टर) के साथ, ग्राम बृंदाबन, जिला गाज़ीपुर स्थित अपने घर गया और उसने अपनी चाबी से, अपने घर का ताला खोला और इशारा किया वह स्थान जहाँ डायना की गला दबाकर हत्या करने के बाद उसके शव को दफनाया गया था। आरोपी को उस स्थान को खोदने और डायना के शव को खोजने के लिए कहा गया था, जो उसने कुदाल से किया और शव के अवशेष (कंकाल) पाए गए। फिर पीडब्ल्यू 14 ने उसे 19.08.1998 को गिरफ्तार कर लिया और उसके खुलासे पर, घटना में शामिल बताए गए अन्य तीन व्यक्तियों को भी पीडब्ल्यू 14 द्वारा 19.08.1998 को गिरफ्तार कर लिया गया। पीडब्लू16 राजेंद्र प्रताप सिंह, एसडीएम, तहसील जखनिया, जिला गाजीपुर द्वारा दिए गए निर्देश पर पीडब्लू15 द्वारा कंकाल के बारे में जांच तैयार की गई थी। जांच पूरी करने के बाद, पुलिस ने 19.08.1998 को काली चरण यादव, सिंधु हरिजन, राम करण चौहान, केसर यादव और महेश चंद्र मिश्रा को गिरफ्तार किया और भारतीय दंड संहिता की धारा 366, 302, 201, 394 के तहत अपराधों के लिए आरोप पत्र प्रदर्श क-40 और क-41 प्रस्तुत किया। कंकाल का शव-परिक्षण डॉक्टरों की एक टीम ने दिनांक 20.08.1998 को किया, जिसमें डॉ. आर.बी. सिंह,

डॉ. एस.के. त्रिपाठी एवं डॉ. वी.के. गुप्ता शामिल थी, जिसकी रिपोर्ट प्रदर्श क-18 है।

4. मामला दर्ज होने के बाद, सत्र न्यायालय ने काली चरण, केसर यादव और महेश चंद्र मिश्रा के खिलाफ आईपीसी की धारा 411 के तहत आरोप सुनाये। अपीलार्थी, काली चरण यादव, सिंधु हरिजन और राम करण धरम देव यादव बनाम के खिलाफ आईपीसी की धारा 302/34, 201 और 394 के तहत आरोप सुनाये और अपीलार्थी पर आईपीसी की धारा 364 के तहत भी आरोप लगाया गया।

5. अभियोजन पक्ष ने आरोपों को सही साबित करने के लिए 27 गवाहों को परीक्षित कराया। बचाव पक्ष की और से किसी भी व्यक्ति से गवाह के रूप में परिक्षण नहीं कराया गया।

6. विचारण न्यायालय ने काली चरण यादव और सिंधु हरिजन और राम करण चौहान को दोषमुक्त कर दिया लेकिन अपीलार्थी को धारा 302 सपठित धारा 34 आई.पी.सी. और धारा 201 आई.पी.सी. के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया, लेकिन धारा 364 और 394 आई.पी.सी. के तहत अपराधों के आरोपों से दोषमुक्त कर दिया गया। विचारण न्यायालय ने यह भी पाया कि मामला दुर्लभ से दुर्लभतम मामले की श्रेणी में आता है, क्योंकि आरोपी ने विदेश की एक युवा लड़की की गला घोंटकर हत्या कर दी थी, जो भारत आई थी, और उसे मौत की सजा सुनाई गई।

7. उसी से व्यथित होकर, आरोपी ने आपराधिक अपील संख्या 1000/2003 इलाहाबाद उच्च न्यायालय के समक्ष पेश की और राज्य ने सरकारी अपील संख्या 2726/2003 शेष अभियुक्त व्यक्तियों को दोषमुक्त किए जाने के आदेश के खिलाफ पेश की। दोनों अपीलों आपराधिक संदर्भ संख्या 21/2003 के साथ सुनी गई। उच्च न्यायालय ने दोनों अपीलों को खारिज कर दिया और विचारण न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करते हुए कि विचाराधीन मामला इसके दुर्लभ से दुर्लभतम श्रेणी के अधीन आता है, अधिनिर्णित मौत की सजा की पुष्टि की, जिसके खिलाफ इस अपील को प्राथमिकता दी गई है।

8. श्री सुनील कुमार सिंह, विद्वान अधिवक्ता ने अपीलार्थी की और से उपस्थित होते हुए प्रस्तुत किया कि ऐसे मामले में, जो स्पष्ट रूप से परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है, संचयी रूप से ली गई परिस्थितियों को एक श्रृंखला बनानी चाहिए जो इतनी पूर्ण हो कि इस निष्कर्ष से कोई बच न सके कि, सभी मानव संभावनाओं के भीतर, अपराध अभियुक्त द्वारा किया गया था, किसी और ने नहीं। अधिवक्ता के अनुसार इस मामले में अभियोजन पक्ष द्वारा बताई गई परिस्थितियां अनिर्णायक और असंगत हैं और उन परिस्थितियों पर कोई निर्भरता नहीं रखी जा सकती है जिससे यह निष्कर्ष निकला जा सके कि अभियुक्त ने अपराध किया था। अपने तर्कों के समर्थन में, विद्वान अधिवक्ता ने इस न्यायालय के विभिन्न निर्णयों पर भरोसा किया जिसमे पडाला वीरा रेड्डी बनाम आंध्र प्रदेश राज्य और अन्य

1989 पूरक (2) एससीसी 706 और मुस्तकीम उर्फ सिराजुद्दीन बनाम राजस्थान राज्य (2011) 11 एससीसी 724 शामिल हैं। विद्वान अधिवक्ता ने यह भी ध्यान आकर्षित किया कि पीडब्लू 1, 2, 3, 5, 9 और 10 के मौखिक साक्ष्य पूरी तरह अविश्वसनीय है कि मृतक को आखिरी बार 10.08.1997 को अभियुक्त के साथ देखा गया था। विद्वान अधिवक्ता ने बताया कि गवाहों ने डायना की पहचान, बिना नकारात्मक के, केवल फोटोग्राफ (प्रदर्श 1) के आधार पर की थी। विद्वान अधिवक्ता ने बताया कि, किसी भी दृष्टिकोण से, केवल यह तथ्य कि अपीलार्थी को मृतक के साथ देखा गया था, इससे यह निष्कर्ष नहीं निकलेगा कि अपीलार्थी ने अपराध किया था। अपने तर्क के समर्थन में, लखनपाल बनाम मध्य प्रदेश राज्य 1980 पूरक (1) एससीसी 716, एराडू बनाम हैदराबाद राज्य एआईआर 1956 एससी 316, सहदेवन बनाम तमिलनाडु राज्य (2012) 6 एससीसी 403, उत्तर प्रदेश राज्य बनाम सतीश (2005) 3 एससीसी 114 में इस न्यायालय के निर्णयों पर भरोसा किया गया।

9. विद्वान अधिवक्ता ने यह भी कहा कि साक्ष्य अधिनियम 1872 की धारा 27 के तहत आरोपी के कहने पर की गई कथित स्वीकारोक्ति और बरामदगी को साक्ष्य के रूप में नहीं लिया जा सकता है, क्योंकि ऐसा कहा गया है कि यह हिरासत में रहते हुए किया गया था। विद्वान अधिवक्ता ने अपने तर्क के समर्थन में यू.पी. राज्य बनाम डोमन उपाध्याय (1961) 1 एससीआर 14 और राजस्थान राज्य बनाम दौलत राम (2005) 7 एससीसी

36 में इस न्यायालय के निर्णय पर भरोसा किया। विद्वान अधिवक्ता ने यह भी प्रस्तुत किया कि पुलिस ने संहिता की धारा 100(4) और (5) के प्रावधानों का पालन किए बिना वसूली के लिए तलाशी और जब्ती की थी। इसके अलावा, यह भी बताया गया कि तलाशी और जब्ती के दौरान कोई स्वतंत्र गवाह मौजूद नहीं था। विद्वान अधिवक्ता ने बताया कि पीडब्ल्यू 16 के साक्ष्य के आधार पर, यह सिद्धांत कि कंकाल आरोपी के घर में बरामद किया गया था, अत्यधिक संदिग्ध है और आरोपी के घर में कंकाल स्थापित किये जाने की संभावना से इंकार नहीं किया जा सकता है। विद्वान अधिवक्ता ने यह भी प्रस्तुत किया कि पीडब्ल्यू19 की साक्ष्य को, जिसने पोस्टमार्टम किया था, साक्ष्य में स्वीकार नहीं किया जा सकता क्योंकि उसने अच्छी तरह से स्वीकृत प्रक्रियाओं का पालन नहीं किया था। पीडब्लू21 के मौखिक साक्ष्य का हवाला देते हुए, विद्वान अधिवक्ता ने बताया कि डीएनए रिपोर्ट पर ज्यादा भरोसा नहीं किया जा सकता है, क्योंकि डीएनए प्रोफाइल साक्ष्य की स्वीकृति ने उन देशों में भी काफी विवाद और चिंताएं पैदा कर दी हैं, जहां से इसकी उत्पत्ति हुई थी।

10. विद्वान अधिवक्ता ने यह भी प्रस्तुत किया कि, किसी भी दृष्टिकोण से, यह दुर्लभ से दुर्लभतम मामलों में से एक नहीं है जो मृत्यु की सजा का अधिनिर्णय देता है। विद्वान अधिवक्ता ने इंगित किया कि मामले विशुद्ध रूप से परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित थे और अपराध के समय उसकी आयु केवल 34 वर्ष थी और बाद में उसने शादी कर ली, उनकी पत्नी,

बच्चे और पिता थे। इसके अलावा, यह भी इंगित किया कि वह मूल रूप से एक रिक्शा चालक था, जो बहुत खराब परिस्थितियों से आया था और इसलिए उनमें सुधार किया जा सकता था और पुनर्स्थापित किया जा सकता है।

11. राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री रत्नाकर दाश ने प्रस्तुत किया कि मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है और विचारण न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालय का भी अपराध का निष्कर्ष निकालना उचित है, क्योंकि सभी आपत्तिजनक परिस्थितियां अभियुक्त की बेगुनाही के साथ असंगत पाई गई हैं। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने पीडब्लू 1, 2, 3, 5, 9 और 10 के मौखिक साक्ष्य पर भरोसा करते हुए कहा कि उनके साक्ष्य स्पष्ट रूप से दिखाते हैं कि मृतक को आखिरी बार आरोपी के साथ देखा गया था। पीडब्ल्यू3 ने स्पष्ट रूप से कहा है कि आरोपी और डायना दोनों को आखिरी बार वाराणसी कैंट रेलवे स्टेशन पर एक साथ देखा गया था। विद्वान अधिवक्ता ने बताया कि उन चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य स्पष्ट रूप से संकेत देंगे कि आरोपी, डायना के लिए गाइड के रूप में काम करते हुए, उसे अपने पैतृक गांव ले गया, कुछ दिनों तक वहां रहा और हत्या की और बाद में उसने अपने घर में शव को दफना दिया। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने अपीलकर्ता के स्वीकारोक्ति बयान (अनुलग्नक पी-5) के साथ पढ़े गए पीडब्लू 14 और 15 के साक्ष्यों का व्यापक रूप से उल्लेख किया।

12. विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 का हवाला देते हुए प्रस्तुत किया कि "अभिरक्षा में आरोपी द्वारा दी गई इतनी सारी जानकारी, जिसके परिणामस्वरूप कोई तथ्य खोजा जाता है, साक्ष्य में स्वीकार्य है, चाहे ऐसी जानकारी स्वीकारोक्ति के बराबर हो या नहीं। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया, यह मानते हुए की कि बरामदगी साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के संदर्भ में नहीं थी और बयान दिए जाने के समय तक पुलिस की हिरासत में नहीं था, फिर भी यह साक्ष्य अधिनियम की धारा 8 के तहत "आचरण" के रूप में स्वीकार्य होगी। अपने तर्क के समर्थन में, संदीप बनाम उत्तर प्रदेश राज्य (2012) 6 एससीसी 107 में इस न्यायालय के निर्णय पर भरोसा किया गया।

13. विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने पीडब्लू 19 और 20 के साक्ष्य का भी उल्लेख किया और पीडब्लू19 द्वारा अपनाई गई प्रक्रिया के बारे में भी बताया, जिन्होंने डायना का कंकाल का शव-परिक्षण परिक्षण किया था। पीडब्लू20 ने डायना के शरीर के अंगों का परिक्षण किया और डीएनए परिक्षण के लिए एक जांघ की हड्डी और एक प्रगंडिका हड्डी को संरक्षित किया, जो पीडब्ल्यू21 द्वारा -लघु टेंडम स्पेस रिपीट्स (एसटीआर) विश्लेषण को अपनाते हुए आयोजित की गई थी। वरिष्ठ अधिवक्ता ने इंगित किया कि पीडब्लू 13, 19, 20 और 21 के साक्ष्य को पढ़ने पर, यह संदेह से परे साबित होता है कि अभियुक्त के घर से बरामद कंकाल डायना का था।

14. तत्काल मामले में हमारे पास कोई चश्मदीद गवाह नहीं है और पूरा मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है। परिस्थितिजन्य साक्ष्य प्रासंगिक तथ्यों का साक्ष्य है, जिससे कोई भी, तर्क की प्रक्रिया द्वारा, मुद्दे या तथ्यात्मक जांच में तथ्यों के अस्तित्व के बारे में अनुमान लगा सकता है। हनुमंत पुत्र गोविंद नरगुंडकर बनाम मध्य प्रदेश राज्य, एआईआर 1952 एससी 343 में, इस न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित कियाः

> "यह अच्छी तरह से याद रखना चाहिए कि ऐसे मामलों में जहां साक्ष्य परिस्थितिजन्य प्रकृति का है, जिन परिस्थितियों से अपराध का निष्कर्ष निकाला जाना है, उन्हें पहली बार में पूरी तरह से स्थापित किया जाना चाहिए और इस प्रकार स्थापित सभी तथ्य केवल अभियुक्त के अपराध की परिकल्पना के अनुरूप होने चाहिए। फिर, परिस्थितियाँ निर्णायक प्रकृति और प्रवृत्ति की होंगी और उन्हें ऐसा होना चाहिए कि जो प्रस्तावित किया गया है उसे बाहर रखा जा सके। दूसरे शब्दों में, सबूतों की एक श्रृंखला अब तक पूरी होनी चाहिए ताकि आरोपी की बेगुनाही के अनुरूप निष्कर्ष के लिए कोई उचित आधार न छूटे और यह ऐसा होना चाहिए जिससे यह पता चले कि सभी मानवीय सम्भावना के तहत यह कार्य आरोपी द्वारा ही किया गया होगा।"

प्रत्येक और प्रत्येक अभियोगात्मक परिस्थिति को स्पष्ट रूप से विश्वसनीय और ठोस साक्ष्य द्वारा स्थापित किया जाना चाहिए और साबित की गई परिस्थितियों को घटनाओं की एक श्रृंखला बनानी चाहिए, जिससे आरोपी के अपराध के बारे में एकमात्र अनूठा निष्कर्ष सुरक्षित रूप से निकाला जा सके और अपराध के खिलाफ कोई अन्य परिकल्पना संभव नहीं है। भले ही आपराधिक आरोप का समर्थन करने के लिए कोई चश्मदीद गवाह न हो, लेकिन अभियोजन पक्ष उन परिस्थितियों की श्रृंखला स्थापित करने में सक्षम रहा है जो अभियुक्तों के अपराध का अनुमान लगाने के लिए पूरी तरह और सामूहिक रूप से ली गई परिस्थितियाँ अपराध के अलावा किसी भी उचित परिकल्पना पर स्पष्टीकरण देने में असमर्थ हैं। साबित करने की मांग करने पर ऐसे परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर आरोपी को दोषी ठहराया जा सकता है।

15. डायना, मृतक, 22-24 वर्ष की उम्र की एक युवा लड़की थी, न्यूजीलैंड के रहने वाली, वर्ष 1997 में भारत आई। 07.08.1997 को वह वाराणसी पहुँचीं और वहाँ ओल्ड विष्णु गेस्ट हाउस में रुकी और 10.08.1997 को सुबह 7 बजे उसने गेस्ट हाउस छोड़ दिया और तब से वह लापता पाई गई। ओल्ड विष्णु गेस्ट हाउस के प्रबंधक पीडब्लू4 ने प्रासंगिक समय पर कहा कि 07.08.1997 से 10.08.1997 तक डायना गेस्ट हाउस के कमरा न.103 में रुकी थी। दो अन्य डायना के साथ आई लड़कियों ने 08.08.1997 को लगभग 11.45 एएम पर होटल छोड़ दिया। आगे, यह

कहा गया कि आरोपी और एक नसीम को गेस्ट हाउस में रहने वाले व्यक्तियों के लिए गाइड के रूप में नियुक्त किया गया था और कि 08.08.1997 से 10.08.1997 तक, अपीलार्थी डायना के गाइड के रूप में कार्य कर रहा था।

<u>अंतिम बार देखाः</u>

16. पीडब्लू2 ओल्ड विष्णु गेस्ट हाउस में प्रासंगिक समय पर कार्य कर रहा था और 07.08.1997 से 10.8.1997 तक वह ड्यूटी पर रहा था। पीडब्लू2 ने कथन किया कि आरोपी गेस्ट हाउस में गाइड के रूप में आता था और उसने डायना को आरोपी के साथ घूमते देखा था। पीडब्लू1 ने भी पीडब्लू2 के साक्ष्य की पुष्टि की। वाराणसी शहर में साइकिल रिक्शा चलाने वाले पीडब्लू1 ने बताया कि आरोपी खुद 1993 से 1996 तक साइकिल रिक्शा चलाता था, जिसके बाद उसने नौकरी छोड़ दी और एक गाइड के रूप में काम करना शुरू कर दिया। पीडब्लू1 ने कथन किया कि उसने आरोपी को एक रिक्शा में एक विदेशी महिला के साथ देखा था और फोटोग्राफ को देखते हुए उसने पहचान किया कि वह मृतक थी जो संबंधित समय पर अभियुक्त के साथ थी। पीडब्लू3 भी रिक्शा चलाने के लिए किराए पर लेता था और आरोपी उससे रिक्शा चलाने कि लिए लेता था। पीडब्लू3 ने कथन किया कि वह आरोपी से 10.08.1997 को वाराणसी कैंट रेलवे स्टेशन के प्लेटफार्म नं.1 पर एक विदेशी महिला के साथ मिला और उसने डायना के फोटोग्राफ की पहचान उस महिला के रूप में की। पीडब्लू3 ने यह

भी कहा कि वह भी उस ट्रेन में सवार हुआ था जिसमें आरोपी के साथ-साथ डायना भी सवार हुई थी। पीडब्लू3 ने आगे कहा कि उसने आरोपी और महिला को हुरमुजपुर स्टेशन पर नीचे उतरते देखा था, जबकि उसने अपनी यात्रा जारी रखी।

17. पीडब्लू9 एक स्वतंत्र गवाह है, जिसने भी अपदस्त किया कि उसने अभियुक्त को डायना के साथ देखा था जब वे अपने गाँव आए थे और डायना आरोपी के घर में रही थी। पीडब्लू9 ने डायना के फोटोग्राफ की पहचान की और कहा कि यह वही महिला थी जो आरोपी के साथ रही थी।

18. यह एक सामान्य कानून है कि अभियुक्त के विरुद्ध केवल इस आधार पर दोषसिद्धि दर्ज नहीं की जा सकती कि अभियुक्त को आखिरी बार मृतक के साथ देखा गया था। दूसरे शब्दों में, एक दोषसिद्धि अंतिम बार एक साथ देखी गई एकमात्र परिस्थिति पर आधारित नहीं हो सकती है। अभियुक्त का आचरण और अंतिम बार एक साथ देखे जाने का तथ्य और अन्य परिस्थितियों पर भी गौर किया जाना चाहिए। आम तौर पर, आखिरी बार देखे जाने का सिद्धांत तब चलन में आता है जब आरोपी और मृतक को आखिरी बार जीवित देखे जाने के समय और जब मृतक मृत पाया जाता है, के बीच का समय अंतराल इतना कम होता है कि आरोपी के अलावा किसी अन्य व्यक्ति के होने की संभावना होती है। अपराध को अंजाम देना असंभव हो जाता है। कुछ मामलों में यह सकारात्मक रूप से स्थापित करना मुश्किल होगा कि मृतक को आखिरी बार आरोपी के साथ

देखा गया था जब एक लंबा अंतराल था और बीच में अन्य व्यक्तियों के आने की संभावना मौजूद है। हालांकि, यदि अभियोजन पक्ष, विश्वसनीय साक्ष्य के आधार पर, स्थापित करता है कि लापता व्यक्ति को अभियुक्त के साथ देखा गया था और उसके बाद कभी नहीं देखा गया, अभियुक्त की और से उन परिस्थितियों की व्याख्या करना अनिवार्य है जिसमें लापता व्यक्ति और आरोपी का साथ अलग हो गया था। सहदेवन उर्फ़ सागादेवन बनाम राज्य, पुलिस निरीक्षक, चेन्नई द्वारा प्रतिनिधित्व (2003) 1 एससीसी 534 में इस न्यायालय के निर्णय का सन्दर्भ दिया गया। ऐसी स्थिति में, आखिरी बार एक साथ देखे जाने की घटना और शव या कंकाल की बरामदगी के बीच समय की निकटता, जैसा भी मामला हो, ज्यादा मायने नहीं रखती। पीडब्लू 1, 2, 3, 5, 9 और 10 सभी ने गवाही दी है कि आरोपी को आखिरी बार डायना के साथ देखा गया था। लेकिन, जैसा कि पहले ही संकेत दिया गया है, किसी दोषसिद्धि को दर्ज करने के लिए, यह स्वयं पर्याप्त नहीं होगा और अभियोजन पक्ष को अभियुक्त के अपराध को सामने लाने के लिए परिस्थितियों की श्रृंखला को पूरा करना होगा।

<u>कंकाल की बरामदगी</u>

19. पीडब्लू14 ने स्पष्ट रूप से कहा है कि उसे जानकारी मिली कि अपीलार्थी शिवपुर रेलवे स्टेशन पहुँचेगा और इसलिए, वह मुखबिर के साथ रेलवे स्टेशन की और भागा और प्लेटफॉर्म पर आरोपी का पता लगाया। पीडब्लू14 ने उससे पूछताछ की और उसने अपना नाम और पता बताया।

उसने स्वीकार किया कि वह डायना का गाइड था और क्योंकि डायना की उसके गाँव जाने की इच्छा थी, वह उसके साथ 10.08.1997 को गया। अभियुक्त ने डायना की हत्या कारित करना और उसके मृत शरीर को अपने घर में दफनाया जाना स्वीकार किया। तब पीडब्लू15 के साथ मिलकर पीडब्लू14 अभियुक्त को उसके गाँव लेकर आया और अभियुक्त ने अपने कब्जे में चाबी से अपने घर का ताला खोला और वह स्थान इंगित किया जहाँ डायना का मृत शरीर दफनाया गया था। आरोपी ने खुद एक कुदाल से जगह खोदी और कंकाल बरामद किया गया। इसके बाद पीडब्लू14 ने आरोपी को गिरफ्तार कर लिया और उसके अन्य अभियुक्त व्यक्तियों की संलिप्तता के बारे में खुलासा करने पर उन्हें भी गिरफ्तार किया गया। एसडीएम, पीडब्ल्यू16 की उपस्थिति में कंकाल की जांच की गई। यह तर्क दिया गया कि अभियुक्त का बयान/स्वीकारोक्ति (अनुलग्नक प्रदर्श पी-5) साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत अस्वीकार्य थी, क्योंकि अभियुक्त पीडब्ल्यू14 की हिरासत में नहीं था। पीडब्लू14 और 15 के साक्ष्य यह संकेत देंगे कि वे डायना के कंकाल को केवल आरोपी द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयान के आधार पर कि उसने शव को अपने घर में दफनाया था, बरामद कर सकते थे। अभियुक्त द्वारा बताई गई जगह से शव या आपत्तिजनक सामग्री की बरामदगी तीन संभावनाओं की ओर इशारा करती है - (i) कि अभियुक्त ने स्वयं छुपाया होगा; (ii) कि उसने किसी और को इसे छुपाते हुए देखा होगा, और (iii) उसे किसी अन्य व्यक्ति ने बताया होगा कि उसे

वहां छिपाया था। चूंकि मृत शरीर आरोपी के घर में मिला था, इसलिए यह उसे ही बताना है कि शव उसके घर में कैसे छिपा हुआ पाया गया।

20. साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 बताती है कि अभियुक्त से प्राप्त कितनी जानकारी साबित की जा सकती है। धारा 27 इस प्रकार हैः

> "27. अभियुक्त से प्राप्त जानकारी में से कितनी साबित की जा सकेगी- परन्तु जब किसी तथ्य के बारे में यह अभिसाक्ष्य दिया जाता है कि किसी अपराध के अभियुक्त व्यक्ति से, जो पुलिस ऑफिसर की अभिरक्षा में हो, प्राप्त जानकारी के परिणामस्वरूप उसका पता चला है, तब ऐसी जानकारी में से, उतनी चाहे वह संस्वीकृति की कोटि में आती हो या नहीं, जितनी एतद्द्वारा पता चले हुये तथ्य से स्पष्टतया सम्बन्धित की जा सकेगी।"

धारा 27 में प्रकट होने वाली अभिव्यक्ति "अभिरक्षा का अर्थ औपचारिक हिरासत नहीं है, जिसमें पुलिस द्वारा किसी भी प्रकार की निगरानी, प्रतिबंध या संयम शामिल है। भले ही आरोपी को उस समय औपचारिक रूप से गिरफ्तार नहीं किया गया था जब आरोपी ने जानकारी दी थी, आरोपी सभी व्यावहारिक उद्देश्यों के लिए पुलिस की हिरासत में था। आंध्र प्रदेश राज्य बनाम गंगुला सत्य मूर्ति (1997) 1 एससीसी 272 में इस न्यायालय ने कहा कि यदि अभियुक्त पुलिस की निगरानी के दायरे में है जिसके दौरान उसकी गतिविधियों प्रतिबंधित हैं, तो इसे हिरासत में

निगरानी माना जा सकता है। नतीजतन, "अभिरक्षा में अभियुक्त द्वारा दी गई इतनी सारी जानकारी, जिसके परिणामस्वरूप तथ्य की खोज की गई है, साक्ष्य में स्वीकार्य है, चाहे ऐसी जानकारी स्वीकारोक्ति के बराबर है या नहीं। ए.एन. वेंकटेश बनाम कर्नाटक राज्य (2005) 7 एससीसी 714 में इस न्यायालय के फैसले का भी संदर्भ लिया जा सकता है। संदीप बनाम उत्तर प्रदेश राज्य (2012) 6 एससीसी 107 मामले में, इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि यह काफी सामान्य बात है कि आरोपी के बयान के स्वीकार्य हिस्से के आधार पर, जब भी और जहां भी बरामदगी की जाती है, वही साक्ष्य में स्वीकार्य होती है। और उन स्थितियों में यह अभियुक्तों पर निर्भर है कि वे न्यायालय की संतुष्टि के लिए यह बताएं कि बरामदगी की प्रकृति क्या है और वे कैसे कब्जे में आए या उन्हें उस स्थान पर कैसे लगाया जहां से उन्हें बरामद किया गया था। सिद्धांत के समर्थन में, महाराष्ट्र राज्य बनाम सुरेश (2000) 1 एससीसी 471 मामले में इस न्यायालय के फैसले का भी संदर्भ लिया जा सकता है। यह मानते हुए कि कंकाल की बरामदगी साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के अनुरूप नहीं थी, इस आधार पर कि अभियुक्त हिरासत में नहीं था जब उसने बयान दिया था, उसके द्वारा दिया गया बयान साक्ष्य अधिनियम की धरा 8 के तहत "आचरण" के रूप में स्वीकार्य होगा। तत्काल मामले में, आरोपी की ओर से बिल्कुल भी स्पष्टीकरण नहीं दिया गया है कि डायना का कंकाल उसके घर में कैसे छिपाया गया था, खासकर जब उसके द्वारा पीडब्ल्यू14 को दिया गया बयान साक्ष्य में स्वीकार्य है।

21. पीडब्लू 16, एसडीएम, तहसील जाखानिया, जिला ग़ाज़ीपुर को दिनांक 19.8.1998 को जिला मजिस्ट्रेट का एक आदेश पुलिस स्टेशन बहरियाबाद के माध्यम से गाँव वृन्दावन में बरामद शव (कंकाल) का जांच ज्ञापन तैयार करने के लिए प्राप्त हुआ। परिणामस्वरूप, 19.8.1998 को दोपहर 3:30 बजे पीडब्लू16 वृंदावन पहुँचा और कंकाल को अभियुक्त के घर में कमरे के पूर्वी-उत्तरी कोने में एक गड्ढे में पड़ा हुआ देखा। पीडब्लू16 ने शाम 4 बजे पूछताछ की कार्यवाही शुरू की और उसके निर्देश पर, पीडब्लू15 ने पूछताछ ज्ञापन तैयार किया और कंकाल को गड्ढे से बाहर निकालकर घर के बाहर रखा गया। पीडब्लू16 ने कंकाल को एक लकड़ी के डिब्बे में रखा और सील कर दिया। पीडब्लू17 ने कहा कि उन्होंने लकड़ी के डिब्बे में रखे कंकाल को ग़ाज़ीपुर मुख्यालय के शवगृह में पहुँचाया था। पीडब्लू17 ने कहा कि कंकाल सुनील कुमार राय की अभिरक्षा में रहा, बंडल और सील किए गए और कुछ भी सामने नहीं आया था, जिससे उनकी गवाही की विश्वशनीयता ख़त्म हो जाये।

22. पीडब्लू19, डॉ. जी.डी. त्रिपाठी ने बताया कि 20.8.1998 को जब वह जिला अस्पताल, गाजीपुर में वरिष्ठ हृदय विशेषज्ञ के रूप में तैनात थे, उन्होंने डॉ. राम मूर्ति सिंह और डॉ. डी.के. गुप्ता के साथ मृत शरीर (कंकाल) के बरामद अवशेष का शव-परिक्षण किया था। पीडब्लू19 ने कहा कि यह पीडब्लू17 था, जो मोहरबंद लकड़ी के डिब्बे में बंद कंकाल लाया था। पीडब्लू19 ने बाहरी परिक्षण में निम्नलिखित विशेषताओं को देखा:

"मोहरबंद डिब्बे को खोलने पर देखने पर वह औसत कद काठी की युवा मानव महिला का शव (अवशेष) है। खोपड़ी के बाल सर की त्वचा से जुड़े हुए सुनहरे भूरे रंग के हैं।

1. बाल के साथ खोपड़ी की हड्डियाँ।

2. चेहरे की हड्डियाँ, ऊपरी जबड़ा और निचला जबड़ा।

3. ऊपरी और निचले छोरों की हड्डियाँ मांसपेशियों और मिट्टी से जुड़ी हुई हैं।

4. छाती की दीवार की कुछ पसलियाँ।

5. लम्बर कशेरुका और वक्षीय कशेरुका और त्रिकस्ती का निचला भाग।

6. दोनों पेल्विक हड्डियाँ ।

7. दोनों स्कापुला।

हड्डियाँ विघटित नहीं हुई हैं, ऊपरी और निचले छोरों की हड्डियाँ निम्नलिखित और मांसपेशियों से जुडी हुई हैं।

झिल्ली, सिर, रीढ़ की हड्डी, फुस्फुस का आवरण, दोनों फेफड़े, पेरीकार्डियम, हृदय, रक्त वाहिकाएं अनुपस्थित पाए गए।

कंकाल की सभी हड्डियाँ रसायन विश्लेषण के लिए तैयार की गई।

निचले जबड़े की स्थिति निम्नानुसार पाई गईः

1. केंद्रीय क्रन्तक-दो

2. पार्श्वीय क्रन्तक-दो

3. खांग-दो

4. अग्रचर्वणक-चार

5. चर्वणक-चार

दोनों ऊपरी और निचले जबड़े में दुसरे चर्वणक की पीछे तीसरे चर्वणक के लिए जगह है।

मौत के कारण का पता नहीं चल सका, इसलिए खोपड़ी के साथ हड्डियां, बाल और मिट्टी को विश्लेषण के लिए संरक्षित किया गया"

23. पीडब्लू20, डॉ.सी.बी.त्रिपाठी, प्रोफेसर और फॉरेंसिक मेडिसिन विभाग संस्थान के प्रमुख, काशी हिंदू विश्वविधालय, वाराणसी ने 10.8.1998 को 12.30 बजे फिर से शरीर अवशेषों (कंकाल) का शव-परिक्षण किया और प्रदर्श क-28 परिणाम तैयार किया। रिपोर्ट का क्रियाशील भाग इस प्रकार हैः

"व्यक्ति की व्यक्तिगत पहचान या विशिष्टताः सुपरइम्पोज़िशन तकनीकः- इस मामले में व्यक्तिगत पहचान के लिए सम्पोरिम पोजीशन तकनीक अपनाई

गई, जिसके लिए कथित व्यक्ति डायना क्लेयर राउटली के चेहरे की तस्वीर एस.एस.पी.वाराणसी (प्रदर्श 1) से प्राप्त की गई, जिससे एक श्वेत-श्याम फोटो (प्रदर्श 2) बनाई गई, खोपड़ी और मैंडीबिल को सर्वोत्तम संरचनात्मक स्थिति में तय किया गया और मैंडीबिल के साथ खोपड़ी की फोटो उसी कोण और दूरी को सूक्ष्मता से समायोजित करके ली गई थी (उदाहरण 2) जिससे चेहरे की फोटोग्राफ ली गई थी। फोटोग्राफ के नेगेटिव (उदा.2) और खोपड़ी के नेगेटिव (उदा.3) को पंजीकरण चिह्नों के लिए अंधेरे कमरे में स्टैंड में सटीक रूप से समायोजित किया गया था, फिर सम्पोरिम पोस्ड फोटोग्राफ लिया गया था, पहले फोटोग्राफ के नेगेटिव को फोटोग्राफ पेपर पर आंशिक रूप से उजागर किया गया था, फिर खोपड़ी के नेगेटिव को उजागर किया गया था। इस प्रकार एक ही फोटो पर आरोपित फोटो (प्रदर्श .4) प्राप्त की गई और पंजीकरण चिह्नों और रेखाओं की तुलना की गई और पाया गया कि वे मेल खाते हैं और बिल्कुल मेल खाते हैं जिससे यह स्थापित होता है कि खोपड़ी व्यक्ति की फोटोग्राफ की थी (अवलोकन के लिए अनुलग्नक प्रदर्श 1 से प्रदर्श 4)।

हड्डियों के दंत संबंधी निष्कर्षों से कथित व्यक्ति के चिकित्सकीय रिकॉर्ड की तुलना करके व्यक्तिगत पहचान;

कथित व्यक्ति डायना क्लेयर राउटली (प्रदर्श 5) के दंत रिकॉर्ड एस.एस.पी. वाराणसी द्वारा इंटरपोल सेवाओं की मदद से उपलब्ध कराये गए थे; (क) निचले जबड़े में दोनों तरफ III दाढ़ के फटने के प्रमाण हैं, लेकिन दांत गायब थे। दंत रिकॉर्ड से पता चलता है कि दोनों निचले III दाढ़ 8.3.1993 को निकाला गया था (ख) ऊपरी III दाढ़ के दोनों तरफ के दांत मौजूद नहीं थे और विस्फोट का कोई संकेत नहीं देखा गया। डायना क्लेयर राउटली की एक्स-रे (डेंटल) (प्रदर्श 6) यह दर्शाता है कि दोनों ऊपरी III दाढ़ प्रभावित नहीं हुए थे। (ग) दाँतों और बालों की एक्स-रे की जांच (एसएसपीजी अस्पताल में ली गई) (रिपोर्ट प्रदर्श 6) से पता चलता है कि ऊपरी बाएं II दाढ़, ऊपरी दाहिनी पहली दाढ़, निचली दाहिनी दाढ़ II में गुहायें और भराव है। दाढ़, पहली दाढ़ में भी दोनों और नीचे की और छोटी गुहा होती है। डायना के डेंटल चार्ट (प्रदर्श 5) और डेंटल एक्स-रे (प्रदर्श

7) भी इन दांतों में गुहा और भराव की उपस्थिति दिखाई देती है। इस प्रकार डायना के न्यूजीलैंड के दन्त और उनके एक्स-रे रिकॉर्ड के साथ दाँतों और उनके एक्स-रे की तुलना पूरी तरह से डायना क्लेयर राउटली की खोपड़ी और निचले जबड़े की पहचान स्थापित करती हैं। (घ) हड्डियों से रक्त समूह का पता चला और समूह-ए पाया गया। मेडिकल रिपोर्ट से रक्त समूह-ए का पता चलता है।"

24. पीडब्लू20 ने कहा है कि एक जांघ की हड्डी और एक प्रगंडिका हड्डी को डीएनए विश्लेषण और डायना के पिता के खून का नमूना के साथ संरचना के लिए संरक्षित किया गया था। पीडब्लू20 की परीक्षा रिपोर्ट प्रदर्श क-28 भी मृत्यु के कारण को संदर्भित करती है, जो इस निम्न प्रकार है:

"मृत्यु का कारणः- (1) लगभग गोलाकार 1.2 सेमी x 0.9 सेमी का एक छेद है। निचले हिस्से की उरोस्थि हड्डी में (छाती से) प्रदर्श 8 द्वारा ली गई उरोस्थि की फोटो संलग्न है।

(2) टी-शर्ट पर दो छेद थे (एक सामने और एक पीछे) और एक गमछा पर। इन्हें गन पाउडर अवशेष परीक्षण के लिए भेजा गया था। रिपोर्ट प्राप्त हो गई है (प्रदर्श 9) जो गन पाउडर अवशेष की उपस्थिति

के लिए नकारात्मक है। नकारात्मक रिपोर्ट या तो इस तथ्य के कारण हो सकती है कि कपड़े अत्यधिक दूषित और गंदे थे या बंदूक पाउडर प्रभावों की सीमा से परे थे।

(3) सिर के बाल, हड्डियाँ और मिट्टी के नमूने संरक्षित किए गए और जेलों के रासायनिक विश्लेषण के लिए सिपाही को सौंप दिए गए। रिपोर्ट अभी आनी बाकी है। अतः रासायनिक विश्लेषक की रिपोर्ट आने तक मृत्यु के कारण को स्थगित कर दिया गया है"

पीडब्ल्यू.20 ने मृतक और रक्तदाता के बीच सम्बन्ध स्थापित करने के लिए डीएनए फिंगरप्रिंटिंग परीक्षण के लिए कंकाल की जांघ की हड्डी और प्रगंडिका हड्डियों को निकाला, जो कि एलन जैक राउटली के रक्त का नमूना है, जिसे डीएनए अलगाव परीक्षण के लिए सेटअप सिद्धान्त और प्रक्रिया के अनुसार परिक्षण के लिए लिया गया था और उसे बरामद कंकाल की जांघ की हड्डी और प्रगंडिका हड्डियों के साथ सेंटर फॉर डीएनए फिंगरप्रिंटिंग एंड डायग्नोस्टिक्स (सीडीऍफ़डी), विज्ञानं और प्रौद्योगिकी मंत्रालय, भारत सरकार, उप्पल रोड, हैदराबाद को भेजा गया था।

<u>अपराध दृश्य प्रबंधन</u>

25. अपराध स्थल से बिना किसी त्रुटि के वैज्ञानिक रूप से निपटा जाना चाहिए। आपराधिक मामलों में, विशेष रूप से परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर, फोरेंसिक विज्ञान एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है, जो अपराध के तत्त्व को स्थापित करने, संदिग्ध की पहचान करने, आरोपी के अपराध या निर्दोषता का पता लगाने में सहायता कर सकता है। अपराध स्थल पर जाँच अधिकारी की प्रमुख गतिविधियों में से एक उन संभावित साक्ष्यों की पूरी तरह से खोज करने के लिए है जिसका अपराध में संभावित मूल्य है। जाँच अधिकारी को भौतिक साक्ष्य के संभावित संदूषण से बचाया जा सकता है जो संग्रह, पैकिंग और अग्रेषण के दौरान अपराध स्थल पर बढ़ सकता है। सबूतों को सुरक्षित रखने के लिए और सामग्री के साथ छेड़छाड़ करने या कोई संदूषण या क्षति पहुंचाने के किसी भी प्रयास के खिलाफ उचित सावधानी बरतनी होगी।

26. पीडब्लू14 ने कहा है कि आरोपी उसे और अन्य लोगों को यह कहते हुए एक कमरे में ले गया कि उसने उस कमरे में डायना के शव को दफनाया था। पीडब्लू14 ने आरोपी को उस जगह को खोदने के लिए कहा जहाँ उसने इशारा किया था और आरोपी कमरे का फर्श खोदने लगा। 6 फीट चौड़ी, 3 फीट लंबी और 2 फीट गहरी खुदाई के बाद एक मानव कंकाल देखा गया। उसके आसपास की मिट्टी को साफ किया गया। कंकाल के मुंह में दांत और सिर पर बाल थे। पीडब्लू14 ने कंकाल को अपने कब्जे में ले लिया और ऐसा करते हुए उसने देखा कि हड्डियाँ अक्षत थीं। कंकाल

पर कोई त्वचा नहीं मिली थी और कुछ चाय के लाल कपड़े कंकाल पर चिपके हुए थे और उन कपड़ों को सील किया गया था।

27. पीडब्ल्यू15, एसएचओ, ग़ाज़ीपुर पुलिस स्टेशन ने पंचनामा की प्रक्रिया को निर्धारित प्रक्रिया का पालन करते हुए शुरू किया। कंकाल की फोटोग्राफ भी ली गई थी। बाद में, कंकाल सभी प्रक्रियाओं का पालन करने के बाद मोहरबंद कर दिया गया था, जो इसमें प्रदर्श ए-14 और ए-15 से परिलक्षित होता है, शव का कंकाल तब पीडब्लू17 की अभिरक्षा में दिया गया था, जो इसे शव परिक्षण के लिए लाया और पीडब्ल्यू19 को सौंपा। उपर्युक्त गवाहों द्वारा कंकाल को ठीक करना, इसे पैक करना और उसे पीडब्लू19 को अग्रेषित करने में कोई प्रक्रियात्मक त्रुटि नहीं देखी गई है।

<u>विशेषज्ञ वैज्ञानिक साक्ष्य</u>

28. इस देश में आपराधिक न्यायिक प्रणाली दोराहे पर है, कई बार अपराध के विश्वसनीय, भरोसेमंद गवाह शायद ही कभी न्यायालय के सामने गवाही देने के लिए आगे आते हैं और यहां तक कि कठोर अपराधी भी कानून के चंगुल से बच जाते हैं। यहाँ तक कि अभियोजन पक्ष के विश्वसनीय गवाह भी धमकी, भय और कई अन्य कारणों से अपने बयान से मुकर जाते हैं। इसलिए जाँच एजेंसी को जांच की गुणवत्ता में सुधर के लिए अन्य तरीकों और साधनों की तलाश करनी होगी, जो केवल वैज्ञानिक साक्ष्य के संग्रह के माध्यम से हे हो सकता है। विज्ञान के इस युग में, हमें ऐसी कानूनी नींव बनानी होगी जो विज्ञान के साथ साथ कानून की द्रष्टि से

भी मजबूत हो। अब लोग सोचते हैं कि अगर हम अपनी आपराधिक न्याय प्रणाली को बचाना चाहते हैं तो अतीत में प्रचलित प्रथाओं और सिद्धान्तों को नवीन और रचनात्मक तरीकों का रास्ता देना होगा। उभरते नए प्रकार के अपराधों और उनके परिष्कार के स्तर के कारण, पारंपरिक तरीके और उपकरण पुराने हो गए हैं, इसलिए अपराध का पता लगाने के लिए फोरेंसिक विज्ञान को मजबूत करने की आवश्यकता है। मौखिक साक्ष्य कई तथ्यों पर निर्भर करता है, जैसे अवलोकन की शक्ति, अपमान, बाहरी प्रभाव, विस्मृति आदि, जबकि फोरेंसिक साक्ष्य उन दुर्बलताओं से मुक्त है। न्यायपालिका को भी ऐसी वैज्ञानिक सामग्रियों को समझने और उससे निपटने के लिए सुसज्जित होना चाहिए। वैज्ञानिक, इंजीनियर के साथ न्यायाधीशों की निरंतर बातचीत इस तरह के वैज्ञानिक साक्ष्य से निपटने और वैज्ञानिक साक्ष्य के आधार पर आपराधिक मामलों से प्रभावी ढंग से निपटने के लिए अपने ज्ञान को बढ़ावा देंगे और उसका विस्तार करेंगे। हम यह वकालत नहीं कर रहे हैं कि, सभी मामलों में, वैज्ञानिक साक्ष्य ही निश्चित परीक्षण है, बल्कि हम केवल अन्य साक्ष्यों के अलावा अपराधों का पता लगाने और उन्हें साबित करने के लिए वैज्ञानिक साक्ष्यों को बढ़ावा देने की आवश्यकता पर जोर दे रहे हैं।

29. वैज्ञानिक साक्ष्य में तथाकथित कठोर विज्ञान जैसे भौतिक, रसायन विज्ञान, गणित, जीव विज्ञान और अर्थशास्त्र, मनोविज्ञान और समाजशास्त्र जैसे नरम विज्ञान शामिल हैं। वैज्ञानिक, तकनीकी या अन्य

विशिष्ट ज्ञान वाले व्यक्तियों से राय एकत्र की जाती है, जिसका कौशल, अनुभव, प्रशिक्षण या शिक्षा न्यायालय को यह समझने में सहायता कर सकती है कि साक्ष्य या मुद्दे में तथ्य का निर्धारण करें। कई बार, न्यायालय को परिस्थितिजन्य साक्ष्य से निपटना पड़ता है और वैज्ञानिक और तकनीकी साक्ष्य अक्सर एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं। इंग्लैंड के लॉर्ड चांसलर ने अपने मैगनम ओपस में वैज्ञानिक पद्धति का पहला सिद्धांत प्रस्तुत किया। बेकन का विचार था कि एक वैज्ञानिक को प्रकृति का निःस्वार्थ पर्यवेक्षक होना चाहिए, हानिकारक पूर्वधारणाओं से शुद्ध मन के साथ अवलोकन एकत्र करना चाहिए, इससे वैज्ञानिक रिकॉर्ड में त्रुटि हो सकती है। बेकन के सिद्धांत से दूरी बनाते हुए, **डॉबर्ट बनाम मेरेल डाउ फार्मास्युटिकल्स**, इंक. 509 यू.एस. 579 (1993) में अमेरिकी सर्वोच्च न्यायालय ने निम्नलिखित रूप में अभिनिर्धारित किया:

> "विज्ञान ब्रह्मांड के बारे में ज्ञान का एक विश्वकोश नहीं है। इसके बजाय, यह दुनिया के बारे में सैद्धांतिक स्पष्टीकरणों को प्रस्तावित करने और परिष्कृत करने की एक प्रक्रिया का प्रतिनिधित्व करता है जो आगे के परीक्षण और शोधन के अधीन हैं।"

30. डॉबर्ट सर कार्ल पॉपर (एक ऑस्ट्रियाई दार्शनिक) पर बहुत जोर देते हैं, जो बेकन के विपरीत मानते थे कि सभी विज्ञान एक पूर्वाग्रह, सिद्धांत या परिकल्पना के साथ शुरू होते हैं और सिद्धांत तैयार करना

विज्ञान का रचनात्मक हिस्सा है, जिसका दर्शन के दायरे में विश्लेषण नहीं किया जा सकता है। बाद में, थॉमस कुन्ह, एक भौतिक विज्ञानी, जिन्होंने 'प्रतिमान' शब्द को लोकप्रिय बनाया, ने विचार व्यक्त किया कि वैज्ञानिक कार्य में मान्यताओं, विधियों, भाषा आदि का एक सहमती सेट शामिल होता है। आम तौर पर, यह माना जाता है कि न तो बेकन, पॉपर और न ही कुन्ह, ये इस बात का सटीक विवरण दिया कि विज्ञान क्या है और यह कैसे काम करता है, लेकिन डॉबर्ट में अमेरिकी सर्वोच्च न्यायालय ने चार गैर-निश्चित कारकों की पहचान की जिन्हें वैज्ञानिक ज्ञान, परीक्षणशीलता या मिथ्याकरण, सहकर्मी समीक्षा, ज्ञात या संभावित त्रुटि दर और वैज्ञानिक समुदाय के भीअर सामान्य स्वीकृति की विशेषताओं का उदाहरण माना जाता था। बाद में कुछ अतिरिक्त कारकों पर भी ध्यान दिया गया कि यदि स्थापित की गई विधियों के साथ तकनीक का संबंध विश्वसनीय है, पद्धति के आधार पर गवाही देने वाले विशेषज्ञ गवाह की योग्यताएँ, पद्धति के गैर-न्यायिक उपयोग, परिकल्पना की तार्किक या आंतरिक स्थिरता, स्वीकृत अधिकारियों के साथ परिकल्पना की स्थिरता और परिकल्पना या सिद्धांत की धारणा है।

<u>डीएनए और कंकाल की पहचान</u>

31. हम पहले ही पीडब्ल्यू20 के साक्ष्य का उल्लेख कर चुके हैं, जिसने शव परिक्षण किया था। पीडब्लू 21, डीएनए फ़िंगरप्रिंटिंग प्रयोगशाला के प्रमुख डॉ.जी.वी.राव ने एलन जैक राउटली के रक्त के नमूनों और कंकाल की जांघ की हड्डी और प्रगंडिका हड्डियों के आधार पर डीएनए अलगाव का संचालन किया। पीडब्ल्यू21 ने बताया कि वह मुहर की प्रामाणिकता और उसकी अक्षुण्णता के संबंध में संतुष्ट था। पीडब्ल्यू21 ने शॉर्ट टेंडेम स्पेस रिपीट (S.T.R.) विश्लेषण के रूप में जाना जाने वाला परीक्षण अपनाया, जिसे एक निर्णायक परीक्षण कहा जाता है, जो अपमानित जैविक नमूनों पर भी परिणाम देता है। फ़िंगरप्रिंटिंग विश्लेषण एसटीआर विश्लेषण द्वारा किया गया था और डायना की जांघ की हड्डी और प्रगंडिका हड्डियों के स्रोतों के साथ स्रोत (एलन जैक राउटली) की एसटीआर प्रोफ़ाइल के अवलोकन पर, यह निष्कर्ष निकाला गया कि एलन जैक राउटली का स्रोत जैविक रूप से जांघ हड्डी और प्रगंडिका हड्डी स्रोतों से संबंधित है।

32. अपीलार्थी की ओर से उपस्थित अधिवक्ता, जैसा कि पहले से संकेत दिया गया, ने डीएनए रिपोर्ट की विश्वसनीयता और आपराधिक अन्वेषण में इसकी स्वीकार्यता पर सवाल उठाया। यह बताया गया कि डीएनए नमी, गर्मी, अवरक्त विकिरण आदि से होने वाले नुकसान के लिए अतिसंवेदनशील होने के लिए जाना जाता है और इससे डीएनए का नमूना खराब हो सकता हैं। इसके अलावा, यह बताया गया कि परिवहन के दौरान, पुलिस थानों या प्रयोगशालाओं में इसके भंडारण के दौरान संदूषण का

खतरा होता है और इसलिए, निरपेक्षता की सीमा को कभी भी डीएनए परिणामों के लिए जिम्मेदार नहीं ठहराया जा सकता है।

33. हम इस मामले में डीएनए रिपोर्ट की स्वीकार्यता से सम्बंधित हैं, जिसके लेखक (पीडब्ल्यू21) डीएनए प्रिंटिंग लैब, सीडीएफडी., हैदराबाद के प्रमुख थे। पीडब्ल्यू21 की योग्यता या विशेषज्ञता पर कभी संदेह नहीं था। उनके द्वारा डीएनए परीक्षण के लिए अपनाई जाने वाली विधि एसटीआर विश्लेषण थी। डायना के शरीर के अवशेषों (कंकाल) का शव परिक्षण आई.एम.एस., बी.एच.यू., वाराणसी के प्रोफेसर और फोरेंसिक मेडिकल विभागाध्यक्ष डॉ. सी.बी.त्रिपाठी द्वारा किया गया था। डीएनए विश्लेषण के लिए, एक जांघ की हड्डी और प्रगंडिका हड्डियों को संरक्षित किया गया ताकि एलन जैक रूटली के रक्त के नमूनों से तुलना की जा सके। ऐसे मामलों में जहां कंकाल बचा है, हड्डियां और दांत डीएनए का एक बहुत महत्वपूर्ण स्रोत बनते हैं। दांत, जैसा कि अक्सर देखा जाता है, डीएनए का एक उत्कृष्ट स्रोत है, क्योंकि यह बाहरी डीएनए संदूषण के खिलाफ एक प्राकृतिक बाधा बनाता है और पर्यावरणीय हमलों के प्रति प्रतिरोधी होता है। डायना के पिता का रक्त का नमूना डीएनए अलगाव परीक्षण के लिए निर्धारित सिद्धांत और प्रक्रिया के अनुसार लिया गया था और उसे बरामद कंकाल की फीमर और ह्यूमरस हड्डियों के साथ डी.एन.ए. सेंटर, फ़िंगरप्रिंटिंग और डायग्नोस्टिक्स (सीडीएफडी), विज्ञान और प्रौद्योगिकी मंत्रालय, भारत सरकार हैदराबाद में भेजा गया था। पीडब्ल्यू 21, जैसा कि

पहले ही संकेत दिया गया है, ने राउटली और कंकाल की फीमर और ह्यूमेकस हड्डियों के रक्त के नमूनों के आधार पर डीएनए अलगाव परीक्षण किया और अपनी रिपोर्ट दिनांक 28.10.1998 प्रस्तुत की। डीएनए फ़िंगरप्रिंटिंग विश्लेषण एसटीआर विश्लेषण द्वारा और राउटली की एसटीआर प्रोफ़ाइल की तुलना पर किया गया था। जब अपराध स्थल पर पाए गए नमूने का डीएनए प्रोफाइल पिता के डीएनए प्रोफाइल से मेल खाता है, तो यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि दोनों नमूने जैविक रूप से समान हैं।

34. डीएनए का अर्थ है डीऑक्सीराइबोन्यूक्लिक एसिड, जो हर जीवन का जैविक खाका है। डीएनए एक दोहरी मानक संरचना से बना होता है जिसमें एक डीऑक्सीराइबोज सुगर और फॉस्फेट बैकबोन शामिल है, जो दो प्रकार के न्यूक्लिक एसिड के साथ क्रॉस-लिंक्ड है जिन्हें एडेनिन और गुआनिन, प्यूरिन और थाइमिन और साइटोसिन पाइरिमिडीन के रूप में संदर्भित किया जाता है। डीएनए प्रोफाइल की सबसे महत्वपूर्ण भूमिका किसी व्यक्ति और उसके रक्त सम्बन्धियों जैसे माता, पिता, भाई आदि की पहचान करने में होती है। कंकाल अवशेषों की सफल पहचान डीएनए प्रोफाइलिंग द्वारा भी की जा सकती है । डीएनए आमतौर पर किसी भी जैविक सामग्री जैसे रक्त, वीर्य, लार, बाल, त्वचा, हड्डियाँ आदि से प्राप्त किया जा सकता है। यह सवाल कि क्या डीएनए परीक्षण वस्तुतः त्रुटिहीन हैं, एक विवादास्पद सवाल हो सकता है, लेकिन तथ्य यह है कि इस तरह

के परीक्षण कायम है और अपराधों की जाँच में बड़े पैमाने पर इसका उपयोग किया जा रहा है और न्यायालय अक्सर विशेषज्ञों के विचारों को स्वीकार करता है, विशेष रूप से जब मामले परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित होते हैं। आधी शताब्दी से भी अधिक समय से, मानव डीएनए के नमूनों का उपयोग आपराधिक न्याय प्रणाली में में किया जाने लगा। बेशक, नमूनों के परीक्षण और न्यायालय में सबूत पेश करने में आवश्यक सुरक्षा उपायों पर बहस जारी है। हालाँकि, डीएनए प्रोफ़ाइल को लगातार वैध और विश्वसनीय माना जाता है, लेकिन निश्चित रूप से, यह प्रयोगशाला में गुणवत्ता नियंत्रण और गुणवत्ता आश्वासन प्रक्रियाओं पर निर्भर करता है। करीबी रिश्तेदारों में व्यक्तियों की तुलना में अधिक जीन समान होते हैं और इस संभावना से निपटने के लिए विभिन्न प्रक्रियाएं प्रस्तावित की गई हैं कि फोरेंसिक डीएनए का असली स्रोत करीबी रिश्तेदार का है। जहां तक इस मामले का सवाल है, कंकाल से प्राप्त डीएनए नमूना मृतक के पिता के रक्त के नमूने से मेल खाता है और सभी नमूने और परीक्षण उन विशेषज्ञों द्वारा किए गए हैं जिनके वैज्ञानिक ज्ञान और अनुभव पर इन कार्यवाही में कोई संदेह नहीं है। इसलिए, हमारे पास पीडब्ल्यू19, पीडब्ल्यू20 और पीडब्ल्यू21 के साक्ष्य को खारिज करने का कोई कारण नहीं है। इसलिए, अभियोजन यह दिखाने में सफल रहा कि आरोपी के घर से बरामद कंकाल एलन जैक राउटली की बेटी डायना का था और यह कोई और नहीं बल्कि आरोपी था, जिसने डायना की गला घोंटकर हत्या कर दी थी और शव को अपने घर में दफना दिया था।

35. अभियुक्त ने, धारा 313 दंप्र.सं. के तहत अपने परिक्षण में, अभियोजन पक्ष के मामले को पूरी तरह से अस्वीकार कर दिया था, लेकिन अभियोजन पक्ष संदेह से परे अपराध साबित करने में सफल रहा है। अक्सर, 313 दं.प्र.सं. के बयान में अभियुक्त द्वारा दिए गए झूठे उत्तर श्रृंखला को पूरा करने के लिए परिस्थितियों की श्रृंखला में एक अतिरिक्त लिंक प्रदान कर सकते हैं। देखें एंथनी डिसूज़ा बनाम कर्नाटक राज्य (2003) 1 एससीसी 259। इसलिए, हमारा विचार है कि विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय दोनों ने इस मामले में मौखिक और दस्तावेजी साक्ष्य की उचित रूप से सराहना की है और दोषसिद्धि को सही ढंग से दर्ज किया गया है और अब हम सजा के बिंदु पर हैं।

36. अब हम इस बात पर विचार कर सकते हैं कि क्या यह मामला दुर्लभ से दुर्लभतम मामले की श्रेणी में आता है ताकि मौत की सजा दी जा सके, जिसके लिए, जैसा कि पहले ही अभिनिर्धारित किया गया है, शंकर किसनराव खाड़े बनाम महाराष्ट्र राज्य (2013) 5 एससीसी 546 में इस न्यायालय द्वारा तीन परीक्षण निर्धारित किए गए, अर्थात् अपराध परीक्षण, आपराधिक परीक्षण और आरआर परिक्षण। जहाँ तक वर्तमान मामले का संबंध है, अभियुक्त के विरुद्ध अपराध परीक्षण और आपराधिक परीक्षण दोनों को संतुष्ट किया गया है। हालाँकि, अभियुक्त की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता ने कहा कि उसका कोई पिछला आपराधिक रिकॉर्ड नहीं है और कि परिस्थितिजन्य साक्ष्य के अलावा, उपरोक्त मामले में कोई प्रत्यक्षदर्शी

गवाह नहीं है, और इसलिए, जिस तरीके से अपराध किया गया वह साक्ष्य में नहीं है। नतीजतन, यह बताया गया कि इस न्यायालय के लिए इस निष्कर्ष पर पहुंचना संभव नहीं होगा कि अपराध बर्बर तरीके से किया गया था और इसलिए तत्काल मामला दुर्लभ से दुर्लभतम की श्रेणी के अंतर्गत नहीं आएगा। हमें इस तर्क में कुछ बल दिखाई देता है। मामले के सभी पहलुओं पर विचार करते हुए, हमारा मानना है कि जिस तरह से अपराध किया गया, उसके संबंध में कोई सबूत न होने के कारण यह मामला दुर्लभ से दुर्लभतम की श्रेणी में नहीं आएगा। नतीजतन, हम मौत की सज़ा को उम्रकैद में बदलने और आरोपी द्वारा पहले ही काट ली गई अवधि से अधिक, बिना किसी छूट के, 20 साल का कठोर कारावास देते हैं। जो, हमारे विचार में, न्याय के उद्देश्य को पूरा करेगा।

37. उपरोक्तानुसार अपील का निस्तारण किया जाता है, ऊपर उल्लिखित अवधि के लिए मौत की सजा को आजीवन कारावास में परिवर्तित किया जाता है।

अपील आंशिक रूप से स्वीकार की गई।

कल्पना के.त्रिपाठी

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक विनायक कुमार जोशी, अधिवक्ता द्वारा किया गया है ।

<u>अस्वीकरण</u>- इस निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।

*****