[ 2013 ] 11 एस. सी. आर. 765

राजस्थान राज्य

*बनाम*

संतोश सविता

(2006 की आपराधिक अपील संख्या 1303)

06 अगस्त, 2013

**[ए. के. पटनायक और सुधांशु ज्योति मुखोपाध्याय, जे. जे.]**

दंड संहिता, 1860 - *एस.* 304 (भाग II) - *हत्या के लिए अभियोजन* - के अंतर्गत • ट्रायल कोर्ट द्वारा धारा 302 के *तहत* दोषसिद्धि और किये गए अपील पर उच्च न्यायालय द्वारा बरी किया जाना: अभियुक्तों को फंसाने वाले दो मृत्युकालिक कथनों को ध्यान में रखते हुए और पी.डब्लू. 2, 3 और 8 के लेखों एवं साक्ष्यों की बरामदगी के संबंध में परिस्थितिजन्य साक्ष्य द्वारा इसकी पुष्टि की गई है: अभियोजन का मामला साबित हो गया है - हालाँकि, अनुपस्थिति में मृत्यु कारित करने के अभियुक्त के इरादे के संबंध में सबूत के तहत आरोपी को गैर इरादतन हत्या का दोषी ठहराया जा सकता है और यह हत्या की श्रेणी में नहीं आता है - उसकी सजा को धारा 304 के तहत बदल दिया गया। (भाग II) - इस मामले की परिस्थितियों में रुपये का 2000/- जुर्माने के साथ उसकी सजा घटाकर पहले ही से पूरी हो चुकी अवधि, यानी छह साल तक कम कर दी जाएगी - साक्ष्य अधिनियम, 1872 - एस. 32 - मृत्युकालिक कथन।

प्रतिवादी-अभियुक्त पर आईपीसी की धारा 302 के तहत मुकदमा चलाया गया था। अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि मृतका जिसे आरोपियों ने कथित तौर पर जलाकर मार डाला था, ने जिस अस्पताल में वह भर्ती थी वहां के डॉक्टरों को उसने दो बार मृत्युकालिक बयान दिया था। दोनों मृत्युकालिक बयानों में मृतका ने बताया था कि आरोपियों ने उस पर मिट्टी का तेल डालकर माचिस की तीली से उसकी साड़ी में आग लगा दी थी। आरोपियों ने बचाव में गवाह भी पेश किए, जिन्होंने बताया कि मृतिका ने स्वयं को जला लिया है। ट्रायल कोर्ट ने आरोपी को आईपीसी की धारा 302 के तहत दोषी करार देकर उसे रुपये 2000 का जुर्माना और

आजीवन कारावास की सज़ा सुनाई। हाई कोर्ट ने ट्रायल कोर्ट के आदेश को पलट दिया और आरोपियों को बरी कर दिया। इसलिए राज्य द्वारा वर्तमान अपील दायर किया गया।

कोर्ट द्वारा अपील स्वीकृत करते हुए,

आयोजित: 1.1 . वर्तमान मामले में, मृतका ने  दो बार मृत्युकालिक बयान दिया है (अतिरिक्त. पी-4 और अतिरिक्त. पी-10) और प्रतिवादी को इसके लिए लगातार व्यक्ति के रूप में नामित किया है एवं मृतका की जलने की चोटों का कारण और मृत्युकालिक दिए गए दो बयानों की पुष्टि परिस्थितिजन्य साक्ष्य और प्रत्यक्ष साक्ष्य दोनों से होती है। इसलिए, भले ही मृत्युकालिक बयानों को दर्ज करने के लिए मजिस्ट्रेट की मांग नहीं की गई थी, फिर भी उच्च न्यायालय को मृत्युकालिक बयानों को खारिज नहीं करना चाहिए था। [ पैरा 19] [780-जी-एच; 781-ए]

1.2 . पीडब्लू-9, घटना के दो से तीन घंटे के भीतर मृत्युकालिक कथन (एक्स. पी-4) द्वारा दर्ज किया गया था। जब मृतका बयान दर्ज करवाने की स्थिति में थी उसी समय मृतका का मृत्युकालिक बयान चिकित्सा न्यायविद (पीडब्लू-4) की उपस्थिति में दर्ज की गई थी। उच्च न्यायालय ने मृतका की इस अंतिम घोषणा पर संदेह किया क्योंकि पीडब्लू-4 ने अपनी प्रतिपरीक्षा में कहा है कि मृतका ने उसे बताया कि वह खुद ही जल गई थी और उसने चोट रिपोर्ट (एक्स्ट. पी-3) में यह दर्ज कराया कि वह खुद ही जल गई थी। उच्च न्यायालय ने इस तथ्य को नजरअंदाज कर दिया कि पीडब्लू-4 ने अस्पताल में मृतका की चिकित्सकीय जांच की थी और, जैसा कि पीडब्लू-4 ने अपने साक्ष्य में कहा है कि मृतका की मृत्युकालिक (एक्स्ट. पी-4) बयान उसकी चोट रिपोर्ट (एक्स्ट. पी-3) तैयार करने के पूर्व दर्ज की गई थी। शायद यही कारण है कि एक्स्ट. पी-3 में, जब मृतका ने पीडब्लू-4 की उपस्थिति में पीडब्लू-9 को अपना बयान (एक्स. पी-4) दिया था, तो पीडब्लू-4 ने "स्वयं द्वारा" शब्दों को हटाकर चोट रिपोर्ट (एक्सटी.पी-3) को सही किया। दूसरे शब्दों में कहें तो बाद में पीडब्लू-4 के बयान से पता चला कि पीडब्लू-9 द्वारा उनकी उपस्थिति में दर्ज की गई मृतका की रिपोर्ट में कहा गया है कि मृतका स्वयं नहीं जली थी, मृतका ने चोट रिपोर्ट (एक्सटी.पी-3) को सही किया था; उच्च न्यायालय इस आलोक में साक्ष्यों की सराहना करने में विफल रहा है।[ पैरा 13] [777-एफ-एच; 778 - ए-सी]

1.3 . दूसरी मृत्युकालिक बयान (एक्स.पी-10) में भी मृतका ने प्रतिवादी का नाम बताया है कि उसने उसके साथ झगड़ा किया था और परिणामस्वरूप मृतका के शरीर पर झुलसने की आठ चोटें आयी थी। पीडब्लू-11 के साक्ष्य से यह भी पता चला कि मृतका मृत्युकालिक बयान देने की स्थिति में थी। यह सच है कि मृतका के रोगी केस-शीट (एक्सट. पी-13) में, पीडब्लू-11 ने लिखा है कि यह चार दिन पहले चूल्हे पर भोजन बनाते समय जानलेवा रूप से जलने से हुई हत्या का मामला है, लेकिन एक्सट.पी-13 के पढ़ने पर यह पाया जाता है कि यह भी उल्लेख किया गया है कि "उसके पति का छोटा भाई, (प्रतिवादी), उसके साथ झगड़ा करता है"। इसलिए उच्च न्यायालय का यह निष्कर्ष निकालना सही नहीं था कि मृतका की दोनों मृत्युकालिक बयानों में विसंगतियाँ थीं (एक्सट. पी-4 और एक्सट. पी-10)। [ पैरा 14] [778-डी-जी]

1.4 . मृतका की दोनों मृत्युकालिक कथनों, एक्स. पी-4 और एक्स. पी.-10, उस कमरे (खपरैल) से जहां घटना घटी थी, मिट्टी के तेल से भरे एक प्लास्टिक के डिब्बे, साड़ी, ब्लाउज और चूड़ियों के जले हुए टुकड़ों के साथ-साथ टूटी हुई माचिस की तीलियों की बरामदगी से पुष्टि होती है। पीडब्लू-2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8 ने यह नहीं देखा है कि वास्तव में कमरे के अंदर (खपरैल) क्या हुआ था क्योंकि कमरे का दरवाजा बंद था, लेकिन उन्होंने प्रतिवादी को कमरे से बाहर आते देखा था और मृतका जली हुई अवस्था में थी। अतः पीडब्लू-2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8 दोनों मृत्युकालिक कथनों (एक्सट. पी-4 और एक्सट. पी-10) में मृतका के कथनों की पुष्टि की है कि जिस कमरे में घटना घटी है वहां प्रतिवादी-अभियुक्त के अलावा कोई और नहीं था। [ पैरा 15] [778-एच; 779-ए-बी]

1.5 . साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 32(1) यह स्पष्ट करती है कि जब किसी व्यक्ति द्वारा अपनी मृत्यु के कारण के बारे में लिखित या मौखिक बयान दिया जाता है, या लेन-देन की किसी भी परिस्थिति के बारे में जिसके परिणामस्वरूप उसकी मृत्यु हुई, ऐसे मामलों में जिनमें उस व्यक्ति की मृत्यु का कारण प्रश्न उठता है, इस तरह का कथन प्रासंगिक है। इसलिए, वर्तमान मामले में मृतक की मृत्यु का सटीक कारण क्या था, यह तय करने के लिए एक्सटीएस. पी-4 और पी-10 प्रासंगिक हैं। [ पैरा 16] [779-सी-डी]।

2.1 . आईपीसी की धारा 300 के पहले खंड के एस. के तहत यदि जिस कार्य से मृत्यु कारित होती है या जो कार्य मृत्यु कारित करने के इरादे से किया जाता है तो यह कार्य हत्या की श्रेणी में आता है। दूसरे खंड के तहत, यदि ऐसा कार्य शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से किया जाता है जैसा कि अपराधी जानता है कि व्यक्ति को इससे नुकसान पहुंचने की संभावना है या यह उसकी मृत्यु का कारण बनता है, तो यह कार्य हत्या की श्रेणी में आता है। तीसरे खंड के तहत, यदि कार्य किसी व्यक्ति को शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से किया गया है और पहुंचाई जाने वाली शारीरिक चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त है, तो यह कृत्य हत्या के समान है। तीनों खंडों में से प्रत्येक में, मौत का कारण बनने या शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा हत्या के अपराध का एक अनिवार्य घटक है। चौथे खंड के तहत, यदि कार्य करने वाला व्यक्ति जानता है कि उसका यह कार्य इतना आसन्न खतरनाक है कि इससे मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट लगने की पूरी संभावना है, जिससे मृत्यु होने की संभावना है, और जोखिम उठाने के लिए बिना किसी बहाने के ऐसा कार्य करता है तो कहा जाता है कि उसने हत्या की है। इसलिए, चौथे खंड के तहत, अभियुक्त द्वारा किया गया कार्य इतना खतरनाक है कि इस कार्य से  पूरी संभावना है कि इससे पीड़ित की मृत्यु हो सकती है या ऐसी शारीरिक क्षति हो सकती है जिससे मृत्यु होने की संभावना हो, यह हत्या के अपराध के लिए एक आवश्यक घटक है। [ पैरा 21] [781-जी-एच; 782-ए-सी]

2.2 . वर्तमान मामले के तथ्यों में, पीडब्लू-2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8 ने यह नहीं देखा है कि जिस कमरे (खपरैल) में घटना घटी थी, उसके अंदर वास्तव में क्या हुआ था। इनमें से मृतका के दो मृत्युकालिक कथनों (एक्सटी.पी-4 और एक्सटी.पी-10), इसलिए, इससे यह निष्कर्ष निकालना मुश्किल है कि प्रतिवादी का मृतका की हत्या करने का कोई इरादा था या कोई शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा था। मृतका के दोनों मृत्युकालिक कथनों से यह निष्कर्ष निकालना भी मुश्किल है कि प्रतिवादी ने यह जानते हुए कार्य किया कि ऐसा खतरनाक संभावना आसन्न रूप से हो सकता है कि जो मृतका की मृत्यु का कारण बनता है। जैसा कि उच्च न्यायालय ने पाया, प्रतिवादी और मृतका के बीच कुछ नाजुक संबंध थे और यह मानना मुश्किल है कि प्रतिवादी का मृतका की मृत्यु या शारीरिक चोट पहुँचाने का कोई इरादा था। बल्कि, ऐसा प्रतीत होता है कि मृतका की मृत्यु प्रतिवादी द्वारा किये गये लापरवाहीपूर्ण कृत्य के कारण हुई है

और इस कृत्य के लिए, प्रतिवादी आई. पी. सी. की धारा 304, भाग-2, के तहत गैर इरादतन हत्या का दोषी है। [ पैरा 22] [762-डी-ई, एफ-जी; 783 - ए]

2.3 . प्रतिवादी ने लगभग छह वर्ष कारावास की सजा भुगत ली है और यह घटना वर्ष 1997 की है। मामले के विशिष्ट तथ्यों और परिस्थितियों में, प्रतिवादी-अभियुक्त द्वारा पहले ही भोगी गई कारावास की अवधि और 2,000/- रुपये का जुर्माना की सजा आईपीसी की धारा 304 भाग-II के तहत पर्याप्त है। [पैरा 22] [783 - बी]

*लक्ष्मण बनाम महाराष्ट्र राज्य* **(2002) 6 एससीसी 710 - पालन किया**।

*केरल राज्य बनाम नज़र* **(2005) 9 एससीसी 246**; *श्री गोपाल और एएनआर. बनाम सुभाष और अन्य.* **(2004) 13 एससीसी 174**: **2004 (1) एससीआर 1085-विशिष्ट**।

*पानीबेन बनाम गुजरात राज्य* **(1992) 2 एससीसी 474: 1992 (2) एससीआर 197; भज्जू** *उपनाम करण सिंह बनाम मध्य प्रदेश राज्य* **(2012) 4 एससीसी 327: 2012 (5) एससीआर 37;** *सुरेंद्र सिंह बनाम उत्तरांचल राज्य* **(2006) 9 एससीसी 531: 2006 (1) पूरक. एससीआर 490;** *राजस्थान राज्य बनाम महाराज सिंह और एएनआर.* **(2004) 13 एससीसी 165;** *उत्तर प्रदेश राज्य बनाम बन्नी @ बैजनाथ और ओआरएस.* **(2009) 4 एससीसी 271;** *आंध्र प्रदेश राज्य बनाम एस. स्वर्णलता और अन्य.* **(2009) 8 एससीसी 383: 2009 (12) एससीसी 289-संदर्भित.**

**कानून संदर्भ मामला:**

| | | |
|---|---|---|
| **1992 (2) एससीआर 197** | **संदर्भित किया गया है** | **पैरा 8** |
| **2012 (5) एससीआर 37** | **संदर्भित किया गया है** | **पैरा 8** |
| **2006 (1) पूरक एससीआर 490** | **संदर्भित किया गया है** | **पैरा 11** |
| **(2004) 13 एससीसी 165** | **संदर्भित किया गया है** | **पैरा 11** |
| **(2009) 4 एससीसी 271** | **संदर्भित किया गया है** | **पैरा 12** |
| **2009 (12) एससीआर 289** | **संदर्भित किया गया है** | **पैरा 12** |
| **(2005) 9 एससीसी 246** | **विशिष्ट** | **पैरा 18** |
| **2004 (1) एससीआर 1085** | **विशिष्ट** | **पैरा 18** |
| **(2002) 6 एस. सी. सी. 710** | **पालन किया** | **पैरा 19** |

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील 2006 का सं. 1303 ।

राजस्थान उच्च न्यायालय, जयपुर पीठ, जयपुर के दिनांक 10.04.2003 के निर्णय एवं आदेश से डी.बी. 1998 की आपराधिक अपील संख्या 660 ।

डॉ. मनीष सिंघवी, एएजी, अमित लुभाया, मिलिंद कुमार अपीलार्थी के लिए।

के. एल. जंजीनी, पंकज कुमार सिंह, अंकित गौर, एम. दुबे प्रतिवादी के लिए।

न्यायालय का निर्णय सुनाया गया

**ए. के. पटनायक, जे. 1.** यह विशेष रूप से एक अपील है फैसले के खिलाफ संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत छुट्टी 1998 के डी. बी. आपराधिक अपील सं. 660 में राजस्थान उच्च न्यायालय, जयपुर पीठ की खंड पीठ का दिनांक 10.04.2003।

**तथ्यः**

2. तथ्य बहुत संक्षेप में यह है कि 05.03.1997 सुदेश पर, गोपाल की पत्नी को फीमेल सर्जिकल में बेड नंबर 19 में भर्ती कराया गया था जनरल अस्पताल, धौलपुर का वार्ड, जलने के कारण और वह उसने पुलिस को बयान दिया कि उसकी शादी राजस्थान बनाम गोपाल राज्य से हुई थी। लगभग 10-12 वर्षों तक और उनके साथ उनका कोई विवाद नहीं था उसकी सास, ससुर, बड़े जीजा और छोटे बहनोई और उन्होंने उसे कभी परेशान नहीं किया था। हालाँकि, वह उन्होंने कहा कि उनके चाचा के बेटे संतोष अक्सर उसके साथ मजाक करके उसे परेशान करें और सुबह से दोपहर के बीच वह उसके पास आया और उसे पकड़े हुए एक कमरे के अंदर ले गया हाथ और कहा कि वह उसे जीवित नहीं छोड़ेगा। अपने बयान में उन्होंने कहा, उसने यह भी कहा कि संतोष के हाथ में मिट्टी के तेल का डिब्बा था और उसने पात्र को उठाकर उस पर मिट्टी का तेल डाला और माचिस के डिब्बे से उसकी साड़ी में आग लगा दी और जब वह चिल्लाया, उसकी सास और उसकी छोटी बहन सुमन, जो उसकी शादी उसके बहनोई से हुई थी, वह दौड़ता हुआ उसके पास आया और संतोष आग बुझाकर भाग गया। अपने बयान में उन्होंने कहा कि आगे कहा कि आग के कारण, उसके कपड़े और वह खुद मिली बुरी तरह जल गई और उसकी सास उसे इलाज के लिए ले आई। इस बयान के अनुसार, एएसआई श्याम द्वारा भारतीय

दंड संहिता की धारा 307 (संक्षेप में 'आईपीसी') के तहत एक प्राथमिकी दर्ज की गई थी। प्रत्यर्थी के खिलाफ लाल। इसके बाद सुदेश को स्थानांतरित कर दिया गया। कमला राजा अस्पताल, ग्वालियर ले जाया गया जहाँ 10.03.1997 पर उनकी मृत्यु हो गई। विवेचना के बाद आईपीसी की धारा 302 के तहत प्रतिवादी के खिलाफ आरोप पत्र दाखिल किया गया।

3. जैसे ही प्रतिवादी ने आरोप से इनकार किया, उस पर अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश, धौलपुर द्वारा मुकदमा चलाया गया। 1997 का सत्र मामला सं. 53। मुकदमे में, अन्य के बीच अभियोजन पक्ष की ओर से गवाहों से पूछताछ की गई, राकेश कुमार, जिन्होंने घटना स्थल का दौरा किया और तैयारी की स्थल से साड़ी, ब्लाउज, डोर और टूटे हुए माचिस घटना की जांच की गई और जब्ती ज्ञापन तैयार किया गया

पीडब्लू-1; पिंकी, जो मृतक के पति की बहन थी, की जांच पीडब्लू-2 के रूप में की गई; श्यामो, मृतक की सास की जांच पीडब्लू-3 के रूप में की गई; डॉ. आर. सी. गोयल, जो थे सामान्य अस्पताल, धौलपुर में चिकित्सा न्यायविद, और संचालित मृतक की चिकित्सीय जांच और तैयारी चोट रिपोर्ट (एक्स. पी-3) की जांच पीडब्लू-4 के रूप में की गई; श्याम लाल, एएसआई, जिसने अस्पताल में मृतक का बयान दर्ज किया, धौलपुर की जांच पीडब्लू-9 के रूप में की गई थी; डॉ. जे. एन. सोनी, जिन्होंने संचालन किया मृतक के शव का पोस्टमार्टम किया गया पीडब्लू-10 और डॉ. आर. गुरुमुखी के रूप में, जिन्होंने मृतक की मृत्यु घोषणा दर्ज की (एक्स. पी-10) अस्पताल में ग्वालियर की जांच पीडब्लू-11 के रूप में की गई थी। उत्तरदाता भी बचाव पक्ष के गवाह डी. डब्ल्यू.-1, अशोक कुमार शर्मा ने कहा कि मृतक ने खुद को जला लिया था। डी. डब्ल्यू.-2, कल्पना पड़ोस में रहने वाली तिवारी ने कहा कि मृतक ने उसे बताया कि उसकी सास ने आग लगा दी है, डीडब्ल्यू-3, महेंद्र कुमार, जनरल अस्पताल के कंपाउंडर, धौलपुर ने कहा कि मृतक ने डॉ. आर. सी. गोयल को बताया कि वह भगवान ने कहा, मिट्टी का तेल और डी. डब्ल्यू.-5 डालकर खुद को जला लिया। कि डॉक्टर ने उसे बताया कि मृतक की जलने से मौत हो गई स्वयं। निचली अदालत ने बचाव पक्ष की कहानी को खारिज कर दिया और दोषी ठहराया प्रतिवादी को आई. पी. सी. की धारा 302 के तहत सजा सुनाई गई प्रतिवादी पर आजीवन कारावास और 2,000/- रुपये का जुर्माना।

4. पीड़ित, प्रतिवादी ने उच्च न्यायालय के समक्ष 1998 की डी. बी. आपराधिक अपील संख्या 660 दायर की। उलझन में निर्णय, उच्च न्यायालय ने पाया कि एक नाजुक था मृतक और प्रत्यर्थी के बीच संबंध। द. उच्च न्यायालय ने यह भी पाया कि जब मृतक शुरू में था डॉ. गोयल द्वारा 05.03.1997 पर जाँच की गई, उसने उसे बताया था कि उसने खुद को आग लगा दी और उसके पाँच दिन बाद उसकी मृत्यु हो गई। लेकिन जाँच अधिकारी ने उसे पकड़ने का कोई प्रयास नहीं किया किसी भी मजिस्ट्रेट द्वारा दर्ज किया गया बयान। अपनी मृत्यु घोषणा में ( एक्स. पी-10), हालांकि, उसने कहा कि प्रतिवादी के पास था मिट्टी का तेल डाला और उसे आग लगा दी और वहाँ थे इसलिए मृतक के पहले बयान और उसकी मृत्यु घोषणा में विसंगतियां हैं। उच्च न्यायालय ने आगे पाया कि डीडब्ल्यू-1 और डीडब्ल्यू-2, जो मृतक के पड़ोस में रह रहे थे, ने पदच्युत कर दिया था कि मृतक की सास मोहल्ला वालों को बताया कि मृतक ने खुद को आग लगा ली और डी. डब्ल्यू.-3 और डी. डब्ल्यू.-5 ने पदच्युत किया था कि उनकी उपस्थिति में,मृतक ने डॉ. गोयल को बताया था कि उसने खुद अपनी आग लगाई थी।उचित संदेह से परे यह स्थापित करने में सक्षम था कि यह प्रतिवादी था जिसने मिट्टी का तेल डाला था और बरी कर दिया था आई. पी. सी. की धारा302 के तहत आरोप का अपीलार्थी।

**<u>उभयपक्षों के विद्वान अधिवक्ता की दलीलें:</u>**

5. डॉ. मनीष सिंघवी, विद्वान वकील श्याम लाल, (पीडब्लू-9) दोपहर 2:30 बजे अस्पताल में डॉ. आर. सी. गोयल और अन्य (पूर्व सांसद) की उपस्थिति में धौलपुर में 10 ) डॉ. आर. गुरुमुखी (पीडब्लू-11) द्वारा अभिलिखित 08.03.1997 ग्वालियर के अस्पताल में भर्ती होने के तुरंत बाद और इन दोनों मृत्यु घोषणाओं में, मृतक स्पष्ट रूप से प्रतिवादी संतोष को मिट्टी का तेल डालने के रूप में नामित किया उसे और एक माचिस के साथ उसकी साड़ी में आग लगा दी। उन्होंने आगे कहा कि प्रस्तुत किया कि डॉ. आर. सी. गोयल (पीडब्लू-4) ने अपने साक्ष्य में कहा है कि मृतक का बयान दर्ज करने के समय उसकी हालत गंभीर थी लेकिन वह बेहोश नहीं थी और उसे चोट लगी थी 05.03.1997 पर 1.45 बजे दर्ज की गई रिपोर्ट (Ex. P-3) यह भी दर्शाता है कि वह बेहोश नहीं थी। उन्होंने आगे कहा कि डॉ. आर. गुरुमुखी (पीडब्लू-11) ने इसी तरह अपने लेख में कहा है। सबूत है कि 08.03.1997 पर मृतक की स्थिति अच्छी नहीं थी और वह हस्ताक्षर करने की स्थिति में नहीं थी और इसलिए उसे मरने की घोषणा पर उसके अंगूठे का निशान मिला ( Ex. P-10) 08.03.1997 पर दर्ज किया गया है। उन्होंने प्रस्तुत किया कि डॉ.

आर. गुरुमुखी (पीडब्लू-11) ने अपने साक्ष्य में यह भी कहा है कि मृतक पूरी तरह से होश में थी और वह बेहोश हो गई और उनकी मृत्यु से केवल एक घंटे पहले 10.03.1997 पर बात करना बंद कर दिया।

6. डॉ. सिंघवी ने आगे प्रस्तुत किया कि मृतक की दो मृत्यु घोषणाएँ इस प्रभाव से कि प्रतिवादी संतोष ने उस पर मिट्टी का तेल डाला था और एक माचिस के डिब्बे के साथ उसकी साड़ी में आग लगा दी थी, जिसकी पुष्टि पिंकी (पीडब्लू-2), श्यामो (पीडब्लू-3) के चश्मदीद गवाहों ने की थी। कानून) और सुमन (पीडब्लू-8-774 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2013] 11 एस. सी. आर. की साली और साली। मृतक)। उन्होंने कहा कि पीडब्लू-2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8 के साक्ष्य से यह स्पष्ट होगा कि कुछ संबंध थे मृतक और प्रतिवादी और मृतक के बीच प्रत्यर्थी के प्रस्तावों को अस्वीकार कर रहा था जिसके कारण प्रत्यर्थी क्रोधित हो गया और मृतक को जला दिया। उन्होंने प्रस्तुत किया कि मृतक की मृत्यु व्यापक रूप से जलने के कारण हुई, जैसा कि पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (एक्स. पी.-9) और चोट रिपोर्ट से स्पष्ट होगा। ( Ex. P-3) दोपहर 1.45 बजे धौलपुर के अस्पताल में तैयार किया जाएगा। दिखाएँ कि जब मृतक को अस्पताल लाया गया तो उसके कपड़ों से मिट्टी के तेल की बदबू आ रही थी। उन्होंने तर्क दिया इसलिए, यह आग दुर्घटना का मामला नहीं है। इसके विपरीत, प्लास्टिक कैन, मिट्टी का तेल, जली हुई साड़ी के टुकड़े, ब्लाउज की बरामदगी और तार, टूटी हुई चूड़ियों के टुकड़े और टूटी हुई माचिस की छड़ें मौके से (उदा. पी-1) ऐसी परिस्थितियाँ हैं जो इसकी पुष्टि करती हैं मृत्यु घोषणाओं के साथ-साथ पीडब्लू-2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8.

7. डॉ. सिंघवी ने जोरदार तर्क दिया कि भारी सबूतों पर विचार करना उचित संदेह से परे स्थापित करने के लिए कि प्रतिवादी मिट्टी का तेल डालने के लिए जिम्मेदार था मृतक की साड़ी में आग लगाते हुए, उच्च न्यायालय केवल प्रतिवादी को बरी नहीं कर सकता था डॉ. आर. सी. गोयल (पीडब्लू-4) का बयान कि मृतक के पास था उसने उसे बताया कि वह खुद जल गई है। उन्होंने कहा कि उच्च न्यायालय को साक्ष्य पर भरोसा नहीं करना चाहिए था बचाव पक्ष के गवाह डी. डब्ल्यू.-1 और डी. डब्ल्यू.-5 जिन्होंने उस घर के अंदर की घटना को कभी नहीं देखा था जहां मृतक को जला दिया गया था। और घटना के बाद ही मौके पर पहुंचे। उन्होंने कहा कि उच्च न्यायालय को भी ऐसा नहीं करना चाहिए था पीडब्लू-3 के साक्ष्य पर कोई निर्भरता जो धौलपुर

के सामान्य अस्पताल में एक कंपाउंडर था, जब मृतक स्वयं था उन्होंने अपनी मृत्यु के कारण पर एक बयान (Ext.P-4) दिया।

8. डॉ. सिंघवी ने प्रस्तुत किया कि दोनों मृत्यु घोषणाएँ मृतक (एक्स. पी.-4 और एक्स. पी.-10) के तहत प्रासंगिक थे कारण के मुद्दे पर भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 32 मृतक की मृत्यु। उन्होंने प्रस्तुत किया कि राजस्थान राज्य उच्च न्यायालय बनाम। मरने वाली घोषणाओं को केवल ए के आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता था कि वे उनकी उपस्थिति में दर्ज नहीं किए गए थे मजिस्ट्रेट। अपने साक्ष्य के समर्थन में, उन्होंने लक्ष्मण बनाम में इस न्यायालय के निर्णय का हवाला दिया। महाराष्ट्र राज्य [(2002) 6 एससीसी 710 ] इस प्रस्ताव के लिए कि कानून की कोई आवश्यकता नहीं है कि मृत्यु की घोषणा मजिस्ट्रेट को की जाती है। उन्होंने पानीबेन बनाम में भी निर्णय का हवाला दिया। गुजरात राज्य [(1992) 2 एस. सी. सी 474] जिसमें इस न्यायालय ने शासन करने वाले विभिन्न सिद्धांतों को अलग किया है। मरने की घोषणाएँ। उन्होंने प्रस्तुत किया कि अगर मरने के सिद्धांत घोषणा को ध्यान में रखा जाता है, यह एक उपयुक्त मामला है जिसमें इस न्यायालय को दो अंतिम घोषणाओं पर भरोसा करना चाहिए और इसे बहाल करना चाहिए विचारण न्यायालय द्वारा प्रत्यर्थी को दोषसिद्धि। इस संदर्भ में, उन्होंने भज्जू उपनाम में इस न्यायालय के निर्णय का भी उल्लेख किया करण सिंह बनाम मध्य प्रदेश राज्य [{2012) 4 एससीसी 327] इस प्रस्ताव के लिए कि मृत्यु पूर्व दिया गया बयान वास्तविक है साक्ष्य का टुकड़ा और अभियुक्त को दोषी भी ठहराया जा सकता है केवल मृत्यु पूर्व बयान पर आधारित हो।

9. प्रत्यर्थी के लिए विद्वान वकील, श्री के. एल. जांजानी, दूसरी ओर, प्रस्तुत किया कि मृतक को भर्ती कराया गया था अस्पताल में 05.03.1997 पर और डॉ. आर. सी. गोयल (पीडब्लू-4) द्वारा उनकी चोटों की जांच की गई और चोट की रिपोर्ट (एक्स. पी.-3) आई। तैयार और एक्स. पी.-3 का समर्थन है कि मृतक खुद मिट्टी के तेल से जल गई लेकिन "खुद" शब्द था
बाद में मिटा दिया गया और इस तथ्य को पीडब्लू 4 ने अपनी जांच में स्वीकार किया है। उन्होंने आगे कहा कि पीडब्लू-4 ने यह भी अपदस्थ किया कि उसने मृतक से पूछा था कि वह कैसे वह जल गई और उसने उसे बताया कि वह खुद जल गई है। उन्होंने प्रस्तुत किया कि मृत्यु घोषणा (एक्स. पी.-4) दर्ज की गई थीपीडब्लू-9, एएसआई द्वारा; श्याम लाल से कोई प्रमाण पत्र

प्राप्त किए बिना  डॉ. आर. सी. गोयल मृतक की स्थिति के संबंध में और इसलिए मृत्यु घोषणा (एक्स. पी.-4) पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।

10. श्री जांजानी ने आगे कहा कि मृत्यु की घोषणा से तुरंत पहले (एक्स. पी.-10) 08.03.1997 एन. पर दर्ज किया गया था। ग्वालियर के अस्पताल में मृतक की रोगी केस शीट (Ext.P-13) में प्रविष्टि की गई थी कि एक हत्या की घटना ने एच 776 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2013] 11 एस. सी. आर. जब वह चूल्हे पर खाना बना रही थीः उन्होंने प्रस्तुत किया कि दोनों एक्स. पी.-13 और मृत्यु घोषणा (एक्स. पी.-10) डॉ. आर. गुरमुखी (पीडब्लू-11) और फिर भी एक्स. पी.-10 और एक्स. पी.-13 में उस घटना के बारे में अलग-अलग विवरण थे जिसमें मृतक को जला दिया गया था। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि क्रॉस डॉ. गुरुमुखी की जाँच से पता चलेगा कि मृतक 08.03.1997 पर बुरी स्थिति में था और उसका रक्तचाप था 40 प्रतिशत से कम और वह नींद में थी और बेहोश थी और इसलिए वह एक्स. पी.-10 में बयान नहीं दे सकती थी। उन्होंने तर्क दिया वह पीडब्लू-12 जो ग्वालियर में मृतक का प्रभारी था अस्पताल ने मृतक के किसी भी बयान की जानकारी से इनकार किया पीडब्लू-11 द्वारा दर्ज किया गया है।

11. श्री जांजानी ने आगे कहा कि वास्तव में सबूत पीडब्लू-2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8 में कमरे का दरवाजा था जिसे मृतक ने जला दिया था, उसे लाठी से अंदर से बंद कर दिया गया था और पत्थर और इसलिए अभियोजन पक्ष का कोई भी गवाह पीडब्लू नहीं है 2 , पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8 यह देख सकते थे कि वास्तव में कैसे मृतक जल गया। उन्होंने कहा कि इसलिए कोई नहीं है प्रत्यर्थी की मृत्यु का कारण बनने के इरादे का प्रमाण मृतक और प्रतिवादी को दोषी नहीं ठहराया जा सकता है कि पीडब्लू-3 ने स्पष्ट रूप से कहा है कि घटना से पहले जो हुआ 05.03.1997 पर रखे जाने पर उसने प्रत्यर्थी की ओर से किसी भी शरारती कृत्य को नहीं देखा था। इस संदर्भ में उन्होंने कहा कि प्रतिवादी पहले ही छह साल के कारावास से गुजर चुका है जो निम्नलिखित अपराध के लिए पर्याप्त सजा हो सकती है। आई. पी. सी. की धारा 304। उन्होंने आगे कहा कि प्रतिवादी है एक विवाहित व्यक्ति और उसकी तीन बड़ी बेटियाँ हैं और अगर उसे जीवन भर के लिए वापस भेजा जाता है तो उसे भारी कठिनाई का सामना करना पड़ेगा। [ ( 2006 ) 9 एस. सी. सी. 531] और राजस्थान राज्य बनाम। महाराज सिंह और एक अन्य [(2004) 13 एस. सी. सी. 165] जिसमें इस न्यायालय ने लिया है। समान तथ्यों पर एक

दृष्टिकोण कि राजस्थान राज्य द्वारा किया गया अपराध अभियुक्त आई. पी. सी. की धारा 304 के तहत एक था और उसके तहत नहीं।आई. पी. सी. की धारा 302।

12. श्री जांजानी, उत्तर प्रदेश राज्य बनाम पर भरोसा करते हुए। बन्ना @ बैजनाथ और अन्य। [ ( 2009 ) 4 एस. सी. सी. 271] और आंध्र राज्य प्रदेश बनाम. एस. स्वर्णलता और अन्य [(2009) 8 एस. सी. सी. 383] ने अंततः प्रस्तुत किया कि इस न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप की गुंजाइश एक ऐसा मामला है जहाँ साक्ष्य पर दो संभावित विचार हैं संभव है कि एक प्रतिवादी दोषी हो और दूसरा कि प्रत्यर्थी दोषी नहीं है और ऐसे मामलों में इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि यदि उच्च न्यायालय ने पक्ष में विचार लिया है अभियुक्त और उसे आरोपों से बरी कर दिया है, यह अदालत इसमें हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए। उनके प्रस्ताव के समर्थन में, उन्होंने केरल राज्य बनाम नजर [(2005) 9 एस. सी. सी. 246] और श्री गोपाल और अन्य बनाम सुभाष और अन्य [(2004) 13 एस. सी. सी. 174]।

**<u>न्यायालय के निष्कर्ष -</u>**

13. हमने पहली मृत्यु घोषणा (एक्स्ट। पी-4) और हम वहाँ से पाते हैं कि मृतक ने स्पष्ट रूप से कहा है कि प्रतिवादी संतोष ने उस पर एक डिब्बे से मिट्टी का तेल डाला और उसकी साड़ी पर माचिस की छड़ी से आग लगा दी और इसके परिणामस्वरूप वह जल गई। मृत्यु घोषणा (एक्स. पी-4) दर्ज किया गया था एएसआई, पीडब्लू-9 द्वारा घटना के दो से तीन घंटे के भीतर 2:30 बजे महिला सर्जिकल वार्ड जनरल में 05.03.1997 पर दोपहर अस्पताल। यह मृत्यु घोषणा (Ext.P-4) में दर्ज की गई थी डॉ. आर. सी. गोयल, चिकित्सा न्यायविद (पीडब्लू-4) की उपस्थिति जब मृतक बयान देने की स्थिति में था। द हाई ऐसा प्रतीत होता है कि न्यायालय ने इस मृत्यु घोषणा पर संदेह किया है क्योंकि पीडब्लू-4 ने अपनी जिरह में कहा है कि मृतक उसे बताया कि वह खुद ही जल गई थी और उसने भी चोट रिपोर्ट (Ext.P-3) में एक नोट जो मृतक को मिला था खुद ही जलती है। उच्च न्यायालय ने इस तथ्य को नजरअंदाज कर दिया कि पीडब्लू 4 778 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2013] 11 एस. सी. आर. में मृतक की चिकित्सीय जांच की गई है।अस्पताल को 1.45 बजे और, जैसा कि पीडब्लू-4 ने अपने साक्ष्य में कहा है, चोट की रिपोर्ट (अतिरिक्त। पी-3) तैयार किया गया था मरने की घोषणा से पहले (एक्स. पी-4) दोपहर 2:30 बजे दर्ज किया गया। शायद यही कारण है कि Ext.P-3 में,

मृतक ने अपना बयान दिया (उदा. पी-4) से पीडब्लू-9 में पीडब्लू-4 की उपस्थिति कि पीडब्लू-4 ने चोट की रिपोर्ट को सही किया (Ext.P 3 ) "स्वयं द्वारा" शब्दों को जोड़कर। दूसरे शब्दों में, इसके बाद पीडब्लू-4 को मृतक के बयान से बाद में पता चला पीडब्लू-9 द्वारा उनकी उपस्थिति में दर्ज किया गया कि मृतक खुद नहीं जले थे, उन्होंने चोट की रिपोर्ट (Ext.P-3) को सही किया। द. उच्च न्यायालय इस संदर्भ में साक्ष्य की सराहना करने में विफल रहा है।

14. दूसरी मृत्यु घोषणा के पढ़ने पर (Ext.P 10 ) डॉ. आर. गुरमुखी, पीडब्लू-11, द्वारा अस्पताल में रिकॉर्ड किया गया ग्वालियर, जहाँ मृतक को स्थानांतरित किया गया था, हम पाते हैं कि मृतक ने दोहराया कि उसके और उसके बीच झगड़ा हुआ था प्रतिवादी और प्रतिवादी ने उस पर मिट्टी का तेल डाला और आग लगा दी और परिणामस्वरूप वह जल गई। हम भी पाते हैं पीडब्लू-11 के साक्ष्य से कि मृतक एक में था 08.03.1997 पर मरने की घोषणा करने की शर्त। यह है। सत्य है, जैसा कि विद्वान वकील द्वारा प्रस्तुत किया गया है प्रत्यर्थी कि रोगी केस शीट में (एक्स. पी-13) का  मृतक, पीडब्लू-11 ने लिखा है कि यह हत्या का मामला है चार दिन पहले जब वह चूल्हे पर खाना बना रही थी तब वह जल गई थी। लेकिन हम Ext.P-13 के पढ़ने पर पाते हैं कि इसका भी उल्लेख किया गया है " उसके पति का छोटा भाई संतोष उससे झगड़ा करता है। इसलिए, दूसरी मृत्यु घोषणा (Ext.P-10) में भी  मृतक ने प्रतिवादी संतोष का नाम लिया है उसके साथ झगड़ा हुआ और इसके परिणामस्वरूप वह जल गई चोटें। इसलिए, उच्च न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंचने में सही नहीं था कि दोनों के मरने में विसंगतियां थीं घोषणाएँ (Ext.P-4 और Ext.P-10)।

15. मृतक की दो मरने वाली घोषणाएँ, एक्स। पी-4 और एक्स. पी.-10, के साथ एक प्लास्टिक कैन की वसूली द्वारा पुष्टि की जाती है कुछ मिट्टी का तेल, साड़ी के जले हुए टुकड़े, ब्लाउज और चूड़ियाँ साथ ही कमरे से टूटी हुई माचिस की तीलियाँ (खपरेल)  जहाँ यह घटना हुई थी। पीडब्लू-2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8 ने यह नहीं देखा है कि कमरे के अंदर वास्तव में क्या हुआ था (खपरैल) क्योंकि कमरे का दरवाजा बंद था, लेकिन उन्होंने प्रतिवादी को कमरे से बाहर आते देखा है और मृतक था जले हुए हालत में। इसलिए पीडब्लू-2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8 ने मरने वाले दोनों लोगों में मृतक के बयानों की पुष्टि की है। घोषणाएँ (एक्स. पी-4 और Ext.P-10) कि कोई और नहीं बल्कि संतोष उस कमरे में था जहाँ यह घटना हुई थी।

16. भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 32 (1) यह स्पष्ट है कि जब कोई बयान, लिखित या मौखिक, एक द्वारा दिया जाता है व्यक्ति अपनी मृत्यु के कारण के रूप में, या किसी के रूप में लेन-देन की परिस्थितियाँ जिसके परिणामस्वरूप उसकी मृत्यु हो गई, उन मामलों में जिनमें उस व्यक्ति की मृत्यु का कारण सामने आता है प्रश्न, ऐसा कथन प्रासंगिक है। इसलिए, एक्सटीएस। पी-4 और पी 10 यह तय करने के लिए प्रासंगिक हैं कि इसका सही कारण क्या था इस मामले में मृतक की मृत्यु। इस मामले में, Exts। पी-4 और पी-10 की भी दोनों परिस्थितिजन्य द्वारा पुष्टि की गई थी। घटना स्थल के साथ-साथ टूटी हुई माचिस की तीलियाँ पीडब्लू-2, पीडब्लू-3, पीडब्लू-4 और पीडब्लू-8 का प्रत्यक्ष साक्ष्य, जिनके पास था प्रतिवादी को उस कमरे से बाहर आते देखा जहाँ घटना हुई थी हुआ था। इसलिए, हमारे विचार में, उच्च न्यायालय ऐसा नहीं कर सकता था प्रतिवादी को विवादित फैसले से बरी कर दिया गया।

17. केरल राज्य में बनाम। नजर [(2005) 9 एस. सी. सी. 246], उद्धृत प्रत्यर्थी के विद्वान वकील द्वारा, इस न्यायालय ने पाया कि उच्च न्यायालय का निष्कर्ष साक्ष्य पर आधारित था अभिलेख पर और प्रशंसा में कोई त्रुटि नहीं थी उच्च न्यायालय द्वारा साक्ष्य और इस कारण से इस न्यायालय ने किया उच्च न्यायालय के निर्णय में हस्तक्षेप नहीं करते हुए कहा कि साक्ष्य के आधार पर लिया गया दृष्टिकोण उचित था। रिकॉर्ड में। इस मामले में, दूसरी ओर, हमने पाया है कि उच्च न्यायालय यह विचार नहीं ले सकता था कि प्रत्यर्थी जब 780 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2013] 11 एस. सी. आर. की दो मृत्यु घोषणाएँ थीं, तब वह बिल्कुल भी दोषी नहीं था।मृतक की परिस्थितिजन्य और प्रत्यक्ष दोनों द्वारा पुष्टि की गई सबूत।

18. श्री गोपाल एंड अनदर वी. सुभाष और अन्य। [ ( 2004 ) 13 एस. सी. सी. 174] ने विद्वान वकील द्वारा भरोसा किया प्रतिवादी, इस न्यायालय ने पाया कि वहाँ कुछ थे अभियोजन पक्ष के मामले में विसंगतियाँ जिसके कारण उच्च न्यायालय को भागीदारी के संबंध में संदेह था अभियुक्त व्यक्तियों और इस न्यायालय ने यह विचार व्यक्त किया कि उच्च न्यायालय द्वारा विचार लिया गया है, जो नहीं होना चाहिए संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत इस न्यायालय द्वारा हस्तक्षेप किया गया। इस मामले में, दूसरी ओर, हमने पाया है कि दृश्य उच्च न्यायालय द्वारा लिया गया एक संभव नहीं था जब नाम जले हुए और मरने वाले घोषणाओं की पुष्टि दोनों द्वारा की गई थी परिस्थितिजन्य और प्रत्यक्ष साक्ष्य।

19. उच्च न्यायालय ने वर्तमान मामले में विचार लिया है कि मजिस्ट्रेट को रिकॉर्डिंग के लिए अधिग्रहित किया जाना चाहिए था मृत्यु घोषणा और इस चूक पर विचार किया है अभियोजन पक्ष की मृत्यु पर विश्वास न करने के कारण के रूप में घोषणा। इस न्यायालय की संविधान पीठ ने लक्ष्मण बनाम. दूसरी ओर, महाराष्ट्र राज्य (ऊपर) ने माना है कि कानून की कोई आवश्यकता नहीं है कि एक मृत्यु घोषणा होनी चाहिए अनिवार्य रूप से एक मजिस्ट्रेट के पास किया जाना चाहिए और अनिवार्य रूप से क्या है संतुष्ट होना चाहिए कि मृतक मन की स्वस्थ स्थिति में था। हालाँकि, इस मामले में संविधान पीठ ने यह निर्णय दिया है कि मरने वाले के साथ क्या प्रमाणिक मूल्य या वजन जोड़ा जाना है पी-10) और लगातार प्रत्यर्थी को उसकी जलने की चोटों और दोनों की मृत्यु के कारण के रूप में नामित किया है घोषणाओं की पुष्टि परिस्थितिजन्य साक्ष्य दोनों द्वारा की जाती है। और प्रत्यक्ष प्रमाण। इसलिए, भले ही मजिस्ट्रेट राजस्थान बनाम का राज्य था। मृत्यु घोषणाओं को दर्ज करने के लिए अनुरोध नहीं किया गया, उच्च अदालत को अंतिम घोषणाओं को खारिज नहीं करना चाहिए था।

20. एकमात्र अन्य प्रश्न जिसका निर्णय लिया जाना बाकी है इस मामले में यह है कि क्या प्रतिवादी को दोषी ठहराया जाना चाहिए आई. पी. सी. की धारा302 या आई. पी. सी. की धारा 304 के तहत अपराध। किसी व्यक्ति को धारा 302 के तहत अपराध का दोषी ठहराया जा सकता है। आई. पी. सी., अगर वह हत्या करता है। धारा 300 का सुसंगत भाग, आई. पी. सी., जो "हत्या" को परिभाषित करता है, यहाँ नीचे निकाला गया हैः

" 300. हत्या। - इसके बाद के मामलों को छोड़कर, गैर-इरादतन हत्या हत्या है, यदि वह कार्य जिसके द्वारा मृत्यु हुई है, मृत्यु के इरादे से किया गया है, या दूसरा-यदि यह ऐसा करने के इरादे से किया जाता है शारीरिक चोट जैसा कि अपराधी जानता है कि इसके कारण होने की संभावना है उस व्यक्ति की मृत्यु जिसे हानि पहुँचाई गई है, या तीसरा-यदि यह किसी व्यक्ति को शारीरिक चोट पहुँचाने के इरादे से किया जाता है और शारीरिक चोट पहुँचाने का इरादा है। मृत्यु का कारण बनता है या चौथा,-यदि कार्य करने वाला व्यक्ति जानता है कि यह है मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाना जिससे होने की संभावना हो मृत्यु, और बिना किसी बहाने के ऐसा कार्य करता है मृत्यु या ऐसी चोट पहुँचाने का जोखिम उठाना ऊपर कहा गया है।

21. पहले खंड के तहत, यदि वह कार्य जिसके द्वारा मृत्यु होती है कारण मृत्यु का कारण बनने के इरादे से किया जाता है, अधिनियम यह हत्या के बराबर है। दूसरे खंड के तहत, यदि अधिनियम किया जाता है अपराधी के रूप में ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाने के इरादे से वह व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनने की संभावना जानता है जिसे जो नुकसान होता है, वह कार्य हत्या के बराबर होता है। तीसरे के तहत खंड, यदि कार्य किसी व्यक्ति को शारीरिक चोट पहुँचाने के इरादे से किया गया है और [2013] 11 एस. सी. आर. 782 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है, यह कार्य हत्या के बराबर है। तीन खंडों में से प्रत्येक में, मृत्यु का कारण बनने या शारीरिक चोट का कारण बनने का इरादा आवश्यक है। हत्या के अपराध का घटक। चौथे खंड के तहत, यदि इस कृत्य को करने वाला व्यक्ति जानता है कि यह इतना आसन्न रूप से खतरनाक है कि यह, सभी संभावनाओं में, मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट का कारण बनता है जिससे मृत्यु होने की संभावना है, और ऐसा कार्य करता है। मृत्यु का जोखिम उठाने के लिए किसी भी बहाने के बिना या कहा जाता है कि उसने उपरोक्त चोटों के कारण हत्या की है। इसलिए, चौथे खंड के तहत, किए गए कार्य का ज्ञान अभियुक्त द्वारा कि यह इतना आसन्न रूप से खतरनाक है कि यह, सभी संभावनाओं में, मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट का कारण बनता है जिसकी संभावना है मृत्यु का कारण बनने के लिए, अपराध के लिए एक आवश्यक घटक है हत्या।

22. वर्तमान मामले के तथ्यों में, पीडब्लू-2, पीडब्लू-3 और पीडब्लू-8 ने यह नहीं देखा है कि जिस कमरे (खपरैल) में घटना घटी थी, उसके अंदर वास्तव में क्या हुआ था। हालाँकि, मृतका ने दो मृत्युकालिक कथनों (एक्सटी.पी-4 और एक्सटी.पी-10) में कहा है कि प्रतिवादी ने मृतका पर मिट्टी का तेल डाला और उसकी साड़ी में आग लगा दी। मरने से मृतका ने पहले दिए गए दो बयानों (एक्सटी.पी-4 और एक्सटी.पी-10) जो कि बहुत ही अस्पष्ट हैं और यह विवरण नहीं देते हैं कि घटना कैसे हुई, सिवाय यह बताने के कि मृतका और प्रतिवादी के बीच झगड़ा हुआ था। इसलिए, मृतका के दो मृत्युकालिक बयानों (एक्सटी.पी-4 एफ और एक्सटी.पी-10) से यह निष्कर्ष निकालना मुश्किल है कि प्रतिवादी का मृतका की मौत का कोई इरादा था या कोई शारीरिक चोट पहुंचाने का कोई इरादा था। मृतका के दो मृत्युकालिक बयानों (एक्सटी.पी-4 और एक्सटी.पी-10) से यह निष्कर्ष निकालना भी मुश्किल है कि प्रतिवादी ने यह जानते हुए भी यह कृत्य किया कि यह इतना आसन्न खतरनाक है कि, पूरी संभावना के तौर पर, इसका कारण बनना ही चाहिए।

जैसा कि उच्च न्यायालय ने पाया, प्रतिवादी और मृतका के बीच कुछ नाजुक संबंध थे और यह विश्वास करना मुश्किल है कि प्रतिवादी का मृतका को मौत या शारीरिक चोट पहुंचाने का कोई इरादा था। बल्कि, हमें ऐसा प्रतीत होता है कि मृतका की मृत्यु प्रतिवादी के लापरवाह कृत्य के कारण हुई है, जबकि उसे पता था कि इससे मृतका की मृत्यु होने की संभावना है और इस कृत्य के लिए प्रतिवादी आई.पी.सी. भाग-2 की धारा 304 के तहत गैर इरादतन हत्या का दोषी है। प्रतिवादी लगभग छह कारावास भुगत चुका है और यह घटना साल 1997 की है। मामले के अजीब तथ्यों और परिस्थितियों में, प्रतिवादी-अभियुक्त द्वारा जेल में बिताई गई अवधि और 2,000/- रुपये का जुर्माना आईपीसी की धारा 304 भाग- II के तहत पर्याप्त दंड है।

23. राज्य की अपील स्वीकार की जाती है। उच्च न्यायालय के आक्षेपित फैसले को दरकिनार कर दिया जाता है और प्रतिवादी अभियुक्त को आई. पी. सी. की धारा 304 भाग-2 के तहत अपराध का दोषी ठहराया जाता है और उसे छह साल की अवधि के लिए सजा सुनाई जाती है और 2,000 रुपये का जुर्माना लगाया गया है जो उसे आज से दो महीने के भीतर भुगतान करना होगा, अन्यथा वह दो महीने की अतिरिक्त अवधि के लिए कारावास के लिए उत्तरदायी होगा।

अपील स्वीकृत किया गया।

के. के. टी.

(कल्पना भारती)