ओम प्रकाश

बनाम

हरियाणा राज्य

(2006 की आपराधिक अपील सं. 1102)

अप्रैल 16,2014

[के. एस. राधाकृष्णन और दीपक मिश्रा, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860-एस. एस. 302 आर/डब्ल्यू एस। 149 और एस। 148- हत्या गैरकानूनी सभा-आम आपत्ति-आरोप कि अपीलकर्ताओं ने मृतक को लाठियों और नितंब से घायल किया बन्दूक जिसके बाद अपीलार्थी सं। 1 ट्रैक्टर पर आया और मृतक को कुचल दिया-अपीलार्थियों की दोषसिद्धि-चुनौती दी गई इस आधार पर कि प्राथमिकी दर्ज करने में देरी हुई थी; कि वहाँ इस बात का कोई सबूत नहीं था कि अपीलार्थी नं. 1 ट्रैक्टर के ऊपर से चला गया मृतक; और उस चश्मदीद गवाहों ने विशिष्ट नहीं बताया प्रत्येक अभियुक्त के खिलाफ प्रत्यक्ष कार्रवाई-आयोजितः तथ्यों पर, घटनाओं के क्रम से जिसमें समय की खपत शामिल है घायलों को अस्पताल ले जाने में, उपचार का लाभ उठाने में मृतक, संबंधित प्राधिकारी द्वारा दी गई जानकारी दूरी को ध्यान में रखते हुए, यानी, स्थान से 24 किलोमीटर घटना की, यह नहीं कहा जा सकता है कि इसमें कोई देरी हुई थी एफ. आई. आर. दर्ज करना-इसके अलावा, एफ. आई. आर. दर्ज करने

में केवल देरी को अभियोजन मामले के लिए घातक नहीं माना जा सकता है। - यह सबूत में सामने आया कि सभी अभियुक्त व्यक्तियों ने लाठियाँ और अधिकांश चोटें लाठी के प्रहार के कारण हुईं और ट्रैक्टर द्वारा कुछ-इस संबंध में चिकित्सीय साक्ष्य द्वारा पुष्टि की गई नेत्र संबंधी गवाही-अभियुक्त व्यक्ति आए लाठियों और बंदूक से लैस-चश्मदीद गवाह स्वाभाविक गवाह थे, भाई होने के नाते, और पदच्युत किए गए। सभी अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा हमले के बारे में स्पष्ट तरीके से सामान्य उद्देश्य स्पष्ट रूप से स्पष्ट है-इस तरह के एक स्थिति, विशिष्ट व्यक्तिगत प्रत्यक्ष कार्य के आरोपण की कोई भूमिका नहीं है खेलने के लिए-एस को आकर्षित करने के लिए सभी आवश्यक परीक्षण। 149 आईपीसी स्थापित किया गया।अभियोजन पक्ष द्वारा-तदनुसार अपीलार्थियों को दोषसिद्धि पुष्टि की।

दंड संहिता, 1860-s.149- गैरकानूनी का सामान्य उद्देश्य सभा-निष्कर्ष का तरीका-आयोजित किया गयाः इसे सभा की प्रकृति से एकत्र किया जा सकता है, इसके द्वारा उपयोग किए जाने वाले हथियार सदस्यों और सभा का व्यवहार या उससे पहले घटना का दृश्य-अपराध का मूल शब्द "वस्तु" है। जिसका अर्थ है उद्देश्य या डिजाइन और इसे बनाने के लिए सामान्य, यह सभी द्वारा साझा किया जाना चाहिए-संख्या और प्रकृति चोट लगना यह पता लगाने के लिए एक प्रासंगिक तथ्य है कि घटना के समय सामान्य वस्तु विकसित हुई थी।

एफ़. आई. आर.-दर्ज करने में देरी-का प्रभाव-आयोजितः केवल देरी अभियोजन मामला-न्यायालय का कर्तव्य है कि वह नोटिस ले विलंब और तथ्यात्मक अंक की पृष्ठभूमि में उसी की जांच करें,क्या अभियोजन पक्ष द्वारा कोई स्वीकार्य स्पष्टीकरण दिया गया है और क्या वह इसके योग्य है स्वीकृति संतोषजनक है, लेकिन जब देरी को संतोषजनक रूप से समझाया जाता है, तो कोई प्रतिकूल निष्कर्ष नहीं निकाला जाता है।

अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन, एक अभियुक्त-अपीलार्थियों की गैरकानूनी सभा पी. डब्ल्यू. 3 के भाई 'पी. डी.' को लगी चोटें-मुखबिर लाठियों और बंदूक के बट के साथ; जिसके बाद अपीलार्थी नं 1 ट्रैक्टर पर आया और 'पीडी' पर चढ़ गया जिससे खून बहने लगा उसकी बाहों, पैरों, कमर और सिर पर चोटें और अंततः उसकी मृत्यु। निचली अदालत ने सभी अभियुक्तों-अपीलार्थियों को दोषी पाया और उन्हें धारा 148 और धारा के तहत दोषी ठहराया। 302 आर/डब्ल्यू धारा 149 आई. पी. सी. उच्च न्यायालय द्वारा दोषसिद्धि की पुष्टि कीगई थी।

तत्काल अपीलों में, अपीलकर्ताओं ने उन्हें चुनौती दी दोषसिद्धि ने तर्क दिया कि दर्ज करने में देरी हुई थी। एफ. आई. आर.; कि इस बात का कोई सबूत नहीं था कि अपीलार्थी नहीं। 1 मृतक के ऊपर से ट्रैक्टर चला गया; और यह कि बुलाए गए चश्मदीद गवाहों ने कोई विशिष्ट खुलासा नहीं किया प्रत्येक अभियुक्त पर कार्रवाई करें।

याचिकाओं को खारिज करते हुए अदालत ने

अभिनिर्धरित: 1.1. तत्काल मामले में, के अनुक्रम से घटनाएँ जिनमें ले जाने में समय की खपत शामिल है घायलों को अस्पताल ले जाया गया, उपचार का लाभ उठाया गया मृतक, संबंधित प्राधिकारी द्वारा दी गई जानकारी प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र और पुलिस का आगमन और दूरी को ध्यान में रखते हुए, यानी, से 24 किलोमीटर घटना का स्थान, यह नहीं कहा जा सकता है कि कोई है एफ. आई. आर. दर्ज करने में देरी। इसके अलावा, यह कानून में तय किया गया है कि केवल प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने में देरीविलंब और पृष्ठभूमि में उसी की जांच करें तथ्यात्मक अंक, क्या कोई स्वीकार्य है अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत स्पष्टीकरण और क्या समान स्वीकार्यता संतोषजनक होने के योग्य है, लेकिन जब देरी को संतोषजनक रूप से समझाया जाता है, तो कोई प्रतिकूल अनुमान नहीं होता है खींचने के लिए। यह देखा जाना चाहिए कि क्या अभियोजन संस्करण में अलंकरण की संभावना इस तरह की देरी के कारण। [पैरा 9] [314-एफ-एच; 325-ए]

1.2. वर्तमान मामले में, वास्तव में, कोई देरी नहीं है। "सबसे पहले" शब्द को डिब्बे में नहीं रखा जा सकता है पूर्ण परिशुद्धता। इसके अलावा अपराध का प्रभाव आतंक जो प्रासंगिक समय पर सर्वोच्च शासन करेगा और अन्य सहायक पहलुओं को भी ध्यान में रखा जाना चाहिए। कि इसके

अलावा, एफ. आई. आर. किसी अलंकरण का परिणाम नहीं है जोकिसी भी प्रकार के विचार में जड़ें होती हैं। तथ्यों और परिस्थितियों की समग्रता में, अपीलार्थियों के लिए प्रस्तुत करना एफ. आई. आर. दर्ज करने में पूरी तरह से देरी से संबंधित अस्वीकार्य को इसके द्वारा अस्वीकार कर दिया जाता है। [पैरा 10] [315-सी-ई]

मेहराज सिंह बनाम उत्तर प्रदेश राज्य (1994) 5 एस. सी. सी. 188, राज्य एच. पी. वी. ज्ञान चंद **(2001) 6 एस. सी. सी. 71;** रामदास और अन्य वी. महाराष्ट्र राज्य **(2007) 2 एस. सी. सी. 170**; किलक्कथा परमबथ सासी और अन्य बनाम। केरल राज्य **(2011) 4 एससीसी 552 और** कन्हैया लाल और अन्य बनाम। राजस्थान राज्य **(2013) 5 एस. सी. सी. 655-पर निर्भर।**

2. पीडब्लू-3, और पीडब्लू-7, के बड़े भाई मृतक ने स्पष्ट रूप से बयान दिया है कि अभियुक्त व्यक्तियों ने लाठियों से प्रहार किया था और अपीलकर्ता नं 1मृतक के ऊपर से ट्रैक्टर चला गया था। वहाँ कोई नहीं है प्रकृति का विरोधाभास जो अभियोजन पक्ष के संस्करण में एक अविकसितता का कारण बनता है। ऑक्युलर चिकित्सीय साक्ष्य द्वारा गवाही की पुष्टि की गई है उस संबंध में काफी हद तक और इसलिए, यह होगाअभियोजन पक्ष के मामले को खारिज करना अनुचित है। इसके अलावा, गवाहों की मानसिक स्थिति अच्छी हो सकती है। सटीक रूप से

बताएँ कि चोट कैसे लगी थी ट्रैक्टर। पीडब्लू-4 के साक्ष्य से (डॉक्टर जो मृतक की मृत्यु से पहले उसकी जाँच की गई), यह अजेय है कि मृतक के पैरों पर लगी चोटें और हथियार ट्रैक्टर के पहियों के कारण हो सकते हैं। इसी तरह की राय पीडब्लू-1 (डॉक्टर जिन्होंने इसका संचालन किया) की है। शव परीक्षण) और प्रतिपरीक्षा में उन्होंने समझाया है क्रश चोटें क्यों नहीं थीं। कुछ नहीं हुआ है। क्रॉस में उभरा-चश्मदीद गवाहों की परीक्षा उस अंक को। वास्तव में, कोई सुझाव भी नहीं दिया गया है। यह सबूत में सामने आया कि सभी अभियुक्त व्यक्तियों ने लाठियाँ ले रखी थीं और अधिकांश चोटें लगी थीं लाठी चलने के कारण और कुछ ट्रैक्टर से। इस प्रकार, नेत्र साक्ष्य को चिकित्सा से पुष्टि मिलती है साक्ष्य, और इसलिए, यह रुख कि अभियोजन पक्षगवाहों ने अपने बयान को बढ़ा-चढ़ाकर पेश करने का प्रयास किया अपीलार्थी नं. को एक गंभीर भूमिका बताते हुए। 1 अस्वीकार कर दिया जाता है। [पारस 11,13] [325-एफ-जी; 317-जी-एच; 318-ए-डी]

3.1. गैरकानूनी सभा का सामान्य उद्देश्य हो सकता है सभा की प्रकृति, इसके सदस्यों द्वारा उपयोग किए जाने वाले हथियारों और सभा के व्यवहार से भी एकत्र किया जाता है। घटना स्थल पर या उससे पहले सभा। यह नहीं हो सकता। कानून के एक सामान्य प्रस्ताव के रूप में कहा जाए कि जब तक कि प्रत्यक्ष कार्य उस व्यक्ति के खिलाफ साबित होता है जिस पर आरोप लगाया जाता है गैरकानूनी सभा का सदस्य होने के नाते,

यह नहीं माना जा सकता है कि वह सभा का सदस्य है। वास्तव में क्या है? यह देखने की आवश्यकता है कि गैरकानूनी का सदस्य सभा को यह समझना चाहिए था कि सभा थी गैरकानूनी था और किसी भी कार्य को करने की संभावना थी जो आई. पी. सी. की धारा 141 के दायरे में आता है। अपराध का मूल शब्द "वस्तु" है जिसका अर्थ है उद्देश्य। या डिजाइन और इसे आम बनाने के लिए, इसे सभी द्वारा साझा किया जाना चाहिए। भार अभियोजन पक्ष पर है। यह है। यह स्थापित करने के लिए आवश्यक है कि क्या अभियुक्त व्यक्ति थे प्रस्तुत करें और क्या वे सामान्य वस्तु साझा करते हैं। यह भी एक स्वीकृत सिद्धांत है कि संख्या और प्रकृति चोटें यह अनुमान लगाने के लिए एक प्रासंगिक तथ्य है कि सामान्य घटना के समय वस्तु विकसित हुई है। [पैरा 16] [319 - एफ-; 320-ए-सी]

3.2. मामले में, जैसा कि सबूत स्पष्ट रूप से दिखाएंगे, सभी आरोपी व्यक्ति लाठियों से लैस होकर एक साथ आए थे। अभियुक्त हेट राम, जिसकी मृत्यु के दौरान हुई थी अपील की विचाराधीनता, एक बंदूक से लैस थी। आँख गवाह जो स्वाभाविक गवाह हैं, भाई होने के नाते, सभी अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा हमला। आम वस्तु स्पष्ट रूप से स्पष्ट है। ऐसी स्थिति में, आरोपण विशिष्ट व्यक्तिगत प्रत्यक्ष कार्य की कोई भूमिका नहीं होती है। इन सभी आई. पी. सी. की धारा 149 को आकर्षित करने के लिए आवश्यक

परीक्षण किए गए हैं। अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित। [पैरा 17] [320-सी-ई]

मसालती वी उत्तर प्रदेश राज्य **ए. आई. आर. 1965 एस. सी. 202;** *लालजी बनाम उत्तर प्रदेश राज्य* **(1989) 1 एस. सी. सी. 437;** *भार्गवन और अन्य बनाम केरल राज्य* **2004) 12 एस. सी. सी. 414**; *देबाशीष डाव और* अन्य वी पश्चिम बंगाल राज्य **(2010) 9 एस. सी. सी. 111 और**

रामचंद्रन और अन्य बनाम केरल राज्य **(2011) 9 एससीसी 257 - पर भरोसा किया।**

बलादीन और अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य **ए.आई.आर 1956 एससी 181-- संदर्भित।**

मामला कानून संदर्भः

(1994) 5 एससीसी 188	**उस पर भरोसा करें**	**पैरा 9**
(2001) 6 एससीसी 71	**उस पर भरोसा करें**	**पैरा 9**
(2007) 2 एससीसी 170	**उस पर भरोसा करें**	**पैरा 9**
(2011) 4 एस.सी.सी. 552	**उस पर भरोसा करें**	**पैरा 9**
(2013) 5 एस. सी. सी. 655	**उस पर भरोसा करें**	**पैरा 9**
एआईआर 1956 एससी181	**संदर्भित किया गया है**	**पैरा 14**
एआईआर 1965 एससी 202	**उस पर भरोसा करें**	**पैरा 15**

(1989) 1 एस. सी. सी. 437 उस पर भरोसा करें पैरा 16

(2004) 12 एस. सी. सी. 414 उस पर भरोसा करें पैरा 16

(2010) 9 एससीसी 111 उस पर भरोसा करें पैरा 16

(2011) 9 एस. सी. सी. 257 उस पर भरोसा करें पैरा 15

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील 2006 का सं. 1102.

के 18.03.2005 दिनांकित निर्णय और आदेश से सी. आर. एल. में चंडीगढ़ में पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय। अपील 1997 का डी. बी. सं. 78.

के साथ

Crt.A. सं. 1103 & 1104 2006 से।

राम निवास कुश, जितेन्द्र सिंह, प्रियंका सिंह, शिशु अपीलार्थी के लिए पाल, एस. के. सभरवाल।

प्रतिवादी की ओर से रमेश कुमार, कमल मोहन गुप्ता।

न्यायालय का निर्णय इसके द्वारा दिया गया था

दीपक मिश्रा, जे. 1. वर्तमान अपील, विशेष द्वारा पंजाब उच्च न्यायालय द्वारा पारित दिनांक 18.03.2005 का आदेश और आपराधिक अपील संख्या में चंडीगढ़ में हरियाणा। 78- डीबी एंड 146- 1997 का डी.

बी. 1997 के आपराधिक संशोधन संख्या 219 के साथ जिसके तहत अदालत ने फैसले में हस्तक्षेप करने से इनकार कर दिया है विद्वान द्वारा पारित दोषसिद्धि और सजा का आदेश एडल्ट। 1993 के सत्र मामला संख्या 40 में सत्र न्यायाधीश, हिसार धारा के साथ पठित धारा 148 और धारा 302 के अधीन अपराधों के लिए 149 आई. पी. सी. और आजीवन कारावास की सजा की पुष्टि की और रुपये के जुर्माने का भुगतान। 1000 / - डिफ़ॉल्ट के साथ प्रत्येक द्वारा आई. पी. सी. की धारा 149 के साथ पठित धारा 302 के तहत खंड और आई. पी. सी. की धारा 148 के तहत दो साल के कठोर कारावास के साथ यह शर्त कि दोनों वाक्य समवर्ती होंगे।

2. अनावश्यक विवरणों का कटा हुआ, अभियोजन संस्करण यह है कि 28.06.1993 पर सूचना देने वाले, सतबीर सिंह, पीडब्लू 3, के साथ अपने दो भाइयों के साथ, महिंदर सिंह, पीडब्लू 7 और प्रभु दयाल (मृतक) नामांकन के लिए हिसार गए थे। स्वयं सीमा सुरक्षा बल में जिसके लिए साक्षात्कार हिसार में आयोजित किया जा रहा था। लगभग 3: 00 शाम को वे सभी हिसार से एक मचानीकृत गाड़ी (पिता रेहरा) में लौटे और उतर गए उनके गाँव, सादलपुर के बस स्टैंड पर। उस समय, अभियुक्त-अपीलार्थी, नामतः मान सिंह, राधे शाम, भाल सिंह, राम कंवर, राजा राम, मांगे राम, कृपा राम और प्रेम सिंह कोठा (कक्ष) के पीछे से निकले, पास में स्थित, हेट राम बंदूक से लैस है और अन्य सभी हथियारबंद हैं लाठियों के साथ। उन सभी ने इस इरादे से एक लालकारा उठाया कि मुखबिर और उसके दो

भाइयों, महिंदर सिंह और प्रभु दयाल, जैसा कि बाद वाले ने पहले किया था, उन्हें चोट पहुँचाई थी। वी. एक गैरकानूनी सभा का गठन; सामान्य उद्देश्य के साथ उन्होंने प्रभु दयाल को अपनी लाठियों और नितंबों से घायल कर दिया। बंदूक। प्रभु दयाल सड़क पर गिर गए। डरकर सूचना देने वाला और उसका भाई महिंदर सिंह भाग गए और खड़े हो गए।जलाशय की दीवार के पास। इसके बाद ओम प्रकाश ने प्रभु दयाल के ऊपर चढ़ गया और घटना स्थल से भाग गया ट्रैक्टर में अपने हथियारों के साथ। सूचना देने वाला और उसका भाई महिंदर सिंह प्रभु की हालत देखने गए। दयाल जिन्हें बाहों, पैरों, कमर और कमर पर चोटें आई थीं सिर और बहुत खून बह रहा है। उन्हें सरकार के पास ले जाया गया। अस्पताल, आदमपुर एक मशीनी गाड़ी और प्राथमिक उपचार में था उसे दिया। चिकित्सा अधिकारी द्वारा जाँच के दौरान उन्होंने शाम 5:50 बजे अस्पताल के कर्मचारियों ने दम तोड़ दिया। उसकी मौत के बारे में पास के पुलिस स्टेशन को सूचित किया। द. जांच अधिकारी, रोनस्की राम, पीडब्लू-8 ने दर्ज किया सतबीर सिंह, पीडब्लू-3 का बयान और उस आधार पर दर्ज 7: 45 बजे एक एफ. आई. आर. सं. 100/93 दर्ज की गई और आपराधिक कानून लागू किया गया। गति।

3. जाँच के दौरान, जाँच एजेंसी जाँच रिपोर्ट तैयार की, पोस्टमॉर्टम कराया और सीज़र मेमो एक्स्ट के माध्यम से खून से सना मिट्टी एकत्र किया। पीएम। <ID1] पर जाँच अधिकारी ने मान सिंह, राधे श्याम, राम

कुमार, राजा राम और ओम प्रकाश को गिरफ्तार कर लिया। सभी उनमें से कथित में उपयोग किए गए हथियारों की खोज हुई अपराध आयोग। जाँच पूरा करने के बाद आरोप उपरोक्त अभियुक्त के खिलाफ आरोप पत्र रखा गया था लोग।

4. अभियुक्त व्यक्तियों ने बेगुनाही और झूठ बोला शत्रुता के कारण निहितार्थ। यह ध्यान दिया जाए कि बाद में मुकदमे के दौरान कुछ सबूत दर्ज किए गए थे, विद्वान परीक्षण न्यायाधीश, पर लोक अभियोजक द्वारा पसंद किए गए आवेदन का आधार संहिता की धारा 319 ने अन्य अभियुक्त व्यक्तियों, अर्थात् भाल सिंह, मांगे राम, कृपा राम, हेट को समन भेजा। राम और प्रेम सिंह मुकदमे का सामना करेंगे।

5. अपने मामले को साबित करने के लिए, अभियोजन पक्ष ने जाँच की पटवाड़ी, पीडब्लू-2, सतबीर सिंह, पीडब्लू-3, डॉ. पी. एल. जिंदल, पीडब्लू-4, बसंत कुमार, पीडब्लू-5, राम कुमार, सहायक। उप निरीक्षक, पीडब्लू

6, महिंदर सिंह, पीडब्लू-7 और रोनस्की राम, जाँचकर्ता अधिकारी, पीडब्लू-8. बचाव में कोई सबूत पेश नहीं किया गया था अभियुक्त। हालाँकि, भूमि से संबंधित निर्णय की एक प्रति पक्षों के बीच वाद और दिनांकित एफ. आई. आर. संख्या 6 की प्रति9.1.1993 और चुनाव याचिका की प्रति, एक्स. डी. सी. का शीर्षक सोहन है। लाल वी. नारदवारी और अन्य लोगों

को सबूत के रूप में प्रस्तुत किया गया था शत्रुता की दलील की पुष्टि करें। विद्वत विचारण न्यायाधीश ने अभिलेख पर लाए गए साक्ष्य की सराहना से यह माना गया कि अभियोजन पक्ष ने किसी भी आरोप से परे आरोपों को घर लाया था उचित संदेह और तदनुसार, सभी अभियुक्तों को दोषी ठहराया। व्यक्तियों और उनमें से प्रत्येक को सजा सुनाई गई जैसा कि कहा गया है यहाँ से पहले।

6. दोषसिद्धि के फैसले और सजा के आदेश से असंतुष्ट होने के कारण अभियुक्त व्यक्तियों ने अपील करना पसंद किया उच्च न्यायालय के समक्ष कई रुख और रुख उठाए गए। द. उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करते हुए सभी दलीलों को खारिज कर दिया कि एफ. आई. आर. दर्ज करने में कोई देरी नहीं; कि दोनों के बीच दुश्मनी थी। प्रत्यक्षदर्शी सतबीर सिंह, पीडब्लू-3 और महिंदर सिंह, पीडब्लू *7* , वे स्वाभाविक गवाह हैं और उनकी गवाही को केवल मृतक के साथ उनके संबंधों के कारण खारिज नहीं किया जा सकता है; कि उनका सबूत निर्दोष है और विरोधाभासों के मामूली होने से उनमें कोई कमी नहीं आती है। संस्करण; कि चिकित्सा साक्ष्य निश्चित रूप से पुष्टि करता है चश्मदीद गवाहों की ऑक्युलर गवाही; कि दोषपूर्ण और अंततः, मुकदमे के फैसले को मंजूरी की मुहर दे दी अदालत।

7. श्री राम निवास कुश, विद्वान वकील अपीलकर्ताओं ने आग्रह किया है कि प्राथमिकी दर्ज करने में देरी हो रही है क्योंकि यह घटना दोपहर लगभग 3 बजे हुई थी। फिर भी शाम 7:45 बजे तक और पृष्ठभूमि में प्राथमिकी दर्ज नहीं की गई। दुश्मनी के बारे में सोचने, जोड़ने और सुशोभित करने के लिए पर्याप्त समय था संस्करण, व्यक्तियों की संख्या में शामिल होने के अलावा, जो द्वारा प्रस्तुत पूरे मामले में एक गंभीर संदेह पैदा करता है अभियोजन। विद्वान वकील तर्क देंगे कि सबूत अभिलेख पर लाया गया यह दूर से साबित न करें कि एक ट्रैक्टर ने बनाया है कथित रूप से मृतक के शरीर के कुछ हिस्सों को पार करने के लिए अभियोजन पक्ष द्वारा और इसलिए, दोनों अदालतें गिर गई हैं दोषसिद्धि को दर्ज करके गलती करना। अंतिम तख्ती निवेदन यह है कि सभी अभियुक्त व्यक्तियों को नहीं किया जा सकता था आई. पी. सी. की धारा 149 की सहायता में आई. पी. सी. की धारा 307 के तहत दोषी ठहराया गया।

8. श्री रमेश कुमार, राज्य के विद्वान वकील, दोषसिद्धि और मुकदमे द्वारा दर्ज की गई सजा का समर्थन किया जिस पर उच्च न्यायालय ने सहमति व्यक्त की है, इस आधार पर कि एफ. आई. आर. काफी शीघ्रता में दर्ज की गई थी और दोनों अदालतों द्वारा साक्ष्य की सराहना निश्चित रूप से है त्रुटिहीन।

9. सबसे पहले, हम देरी से संबंधित विवाद पर विचार करेंगे। लगभग दोपहर 3 बजे और उसके बाद, मृतक था एक व्यापारिक गाड़ी द्वारा प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र तक ले जाया जाता है जहाँ उनका कुछ इलाज किया गया लेकिन उन्होंने दम तोड़ दिया उसकी चोटों के लिए। अस्पताल के कर्मचारियों द्वारा सूचित किए जाने पर, पुलिस अस्पताल पहुंची और उसका बयान दर्ज किया। मुखबिर सतबीर सिंह, पीडब्लू-3, और उसके बाद एक प्राथमिकी दर्ज की गई 7: 45 बजे दर्ज की गई घटनाओं के क्रम से जो घायलों को ले जाने में लगने वाले समय को शामिल करें अस्पताल, प्रभु दयाल द्वारा लिया गया उपचार, जानकारी प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र के संबंधित प्राधिकारी द्वारा दिया गया और पुलिस का आगमन और दूरी पर भी ध्यान देना, अर्थात, 24 घटना स्थल से किलोमीटर दूर, हम नहीं सोचते कि एफ. आई. आर. दर्ज करने में कोई देरी होती है। इसके अलावा, यह कानून में तय किया गया है कि केवल प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने में देरी अपने आप में अभियोजन मामले के लिए घातक नहीं माना जा सकता है। यह सच है कि अदालत का कर्तव्य है कि वह देरी पर ध्यान दे और तथ्यात्मक अंक की पृष्ठभूमि में इसकी जांच करें कि क्या इसके द्वारा कोई स्वीकार्य स्पष्टीकरण दिया गया है। अभियोजन और क्या यह स्वीकार करने योग्य है क्योंकि

संतोषजनक, लेकिन जब देरी को संतोषजनक रूप से समझाया जाता है, तो नहीं प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जाना चाहिए। यह देखा जाना चाहिए

कि अभियोजन पक्ष के संस्करण में अलंकरण की संभावना है या नहीं। इस तरह की देरी के कारण। इन सिद्धांतों को *मेहराज सिंह बनाम में बताया गया है। उत्तर प्रदेश राज्य*[1], *उत्तर प्रदेश राज्य बनाम जियानचंद*[2], *रामदास आौर अन्य बनाम महाराष्ट*[3], *किलक्कथा परमबथ सासी और अन्य बनाम केरल राज्य*[4] *और कन्हैया लाल और अन्य बनाम राजस्थान राज्य*[5].

10. वर्तमान मामले में, जैसा कि हम पाते हैं, वास्तव में, नहीं है विलम्ब। अपीलार्थियों के लिए विद्वान वकील इस बात पर जोर देंगे कि सबसे पहले, लेकिन "सबसे पहले", हमारे अनुसार, में नहीं रखा जा सकता है पूर्ण सटीकता का कम्पार्टमेंट। इसके अलावा हम कहा है, संबंधों पर अपराध का प्रभाव जो हैं प्रत्यक्षदर्शी, सदमा और दहशत जो प्रासंगिक समय पर सर्वोच्च शासन करेगी और अन्य सहायक पहलू भी होने चाहिए ध्यान में रखा। इसके अलावा, जैसा कि हम देखते हैं, एफ. आई. आर. परिणाम नहीं है किसी भी अलंकरण की जिसकी जड़ें किसी भी प्रकार में हैं विचार के बाद। तथ्यों और परिस्थितियों की समग्रता पर विचार करते हुए

1. (1994) 5 एससीसी 188.

2. (2001) 6 एस. सी. सी 71.

3 (2007) 2 एससीसी 170.4. (2011)

4 एससीसी 552.

5 (2013) 5 एससीसी 655.

संबंधित अपीलार्थियों के लिए विद्वान वकील की प्रस्तुति एफ. आई. आर. दर्ज करने में देरी पूरी तरह से अस्वीकार्य होने के कारण इसे खारिज कर दिया जाता है।

11. प्रस्तुतिकरण का अगला अंग यह है कि साक्ष्य अभिलेख पर लाए जाने से यह संदेह से परे स्थापित नहीं होता है कि आरोपी ओम प्रकाश ने मृतक पर ट्रैक्टर चलाया था। इसमें इस संदर्भ में मृतक के बड़े भाइयों सतबीर सिंह, पीडब्लू-3 और महिंदर सिंह, पीडब्लू-7 ने स्पष्ट रूप से कहा है कि अभियुक्त व्यक्तियों ने लाठियों और ओम से वार किया था प्रकाश ने मृतक के ऊपर से ट्रैक्टर चलाया था। डॉ. जिंदल, पीडब्लू

4, जिसने मृत्यु से पहले मृतक की जाँच की थी, पाया था 11 उसके शरीर पर चोटें। उन्होंने कोई राय व्यक्त नहीं की थी चोट संख्या। 1,2,4, 5 और 8 और देखा कि अंतिम राय एक्स-रे किए जाने के बाद व्यक्त किया जाएगा। जाँच में इन-चीफ, उनकी राय का जिक्र करते हुए, एक्स। पीके/1, उन्होंने कहा है कि मृतक के दोनों पैरों और हाथों पर चोटें ट्रैक्टर के पहियों के कारण हो सकता है और अन्य चोटें हो सकती हैं लाठी प्रहार के कारण होता है। प्रतिपरीक्षा में इसे छोड़कर उन्हें घायलों के पायजामे पर टायर का निशान नहीं मिला था कोई महत्वपूर्ण बात सामने नहीं आई है।

12. डॉ. प्रताप सिंह, पीडब्लू-1, जिन्होंने शव परीक्षण किया, निम्नलिखित चोटें मिली थीः -

“1. दाहिनी ओर 1 प्रतिशत लंबा एक सिलवाया हुआ घाव बालों की रेखा से एक इंच ऊपर माता-पिता का क्षेत्र। उस पर अन्वेषण, वहाँ रक्त की अतिरिक्त छुट्टी थी खोपड़ी की परतें। घाव सतही था।

2. दाहिने गाल पर 1 "x 1" खरोंच वाला घर्षण। यह लाल रंग का था।

3. विभिन्न आकारों और आकारों की कई चोटें, छाती और पेट के पिछले हिस्से को ढकना। लाल रंग में।

4. ऊपरी बांह के पीछे 1/2 "लंबा घाव सिलवाया गया है। दाहिनी जांघ पर। घाव हड्डी तक गहरा था।

5. दाहिनी ओर के ऊपरी आधे हिस्से को कवर करने वाले कई आघात अग्र-भुजा, दाहिनी कोहनी और दाएँ का निचला आधा ऊपरी, लाल रंग का। अन्वेषण पर, अंतर्निहित हड्डियाँ टूटी हुई थीं (दाएँ हास्यपूर्ण और ऊपरी)

दाहिने त्रिज्या और अल्ना का हिस्सा।)

6. 1⁄2 इंच लंबा और चौड़ा घाव, और बाएँ अग्रभाग के ऊपरी भाग में गहरी हड्डी मौजूद हाथ।

7. बीच के पीछे 1 "लंबा एक सिलवाया हुआ घाव बाएँ ऊपरी हाथ। जमा हुआ खून मौजूद था।

8. बाएँ के निचले हिस्से को कवर करने वाले कई चोटें ऊपरी भुजा, कोहनी और बाएँ अग्र-भुजा का ऊपरी भाग, लाल रंग का। अंतर्निहित हड्डियाँ (ऊपरी भाग)

9. बाएँ त्रिज्या, अल्ना और बाएँ हास्य का निचला भाग) टूट गए थे।

एक घाव और सिलवाया हुआ घाव 1 "लंबा मौजूद है पैर का बायां हिस्सा उसके बीच में। थक्का हुआ खून था उपस्थित हैं। अंदरूनी हड्डियाँ टूट गई थीं।

10. एक घाव और सिलवाया हुआ घाव 1 "लंबा उपहार बस चोट संख्या 9 के मध्य रक्त का थक्का मौजूद था।

11. एक घाव और सिलवाया हुआ घाव 2 "लंबा, पर मौजूद है दाहिने पैर के निचले एक तिहाई हिस्से का अगला भाग।

12. एक सिलवाया घाव 1 "लंबा, 2 इंच चोट के लिए पार्श्व।11 खून के थक्के मौजूद थे।

13. 1 1⁄2 "लंबा एक सिलवाया हुआ घाव 1 1⁄2" चोट संख्या 11 के लिए मध्यवर्ती है। जमा हुआ खून मौजूद था। "

13. अपने परीक्षण में उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा है कि कुछ चोटें संबंधित के कारण हो सकती हैं शरीर का अंग/के चक्र द्वारा एक कुंद काउंटर द्वारा मारा गया एक ट्रैक्टर। के लिए विद्वान वकील का प्रस्तुतिकरण

अपीलकर्ताओं का कहना है कि दोनों डॉक्टरों की कोई स्पष्ट राय नहीं है और वास्तव में, एक अपरिवर्तनीय विरोधाभास है जो दिखाएँ कि ट्रैक्टर के ऊपर से गुजरने से कोई चोट नहीं लगी थी अभियोजन पक्ष के मामले को गलत साबित करना। उक्त समर्पण हमें अप्रभावित छोड़ देता है क्योंकि हम वास्तव में ऐसा नहीं पाते हैं उस प्रकृति का कोई विरोधाभास है जो एक का कारण बनेगा अभियोजन पक्ष के संस्करण में असंवेदनशीलता। जैसा कि हम पाते हैं, नेत्र संबंधी गवाही की पुष्टि चिकित्सा द्वारा की गई है उस संबंध में काफी हद तक साक्ष्य और इसलिए, यह अभियोजन पक्ष के मामले को खारिज करना अनुचित होगा। इसके अलावा, गवाहों की मानसिक स्थिति की अच्छी तरह से सराहना की जा सकती है और, किसी भी मामले में, उनसे यह कहने की अपेक्षा नहीं की गई थी कि सटीक कैसे चोटें ट्रैक्टर के कारण हुईं। से डॉ. जिंदल, पीडब्लू-4 का साक्ष्य, यह स्पष्ट है कि चोटें मृतक द्वारा अपने पैरों और बाहों पर रखा जा सकता था ट्रैक्टर के पहियों के कारण हुआ। इसी तरह की राय डॉ। प्रताप सिंह, पीडब्लू-1 और प्रतिपरीक्षा में उन्होंने समझाया कि क्रश चोटें क्यों नहीं थीं। यह भी योग्य है कि उल्लेख करें कि क्रॉस-परीक्षा में कुछ भी नहीं निकला है उस अंक पर चश्मदीद गवाह। वास्तव में, कोई सुझाव नहीं है भी दिया गया। यह सबूत में सामने आया है कि सभी अभियुक्त व्यक्तियों के हाथों में लाठियाँ थीं और अधिकांश घायल हुए थे। लाठी से और कुछ ट्रैक्टर से टकराने के कारण ऐसा हुआ था। इस प्रकार, नेत्र साक्ष्य को चिकित्सा से पुष्टि मिलती

है साक्ष्य, और इसलिए, यह रुख कि अभियोजन पक्ष गवाहों ने अपने बयान को बढ़ा-चढ़ाकर पेश करने का प्रयास किया है राय अस्थिर है और पीछे हटने योग्य है और हम करते हैं।

14. इसके बाद यह अपीलार्थियों के विद्वान वकील द्वारा प्रस्तुत किया जाता है कि तथाकथित चश्मदीद गवाहों ने कोई विशिष्ट आरोप नहीं लगाया है प्रत्येक अभियुक्त पर खुलेआम कार्रवाई करें और केवल व्यापक आरोप हैं कि वे लाठियों से लैस थे और उन्हें चोटें पहुंचाई गई थीं आई. पी. सी. की धारा 149 में प्रत्येक अभियुक्त के लिए विशेष रूप से किसी विशेष उल्लेख या किसी विशेष भूमिका के आरोप का अभाव होगा। आकर्षित न हों। इस संबंध में, हम बलादीन और अन्य v के एक अंश का उल्लेख कर सकते हैं। उत्तर प्रदेश राज्य जहाँ तीन न्यायाधीश पीठ ने इस प्रकार राय दी थीः

> " यह अच्छी तरह से तय किया गया है कि केवल एक सभा में उपस्थिति होती है। ऐसे व्यक्ति को गैरकानूनी सभा का सदस्य न बनाएँ जब तक कि यह नहीं दिखाया जाता है कि उसने कुछ किया था या कुछ ऐसा करने के लिए छोड़ दिया था जो उसे एक सदस्य बना देगा गैरकानूनी सभा, या जब तक कि मामला धारा के तहत नहीं आता है [6]142, भारतीय दंड संहिता।"

6 ए. आई. आर. 1956 एससी 181.

15. कानून के उपरोक्त उच्चारण पर विचार किया गया था मसाला बनाम में चार न्यायाधीशों की पीठ। उत्तर प्रदेश राज्य? जिसने बलादीन (ऊपर) में की गई टिप्पणियों को अलग किया कानून के अयोग्य प्रस्ताव को निर्धारित करने के रूप में। वे चार न्यायाधीश पीठ ने इस सिद्धांत को स्पष्ट करने के बाद कहाः

> " यह कहना सही नहीं होगा कि किसी व्यक्ति को पकड़ने से पहले गैरकानूनी सभा का सदस्य होने के लिए, इसे दिखाया जाना चाहिए कि उसने कोई अवैध कार्य किया था या किया गया था सामान्य के अनुसरण में कुछ अवैध चूक का दोषी सभा का उद्देश्य। वास्तव में, एस. 149 यह स्पष्ट करता है कि यदि एक अपराध गैरकानूनी के किसी भी सदस्य द्वारा किया जाता है उस के सामान्य उद्देश्य के अभियोजन में सभा, या जैसे कि सभा के सदस्य जानते थे कि उस उद्देश्य के अभियोजन में किए जाने की संभावना है, प्रत्येक व्यक्ति जो उस अपराध को करने के समय, धारा 149 [7]द्वारा निर्धारित दंड एक अर्थ में प्रत्यावर्ती है और हमेशा इस आधार पर आगे नहीं बढ़ता है कि अपराध वास्तव में गैरकानूनी सभा के प्रत्येक सदस्य द्वारा किया गया है।"

7 एयर 1965 एससी 202।

16. गैरकानूनी सभा का सामान्य उद्देश्य भी हो सकता है सभा की प्रकृति से एकत्र किए गए, उपयोग किए गए हथियार अपने सदस्यों और सभा के व्यवहार द्वारा या उससे पहले घटना का दृश्य। इसे सामान्य नहीं कहा जा सकता है। कानून का प्रस्ताव है कि जब तक उस व्यक्ति के खिलाफ एक स्पष्ट कार्य साबित नहीं होता है, जिस पर गैरकानूनी सभा का सदस्य होने का आरोप है, यह नहीं माना जा सकता कि वह विधानसभा का सदस्य है। वास्तव में जो देखने की आवश्यकता है वह यह है कि गैरकानूनी का सदस्य सभा को यह समझना चाहिए था कि सभा थी गैरकानूनी था और इसके अंतर्गत आने वाले किसी भी कार्य को करने की संभावना थी आई. पी. सी. की धारा 141 का कार्यक्षेत्र। अपराध का मूल है इसे आम बनाने के लिए, इसे सभी द्वारा साझा किया जाना चाहिए। कहने की जरूरत नहीं है, भार अभियोजन पक्ष पर है। इसे स्थापित करने की आवश्यकता है क्या अभियुक्त व्यक्ति उपस्थित थे और क्या वे साझा वस्तु साझा की। यह भी एक स्वीकृत सिद्धांत है कि चोटों की संख्या और प्रकृति यह पता लगाने के लिए एक प्रासंगिक तथ्य है कि सामान्य वस्तु घटना के समय विकसित हुई है। (देखें लालजी बनाम यू.पी.[8] का राज्य, भार्गवन और

8 (1989) 1 एससीसी 437.

अन्य बनाम की स्थिति केरल [9], देबाशीष डाव और अन्य बनाम। पश्चिम बंगाल राज्य [10] और रामचंद्रन और अन्य बनाम केरल राज्य [11]).

17. हाथ में मामले में, जैसा कि सबूत स्पष्ट रूप से होगा दिखाता है, सभी आरोपी व्यक्ति लाठियों से लैस होकर एक साथ आए थे। हेट राम, जिनकी अपील के लंबित रहने के दौरान मृत्यु हो गई थी, बंदूक से लैस था। प्रत्यक्षदर्शी जो स्वाभाविक हैं भाई होने के नाते गवाहों ने स्पष्ट रूप से गवाही दी है सभी अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा हमले के बारे में। द. विशिष्ट व्यक्तिगत प्रत्यक्ष कार्य की कोई भूमिका नहीं है। आई. पी. सी. की धारा 149 को आकर्षित करने के लिए सभी आवश्यक परीक्षण किए गए हैं अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित।

18. हमारे उपरोक्त विश्लेषण को देखते हुए, सभी तर्कों के रूप में अपीलार्थियों के लिए विद्वान वकील द्वारा उठाई गई अपीलें आधारहीन हैं, क्योंकि वे योग्यता से रहित हैं। बर्खास्त कर दिया।

बिभूति भूषण बोस खारिज की गई याचिकाएं

9 (2004) 12 एससीसी 414.

10 (2010) 9 एससीसी 111.

11 (2011) 9 एससीसी 257.

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी **प्रियंका पुरोहित** (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।