[2012] 9 एस.सी.आर 226

शांति देवी

बनाम

राजस्थान राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 954/2005)

5 अक्टूबर, 2012

(डॉ. बी. एस. चौहान और फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, न्यायमूर्तिगण),

दंड संहिता, 1860

धारा 302 और 201–अपीलार्थी हत्या का कारण बनता है, और तीन अन्य लोगों की मदद से, शव को बगल की जगह पर दफनाया जा रहा है बाहर–आयोजितः तत्काल मामले में, दिन की परिस्थितियाँ मृतक अभियुक्त–अपीलार्थी के घर गया जब तक कि उसका मृत शरीर उसके कहने पर बरामद नहीं हो जाता, जो सिद्ध पाया गया, एक निश्चित निष्कर्ष के अलावा किसी अन्य निष्कर्ष के लिए कोई गुंजाइश दिए बिना एक साथ निकटता से जुड़ी एक श्रृंखला बनाई अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करने की प्रवृत्ति अपीलार्थी–परिस्थितियों में, निष्कर्ष था अपरिहार्य है कि अपीलार्थी पूरी तरह से जिम्मेदार था मृतक की हत्या–परिवेशी साक्ष्य।

विलम्ब/त्रुटि

प्राथमिकी दर्ज करने में 52 दिनों की देरी–आयोजितः का आचरण अपीलार्थी की पत्नी और नाबालिग बेटे को गलत दिशा देने में पत्नी और बेटे ने संचयी रूप से उनके दिमाग को प्रभावित किया जिसके परिणामस्वरूप मृतक के लापता होने के तथ्य की सूचना दी गई पुलिस ने देर से–मामले के तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, यह नहीं कहा जा सकता कि प्राथमिकी दर्ज करने में देरी होती है अभियोजन पक्ष का मामला अविश्वसनीय है।

चिकित्सकीय पद्धतिः

मौत का कारण–क्षत–विक्षत शव बरामद इस आशय की पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट दें कि मृत्यु हो सकती है हत्या के परिणामस्वरूप होने के साथ–साथ स्वाभाविक रूप से–आयोजितः ऐसा नहीं है, मानो पोस्टमॉर्टम प्रमाणपत्र और के संस्करण पर आधारित हो पोस्टमॉर्टम डॉक्टर, हत्या के अपराध से इंकार किया जा सकता है –चूंकि शव क्षत–विक्षत अवस्था में बरामद किया गया था, यह बहुत स्वाभाविक था कि डॉक्टर विशेष रूप से नहीं बता सके शरीर पर चोट की प्रकृति के बारे में।

अपीलार्थी पर तीन अन्य लोगों के साथ अभियोजन साक्षी संख्या–2 के पिता की हत्या के लिए मुकदमा चलाया गया था। अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि 22.08.1997 को मृतक अपीलार्थी के घर गया और वापस नहीं आया। जब अभियोजन साक्षी संख्या–2 ने अपीलार्थी से उसके पिता के बारे में पूछा, तो उसने बताया कि वह एक चरस मामले में शामिल था और जल्द ही रिहा किया जाएगा। इसके बाद, अपीलार्थी ने अभियोजन साक्षी संख्या–2 के घर का दौरा किया और 5,000/– रुपये लिए उसके पिता को रिहा करने हेतु। जब अभियोजन साक्षी संख्या–2 के पिता का कोई पता नहीं चला तो उन्होंने प्राथमिकी दर्ज कराई। अपीलार्थी और तीन अन्य गिरफ्तार किए गए। प्रकटीकरण बयान पर अपीलार्थी, अभियोजन साक्षी संख्या–2 के पिता का मृत शरीर को उसके घर के पास एक जगह से निकाला गया। विचारण न्यायालय अपीलार्थी को दोषी ठहराया गया धारा 302 भा0 दं0 वि0 के अन्तर्गत और उसे सजा सुनाई आजीवन कारावास की। आगे दोषी ठहराया गया था अन्य तीन अभियुक्त को धारा 201 भा0 दं0 वि0 के अन्तर्गत और चारों को इस मामले में प्रत्येक को 5 साल की सजा सुनाई गई। अपील पर, उच्च न्यायालय ने सभी अभियुक्तों की सजा को कम कर दिया धारा 201 भा0 दं0 वि0 के अन्तर्गत पहले से ही गुजर चुकी अवधि के लिए, लेकिन अपीलार्थी की दोषसिद्धि और सजा को बनाए रखा धारा 302 भा0 दं0 वि0 के अन्तर्गत।

याचिका खारिज करते हुए न्यायालय ने

अभिनिर्धारित: 1.1 चूंकि, यह परिस्थितिजन्य मामला है साक्ष्य, विभिन्न निर्णयों में निर्धारित सिद्धांत

इस न्यायालय को निम्नानुसार निर्धारित किया जा सकता हैः

(i) वे परिस्थितियाँ जिनसे कोई निष्कर्ष निकाला जाता है–अपराध को साबित करने के लिए दृढ़ता से या दृढ़ता से होना चाहिए स्थापित किया गया।

(ii) परिस्थितियाँ निश्चित होनी चाहिए अभियुक्त को अपराधबोध की ओर इशारा करने की प्रवृत्ति

(ंपपप) संचयी रूप से ली गई परिस्थितियाँ अवश्य बननी चाहिए एक श्रृंखला इतनी पूर्ण है कि इससे कोई बचने का रास्ता नहीं है निष्कर्ष है कि सभी मानव संभावना के भीतर, अपराध अभियुक्त द्वारा किया गया था और कोई और नहीं।

(iii) परिस्थितिजन्य साक्ष्य को बनाए रखने के लिए विश्वास पूर्ण और अक्षम होना चाहिए केवल अभियुक्त के अपराध के अनुरूप हो लेकिन उसकी निर्दोषता के साथ असंगत होना चाहिए। (कंडिका 8ं) (236 – बी–जी)

1.2 तत्काल मामले में, जब परिस्थितियाँ विचारण न्यायालय के समक्ष रखे जाने पर विचार किया जाता है और परिस्थितिजन्य साक्ष्य से संबंधित विभिन्न परीक्षण हैं –लागू किया जाता है कि चेन को पकड़ने में कोई कठिनाई नहीं हो सकती है परिस्थितियों का हर एक निश्चित संबंध था। 22.08.1997 के बाद, यह जानते हुए कि मृतक के पास गया था अपीलार्थी का निवास और चूंकि वह वापस नहीं आया लगभग सात दिनों के लिए, पी. डब्ल्यू. 2 प्राकृतिक पाठ्यक्रम में घटनाएँ पता लगाने के लिए अपीलार्थी के निवास पर गईं उसका ठिकाना। इस विशेष तथ्य से बात की गई थी अभियोजन साक्षी संख्या 1, मृतक की पत्नी और अभियोजन साक्षी संख्या 2, मृतक का बेटा। अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा वर्णित घटनाओं का क्रम 22.08.1997 से लेकर मो0 5000/– रुपये की मांग तक ठोस और आश्वस्त करने वाला था। निचली अदालत ने नोट किया है कि उक्त अभियोजन साक्षी संख्या 1 और 2 का संस्करण किसी भी तरह से नहीं था अपीलार्थी के कहने पर अपदस्थ किया गया। (कंडिका 10) (238 सी–जी)

1.3 आगे का तथ्य यह है कि अभियोजन साक्षी संख्या 2, जो नाबालिग था, ने अपने पिता को रिहा कराने की उसकी चिंता ने दम तोड़ दिया। भुगतान के लिए धन जुटाकर अपीलार्थी की मांग मो0 5000/– रुपया का अभियोजन साक्षी संख्या 13 से उधार लेकर जो अदालत ने नोट किया है कि उसकी गवाही हर मामले में सही थी सम्मान और क्रूस में कुछ भी नहीं निकाला जा सकता था उसके संस्करण को बदनाम करने के लिए जाँच। जब कहा गया कि परिस्थिति सिद्ध पाई गई और चूंकि कोई नहीं था जो पहले प्रदर्शित किया गया था, उसकी तुलना में अन्य व्याख्या अभियोजन साक्षी संख्य 2 और 13 के माध्यम से अभियोजन पक्ष द्वारा न्यायालय, उक्त परिस्थिति पहले के सेट के अतिरिक्त थी उन परिस्थितियों की जो भागीदारी को जोड़ती हैं अपराध में अपीलार्थी ने उसके खिलाफ आरोप लगाया। (कंडिका 10) (239 बी.–ई,)

1.4 शरीर के पुनर्प्राप्ति का बाद का तथ्य अपीलार्थी के कहने पर मृतक का और वह उनके निवास से सटे एक स्थान से भी, एक और था अपीलार्थी के खिलाफ मृतक के उन्मूलन में उसे शामिल करने और इस तरह प्रदान करने के लिए मजबूत परिस्थिति में उसके अपराध के अलावा किसी अन्य परिकल्पना के लिए कोई गुंजाइश नहीं है मृतक की हत्या। से की गई अन्य वसूली अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा मृतक के शव की विधिवत पहचान की गई था एक और प्रासंगिक परिस्थिति यह दर्शाती है कि मृतक कोई और नहीं बल्कि अभियोजन साक्षी संख्या 2 के पिता और अभियोजन साक्षी संख्या 1 के पति थे। (कंडिका 10) (239 इ.–जी.,)

1.5 इसलिए, परिस्थितियों का विश्लेषण कथित और पाया गया निश्चित रूप से एक श्रृंखला का गठन किया बिना कोई गुंजाइश दिए एक साथ निकटता से जुड़ा हुआ है एक निश्चित प्रवृत्ति के अलावा किसी अन्य निष्कर्ष के लिए अपीलार्थी के अपराध की ओर बिना शर्त इशारा करते हुए।

(कंडिका 10) (239 जी.)

2. पंजीकरण में 52 दिनों की देरी के संबंध में प्राथमिकी में, यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि मृतक के बाद अपीलार्थी के घर गया, अर्थात 22.08.1997 को, जो उनकी सामान्य दिनचर्या थी जैसा कि उनसे बात की गई थी अभियोजन पक्ष के गवाह, विशेष रूप से अभियोजन साक्षी संख्या 1 और अभियोजन साक्षी संख्या 2 निम्न न्यायालयों द्वारा, अपीलार्थी ने अभियोजन साक्षी संख्या 1 को गलत तरीके से निर्देशित किया और अभियोजन साक्षी संख्या 2, जिसके द्वारा उसके शब्दों पर विश्वास करते हुए कि मृतक चरस से संबंधित एक आपराधिक मामले में शामिल थे वे उसके आने का इंतजार कर रहे थे। इसके अलावा, अपीलार्थी डाक द्वारा पत्र भेजने की योजना बनाई जैसे कि मृतक स्वयं अपनी पत्नी से बात कर रहा था और बेटा इस प्रभाव से कि वह एक आपराधिक मामले में फंस गया चरस से संबंधित, कि उसी का खुलासा नहीं किया जाना चाहिए यहाँ तक कि अपने भाइयों को भी और वह प्राप्त करने में सक्षम होगा स्वयं उक्त मामले से जल्द से जल्द रिहा कर दिया गया संभावित समय, जिस पर सच्चाई से अभियोजन साक्षी संख्या 1 द्वारा विश्वास किया गया था और अभियोजन साक्षी संख्या 2 जिनकी बेगुनाही पूरी तरह से भुन गई थी। अपीलार्थी निश्चित रूप से इन कारकों का एक संचयी प्रभाव अभियोजन साक्षी संख्या 1 और अभियोजन साक्षी संख्या 2 के दिमाग को प्रभावित किया जिसके परिणामस्वरूप मृतक के लापता होने के तथ्य की सूचना दी गई देर से। पुलिस एक समय वे भी पंचायत सदस्यों, अर्थात् अभियोजन साक्षी संख्या 8 से संपर्क किया और अभियोजन साक्षी संख्या 9 और उनका मार्गदर्शन मांगा। इसलिए, जब अभियोजन साक्षी संख्या 8

और अभियोजन साक्षी संख्या 9 ने हस्तक्षेप किया और सीधे संपर्क किया स्वयं अपीलार्थी का गेम प्लान आया प्रकाश और, उसके बाद, अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा शिकायत को प्राथमिकता दी गई। दिनांक 13.10.1997 को जिसके परिणामस्वरूप प्राथमिकी दर्ज की गई (प्रदर्श–पी–2)। मामले के तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, यह नहीं हो सकता है, कहा जा सकता है कि प्राथमिकी दर्ज करने में देरी से अभियोजन का मामला अविश्वसनीय है। (कंडिका 11) (240–ए–एच; 241–ए–बी)

3.1 जहां तक मौत के कारण का सवाल है, उसके आधार पर मृतक के शव को उसकी उपस्थिति में निकाला गया और अनुमण्डल दण्डाधिकारी (अभियोजन साक्षी संख्या 24) के साथ–साथ दो स्वतंत्र अभियोजन साक्षी संख्या 6 और 11 जो प्रत्यक्षदर्शी थे की उपस्थिति में। अपीलार्थी ने स्वयं पुष्टि की कि यह शरीर मृतक का था। अभियोजन साक्षी संख्या 16 पोस्टमॉर्टम डॉक्टर की राय में, मौत हत्या के साथ–साथ प्राकृतिक भी हो सकती है। इसलिए, यह पोस्टमॉर्टम पर आधारित नहीं है कि प्रमाणपत्र और अभियोजन साक्षी संख्या 16 का संस्करण, के अनुसार अपराध हत्या से इंकार किया जा सकता है। चूंकि मृत शरीर को विघटित अवस्था में बरामद किया गया, यह काफी स्वाभाविक था कि डॉक्टर मृतक के शरीर पर चोट की प्रकृति के बारे में विशेष रूप से नहीं बता सके। वे लेख जो मृत शरीर के साथ बरामद किया गया, अर्थात कलाई घड़ी, जूतों की जोड़ी, कमीज, पायजामा और खाली बैग थे मृतक के बेटे अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा सभी की पहचान की गई। (कंडिका 12 एवं 13) (241–सी–ई; 242–ए–बी)

3.2 निर्णायक परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए अपीलार्थी के खिलाफ अंतिम रूप से साबित पाया गया एक स्थान से मृतक के शव की खोज अपीलार्थी के कहने पर उसके निवास के निकट स्वयं, जिन्हें उस विशेष विषय पर अनन्य ज्ञान था कारक, यदि मृतक की मृत्यु किसी अन्य कारण से हुई थी सबसे अच्छा व्यक्ति जो समझा सकता था अकेले अपीलार्थी रहे हैं। इन परिस्थितियों में, मृतक की हत्या के लिए पूरी तरह से जिम्मेदार। (कंडिका 14) (242–सी–डी) ,

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील संख्या 954/2005

जोधपुर स्थित राजस्थान उच्च न्यायालय के 16.2.2005 दिनांकित निर्णय और आदेश से डी. बी. आपराधिक अपील सं. 517/2002

अपीलार्थी की ओर से रवींद्र बाना।

डॉ. मनीष सिंघवी, ए. ए. जी., मिलिंद कुमार, अंजनी कुमार दूबे प्रतिवादी की ओर से।

न्यायालय का निर्णय इसके द्वारा दिया गया था

फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे. 1. प्रथम अभियुक्त अपीलार्थी होता है। फैसले के लिए चुनौती है जोधपुर स्थित राजस्थान उच्च न्यायालय की खंड पीठ दिनांक 16.02.2005 की आपराधिक अपील संख्या 517/2002 में पारित किया गया। अपराध में कुल चार आरोपी शामिल थे। विचारण अदालत ने अपीलार्थी को धारा 302, 201 भा0 दं0 वि0 के तहत अपराधों के लिए दोषी ठहराया और भा0 दं0 वि0 की धारा 201 के अन्तर्गत जबकि अन्य तीन अभियुक्तों को दोषी पाया गया केवल भा0 दं0 वि0 की धारा 201 के तहत अपराध के लिए। अपीलार्थी को मो0 100/– रुपये के जुर्माने के अलावा भा0 दं0 वि0 की धारा 302 के तहत और भा0 दं0 वि0 की धारा 201 के तहत अपराध के लिए आगे एक महीने के कठोर कारावास के लिए चूक के साथ लगाया गया था मो0 100/– रुपये के जुर्माने के साथ पांच साल के लिए कठोर कारावास और जुर्माने के भुगतान की चूक में एक माह गुजारना होगा कठोर कारावास। अन्य तीन आरोपी प्रत्येक को पाँच साल के लिए कठोर कारावास की सजा दी गई और मो0 100/– रुपये का जुर्माना और जुर्माने के भुगतान की चूक में एक महीने के लिए कठोर कारावास की और अवधि से गुजारना होगा। अपीलार्थियों के खिलाफ दी गई सजा का निर्देश दिया गया की सभी सजाए साथ चलेगी डिवीजन बेंच ने बरकरार रखते हुए अपीलार्थी पर दोषसिद्धि और दंडादेश भा0 दं0 वि0 की धारा 302 के तहत अपराध के सजा को इस तरह संशोधित किया जहां तक यह आई. पी. सी. की धारा 201 के तहत एक होने से संबंधित है, इस प्रभाव से कि पहले से गुजर चुकी अवधि में पर्याप्त होगी न्याय का हित। इसी तरह, अन्य तीन अभियुक्तों के संबंध में भी धारा के तहत उनके खिलाफ दोषसिद्धि की पुष्टि करते हुए धारा 201 भा0 दं0 वि0 के मूल वाक्य को एक में संशोधित किया गया था जिन्हें वे पहले ही गुजार चुके थे। के खिलाफ नाराजगी जताई। उसी अपीलार्थी ने इस अपील को प्राथमिकता दी।

2. अनावश्यक विवरणों का कटा हुआ, का मामला सत्र विचारण सँ पूर्व अभियोजन अभियोजन के अनुमान अभियोजन साक्षी संख्या–2 के पिता अपीलकर्ता के घर गए दिनांक 22.08.1997 का। उस दिन उनके पास मो0 300/– रुपये की राशि थी। वह अक्सर अपीलार्थी के घर जाता था और वह अपीलार्थी उसे अपना भाई कहता था। उसके अनुसार अभियोजन साक्षी संख्या 2, अपने पिता के बाद, मृतक ओम प्रकाश के पास गए 22.08.1997 को तो अपीलार्थी का घर वह वापस नहीं आया। अभियोजन साक्षी संख्या 2 तीन बार अपीलार्थी के घर गए और अपीलार्थी ने उसे सूचित किया कि उसके पिता, मृतक, थे चरस के एक मामले में उलझी हुई और वह हर संभव प्रयास कर रही है उसे रिहा करने के लिए। इसके बाद, 01.09.1997 डाकिया ने अपने घर में एक

पत्र दिया जो कथित रूप से था अपीलार्थी के पुत्र अभियुक्त सं. 3 (क–3) का हस्त–लेखन, और कि उसी दिन अपीलार्थी के निवास का दौरा किया। अभियोजन साक्षी संख्या 2 ने यह कहते हुए मो0 5000/– रुपया की राशि मांगी कि पैसा था उसे अपने पिता से मुक्त कराने में सक्षम बनाने के लिए आवश्यक आपराधिक शिकायत। उनके शब्दों पर विश्वास करते हुए अभियोजन साक्षी संख्या 2 ने कहा कि उन्होंने अभियोजन साक्षी संख्या 13 तरसेम राम से मो0 5000/– रुपये की राषि उधार लिया था और उसे दे दिया।

3. उपर्युक्त पृष्ठभूमि में अभियोजन साक्षी संख्या 2 ने एक याचिका दायर की घरसाना पुलिस स्टेशन में शिकायत की जो प्रदर्श पी–2 के तहत प्राथमिकी संख्या 535/1997 के रूप में दर्ज की गई थी। अभियोजन साक्षी संख्या 20, जाँच कर रहा है अधिकारी ने अपीलार्थी और तीन अभियुक्त व्यक्तियों को गिरफ्तार किया। अर्थात, मणिराम, शंकर लाल और जगदीश के आधार पर अपीलार्थी के उक्त कथन का स्वीकार्य भाग –मृतक ओम प्रकाश का शव एक स्थान से बरामद किया गया। उसके घर के पास। शव को वहीं दफनाया गया था। शव का पोस्टमॉर्टम कराया गया। इस दौरान दो तस्वीरें भी जब्त की गईं। जांच पड़ताल की। ए–3 जगदीश के हस्त–लेखन की तुलना की गई। अंतिम रिपोर्ट के आधार पर, अपीलार्थी और अन्य अभियुक्तों के खिलाफ धारा 307 के तहत अपराधों के लिए आरोप तय किए गए थे भा0 दं0 वि की धारा 302, 120–बी, 364, 364/120–बी और 201 के साथ पढ़ें। आरोपी ने आरोपों से इनकार किया, मामला विचारण के लिए चला गया और 24 साक्षियों का परीक्षण किया गया अभियोजन के पक्ष में मुकदमे और 24 गवाहों से पूछताछ की गई। 50 चिह्नित दस्तावेजों और 14 अनुच्छेदों के अलावा अभियोजन उत्पादित किया गया। बचाव पक्ष की ओर एक गवाह की जाँच की गई और आठ दस्तावेजों को चिह्नित किया गया।

4. विचारण न्यायालय ने दोनों पर विस्तृत विचार करने के बाद मौखिक और दस्तावेजी साक्ष्य के साथ–साथ श्रृंखला को नोट करने के बाद अपीलार्थी और अन्य के विरुद्ध कथित परिस्थितियों का अभियुक्त ने अभिनिर्धारित किया कि धारा 302 भा0 दं0 वि0 के अधीन अपराध के साथ पढ़ा जाता है, अपीलार्थी और अपराध के विरुद्ध आई. पी. सी. की धारा 201 भा0 दं0 वि0 की धारा 201 के तहत बाकी अभियुक्तों के खिलाफ निर्णायक रूप से साबित हुए। नतीजतन, वाक्य के रूप में निर्णय के पूर्व भाग में वर्णित लागू किए गए थे। अपीलकर्ताओं ने उच्च न्यायालय के समक्ष एक अपील को प्राथमिकता राजस्थान में जोधपुर में जिसमें विवादित फैसला आया था जिसे प्रस्तुत किया जाना है जिसके विरुद्ध अपीलार्थी इस अपील के साथ आगे आया है।

5. हमने श्री रवींद्र बाना को सुना है, जिनके लिए विद्वान अधिवक्ता हैं अपीलार्थी और डॉ. मनीष सिंघवी ने अतिरिक्त जानकारी ली प्रत्यर्थी के लिए महाधिवक्ता–राज्य। श्री बाना अपने में प्रस्तुतियों में तर्क दिया गया कि 52 की अत्यधिक देरी हुई थी प्राथमिकी दर्ज होने के कुछ दिन और इसलिए अभियोजन पक्ष की कहानी अविश्वसनीय थी। विद्वान अधिवक्ता ने तब तर्क दिया कि पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में कारण का उल्लेख नहीं है मृत्यु और इसलिए मृत्यु को हत्या नहीं माना जा सकता है। कथित अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति का उल्लेख करते हुए कहा गया है कि विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि अपीलार्थी द्वारा किया गया है कि अपीलार्थी ने एक कस्सी का उपयोग किया है लेकिन पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में शरीर पर कोई चोट का पता नहीं चला मृतक और कस्सी पर कोई खून भी नहीं मिला। यह भी तर्क दिया गया कि मृतक के शव को केवल पास के स्थान से निकाला गया था, न कि उसके घर से अपीलार्थी। इसलिए विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए परिस्थितिजन्य साक्ष्य का मामला अभियोजन पक्ष के मामले में मौजूद दुर्बलताएँ, दोषसिद्धि और अपीलार्थी पर अधिरोपित दंडादेश को अलग रखा जाना चाहिए।

6. उपरोक्त प्रस्तुतियों के विपरीत, डॉ. सिंघवी, विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता ने धारा 24, 30 का उल्लेख करते हुए और साक्ष्य अधिनियम के 133 में कहा गया है कि जहाँ तक अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति का संबंध है, जब तक कि उक्त अंश सामग्री की पुष्टि भौतिक साक्ष्य के साथ की गई थी और यह था स्वैच्छिक और सत्यवादी इस पर भरोसा किया जा सकता है। जहाँ तक पुष्टि का संबंध था, विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता ने अपीलार्थी के प्रकटीकरण बयान के आधार पर शव की बरामदगी का उल्लेख किया जो पूरी तरह से नियंत्रित है साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 द्वारा। उन्होंने यह भी कहा कि अभियोजन साक्षी संख्या 24, अनुमण्डल दण्डाधिकारी का संस्करण यह था कि वह पूरे समय मौजूद थी मृतक के शरीर को निकालने की प्रक्रिया में दो स्वतंत्र गवाह, अर्थात् अभियोजन साक्षी संख्या 6 और 11 और कि शव को घर के बगल में एक जगह से निकाला गया था अपीलार्थी का कौन सा साक्ष्य अभियुक्त के विरुद्ध था।

7. विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता ने भी इंगित किया कि मृतक के शरीर पर वे सामान जो थे उनके द्वारा पहनी गई घड़ी, जूते आदि बरामद किए गए और उन वस्तुओं की पहचान मृतक का उनके बेटे अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा की गई। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि हालांकि कोई खून नहीं मिला था कस्सी पर, चोट संख्या 2 काफी हद तक अपीलार्थी द्वारा अपराध के निष्पादन में कस्सी के उपयोग की पुष्टि होगी। उपरोक्त के अलावा, विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि 01.09.1997 के बाद अपीलार्थी का आचरण और अभियोजन साक्षी संख्या 2 के साथ उसका व्यवहार और अभियोजन

साक्षी संख्या 7 द्वारा लिखा गया पत्र सभी थे। श्रृंखला का दृढ़ता से समर्थन करने वाले साक्ष्य का पुष्टिकारक टुकड़ा अभियुक्त के विरुद्ध अपराध स्थापित करने में परिस्थितियों का अपीलार्थी यद्यपि द्वारा किया गया अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति अपीलार्थी पर नीचे दिए गए न्यायालयों द्वारा भरोसा किया गया था हालांकि, अतिरिक्त महाधिवक्ता ने कहा कि उक्त साक्ष्य के कुछ हिस्से को केवल उद्देश्य की पुष्टि करने के लिए संदर्भित किया गया था जो दुगुना था, अर्थात्, पुनर्भुगतान की मांग मो0 15000/– रुपये चौथे अभियुक्त के साथ अपीलार्थी के कथित अवैध संबंध के अलावा मृतक द्वारा भुगतान किया गया। सीखा है। अधिवक्ता ने *रतन गोंड बनाम बिहार राज्य–आकाशवाणी* और 1959 एससी 18 और *वकील नायक बनाम बिहार राज्य*–1971 (3) एससीसी 778 उनकी प्रस्तुतियों के समर्थन में।

8. संबंधित पक्षों के विद्वान अधिवक्तओं को सुना और हमारे सामने दिए गए निर्णय और अन्य भौतिक कागजातों पर गंभीरता से विचार किया, जैसा कि यह एक मामला है। परिस्थितिजन्य साक्ष्य के बारे में, हम अच्छी तरह से स्थापित उद्धरण देना चाहते हैं। इस न्यायालय द्वारा विभिन्न निर्णयों में निर्धारित सिद्धांत जो प्राप्त निष्कर्षों की जांच करने के लिए लागू किया जाना है, अभियुक्त को दोषी ठहराते समय नीचे दिए गए न्यायालयों द्वारा परिस्थितिजन्य साक्ष्य। उन में निर्धारित सिद्धांत निर्णयों का उल्लेख यह पता लगाने से पहले किया जा सकता है कि क्या नहीं अपीलार्थी पर दोषसिद्धि और सजा को उच्च न्यायालय के निर्णय में बताए अनुसार स्थापित किया जा सकता है। न्यायालय के साथ–साथ विद्वत विचारण न्यायालय का भी। ये सिद्धांत इसे निम्नानुसार निर्धारित किया जा सकता है:

(i) वे परिस्थितियाँ जिनसे अपराध का अनुमान लगाया जाता है स्थापित किया गया परिस्थितियाँ एक निश्चित प्रवृत्ति की होनी चाहिए।

(ii) निर्दोष रूप से अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करते हुए।

(iii) संचयी रूप से ली गई परिस्थितियों को एक होना चाहिए जंजीर इतनी पूर्ण है कि इससे कोई बच नहीं सकता है

(iv) निष्कर्ष है कि सभी मानव संभावना के भीतर, अपराध अभियुक्त द्वारा किया गया था और कोई नहीं और भी। स्थितिजन्य साक्ष्य को बनाए रखने के लिए विश्वास पूर्ण और अक्षम होना चाहिए अभियुक्त के अपराध के अलावा किसी अन्य परिकल्पना का स्पष्टीकरण और ऐसा साक्ष्य नहीं होना

चाहिए। केवल अभियुक्त के अपराध के अनुरूप हो लेकिन उसकी निर्दोषता के साथ असंगत होना चाहिए।

9. उपरोक्त परीक्षणों को ध्यान में रखते हुए जब के विरुद्ध मामले में उल्लिखित परिस्थितियाँ अपीलार्थी की जाँच की जाती है, हम निम्नलिखित परिस्थितियों को हम पाते हैं अपीलार्थी के खिलाफः

(I) मृतक ओम प्रकाश के घर गया अपीलार्थी 22.08.1997 पर जब उसे आखिरी बार देखा गया था।

(ii) मृतक अपने घर वापस नहीं आया एक सप्ताह के बाद भी।

(iii) जब मृतक का पुत्र, अर्थात् अभियोजन साक्षी संख्या 2 अपने पिता का पता लगाने के लिए अपीलार्थी से संपर्क किया जहाँ अपीलार्थी ने उसे बताया था।

(iv) 01.09.1997 को अपीलार्थी ने स्वयं संपर्क किया अभियोजन साक्षी संख्या 2 और इस क्रम में मो0 5000/– रुपया की राषि मांगा ताकि वह अपने पिता को मुक्त करा सके चरस के आपराधिक मामला से।

(v) अभियोजन साक्षी संख्या 13 तरसेम राम ने पदच्युत किया कि उक्त राशि मो0 5000/– रुपया अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा उनसे उधार लिया गया था जो अपीलार्थी को भुगतान किया गया।

(vi) 01.09.1997 प्रदर्श पी–19 पर पत्र दिया गया था कथित तौर पर मृतक का घर स्वयं मृतक द्वारा लिखा गया है जिसका उल्लेख किया गया है कि वह चरस के मामले में उलझा हुआ था और बीकानेर पुलिस स्टेशन में दर्ज किया गया था। उक्त में पत्र में यह भी उल्लेख किया गया था कि उक्त जानकारी अपने ही भाइयों को प्रकट नहीं किया जाना चाहिए और कि उनके जल्द ही रिहा होने की संभावना थी।

(vii) प्रदर्श–पी–19 में पता सह अभियुक्त ए–3 के हस्तलेखन जो एक कानूनी साक्ष्य के रुप में स्थापित। विचारण न्यायालय ने पाया है कि उक्त पत्र अपीलार्थी के द्वारा लिखा गया है और पता सह अभियुक्त ए–3 द्वारा लिखा गया है।

(viii) अपीलार्थी द्वारा दी गई जानकारी के आधार पर स्वयं मृतक का शव बरामद किया गया था एक जगह से जो उसके घर के बगल में थी।

(ix) अभियोजन साक्षी संख्या 2 की उपस्थिति में शव की पहचान की गई। अभियोजन साक्षी संख्या 24 अनुमण्डल दण्डाधिकारी, अनूपगढ़, जिस पर उसके द्वारा पहने गए व्यक्तिगत सामान जैसे जूता, घड़ी, थैला आदि भी पाए गए और बरामद किए गए।

(x) अंतिम परिस्थिति अतिरिक्त–न्यायिक थी। सदस्यों के समक्ष अपीलार्थी का इकबालिया बयान पंचायत, अर्थात् अभियोजन साक्षी संख्या 8 और 9

10. जब विचारण न्यायालय के समक्ष रखी गई उपरोक्त परिस्थितियों और उनसे संबंधित विभिन्न परीक्षणों पर विचार किया जाता है, परिस्थितिजन्य साक्ष्य लागू किए गए थे कोई कठिनाई नहीं हो सकती है यह मानते हुए कि परिस्थितियों की श्रृंखला में हर निश्चित था लिंक, अर्थात, जिस तारीख से मृतक को बताया गया था अपीलार्थी के निवास पर गया और उसके बाद उसकी मृत्यु हो गई द्वारा दी गई जानकारी के आधार पर खोज की गई थी स्वयं अपीलार्थी जिसके अनुसार मृतक का शरीर उसके घर से सटे एक स्थान से बरामद किया गया था। 22.08.1997 और शरीर की वसूली की तारीख के बीच में मृतक, अपीलार्थी पी. डब्ल्यू. 2 से एक बार उनके आवास पर मिली थी, और, इसके बाद, अपीलार्थी ने स्वयं अभियोजन साक्षी संख्या 2 से संपर्क किया और पूछा कि मो0 5000/– रुपये की राशि के लिए ताकि वह अपने पिता को रिहा करवा सके आपराधिक मामले से। 22.08.1997 के बाद, ज्ञात किया गया है कि मृतक अपीलार्थी के निवास पर गया था और चूंकि वह लगभग सात दिनों तक वापस नहीं आया, अभियोजन साक्षी संख्या 2 में घटनाओं का प्राकृतिक क्रम उनके निवास पर चला गया था अपीलार्थी अपने ठिकाने का पता लगाने के लिए। यह विशेष तथ्य था मृतक की पत्नी अभियोजन साक्षी संख्या 1 और अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा बात की गई मृतक का पुत्र। ट्रायल कोर्ट ने नोट किया है कि अभियोजन साक्षी संख्या 1 और अभियोजन साक्षी संख्या 2 के उक्त संस्करण को किसी भी तरह से हटा नहीं दिया गया था अपीलार्थी के आग्रह पर। अभियोजन साक्षी संख्या 2 नाबालिग था, जिसकी उम्र लगभग 14 वर्ष थी। इसलिए, जब अपीलार्थी, जो उसके लिए जाना जाता था पिता जो अक्सर उससे मिलने जाते थे, उन्हें सूचित किया कि उनके पिता चरस से संबंधित आपराधिक मामले में शामिल थे। उनके शब्दों पर विश्वास करते हुए पी. डब्ल्यू. 2 अपनी प्यारी आशा के साथ वापस लौट आए कि अपीलार्थी अपने पिता को पाने के लिए हर संभव प्रयास करेगा पुलिस की हिरासत से रिहा। यही नहीं रुकते हुए अपीलार्थी ने स्वयं 01.09.1997 पर

अभियोजन साक्षी संख्या 2 से संपर्क किया। उसे प्राप्त करने के उद्देश्य से मो0 5000/– रुपये के भुगतान की मांग पिता आपराधिक मामले से रिहा हो गए। घटनाओं का क्रम अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा 22.08.1997 से मांग तक के रूप में वर्णित मो0 5000/– रुपये ठोस और आश्वस्त करने वाला था। एक और तथ्य यह है कि अभियोजन साक्षी संख्या 2 ने अपने पिता की रिहाई की चिंता में दम तोड़ दिया भुगतान के लिए धन जुटाकर अपीलार्थी की मांग मो0 5000/– रुपया का अभियोजन साक्षी संख्या 13 से उधार लेकर जो न्यायालय के समक्ष गवाही देकर उक्त तथ्य का समर्थन किया। अदालत ने यह नोट किया है कि उनकी गवाही हर मामले में परिपूर्ण थी और क्रॉस परीक्षा में कुछ भी सामने नहीं लाया जा सका उनके संस्करण को बदनाम करें। अभियोजन साक्षी संख्या 13 के अनुसार, मो0 5000/– रुपया का राषि अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा उनसे उधार लिया गया था। अपीलार्थी के पास जब उक्त परिस्थिति सिद्ध हुई और क्योंकि अभियोजन पक्ष द्वारा न्यायालय के समक्ष जो दिखाया गया था, उसके अलावा कोई अन्य स्पष्टीकरण नहीं था। अभियोजन साक्षी संख्या 2 और अभियोजन साक्षी संख्या 13, उक्त परिस्थिति इसके अतिरिक्त थी पहले की परिस्थितियाँ जो भागीदारी को जोड़ती थी। उसके खिलाफ कथित अपराध में अपीलार्थी का मृतक के शरीर की बरामदगी का बाद का तथ्य अपीलार्थी का उदाहरण एक अन्य मजबूत स्थिति थी अपीलार्थी के खिलाफ मृतक के उन्मूलन में उसकी भागीदारी को शामिल करने और इस तरह कोई गुंजाइश प्रदान करने में मृतक की हत्या में उसके अपराध के अलावा किसी अन्य परिकल्पना के लिए। शरीर से की गई अन्य बरामदगी अभियोजन साक्षी संख्या 2 द्वारा विधिवत पहचाने गए मृतक एक और प्रासंगिक थे। यह दिखाने के लिए कि मृतक कोई और नहीं था अभियोजन साक्षी संख्या 2 के पिता और अभियोजन साक्षी संख्या 1 के पति। इसलिए कथित और सिद्ध पाई गई उपरोक्त परिस्थितियों का विश्लेषण निश्चित रूप से परिस्थितियों की एक श्रृंखला का गठन किया जो निकटता से जुड़ी हुई थी एक निश्चित प्रवृत्ति के अलावा किसी अन्य निष्कर्ष के लिए कोई गुंजाइश दिए बिना एक साथ अपराध की ओर इशारा करते हुए अभियुक्त।

11. जब हम विद्वान सलाह की प्रस्तुति पर विचार करते हैं अपीलार्थी के लिए, विद्वान अधिवक्ता के अनुसार वहाँ था प्राथमिकी दर्ज करने में 52 दिनों की अत्यधिक देरी और, इसलिए अभियोजन पक्ष की कहानी अविश्वसनीय थी। यह सच है कि 22.08.1997 और पंजीकरण की तारीख के बीच अपराध में काफी देरी हुई। हालाँकि, मृतक के अपीलार्थी के घर जाने के बाद अर्थात 22.08.1997 जो बोलने के रूप में उनकी सामान्य दिनचर्या थी। अभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा विशेष रूप से अभियोजन साक्षी संख्या 1 और अभियोजन साक्षी संख्या 2, के आचरण में कोई दोष

नहीं पाया जा सकता है। एक सप्ताह की न्यूनतम अवधि के लिए प्रतीक्षा करने के लिए लौटने के लिए मृत। इसके बाद, जैसा कि उचित रूप से देखा गया है न्यायालयों के नीचे, यह अपीलार्थी की योजना थी कि अभियोजन साक्षी संख्या 1 और अभियोजन साक्षी संख्या 2 को गलत तरीके से निर्देशित किया, जिससे उसके शब्दों पर विश्वास किया गया कि मृतक संबंधित आपराधिक मामले में शामिल था मृतक अभियोजन साक्षी संख्या 1 जो अपने नाबालिग बेटे अभियोजन साक्षी संख्या 2 पर निर्भर थी, लगभग 14 साल की उम्र में वह इस प्यारी उम्मीद में इंतजार कर रही थी कि वह पति आपराधिक मामले में शामिल होता और वह भी चरस के संबंध में, उसे बाहर निकलने में कुछ समय लगेगा पुलिस के चंगुल में। अभियोजन साक्षी संख्या 2 भी इसी तरह की स्थिति में था विशेष रूप से ध्यान दें जब अपीलार्थी उसे और मजबूत कर रहा था सक्षम करने के लिए मो0 5000/– की राशि एकत्र करके गलत दिशा उसे मृतक को पुलिस से मुक्त कराने के लिए। इसके अलावा, अपीलार्थी ने डाक द्वारा पत्र भेजने की योजना बनाई। हालाँकि मृतक स्वयं अपनी पत्नी से बात कर रहा था और बेटा इस प्रभाव से कि वह एक आपराधिक मामले में फंस गया चरस के संबंध में, कि इसका खुलासा भी नहीं किया जाना चाहिए उक्त मामले से जल्द से जल्द संभव समय पर रिहा किया गया, जिस पर अभियोजन साक्षी 1 और 2 द्वारा सच्चाई से विश्वास किया गया था, जिनकी बेगुनाही को अपीलार्थी द्वारा पूरी तरह से भुनाया गया था। उपरोक्त का संचयी प्रभाव अभियोजन साक्षी संख्या 1 और अभियोजन साक्षी संख्या 2 के दिमाग को निश्चित रूप से कारकों ने प्रभावित किया। जिसके परिणामस्वरूप लापता होने के तथ्य की सूचना दी गई देर से पुलिस को। एक समय वे भी पंचायत सदस्यों, अभियोजन साक्षी संख्या 8 से संपर्क किया। अभियोजन साक्षी संख्या 9 और उनका मार्गदर्शन मांगा कि वे कैसे खोज सकते हैं मृतक के ठिकाने का पता लगाएं। इसलिए, जब पी. डब्ल्यू. 8 और पी. डब्ल्यू. 9 ने हस्तक्षेप किया और सीधे अपीलार्थी से संपर्क किया स्वयं अपीलार्थी की योजना सामने आई और, इसके बाद अभियोजन साक्षी संख्या 2 ने 13.10.1997 पर शिकायत दर्ज कराई। जिसके परिणामस्वरूप प्राथमिकी दर्ज होने के नाते प्रदर्श पी–2 दर्ज की गई। उपरोक्त कारकों के संबंध में, हम विलंब के आधार पर अपीलार्थी की ओर से किए गए प्रस्तुतिकरण में कोई सार नहीं पाते हैं।

12. अपीलार्थी के विद्वान वकील ने तब तर्क दिया कि पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में मौत का कारण नहीं बताया गया और इसलिए, यह हत्या का मामला नहीं था। जहाँ तक कहा गया है द्वारा दी गई जानकारी के आधार पर विवाद का संबंध है स्वयं अपीलार्थी जो प्रदर्शनी पी–36 के अधीन अभिलिखित किया गया था, मृतक ओम प्रकाश के शव को बाहर निकाला गया। अभियोजन साक्षी

संख्या 24 अनुमण्डल दण्डाधिकारी की उपस्थिति में भी प्रदर्श पी–30 के तहत स्वयं अपीलार्थी के रूप में जिसने उस स्थान की पहचान की जहाँ मृतक के शव को दफनाया गया। उक्त स्थान की खुदाई की गई और एक बंडल बनाया गया, बाहर निकाला गया जिसमें शव था जिस पर एक सफेद कमीज और पायजामा पाया गया था। अपीलार्थी ने स्वयं पुष्टि की कि यह मृतक ओम प्रकाश का शव था। घड़ी मृतक द्वारा पहने हुए शव के हाथ पर पाया गया था जो विघटित स्थिति में था जैसा कि प्रदर्श पी 13 में उल्लेख किया गया है।

13. अभियोजन साक्षी संख्या 6 किशन लाल एक स्वतंत्र चश्मदीद गवाह खुदाई और खुदाई की पुष्टि की जहाँ से शव को बाहर निकाला गया। घड़ी के अलावा, एक जोड़ी जूते प्रदर्श पी–16 के तहत भी बरामद किया गया था। अभियोजन साक्षी संख्या 11, एक अन्य स्वतंत्र चश्मदीद गवाह ने भी उपरोक्त तथ्य की पुष्टि की और अपीलार्थी के कहने पर मृत शरीर की वसूली। प्रदर्श पी–29 अभियोजन साक्षी संख्या 16 द्वारा तैयार की गई पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट थी। डॉ. ओम प्रकाश महायाच अभियोजन साक्षी संख्या 17 डॉ. सुनील कुमार के साथ कौशिक और डॉ. चंदर भान मिधा। लेखों जो शव के साथ बरामद किए गए थे, अर्थात, कलाई घड़ी, जूतों की जोड़ी, शर्ट, पायजामा और खाली बैग सभी थे। मृतक के बेटे पी. डब्ल्यू. 2 द्वारा पहचान की गई। की राय में अभियोजन साक्षी संख्या 16, पोस्टमॉर्टम डॉक्टर, मौत हत्या हो सकती है, पोस्टमॉर्टम प्रमाणपत्र और अभियोजन साक्षी संख्या 16 का संस्करण, अपराध हत्या से इंकार किया जा सकता है। चूंकि मृत शरीर था, विघटित अवस्था में बरामद किया गया, यह काफी स्वाभाविक था कि डॉक्टर विशेष रूप से चोट की प्रकृति के बारे में नहीं बता सके मृतक का शव।

14. मिलने वाली निर्णायक परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए की अंतिम खोज के साथ अपीलार्थी के खिलाफ साबित हुआ स्वयं अपीलार्थी के कहने पर मृतक का शव, जिसे उस विशेष कारक पर अनन्य ज्ञान था, यदि मृतक की मृत्यु किसी अन्य कारण से हुई थी जिसे सबसे अच्छा व्यक्ति समझा सकता था अकेले अपीलार्थी। इन परिस्थितियों में, निष्कर्ष था अपरिहार्य है कि अपीलार्थी इसके लिए पूरी तरह से जिम्मेदार था। मृतक की मृत्यु और इसके विपरीत किया गया विवाद इसलिए, अपीलार्थी की ओर से स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

15. विद्वान अधिवक्ता ने एक तर्क उठाया कि अपने आप में अभियोजन साक्षी संख्या 8 और अभियोजन साक्षी संख्या 9 का संस्करण, जिन पर अपीलार्थी ने अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति की थी, दबाव डाला गया था जिस पर उसे उक्त बयान देने के लिए मजबूर किया गया और इसलिए, उसे

साक्ष्य अधिनियम की धारा 24 द्वारा प्रभावित किया गया। यद्यपि विद्वान अधिवक्त का उक्त निवेदन किया गया है विशेष रूप से नीचे दिए गए न्यायालयों द्वारा संतोषजनक रूप से निपटा गया। वर्तमान के लिए कहा पहलू, जैसा कि हमने पाया है कि की श्रृंखला मामले में पर्याप्त रूप से स्थापित परिस्थितियाँ हत्या में अपीलार्थी के अपराध को स्थापित किया मृत, हम उक्त समर्पण को किसी भी नुकसान का कारण नहीं पाते है अभियोजन के मामले में। इसी कारण से यह निवेदन कि कस्सी पर कोई खून नहीं मिला था, भी करता है। स्वीकार करने योग्य नहीं है।

16. अंतिम प्रस्तुतिकरण यह था कि शरीर का मृतक को केवल बगल की जगह से बरामद किया गया था न कि स्वयं अपीलार्थी का घर, हमें कोई पदार्थ नहीं मिलता है निर्णय में हस्तक्षेप करने के लिए उक्त प्रस्तुतिकरण में अभिभूत। तथ्य यह है कि शव की बरामदगी हुई। अपीलार्थी के आग्रह पर किया जाना था और वह भी अपीलार्थी के निवास के निकटवर्ती स्थान से मृतक की हत्या में अपीलार्थी को शामिल करने के लिए पर्याप्त।

17. हमारे उपरोक्त निष्कर्षों को ध्यान में रखते हुए, हम नहीं पाते हैं इस अपील में कोई भी योग्यता, अपील विफल हो जाती है और वही है बर्खास्त कर दिया।

18. अपीलार्थी जमानत पर है। जमानत बांड रद्द कर दिया गया है। और उसे तुरंत हिरासत में ले लिया जाएगा वाक्य का शेष भाग, यदि कोई हो।

आर. पी. याचिका खारिज कर दी गई।

उमेश कुमार

अपर जिला एवं सत्र न्यायाधीश,

रोसड़ा (समस्तीपुर)