बैवरपु राजू

बनाम

आंध्र प्रदेश राज्य और अन्य

28 मई, 2007

[डॉ. अरिजीत पासायत और डी. के.जैन, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860:

धारा 300 अपवाद 4, धारा 304 भाग I और धारा 201-हत्या के लिए अभियोजन- अधिनस्थ अदालतों द्वारा धारा 302 व 201 में दोषसिद्धि- अपील पर अभिनिर्धारित किया गयाः मामले के तथ्यों में धारा 300 के लिए अपवाद 4 लागू होता है- इसलिए धारा 304 भाग 1 के तहत दोषसिद्धि में परिवर्तन किया गया- धारा 201 के तहत दोषसिद्धि बरकरार रखी गई।

धारा 300 अपवाद 4- प्रयोज्यता पर- चर्चा।

धारा 300 अपवाद 1 और अपवाद 4- के बीच अंतर।

शब्द और वाक्यांश-'अचानक लड़ाई' और 'अनुचित लाभ'- धारा 300 अपवाद 4, दण्ड संहिता के संदर्भ में अर्थ।

अभियुक्त 1 (अपीलार्थी) और अभियुक्त 2 (अभियुक्त की माँ-1) पर एक व्यक्ति (अभियुक्त 1 के पिता और अभियुक्त 2 के पति) की मृत्यु का आरोप लगाया गया था। अभियोजन पक्ष के अनुसार, आरोपी ने पीडब्लू-6 और पीडब्लू-2 को बताया था कि उसने और उसकी माँ ने मृतक की हत्या कर दी थी क्योंकि वह नशे की हालत में आया था और अपनी माँ (आरोपी संख्या 2) को पीट रहा था। ट्रायल कोर्ट ने दोनों अभियुक्तों को धारा 302 सपठित धारा 34 द.सं. व धारा 201 सपठित धारा 34 द.सं. के तहत दोषी ठहराया था। अपील में उच्च न्यायालय द्वारा अभियुक्त 2 को आरोपों से बरी कर दिया और अपीलार्थी-अभियुक्त को धारा 302 और 201 आई. पी. सी. के तहत दोषी ठहराया।

इस अदालत में अपील में अपीलार्थी ने तर्क दिया कि चूंकि यह घटना अचानक झगड़े के दौरान हुई थी, इसलिए धारा 302 आई.पी.सी. का कोई अनुप्रयोग नहीं था।

आंशिक रूप से अपील की अनुमति देते हुए, न्यायालय द्वारा अभिनिर्धारित किया-

1.1 धारा 300 में अपवाद 4 को लागू करने के लिए यह स्थापित करना होगा कि यह कार्य बिना किसी पूर्वधारणा के किया गया था, अचानक झगडे पर जुनून की गर्मी में अचानक लड़ाई में अपराधी ने

अनुचित लाभ नहीं उठाया था और क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य नहीं किया है। [पैरा 6] [819-सी-डी]

1.2 धारा 300 का चौथा अपवाद अभियोजन के मामले से संबंधित है जो पहले अपवाद द्वारा कवर नहीं किया गया है, जिसके बाद इसका स्थान अधिक उपयुक्त होता। अपवाद एक ही सिद्धांत पर आधारित है, क्योंकि दोनों में पूर्वधारणा का अभाव है। लेकिन, जबकि अपवाद 1 के मामले में आत्म-नियंत्रण का पूरी तरह से अभाव है, अपवाद 4 के मामले में, केवल जुनून की गर्मी है जो पुरुषों के शांत कारणों को प्रभावित करती है और उन्हें ऐसे कार्यों के लिए प्रेरित करती है जो वे अन्यथा नहीं करते। अपवाद 4 में उत्तेजना है जैसा कि अपवाद 1 में है; कारित की गई चोट उस उत्तेजना का प्रत्यक्ष परिणाम नहीं है। वास्तव में अपवाद 4 उन मामलों से संबंधित है जिनमें एक झटका लगने के बावजूद, या विवाद की उत्पत्ति में दिए गए कुछ उकसावे या किसी भी तरह से झगड़ा उत्पन्न हो सकता है, फिर भी दोनों पक्षों का बाद का आचरण उन्हें अपराध के संबंध में समान आधार पर रखता है। [पैरा 7] [819-डी-एफ]

1.3 . एक 'अचानक लड़ाई' का अर्थ है प्रत्येक पक्ष पर आपसी उकसावा और मार-पीट।

तब की गई हत्या का स्पष्ट रूप से एकतरफा उकसावे के लिए पता नहीं लगाया जा सकता है, न ही ऐसे मामलों में पूरे दोष को एक तरफ

रखा जा सकता है। ऐसा होने पर, अधिक उचित रूप से लागू होने वाला अपवाद अपवाद 1 होगा। पहले से कोई विचार -विमर्श या लडने का दृढ़ संकल्प नहीं है। अचानक एक लड़ाई होती है, जिसके लिए दोनों पक्षों को कमोबेश दोषी ठहराया जाता है। यह हो सकता है कि उनमें से एक ने इसे शुरू किया हो, लेकिन अगर दूसरे ने इसे अपने स्वयं के आचरण से नहीं बढ़ाया होता तो यह उतना गंभीर मोड़ नहीं लेता जितना उसने लिया था। फिर आपसी उकसावा और उत्तेजना होती है, और प्रत्येक योद्धा के लिए दोष के हिस्से को विभाजित करना मुश्किल होता है। अपवाद 4 की सहायता तब ली जा सकती है जब मृत्यु (ए) पूर्व-चिंतन के बिना, (बी) अचानक लड़ाई में; (सी) अपराधी द्वारा अनुचित लाभ उठाए बिना या क्रूर या असामान्य रूप से कार्य किए बिना हुई हो; और (घ) लड़ाई मारे गए व्यक्ति के साथ हुई हो। एक मामले को अपवाद 4 की श्रेणी में लाने के लिए उसमें उल्लिखित सभी अवयवों को पाया जाना चाहिए। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि आई. पी. सी. की धारा 300 के अपवाद 4 में होने वाली 'लड़ाई' आई. पी. सी. में परिभाषित नहीं है। लड़ाई करने में दो लोग लगते हैं। जुनून की गर्मी के लिए आवश्यक है कि जुनून को ठंडा करने के लिए कोई समय नहीं होना चाहिए और इस मामले में, पार्टियों ने शुरुआत में मौखिक विवाद के कारण खुद को क्रोधित कर लिया है। एक लड़ाई दो और दो से अधिक व्यक्तियों के बीच एक लड़ाई है, चाहे वह हथियारों के साथ हो या बिना हथियारों के। किसी भी सामान्य नियम का उच्चारण

करना संभव नहीं है कि अचानक झगड़ा क्या माना जाएगा। यह तथ्य का सवाल है और क्या झगड़ा अचानक होता है या नहीं, यह अनिवार्य रूप से प्रत्येक मामले के सिद्ध तथ्यों पर निर्भर करता है। अपवाद 4 के अनुप्रयोग के लिए, यह दिखाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि झगडा अचानक हुआ और पूर्वधारणा भी नहीं थी। यह भी दिखाया जाना चाहिए कि अपराधी ने अनुचित लाभ नहीं उठाया है या क्रूरता से काम नहीं लिया है। प्रावधान में प्रयुक्त 'अकारण लाभ' शब्द का अर्थ है 'अनुचित लाभ'। [पैरा 7] [819-एफ-एच; 820-ए-डी।

धीरजभाई गोरखभाई नायक बनाम गुजरात राज्य, (2003) 5 सर्वोच्च 223 और *प्रकाश चंद बनाम हिमाचल प्रदेश राज्य*, [2004] 11 एस. सी. सी. 381, संदर्भित।

2. वर्तमान मामले के पृष्ठभूमि तथ्यों पर, यह स्पष्ट है कि वर्तमान मामले में धारा 300 आई.पी.सी का अपवाद 4 लागू होता है। इसलिए, उचित दोषसिद्धि धारा 304 भाग 1 आई.पी.सी. के तहत होगी ना कि धारा 302 आई. पी. सी. के तहत। धारा 201 आई. पी. सी. के संदर्भ में दोषसिद्धि अच्छी तरह से स्थापित है और इसमें हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। दोषसिद्धि को धारा 302 आई. पी. सी. से धारा 304 भाग 1 आई. पी. सी. में बदल दिया गया है। [पैरा 8] [820-ई]

आपराधिक अपील क्षेत्राधिकार- आपराधिक अपील सं. 899/2005

आंध्र प्रदेश उच्च न्यायालय द्वारा आपराधिक अपील सं. 7/2002 में पारित अंतिम निर्णय और आदेश दिनांक 17.10.2003 से।

अपीलार्थी की ओर से लिए बिमल रॉय जाड और सुनीता पंडित।

प्रत्यर्थी की ओर से भारती रेड्डी।

न्यायालय का निर्णय डॉ. अरिजीत पासायत, जे. द्वारा पारित किया गया।

1. इस अपील में आंध्र प्रदेश उच्च न्यायालय की खंड पीठ द्वारा पारित फैसले को चुनौती दी गई है। न्यायालय द्वारा अपीलार्थी को धारा 302 और धारा 201 भारतीय दंड संहिता, 1860 (संक्षेप में 'आई. पी. सी.') के तहत दंडनीय अपराधों का दोषी ठहराया था। उच्च न्यायालय में द्वितीय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, पश्चिम गोदावरी, एलुरु के फैसले को चुनौती दी गई थी। जिसके तहत अपीलार्थी और उसकी माँ को धारा 302 सपठित धारा 34 आई. पी. सी. एवं धारा 201 सपठित धारा 34 आई.पी.सी. के तहत दंडनीय अपराधों का दोषी पाया गया। प्रत्येक को आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई थी और पहले अपराध के लिए डिफ़ॉल्ट शर्त के साथ 1,000/- रुपये का जुर्माना और बाद के अपराध के लिए डिफ़ॉल्ट शर्त के साथ 5 साल का कारावास और 500/- रुपये का जुर्माना का भुगतान का आदेश दिया गया था।

2. संक्षेप में पृष्ठभूमि के तथ्य इस प्रकार हैंः

कोडुरी कासिविस्वानाधम (पीडब्लू-2) के पास में कुछ कृषि भूमि मल्लावरम में है। उनके खेतों में एक फार्महाउस है जिसमें एक कमरा है। घटना से डेढ़ साल पहले से बायवरपु राजू (ए-1) एक खेत में नौकर के रूप में काम कर रहा था। मृतक जो और कोई नहीं बल्कि ए-1 का पिता है, उसके साथ आता था। नागमणि (ए2) मृतक की पत्नी थी। मृतक विशाखापत्तनम जिले के पडेरू का निवासी था। दिनांक 29.2.1996 को दोनों आरोपी और वेंकटराव (इसके बाद 'मृतक' के रूप में संदर्भित) फार्महाउस में और लगभग 12.00 बजे आधी रात को एक-दूसरे के साथ झगड़ा कर रहे थे। बोल्ला वेंकट राव (पीडब्लू 6) को पीडब्लू 2 के फार्महाउस से रोने की आवाज सुनायी दी, और जब उन्होंने ए-1 से पूछताछ की, तो उन्होंने बताया कि उनके पिता नशे की हालत में आए थे और उसे और उसकी मां (ए 2) को पेडेरू आने के लिए कह रहे थे और ए 2 को पीट रहे थे और इसलिए वे उन दोनों ने मृतक की पिटाई की। पीडब्लू6 पीडब्लू2 के घर गया और उसी के बारे में सूचित किया। पीडब्लू2 कुछ अन्य गवाहों के साथ फार्महाउस गया और उस समय दोनों आरोपी अपना सामान पैक करके वहां से जाने के लिए तैयार थे। फिर पीडब्लू2 ने आरोपी से पूछताछ की, जिसके लिए ए-1 ने कहा कि उसके पिता नशे की हालत में आए थे और उसकी माँ (ए2) को पीट रहे थे और झगड़े के दौरान उसने अपने पिता को "येरुकालाकट्टी" से काट दिया और ए2 ने भी मृतक को

काट दिया। इसके बाद दोनों अभियुक्तों ने शव दिखाया, जो चीन वेंकट राव (पीडब्लू9) के गन्ना बगीचे के खेत में था। पीडब्लू2 ने ग्राम प्रशासनिक अधिकारी को एक संदेश भेजा। इसके बाद उन्होंने पुलिस को सुबह 5 बजे प्रदर्श पी 7 रिपोर्ट दी, पीडब्ल्यू 13 ने प्रदर्श पी 7 रिपोर्ट प्राप्त की, आई. पी. सी. की धारा 34 के साथ धारा 302 के तहत मामला दर्ज किया। पीडब्लू 15 ने जाँच शुरू की। जब वह चगल्लू पुलिस स्टेशन गया, तब तक दोनों आरोपी पुलिस स्टेशन में मौजूद थे। इसके बाद ए-1 उन्हें और मध्यस्थों को विश्वनाथम के "मकमशेद" में ले गया और खून से सना चाकू, खून से सना टी-शर्ट और लुंगी पेश किया और उन्हें Ex.P3 के तहत जब्त कर लिया गया। पीडब्लू 15 ने प्रदर्श पी 4 अवलोकन रिपोर्ट तैयार की और एम. ओ. 7 और 8 (रक्तरंजित मिट्टी और नियंत्रित मिट्टी)को जब्त कर लिया। इसके बाद उन्होंने उस स्थान का दौरा किया जहां शव पड़ा हुआ था और घोषणा रिपोर्ट तैयार की गई थी। उस स्थान पर, उन्होंने रक्तरंजित मिट्टी और नियंत्रित मिट्टी को जब्त कर लिया। इसके बाद उन्होंने पीडब्लू 1 और दूसरे की उपस्थिति में मृतक के शव पर सुबह 10.30 बजे से दोपहर 1 बजे तक पूछताछ की और गवाहों से पूछताछ की। जांच के बाद शव को पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया गया। पीडब्लू 10 ने शव परीक्षण किया और 13 चोटें पाई। उन्होंने कहा कि मृतक की मृत्यु महत्वपूर्ण अंगों में चोट लगने के कारण रक्तस्राव के कारण सदमे से हुई। जाँच पूरा होने के बाद, पीडब्लू 15 ने आरोप पत्र दायर किया। मामले का

समर्थन करने के लिए अभियोजन पक्ष ने 15 गवाहों की जांच की और मामले की संपत्तियों एम. ऑस.1 से 11 के अलावा 21 दस्तावेजों को चिह्नित किया। अभियुक्त व्यक्तियों ने निर्दोष होने का दावा किया।

3. अभिलेख पर साक्ष्य पर विचार करते हुए निचली अदालत ने दोषसिद्धि का आदेश दिया। उच्च न्यायालय के समक्ष अपील में ए-2 अर्थात माता को दोषी नहीं पाया गया और उसे बरी करने का निर्देश दिया। हालाँकि, अब तक अभियुक्त-अपीलार्थी, जिन पर आई. पी. सी. की धारा 302 और 201 के तहत अलग से आरोप लगाया गया था, की दोषसिद्धि और सजा का संबंध बना हुआ है।

4. अपील के समर्थन में, अपीलार्थी के विद्वान वकील ने कहा कि विचारण के दौरान अभियोजन पक्ष के खुलासे से पता चलाता है कि यह घटना अचानक हुए झगड़े के दौरान हुई थी और इसलिए आई. पी. सी. की धारा 302 का कोई अनुप्रयोग नहीं है।

5. दूसरी ओर प्रत्यर्थी के विद्वान वकील- राज्य के वकील ने निचली अदालत और उच्च न्यायालय के फैसलों का समर्थन किया।

6. धारा 300 में अपवाद 4 को लागू करने के लिए यह स्थापित करना होगा कि यह कार्य बिना किसी पूर्वधारणा के किया गया था, अचानक झगडे पर जुनून की गर्मी में अचानक लड़ाई में अपराधी ने

अनुचित लाभ नहीं उठाया था और क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य नहीं किया है।

7. धारा 300 आई.पी.सी. के चौथे अपवाद में अचानक लड़ाई में किए गए कार्यों को शामिल किया गया है। उक्त अपवाद अभियोजन के एक मामले से संबंधित है जो पहले अपवाद द्वारा कवर नहीं किया गया, जिसके बाद इसका स्थान अधिक उपयुक्त होता। अपवाद एक ही सिद्धांत पर आधारित है, क्योंकि दोनों में पूर्वधारणा का अभाव है। लेकिन, जबकि अपवाद 1 के मामले में आत्म-नियंत्रण का पूरी तरह से अभाव है, अपवाद 4 के मामले में, केवल जुनून की गर्मी है जो पुरुषों के शांत कारणों को प्रभावित करती है और उन्हें ऐसे कार्यों के लिए प्रेरित करती है जो वे अन्यथा नहीं करते। अपवाद 4 में उत्तेजना है जैसा कि अपवाद 1 में है; कारित की गई चोट उस उत्तेजना का प्रत्यक्ष परिणाम नहीं है। वास्तव में अपवाद 4 उन मामलों से संबंधित है जिनमें एक झटका लगने के बावजूद, या विवाद की उत्पत्ति में दिए गए कुछ उकसावे या किसी भी तरह से झगड़ा उत्पन्न हो सकता है, फिर भी दोनों पक्षों का बाद का आचरण उन्हें अपराध के संबंध में समान आधार पर रखता है। एक 'अचानक लड़ाई' का अर्थ है प्रत्येक पक्ष पर आपसी उकसावा और मार-पीट। तब की गई हत्या का स्पष्ट रूप से एकतरफा उकसावे के लिए पता नहीं लगाया जा सकता है, न ही ऐसे मामलों में पूरे दोष को एक तरफ रखा जा सकता है। ऐसा होने पर, अधिक उचित रूप से लागू होने वाला अपवाद, अपवाद 1 होगा।

पहले से कोई विचार -विमर्श या लडने का दृढ़ संकल्प नहीं है। अचानक एक लड़ाई होती है, जिसके लिए दोनों पक्षों को कमोबेश दोषी ठहराया जाता है। यह हो सकता है कि उनमें से एक ने इसे शुरू किया हो, लेकिन अगर दूसरे ने इसे अपने स्वयं के आचरण से नहीं बढ़ाया होता तो यह उतना गंभीर मोड़ नहीं लेता जितना उसने लिया था। फिर आपसी उकसावा और उत्तेजना होती है, और प्रत्येक योद्धा के लिए दोष के हिस्से को विभाजित करना मुश्किल होता है। अपवाद 4 की सहायता तब ली जा सकती है जब मृत्यु (ए) पूर्व-चिंतन के बिना, (बी) अचानक लड़ाई में; (सी) अपराधी द्वारा अनुचित लाभ उठाए बिना या क्रूर या असामान्य रूप से कार्य किए बिना हुई हो; और (घ) लड़ाई मारे गए व्यक्ति के साथ हुई हो। एक मामले को अपवाद 4 की श्रेणी में लाने के लिए उसमें उल्लिखित सभी अवयवों को पाया जाना चाहिए। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि आई. पी. सी. की धारा 300 के अपवाद 4 में होने वाली 'लड़ाई' आई. पी. सी. में परिभाषित नहीं है। लड़ाई करने में दो लोग लगते हैं। जुनून की गर्मी के लिए आवश्यक है कि जुनून को ठंडा करने के लिए कोई समय नहीं होना चाहिए और इस मामले में, पार्टियों ने शुरुआत में मौखिक विवाद के कारण खुद को क्रोधित कर लिया है। एक लड़ाई दो और दो से अधिक व्यक्तियों के बीच एक लड़ाई है, चाहे वह हथियारों के साथ हो या बिना हथियारों के। किसी भी सामान्य नियम का उच्चारण करना संभव नहीं है कि अचानक झगड़ा क्या माना जाएगा। यह तथ्य का सवाल है और क्या झगड़ा

अचानक होता है या नहीं, यह अनिवार्य रूप से प्रत्येक मामले के सिद्ध तथ्यों पर निर्भर करता है। अपवाद 4 के अनुप्रयोग के लिए, यह दिखाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि झगडा अचानक हुआ और पूर्वधारणा भी नहीं थी। यह भी दिखाया जाना चाहिए कि अपराधी ने अनुचित लाभ नहीं उठाया है या क्रूरता से काम नहीं लिया है। प्रावधान में प्रयुक्त 'अकारण लाभ' शब्द का अर्थ है 'अनुचित लाभ'। उक्त् पहलुओ पर न्यायिक निर्णय *धीरजभाई गोरखभाई नायक बनाम गुजरात राज्य,* (2003) 5 सर्वोच्च 223 और *प्रकाश चंद बनाम हिमाचल प्रदेश राज्य*, [2004] 11 एस. सी. सी. 381, में प्रकाश डाला गया है।

8. वर्तमान मामले के पृष्ठभूमि तथ्यों पर, यह स्पष्ट है कि वर्तमान मामले में धारा 300 आई.पी.सी का अपवाद 4 लागू होता है। इसलिए, उचित दोषसिद्धि धारा 304 भाग 1 आई.पी.सी. के तहत होगी ना कि धारा 302 आई. पी. सी. के तहत। धारा 201 आई. पी. सी. के संदर्भ में दोषसिद्धि अच्छी तरह से स्थापित है और इसमें हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। दोषसिद्धि को धारा 302 आई. पी. सी. से धारा 304 भाग 1 आई. पी. सी. में बदल दिया गया है। 10 साल की हिरासत की सजा न्याय के उद्देश्यों को पूरा करेगी।

के. टी.

आंशिक रूप से अनुमत अपील।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल '**सुवास**' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी चित्राक्षी सिंह (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।