पान्चो

बनाम

हरियाणा राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 1050/2005)

20 अक्टूबर 2011

[आफताब आलम और रंजना प्रकाश देसाई, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860:

एसएस 302, 302134 और 392-चार अभियुक्तों ने कहा कि वे एक ट्रैक्टर मालिक की मौत का कारण बने और उसका ट्रैक्टर ले गए-पांच महीने बाद अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति में कहा गया कि एक अभियुक्त द्वारा किया गया था-तीन अभियुक्तों को गिरफ्तार किया गया और चौथे की मृत्यु हो गई-एक देशी पिस्तौल और कुछ भागों को अभियुक्त से बरामद किया गया-निचली अदालत द्वारा दोषसिद्धि-दो अभियुक्तों को आजीवन कारावास और मौत की सजा सुनाई गई, जिसे मृतक पर गोली चलाने के लिए कहा गया था-उच्च निचली अदालत ने मृत्युदंड को आजीवन कारावास में बदल दिया-दो अभियुक्तों द्वारा अपील-आयोजितःअभियुक्तों में से एक द्वारा किया गया अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति अभियोजन पक्ष के मामले का मुख्य मुद्दा है-अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति में पाँच महीने की देरी इसकी

विश्वसनीयता के बारे में संदेह पैदा करती है-इसके अलावा, उक्त स्वीकारोक्ति एक ऐसे व्यक्ति के लिए थी जो अभियुक्त के गाँव से एक अलग गाँव में रहता है और संबंधित अभियुक्त के साथ उसकी कोई अंतरंगता नहीं थी-इस बात में विसंगति है कि मृतक को किसने गोली मारी-इसके अलावा, अभियुक्त ने अपने बयान में यू/एस।313 सी. आर. पी. सी. ने उक्त इकबालिया बयान देने से इनकार किया-यह अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति में एक सेंध लगाता है-दोषसिद्धि को बरकरार रखने के लिए कोई विश्वसनीय सबूत नहीं होने के कारण, विवादित निर्णयों और आदेशों को दरकिनार कर दिया जाता है-साक्ष्य अधिनियम, 1872-एस. एस.3 और 30-जाँच-दोषपूर्ण लेखों की वसूली।

साक्ष्य अधिनियम,1872:

एसएस 3 और 30-एक सह-अभियुक्त का अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति-का साक्ष्य मूल्य-आयोजितःअभियुक्त के खिलाफ किसी मामले से निपटने में, अदालत सह-8 अभियुक्त के स्वीकारोक्ति के साथ शुरुआत नहीं कर सकती है; उसे अभियोजन द्वारा प्रस्तुत अन्य साक्ष्य के साथ शुरू करना चाहिए और उक्त साक्ष्य की गुणवत्ता और प्रभाव के संबंध में अपनी राय बनाने के बाद, अपराध के निष्कर्ष का आश्वासन प्राप्त करने के लिए स्वीकारोक्ति की ओर मुड़ना स्वीकार्य है, जो न्यायिक दिमाग उक्त अन्य साक्ष्य पर पहुंचने वाला है-तत्काल मामले में, कुछ वस्तुओं की कथित देर

से बरामदगी के साक्ष्य को छोड़ कर, जो संदिग्ध पाए गए हैं, अभियुक्त को अपराध से जोड़ने के लिए रिकॉर्ड पर कोई अन्य सबूत नहीं है-इसलिए, उसे सह-अभियुक्त के कथित अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति के आधार पर दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।302 और 392।

जाँचः

अभियुक्त के कहने पर घटना के पाँच महीने बाद बरामद की गई आपत्तिजनक वस्तुएँ-आयोजितःमृतक के भाई ने सभी अभियुक्तों के खोज बयानों पर हस्ताक्षर किए हैं-ऐसी वस्तुएं जिनकी खोज की गई है, वे बाजार में आसानी से उपलब्ध हैं-इन वस्तुओं की देर से खोज उनके आंतरिक साक्ष्य मूल्य के बारे में सवाल उठाती है-देशी पिस्तौल की बरामदगी घटना की तारीख के लगभग छह महीने से अधिक समय बाद की जाती है-अभियोजन पक्ष ने यह दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं दिया है कि यह पिस्तौल घटना के बाद छह महीने की अवधि के दौरान किसकी हिरासत में थी-अभियुक्त ने अपने बयान में यू/एस 313 Cr.P.C. ने इस बात से इनकार किया है कि उनसे ऐसी कोई भी बरामदगी की गई थी-इसलिए, इन वस्तुओं की खोज से संबंधित साक्ष्य को निरस्त किया जाना चाहिए-दंड संहिता, 1860-ss 302 और 392।अभियुक्त ए-1, ए-2 और ए-3 को आई. पी. सी. की धारा 396 के तहत दंडनीय अपराध के आदेश दोषी ठहराया गया था। अभियोजन मामले के अनुसार, जैसा कि पीडब्लू 1, पंचो बनाम

हरियाणा राज्य 1175 न 7.2.1999 द्वारा दर्ज प्राथमिकी में कहा गया है, उसका भाई 'केएस' चीनी मिल के बाहर खड़ी दो ट्रॉलियों को वापस लाने के आदेश अपने ट्रैक्टर पर चीनी मिल के आदेश घर से निकला था; कि लगभग 7 बजे सूचना मिली थी कि 'केएस' का शव सड़क से 10 फीट दूर खेत में खून से लथपथ पड़ा था; कि दोनों ट्रॉलियां सड़क के किनारे खड़ी थीं लेकिन ट्रैक्टर वहां नहीं था; कि कुछ अज्ञात लोगों ने उक्त 'केएस' को गोली मार दी थी और ट्रैक्टर ले गए थे।कहा जाता है कि ए-1 ने पंचायत के एक पूर्व सदस्य पीडब्लू 4 से संपर्क किया और उसे बताया कि वह ए-2, ए-3 और चौथे आरोपी (जिसकी बाद में मृत्यु हो गई) के साथ एक ट्रक पर गया; ए-2 ने 'केएस' पर देसी पिस्तौल से गोली चलाई; ए-3 ने ट्रैक्टर को रोका और शव को गेहूं के खेत में फेंक दिया; उन्होंने ट्रॉली छोड़ दी और ट्रैक्टर को आरोपी 'बी' (फरार) के पास ले गए और उसे ट्रैक्टर बेचने के लिए कहा।हालाँकि, ट्रैक्टर को बेचा नहीं जा सका, इसलिए उन्होंने इसके कुछ हिस्सों को हटा दिया और इसे सड़क पर उतार दिया।ए-1 को पुलिस निरीक्षक (पीडब्लू 24) के समक्ष पेश किया गया।उसे गिरफ्तार किया गया और उससे पूछताछ की गई और उसके खुलासे पर चौथे आरोपी के कहने पर ट्रैक्टर के कुछ हिस्से बरामद किए गए।16.8.1999 पर, पीडब्लू 24 ने ए-2 को गिरफ्तार किया और उससे एक देशी पोस्टोल्फ बरामद किया। 25.9.1999 पर, ए-3 को गिरफ्तार किया गया था।आरोप तय होने के बाद चौथे आरोपी की मौत हो गई।ट्रायल कोर्ट ने पाया कि केवल 4 व्यक्तियों ने

अपराध में भाग लिया था और इस तरह, ए-2 को भा.दं.सं. सी. की धारा 302 के तहत और ए-1 और ए-3 को भा.दं.सं. सी. के तहत दोषी ठहराया। ए-2 को मौत की सजा सुनाई गई; जबकि ए-1 और ए-3 को आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई।तीनों को आगे दोषी ठहराया गया और आई. पी. सी. की धारा 392 के तहत 10 साल की सजा सुनाई गई। उच्च न्यायालय ने केवल इस सीमित सीमा तक हस्तक्षेप किया कि उसने ए-2 की मौत की सजा को आजीवन कारावास में बदल दिया।ए-1 और ए-2 ने अपील दायर की।

न्यायालय द्वारा अपीलों को अनुमति देते हुए, अभिनिर्धारित किया गया :-

1.1. ए-1 द्वारा किया गया अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति अभियोजन मामले का मुख्य मुद्दा है।यह सच है कि इसके निर्माता के खिलाफ एक अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति का उपयोग किया जा सकता है, लेकिन सावधानी के मामले के रूप में, अदालतें रिकॉर्ड पर अन्य सबूतों से इसकी पुष्टि करती हैं।[पैरा 1ओजे [1183-सी-डी]

गोपाल साह बनाम बिहार राज्य (2008)17 एस.सी. सी.128 -संदर्भित

1.2. तत्काल मामले में, घटना 7/2/1999 और 8/2/1999 के बीच की रात में हुई बताई जाती है।लगभग पाँच महीने बाद, 31/7/1999 पर, A1 ने एक स्वीकारोक्ति की है।यह देरी इसकी विश्वसनीयता के बारे में संदेह

पैदा करती है।इसके अलावा, पीडब्लू-4, जिसके सामने ए1 ने कबूल किया है, ने अपने साक्ष्य में कहा है कि उसका गाँव ए1 गाँव से लगभग 35 से 40 किलोमीटर दूर है और उसका कोई भी रिश्तेदार उस गाँव में नहीं रहता है। उसने कहा है कि वह ए1 को जानता था; कि वह लगभग 7:30 से 8 पूर्वाह्न अपने गाँव आया था और 2 पूर्वाह्न से 2.30hours तक उसके साथ रहा था।इस बात का कोई कारण नहीं है कि ए 1 स्वेच्छा से पीडब्लू-4 को देगा, जो अपने गाँव से लगभग 35 से 40 कि. मी. दूर एक अन्य गाँव में रहता था और उससे बात करता था।अभियोजन पक्ष के साक्ष्य से यह संकेत नहीं मिलता है कि ए1 और पीडब्लू-4 एक-दूसरे को अंतरंग रूप से जानते थे।इसलिए, अभियोजन पक्ष का मामला कि ए1 ने पीडब्लू-4 के समक्ष किसी भी अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति को स्वीकार नहीं किया जा सकता है। इसके अलावा, पीडब्लू-4 ने कहा कि ए1 ने स्वीकार किया था कि ए2 ने देशी मेडपिस्टोल के साथ मृतक 'केएस' की गोली मारकर हत्या कर दी थी। पुलिस निरीक्षक, पीडब्लू-24 ने कहा है कि ए1 ने स्वीकार किया है कि उन्होंने मृतक को गोली मार दी थी। वह यह नहीं कहते हैं कि ए1 ने उन्हें बताया था कि ए2 ने मृतक पर गोली चलाई थी।ए1 ने दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत दर्ज अपने बयान में इस बात से इनकार किया है कि उसने ऐसा कोई बयान दिया है।यह वापसी कथित न्यायिक स्वीकारोक्ति में और सेंध लगाती है।[पैरा 11) [1183-एफ-एच; 1184-ए-डी]

2.1. ए 2 को 16/8/1999 पर गिरफ्तार किया गया था। अभियोजन के अनुसार,उसकी तलाशी में 315 बोर की एक देशी पिस्तौल (एक्स-पी/12) बरामद हुई। पिस्तौल की बरामदगी घटना की तारीख के लगभग छह महीने बाद की जाती है। अभियोजन पक्ष ने यह दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं दिया है कि घटना के बाद छह महीने की अवधि के दौरान यह पिस्तौल किसकी हिरासत में थी।ए-2 ने सीआरपीसी की धारा 313 के तहत दर्ज अपने बयान में इस बात से इनकार किया है कि उससे ऐसी कोई वसूली की गई थी। यह मानते हुए भी कि बरामदगी साबित हो गई है, किसी अन्य ठोस की अनुपस्थिति में में, यह नहीं माना जा सकता है कि यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त है कि ए 2 ने मृतक को उक्त पिस्तौल से घातक आग्नेयास्त्र की चोट पहुंचाई।[पैरा 12] [1184-ई-एच; 1185-ए]

2.2 अभियोजन पक्ष ने अभियुक्त के कहने पर की गई कुछ अन्य खोजों पर भरोसा किया है।घटना के पाँच महीने बाद खोज की जाती है और उल्लेखनीय रूप से, पीडब्लू-15 जो मृतक का भाई है, को खोजों के प्रभावित होने पर मौजूद बताया जाता है और उसके द्वारा सभी वस्तुओं की पहचान की जाती है।उल्लेखनीय है कि उन्होंने सभी अभियुक्तों के खोज बयानों पर हस्ताक्षर किए हैं।जिन वस्तुओं की खोज की गई है, वे बाजार में आसानी से उपलब्ध हैं।इन लेखों की देर से खोज उनके आंतरिक साक्ष्य मूल्य के बारे में सवाल उठाती है।इसके अलावा, यदि अभियोजन द्वारा तर्क दिया गया है कि आरोपी ट्रैक्टर के कुछ हिस्सों को बेचना चाहते थे, तो यह

विश्वास करना मुश्किल है कि वे उन्हें 1/8/1999 तक संरक्षित रखेंगे। इसलिए, इन लेखों की खोज से संबंधित साक्ष्य को अस्वीकार किया जाना चाहिए।[पैरा 13] [1185-बी-एफ]

3.1. ए2 के खिलाफ, अभियोजन पक्ष मुख्य रूप से ए1 के अतिरिक्त-न्यायिक इकबालिया बयान पर निर्भर है।-हालांकि, ए1 ने अपना इकबालिया बयान वापस ले लिया। हरिचरण कुर्मी* के मामले में इस न्यायालय ने स्पष्ट किया कि हालांकि एस के प्रावधानों के कारण स्वीकारोक्ति को सामान्य ज्ञान में सबूत के रूप में माना जा सकता है।स्पष्ट किया कि यद्यपि साक्ष्य अधिनियम की धारा 30 के प्रावधानों के कारण स्वीकारोक्ति को सामान्य अर्थ में साक्ष्य माना जा सकता है, लेकिन तथ्य यह है कि यह धारा 3 में परिभाषित साक्ष्य नहीं है। ।इसलिए, अभियुक्त के खिलाफ किसी मामले से निपटने में, अदालत अभियुक्त के इकबालिया बयान से शुरुआत नहीं कर सकती है;उसे अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत अन्य सबूतों से शुरू करना चाहिए और उक्त सबूत की गुणवत्ता और प्रभाव के संबंध में अपनी राय बनाने के बाद, अपराध के निष्कर्ष का आश्वासन प्राप्त करने के लिए इकबालिया बयान की ओर रुख करने की अनुमति है, जिसे न्यायिक दिमाग उक्त अन्य सबूत पर पहुंचने वाला है।[पैरा 11,14 और 16] (1184-सी-डी; 1185-जी; 1187-0-ई]

*हरिचरण कुर्मी बनाम राज्य बिहार 1964 एससीआर 623= एआईआर 1964 एससी 1184; कश्मीरा 9. बनाम मध्य प्रदेश राज्य, 1952 एससीआर 526=ए. आई. आर. 1952 एस. सी. 159-संदर्भित

भुबोनी साहू बनाम राजा 76 भारतीय अपील 147; सम्राट बनाम ललित मोहन चुकरबुट्टी, 38 कैल. 559-संदर्भित

3.2. हाथ में मामले में, जहां तक ए 2 का संबंध है, उसके कहने पर कुछ वस्तुओं की कथित रूप से देर से खोज के साक्ष्य को छोड़कर, जो पहले से ही संदिग्ध पाए गए हैं, उसे विचाराधीन अपराध से जोड़ने के लिए रिकॉर्ड पर कोई अन्य सबूत नहीं है।इसलिए, सह-अभियुक्त ए 1 के कथित न्यायेतर स्वीकारोक्ति के आधार पर उसे दोषी नहीं ठहराया जा सकता है, जो भी अविश्धसनीय है।[पैरा 17] [1187-एफ-एच]

4. एक बार जब ए 1 द्वारा किए गए अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति को मिटा दिया जाता है और विचार से बाहर रखा जाता है, तो उसकी दोषसिद्धि को भी कायम नहीं रखा जा सकता है क्योंकि उसके उदाहरण पर लेखों की कथित खोज पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।इस प्रकार, ए 1 की दोषसिद्धि को बरकरार रखने के लिए कोई विश्धसनीय जी साक्ष्य नहीं है।मामले के इस दृष्टिकोण में, विवादित निर्णय और आदेश नियत हैं।[पैरा 17 और 18] [1187-एफ-एच; 1188-ए-बी]

मामला कानून संदर्भः

(2008)17 धारा128	को संदर्भित	पैरा 10
1952 एस. सी. आर. 526	में निर्दिष्ट	पैरा15
76 भारतीय अपील 147	में निर्दिष्ट	पैरा 15
38 कैल.559	में निर्दिष्ट	पैरा15
1964 एस. सी. आर. 623	में निर्दिष्ट	पैरा 16

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या. 1050/2005

पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय, चंडीगढ़ के दाण्डिक अपीलीय संख्या 854-डी.बी./2004 में पारित अंतिम निर्णय और आदेश दिनांकित 3.5.2005 से

के साथ

सीआरएल की अपील सं. 1222/2005 ।

यू. यू. ललित (ए. सी.), एस. आर. शर्मा (एस. श्रीनिवासन के लिए), गुप्ता, राजीव गौर 'नसीम' (कमल मोहन गुप्ता के लिए)उपस्थित दलों के लिए।

न्यायालय का निर्णय, न्यायधीश रंजना प्रकाश देसाई,जे.द्वारा पारित किया गया :-

1. इन दो अपीलों को विशेष अनुमति द्वारा एक सामान्य निर्णय द्वारा निपटाया जा सकता है क्योंकि वे एक ही तथ्यों से उत्पन्न होती हैं और एक ही निर्णय और आदेश को चुनौती देती हैं।पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय का टेड 3/5/2005।2005 की दाण्डिक अपीलीय No.1050 मूल अभियुक्त 2-पंचो द्वारा दायर की गई है और 2005 की दाण्डिक अपीलीय No.1222 मूल अभियुक्त 1-प्रथम द्वारा दायर की गई है।सुविधा के लिए, मूल अभियुक्त 1-प्रथम को "ए 1-प्रथम", मूल अभियुक्त 2-पंचो को "ए 2-पंचो" और मूल अभियुक्त 3-गजराज को "ए 3-गजराज" के रूप में संदर्भित किया जाता है।

2. 1-प्रथम, ए 2-पंचो और ए 3-गजराज पर भारतीय दंड संहिता की धारा 396 (संक्षेप में, "आईपीसी) के तहत दंडनीय अपराध के लिए 11.12.2002 । 30.11.1999 के सत्र मामले संख्या 40 में अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, फरीदाबाद द्वारा मुकदमा चलाया गया था। ") अभियोजन पक्ष को, दो और व्यक्ति विचाराधीन अपराध में शामिल थे। शिशु राम उर्फ शिशु, जो आरोप लगाए जाने के बाद रिहा हो गया और एक भागो, जो फरार है। उसे फ़रारी घोषित किया जाता है।

3. जल्द ही अभियोजन पक्ष का मामला यह बताया गया कि मृतक कर्तार सिंह के भाई पीडब्लू-1 जगत सिंह ने फरीदाबाद के सदर पलवल में पीडब्लू-12 एएसआई केशव राम के साथ सुबह 8:40 पूर्वाह्न प्राथमिकी

(पूर्व-पीए) दर्ज कराई।पीडब्लू-1 जगत सिंह ने बताया कि मृतक कर्तार सिंह आईडी1 पर चीनी मिल, पलवल के लिए अपने घर से निकले थे।वह अपना ट्रैक्टर खुद चलाते थे।उन्हें गन्ने की दो ट्रॉलियों को वापस लाना था जो पहले से ही चीनी मिल के बाहर खड़ी थीं।पीडब्लू-1 जगत सिंह ने आगे बताया कि सुबह लगभग 7 बजे उन्हें सूचित किया गया कि कर्तार सिंह का शव गोपालगढ़ निवासी पीडब्लू-1 जगत सिंह के खेत में सड़क से 10 फीट की दूरी पर खून से लथपथ पड़ा है।दोनों ट्रॉलियाँ सड़क के किनारे खड़ी थीं लेकिन ट्रैक्टर मौके पर नहीं था।पीडब्लू-1 जगत सिंह ने आगे बताया कि कुछ अज्ञात लोगों ने मृतक कर्तार सिंह पर गोली चला दी, जिसके कारण उन्हें कमर में चोटें आईं और उन्होंने उक्त चोटों के कारण दम तोड़ दिया।पीडब्लू-1 जगत सिंह ने आगे बताया कि उक्त अज्ञात व्यक्ति ट्रैक्टर को ले गए थे।

4. ऐसा प्रतीत होता है कि आई. डी. 1 तक जांच एजेंसी ने कोई प्रगति नहीं की।अभियोजन पक्ष के अनुसार,31/7/1999 पर, ए1-प्रीतम ने पंचायत के पूर्व सदस्य पीडब्लू-4 नाथी सिंह से संपर्क किया और उन्हें बताया कि 5/2/1999 पर जब वह, आरोपी-शिशु और ए3-गजराज ए1-प्रीतम के घर में बैठे थे, तो ए3-गजराज ने उन्हें बताया कि उन्हें पैसे की जरूरत है।ए2-पंचो ने उन्हें बताया कि उसके पास देसी पिस्तौल है।उन्होंने बाम्नीखेड़ा में चीनी मिल के बारे में चर्चा की जहां कुछ किसान नए ट्रैक्टर लेकर आए थे।उन्होंने लूट की योजना बनाई।वे शाम 7 बजे एक ट्रक से

बामनीखेड़ा गए, जहाँ ए 3-गजराजंद के आरोपी-शिशु ने मृतक कर्तार सिंह के साथ बातचीत की।जब ट्रैक्टर को उतारा गया तो दोनों-मृतक कर्तार सिंह अपने ट्रैक्टर में उनके साथ थे।अभियुक्त-शिशु और ए 1-प्रीतम बाहर खड़े थे।जब ट्रैक्टर ने दो किलों की दूरी तय की, तो ए 3-गजराज ने संकेत दिया।ए 2-पंचो लिए।जिसने अपनी देसी पिस्तौल से मृतक कर्तार सिंह पर गोली चलाई।ए 3-गजराज ने ट्रैक्टर को रोका, मृतक कर्तार सिंह के शव को निकाला और उसे गेहूं के खेत में फेंक दिया।वे ट्रैक्टर ट्रॉली को मौके पर ही छोड़ कर ट्रैक्टर लेकर भाग गए ताकि बरसाना होते हुए परमेंद्र पहुंच सकें। 1-प्रथम ने आगे पीडब्लू-4 नाथी सिंह को बताया कि वे ट्रैक्टर को आरोपी-भागो के पास ले गए और उसे पूरी घटना के बारे में बताया और उसे ट्रैक्टर बेचने के लिए कहा और उसके बाद वे अपने घर वापस चले गए।1-प्रीतम ने आगे कहा कि उसने पीडब्लू-4 नाथी सिंह को बताया कि वे कुछ दिनों के बाद वापस आए और उन्हें पता चला कि ट्रैक्टर नहीं बेचा जा सकता है। इसलिए, उन्होंने ट्रैक्टर के कुछ हिस्सों को हटा दिया और भरतपुर के पास सड़क पर छोड़ दिया।ए 1-प्रीतम की इच्छा के अनुसार, उन्हें पीडब्लू-4 नाथी सिंह द्वारा 31/7/1999 पर पीडब्लू-24 इंस्पेक्टर रघबीर सिंह के सामने पेश किया गया।पीडब्लू-24 इंस्पेक्टर रघबीर सिंह ने ए 1-प्रीतम को गिरफ्तार किया और उससे पूछताछ की। पीडब्लू-24 रघबीर सिंह के अनुसार, पूछताछ के दौरान ए 1-प्रीतम ने उसे बताया कि लगभग 3 से 4 महीने पहले उसने आरोपी शिशु और अन्य आरोपी के साथ

मिलकर एक ट्रैक्टर छीन लिया था, उस ट्रैक्टर के चालक को गोली मार दी थी, उसके शव को खेत में फेंक दिया था और उसके साथ ट्रैक्टर ले गया था।उसी दिन आरोपी शिशु को पीडब्लू-24 रघबीर सिंह ने गिरफ्तार कर लिया था।

5. अभियोजन पक्ष के अनुसार, 1/8/1999 पर, ए1-प्रीतम ने खुलासा किया कि उसने ट्रैक्टर को भरतपुर के पास सड़क पर छोड़ दिया था, कुछ हिस्सों को छिपा दिया था, जो उसके हिस्से में आए थे, यानी कवर पर, उसके खेत में बंपर के साथ एक पतली छड़।इस प्रकटीकरण कथन के अनुसरण में, उक्त लेख ए1-प्रथम के कहने पर बरामद किए गए थे।कहा जाता है कि आरोपी-शिशु के कहने पर एक टूल बॉक्स के साथ एक बैटरी बॉक्स बरामद किया गया है।16/8/1999 पर, पीडब्लू-24 इंस्पेक्टर रघबीर सिंह ने संदेह के आधार पर डबचिक के पास ए2-पंचो को गिरफ्तार किया।उनकी व्यक्तिगत तलाशी से 315 बोर (एक्स-पी 12) की एक देशी पिस्तौल बरामद हुई, जिसे रिकवरी मेमो (एक्स-पीएल) के माध्यम से कब्जे में ले लिया गया था, इसे मृतक करतार सिंह और हरदेव के भाई पीडब्लू -15 समुंदर सिंह द्वारा सत्यापित किया गया था। ए2-पंचो के बयान पर, पुलिस को बरसाना गांव में पत्थरों के नीचे से एक लोहे की पाइप और रस्सी के तीन टुकड़े भी मिले, जिनकी पहचान पीडब्लू-15 समुंदर सिंह ने उनके ट्रैक्टर के रूप में की। उन्हें रिकवरी मेमो (एक्स-पीएम/1) के जरिए कब्जे में ले लिया गया। 25/9/1999 को, ए3-गजराज को गिरफ्तार कर

लिया गया और उसकी निशानदेही पर रस्सियों के तीन टुकड़े बरामद किए गए।

6. हालाँकि अभियुक्तों पर भा.दं.सं. सी. की खंड 396 के तहत आरोप लगाए गए थे, लेकिन विद्वान सत्र न्यायाधीश का विचार था कि तीन अभियुक्तों की दोषसिद्धि भा.दं.सं. सी. की खंड 396 के तहत दर्ज नहीं की जा सकती क्योंकि केवल चार व्यक्तियों ने अपराध में भाग लिया था।विद्वान सत्र न्यायाधीश का विचार था कि ए 2-पंचो को भा.दं.सं. सी. सरलीकरण की खंड 302 के तहत दोषी ठहराया जा सकता है और ए 1-प्रथम और ए 3-गजराज को भा.दं.सं. सी. की खंड 34 के साथ पठित खंड 302 के तहत दोषी ठहराया जा सकता है,सभी आरोपी भा.दं.सं. सी. की खंड 392 के तहत भी दोषी ठहराए जाने के लिए उत्तरदायी थे। जहाँ तक ए 2-पंचोई का संबंध है, विद्वान सत्र न्यायाधीश ने उन्हें भा.दं.सं. सी. की खंड 303 के तहत अपराध के लिए मौत की सजा सुनाई क्योंकि उनके अनुसार, यह एक जघन्य अपराध था जिसका कृषि समुदाय के जीवन पर व्यापक प्रभाव पड़ेगा।उन्होंने ए 1-प्रीतम और ए 3-गजराज को भा.दं.सं. सी. की खंड 34 के साथ खंड 302 के तहत आजीवन कारावास की सजा सुनाई। सभी अभियुक्तों को भा.दं.सं. सी. की खंड 392 के तहत अपराध के लिए 10 साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई।

7. दण्ड प्रक्रिया संहिता की खंड 366 (संक्षेप में, "संहिता") और ए 1-प्रथम और ए 3-गजराज द्वारा दायर आपराधिक अपील के तहत संदर्भ पर विचार करते हुए, उच्च न्यायालय ने ए 2-पंचोतो कारावास पर लगाई गई मौत की सजा को आजीवन के लिए कम कर दिया।उच्च न्यायालय ने ए 1-प्रथम और ए 3-गजराज पर लगाए गए आजीवन कारावास की सजा की पुष्टि की।उच्च न्यायालय ने आईपीसी की धारा 392 के तहत अपराध के लिए आरोपी पर लगाई गई सजा को बरकरार रखा

8. की खंड 392 के तहत अपराध के लिए अभियुक्त।हमने पार्टियों के वकील को सुना है।हमने विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री ललित से भी हमारी सहायता करने का अनुरोध किया। हमारे अनुरोध को नजरअंदाज करते हुए, श्री ललित ने हमेशा की तरह, कुशलतापूर्वक सहायता की है।

9. इस तथ्य पर कोई विवाद नहीं है कि मृतक कर्तार सिंह की मृत्यु आग्नेयास्त्र की चोटों के कारण हुई थी।पीडब्लू-17 डी का साक्ष्य डॉ। जगमोहन मित्तल, जिन्होंने मृतक कर्तार सिंह के शव का पोस्टमॉर्टम किया था, इस बात पर स्पष्ट हैं।

10. ए 1-प्रथम द्वारा की गई न्यायेतर स्वीकारोक्ति अभियोजन मामले का मुख्य मुद्दा है। यह सच है कि एक अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति का इस्तेमाल इसके निर्माता के खिलाफ किया जा सकता है, लेकिन सावधानी के तौर पर, अदालतें रिकॉर्ड पर मौजूद अन्य साक्ष्यों से इसकी पुष्टि की

तलाश करती हैं। गोपाल साह बनाम बिहार राज्य (2008) 17 एससीसी 128. मामले में, इस अदालत ने एक अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति से निपटते समय यह माना कि एक अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति प्रथम दृष्टया एक कमजोर सबूत है और अदालतें ठोस परिस्थितियों की श्रृंखला के अभाव में अनिच्छुक हैं, किसी दोषसिद्धि को दर्ज करने के उद्देश्य से इस पर पूरी तरह से ज़ोर दिया जाता है। इसलिए, हमें पहले यह पता लगाना चाहिए कि क्या A1-प्रथम की न्यायेतर स्वीकारोक्ति आत्मविश्वास को प्रेरित करती है और फिर यह पता लगाना चाहिए कि क्या इसका समर्थन करने के लिए रिकॉर्ड पर अन्य ठोस परिस्थितियाँ हैं।

11. हम पहले ही पीडब्लू-4 नाथी सिंह के साक्ष्य का उल्लेख कर चुके हैं, जिनके सामने ए 1-प्रीतम ने स्वीकार किया है कि ए 2-पंचो ने मृतक कर्तार सिंह को देसी पिस्तौल से गोली मार दी थी।पीडब्लू-24 इंस्पेक्टर रघबीर सिंह ने कहा कि ए 1-प्रीतम ने कबूल किया कि उन्होंने मृतक कर्तार सिंह की गोली मारकर हत्या कर दी थी।वे यह नहीं कहते कि ए 1-प्रीतम ने उन्हें बताया था कि ए 2-पंचो ने मृतक कर्तार सिंह पर गोली चलाई थी।कहा जाता है कि यह घटना 7/2/1999 और 8/2/1999 के बीच की रात में हुई थी। लगभग पाँच महीने बाद, 31/7/1999 पर,A1-प्रीतम ने एक स्वीकारोक्ति की है।यह देरी इसकी विश्वसनीयता के बारे में संदेह पैदा करता है।इसके अलावा, अपने साक्ष्य में पीडब्लू-4 नाथी सिंह ने कहा है कि उनका गाँव ए 1-प्रथम गाँव से लगभग 35 से 40k.m है और उनका कोई भी

रिश्तेदार उस गाँव में नहीं रहता है।उसने कहा है कि वह ए1-प्रथम को जानता था; कि वह लगभग 7:30 से 8 पूर्वाहन अपने गाँव आया था और उसके साथ 2:00 से 2:30 घंटे तक रहा था।यह कोई कारण नहीं है कि ए1-प्रथम स्वेच्छा से पीडब्लू-4 नाथी सिंह के पास जाएगा, जो अपने गाँव से लगभग 35 से 40k.m दूर एक अन्य गाँव में रहता था और उसे एक इकबालिया बयान देता था। अभियोजन पक्ष के साक्ष्य से यह संकेत नहीं मिलता है कि ए 1-प्रीतम और पीडब्लू 4 नाथी सिंह एक-दूसरे को घनिष्ठ रूप से जानते थे।इसलिए, अभियोजन पक्ष के मामले को प्रतिग्रहण करना करना मुश्किल है कि ए 1-प्रीतम ने पीडब्लू 4 नाथी सिंह के सामने कोई अतिरिक्त न्यायिक प्रतिग्रहण कार्यौक्ती की। यहां यह कहा जा सकता है कि संहिता की धारा 313 के तहत दर्ज अपने बयान में ए1-प्रथम ने इस बात से इनकार किया है कि उन्होंने ऐसा कोई बयान दिया था।इस वापसी से न्यायेतर स्वीकारोक्ति में और कमी आती है।

12. ए2-पंचो को डैबचिकमॉडेल के पास 011 16/8/1999 से गिरफ्तार किया गया था।अभियोजन पक्ष के अनुसार, उस तलाशी के परिणामस्वरूप एक देसी पिस्तौल (एक्स-पी/12) बरामद हुई।315 बोरिंग। जिससे देश में बनी पिस्तौल घटना की तारीख के लगभग छह महीने बाद बनाई जाती है।यह सच है कि एफ. एस. एल. (पूर्व-पी. टी.) की रिपोर्ट में कहा गया है कि डब्ल्यू/1 चिह्नित देशी पिस्तौल से गोली चलाई गई थी और मृतक कर्तार सिंह के शरीर से निकाली गई बी. सी./1 चिह्नित गोली

उक्त देशी पिस्तौल से चलाई गई थी।रिपोर्ट में यह भी कहा गया है कि मृतक कर्तार सिंह के कपड़ों पर जो छेद जांच के लिए भेजे गए थे, वे गोलियों के प्रक्षेपण के कारण हुए थे। हालाँकि, हम इस धारणा के बारे में हैं कि, इस रिपोर्ट के आधार पर, इस निष्कर्ष पर पहुँचना मुश्किल है कि ए 2-पंचो मृतक कर्तार सिंह को हुई बन्दूक की चोट के लिए जिम्मेदार था। अभियोजन पक्ष ने यह दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं दिया है कि घटना के बाद छह महीने की अवधि के दौरान यह पिस्तौल किसकी हिरासत में थी।संहिता की खंड 313 के तहत दर्ज अपने बयान में ए 2-पंचोहस ने इस बात से इनकार किया कि उनसे ऐसी कोई वसूली की गई थी।यह मानते हुए भी कि बरामदगी साबित हो गई है, हम किसी अन्य ठोस सबूत की अनुपस्थिति में में यह मानने में असमर्थ हैं कि यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त है कि ए 2-पंचो ने उक्त पिस्तौल से मृतक कर्तार सिंह को घातक आग्नेयास्त्र चोट पहुंचाई थी।

13. ए 2-पंचो से बरामद की गई पिस्तौल के अलावा, अभियोजन पक्ष ने आरोपी के कहने पर की गई कुछ अन्य खोजों पर भरोसा किया है। 1/8/1999 पर, A1-प्रीतम द्वारा दिए गए बयान के अनुसार, एक बंपर, एक पटली और एक सीट कवर की खोज की गई है।मृतक के भाई पीडब्लू-15 समंदर सिंह ने उक्त वस्तुओं की पहचान उनके ट्रैक्टर की होने के रूप में की।A 1-पंचो के उदाहरण पर 16/8/1999 पर, लोहे के पाइप के साथ तीन टुकड़ों की खोज की गई है।पीडब्लू-15 समंदर सिंह ने उनकी पहचान उनके

ट्रैक्टर के हिस्से के रूप में की।ये खोज घटना के पांच महीने बाद की गई हैं और उल्लेखनीय रूप से, पीडब्लू-15 समंदर सिंह, जो मृतक का भाई है, को खोज के समय मौजूद बताया गया है और उसके द्वारा सभी वस्तुओं की पहचान की गई है, उन्होंने सभी अभियुक्तों के खोज बयानों पर हस्ताक्षर किए हैं।जिन वस्तुओं की खोज की गई है, वे बाजार में आसानी से उपलब्ध हैं। उनके बारे में कुछ खास नहीं है।इन लेखों की देर से खोज उनके आंतरिक साक्ष्य मूल्य के बारे में सवाल उठाती है।इसके अलावा, यदि अभियोजन द्वारा तर्क दिया गया है कि आरोपी ट्रैक्टर के पुर्जे बेचना चाहते थे, तो यह विश्वास करना मुश्किल है कि वे उन्हें 1/8/1999 तक संरक्षित रखेंगे।इसलिए, इन लेखों की खोज से संबंधित साक्ष्य को अस्वीकार किया जाना चाहिए।

14. ए 2-पंचो के खिलाफ, अभियोजन पक्ष मुख्य रूप से ए 1-प्रथम के अतिरिक्त न्यायिक इकबालिया बयान पर भरोसा कर रहा है।जिस प्रश्न पर विचार करने की आवश्यकता है, वह यह है कि सह-अभियुक्त के वापस लिए गए स्वीकारोक्ति का प्रमाणिक मूल्य क्या है?

15. इस मुद्दे पर कानून इस अदालत के निर्णयों के आधार पर अच्छी तरह से तय किया गया है।हालाँकि,हम केवल दो निर्णयों का उल्लेख कर सकते हैं जिन पर हमारा ध्यान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री ललित, विद्वान द्वारा आकर्षित किया गया है।। कश्मीर 9. बनाम मध्य प्रदेश राज्य ए. आई.

आर. 1952 एस. सी. 159 में, भुबोनी साहू बनाम राजा 76 भारतीय अपीलें 147 में प्रिवी काउंसिल के फैसले का उल्लेख करते हुए, और सम्राट बनाम ललित मोहन चुकरबुट्टी 38 कैल 559. में सर लॉरेंस जेनकिंस की टिप्पणियों का उल्लेख करते हुए, इस अदालत ने माना कि सह-अभियुक्त के इकबालिया बयान से जुड़े मामले में जाने का उचित तरीका, पहले, अभियुक्त के खिलाफ सबूत को मार्शल करना है, जिसमें कबूलनामे को पूरी तरह से विचार से बाहर रखा गया है और देखें कि क्या, यदि यह माना जाता है, तो एक दोषसिद्धि सुरक्षित रूप से उस पर आधारित हो सकती है।यदि यह स्वीकारोक्ति के आधार पर विश्वास करने में सक्षम है, तो स्वीकारोक्ति को सहायता के लिए बुलाना आवश्यक नहीं है।इस अदालत ने आगे कहा कि ऐसे मामले सामने आ सकते हैं जहां न्यायाधीश साक्ष्य पर कार्रवाई करने के लिए तैयार नहीं है, भले ही यह माना जाए कि यह दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए पर्याप्त होगा।ऐसी स्थिति में, न्यायाधीश प्रतिग्रहण करनाोक्ति की सहायता के लिए कॉल कर सकता है और इसका उपयोग अन्य साक्ष्य को आश्वासन देने के लिए कर सकता है और इस प्रकार यह विश्वास करने में खुद को मजबूत कर सकता है कि प्रतिग्रहण करनाोक्ति की सहायता के बिना वह प्रतिग्रहण करना करने के लिए तैयार नहीं होगा।

16. हरिचरण कुर्मी बनाम राज्य बिहार ए. आई. आर. 1964 एस. सी. 1184 में, इस न्यायालय की संविधान पीठ फिर से उसी प्रश्न पर विचार कर रही थी। संविधान पीठ ने साक्ष्य अधिनियम की खंड 3 का उल्लेख

किया और कहा कि सह-अभियुक्त का स्वीकारोक्ति साक्ष्य की खंड 3 के अर्थ के भीतर साक्ष्य नहीं है, न तो मौखिक बयान है जिसे अदालत साक्ष्य अधिनियम की खंड 3(1) के अनुसार उसके समक्ष रखने की अनुमति देती है और न ही यह साक्ष्य अधिनियम की खंड 3 (2) में निर्दिष्ट साक्ष्य की श्रेणी में आता है, जिसमें अदालत के निरीक्षण के लिए प्रस्तुत किए गए सभी दस्तावेज शामिल हैं।इस अदालत ने कहा कि खंड 30 में यह प्रावधान है कि स्वीकारोक्ति पर न केवल उसके निर्माता के खिलाफ, बल्कि सह-अभियुक्त के खिलाफ भी विचार किया जा सकता है।इस प्रकार, यद्यपि ऐसा स्वीकारोक्ति साक्ष्य नहीं हो सकता है, जैसा कि साक्ष्य अधिनियम की खंड 3 द्वारा सख्ती से परिभाषित किया गया है, यह एक तत्व है जिसे अपराधी द्वारा विचार में लिया जा सकता है।न्यायालय और उस अर्थ में, इसे गैर-तकनीकी तरीके से साक्ष्य के रूप में वर्णित किया जा सकता है।इस अदालत ने आगे कहा कि खंड 30 केवल अदालत को स्वीकारोक्ति को ध्यान में रखने में सक्षम बनाती है।अदालत में स्वीकारोक्ति को हिसाब में लेना अनिवार्य नहीं है।इस अदालत ने दोहराया कि एक स्वीकारोक्ति को सह-अभियुक्त के खिलाफ ठोस सबूत के रूप में नहीं माना जा सकता है। जहाँ अभियोजन पक्ष एक अभियुक्त के खिलाफ दूसरे अभियुक्त के स्वीकारोक्ति पर निर्भर करता है, वहाँ उचित दृष्टिकोण ऐसे अभियुक्त के खिलाफ अन्य साक्ष्य पर विचार करना है और यदि उक्त साक्ष्य संतोषजनक प्रतीत होता है और अदालत यह मानने के लिए इच्छुक है कि उक्त साक्ष्य

उक्त अभियुक्त के खिलाफ बनाए गए आरोप को बनाए रख सकता है, तो अदालत इस दृष्टिकोण से स्वीकारोक्ति की ओर मुड़ती है कि वह निष्कर्ष जो वह अन्य साक्ष्य से निकालने के लिए इच्छुक है वह सही है।इस न्यायालय ने स्पष्ट किया कि यद्यपि साक्ष्य अधिनियम की खंड 30 के प्रावधानों के कारण स्वीकारोक्ति को सामान्य अर्थों में साक्ष्य के रूप में माना जा सकता है, लेकिन तथ्य यह है कि यह साक्ष्य अधिनियम की खंड 3 में परिभाषित साक्ष्य नहीं है। इसलिए, किसी अभियुक्त के खिलाफ मामले से निपटने में, अदालत किसी सह-अभियुक्त के स्वीकारोक्ति के साथ शुरुआत नहीं आदेश सकती है; उसे अभियोजन द्वारा प्रस्तुत अन्य साक्ष्य के साथ शुरू आदेशना चाहिए और उक्त साक्ष्य की गुणवत्ता और प्रभाव के संबंध में अपनी राय बनाने के बाद, अपराध के निष्कर्ष का आश्वासन प्राप्त आदेशने के लिए स्वीकारोक्ति की ओर मुड़ना अनुमत है, जिसे न्यायिक दिमाग उक्त अन्य साक्ष्य पर पहुंचने वाला है।

17. उपरोक्त सिद्धांतों को हाथ में लिए गए मामले में लागू करते हुए, हम पाते हैं कि जहां तक ए2-पंचो का संबंध है, उसके उदाहरण में कुछ वस्तुओं की कथित रूप से देर से खोज के साक्ष्य को छोड़कर, जो हम पहले ही संदिग्ध पाए हैं, ऐसा कुछ भी नहीं है।अपराध की जाँच से उसे जोड़ने के लिए अभिलेख पर अन्य साक्ष्य।जब उसकी संलिप्तता को स्थापित करने वाले रिकॉर्ड पर उत्कृष्ट गुणवत्ता का कोई अन्य सबूत नहीं है, तो उसे सह-आरोपी ए1-प्रथम के कथित अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति के आधार

पर दोषी नहीं ठहराया जा सकता है, जो हमारी राय में भी विश्वसनीय नहीं है।एक बार ए1-प्रथम के अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति को मिटा दिया जाता है और विचार से बाहर रखा जाता है, तो उसकी दोषसिद्धि भी नहीं हो सकती है।यह कायम रहा क्योंकि हम इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि उनके कहने पर लेखों की अनुचित खोज पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।इस प्रकार, ए 1-प्रथम की दोषसिद्धि को रोकने के लिए हमें मनाने के लिए कोई विश्वसनीय सबूत नहीं है।

18. उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए,हम विवादित निर्णय और आदेश को दरकिनार कर देते हैं।ए1-प्रीतम और ए2-पंचो जमानत पर हैं।उनके जमानत बांड जारी किए जाते हैं।

19. अपीलों का निपटान वनाच्छादित शर्तों में किया जाता है।

आर.पी. अपीलों की अनुमति दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी अशका राव (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।