

स्टार इंडिया पीवीटी

बनाम

सी. टी. वी. नेटवर्क लिमिटेड और अन्य।

अप्रैल 3 ,2007

[डॉ. अरिजीत पसायत और एस. एच. कपाडिया। जे. जे.]

विनियम 2 (बी), 2 (जे), 2 (एम) और 3-एक प्रसारक द्वारा अपने उपग्रह गुलदस्ते टेलीविजन के प्रसारण के लिए एकमात्र और अनन्य वितरक की नियुक्ति। एक विशेष शहर में चैनल-एक अन्य प्रतियोगी का निर्देशन करने वाला प्रसारक वितरक द्वारा एकमात्र वितरक से अपने टेलीविजन चैनलों के संकेत लेने के लिए दूरसंचार विवाद निपटान और अपीलिय न्यायाधिकरण के समक्ष याचिका दायर की गई थी जिसमें प्रसारक को सीधे अपने संकेत प्रदान करने का निर्देश देने की मांग की गई थी। अपने प्रतिस्पर्धी वितरक से टेलीविजन संकेत-तथ्यों पर, प्रसारक और एकमात्र वितरक के बीच कोई प्रमुख-एजेंट संबंध नहीं है।

अपीलार्थी-कंपनी, एक प्रसारक, ने प्रतिवादी नं. 2 - कंपनी, एक बहु-प्रणाली प्रचालक (एमएसओ), अपने उपग्रह गुलदस्ते टेलीविजन के प्रसारण के लिए अपने एकमात्र और विशिष्ट वितरक के रूप में एक विशेष शहर में चैनल। समझौते में कहा गया है कि प्रतिवादी नं. 2 कंपनी स्वतंत्र रूप से

कार्य करेगी और यह कि पक्षों के बीच संबंध मूल से मुख्य आधार पर है। उत्तरदाता नं. 1, एक प्रतिस्पर्धी एमएसओ ने अपने टेलीविजन चैनलों के संकेत प्रदान करने के लिए अपीलार्थी से संपर्क किया उसी शहर में प्रसारण। अपीलार्थी ने प्रत्यर्थी नं. 1 उत्तरदाता सं. से संकेत प्राप्त करने के लिए। 2. उत्तरदाता नं. 1 दूरसंचार विवाद निपटान और अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष एक याचिका दायर की गई जिसमें अपीलार्थी को सीधे अपने टेलीविजन संकेत प्रदान करने का निर्देश देने की मांग की गई न कि प्रतिवादी सं। 2. न्यायाधिकरण ने याचिका को स्वीकार कर लिया और कहा कि अपीलकर्ता द्वारा एक वितरक को एक प्रतिस्पर्धी वितरक से संकेत लेने का निर्देश नियमों के तहत भेदभावपूर्ण है।

इस न्यायालय में अपील में, अपीलार्थी ने तर्क दिया कि दूरसंचार (प्रसारण और केबल सेवा) परस्पर संबंध विनियम, 2004, एक प्रसारक को अपने प्रसारक के रूप में एक एम. एस. ओ. नियुक्त करने के लिए निषिद्ध नहीं है। दिए गए क्षेत्र के लिए अनन्य आधार पर अभिकर्ता; कि ऐसा निषेध होगा समझौता विनियमों के अनुरूप था; कि एक एजेंट के रूप में एक एमएसओ प्रतिस्पर्धा के लिए प्रतिकूल नहीं है और आवश्यक है। जमीनी वास्तविकताओं को जानने के लिए; कि विनियम स्वयं एजेंट और एमएसओ के बीच अतिव्यापी कार्यों को मान्यता देते हैं; कि न्यायाधिकरण यह अभिनिर्धारित करने में गलती कर रहा है कि टीवी चैनलों का वितरक इसके तहत एजेंट नहीं हो सकता है। अलग-अलग श्रेणियों के रूप में माना

जाता है क्योंकि उनके अलग-अलग कार्य एक दूसरे को ओवरलैप करते हैं; कि संकेतों के पुनः संचरण के बीच कोई कार्यात्मक अंतर नहीं है और टीवी चैनलों को उपलब्ध कराना; कि इसमें शायद ही कोई अंतर है संकेतों की गुणवत्ता जो एक वितरक द्वारा डिकोडर के माध्यम से और एक केबल फीड के माध्यम से प्राप्त की जा सकती है; और यह कि न्यायाधिकरण यह मानने में गलती कर रहा है कि एक एजेंट के माध्यम से एक वितरक को संकेत प्रदान करना जो एक वितरक भी है, स्वयं भेदभावपूर्ण है।

याचिका खारिज करते हुए कोर्ट ने कहा,

अभिनिर्धारित किया 1.1 . प्रत्येक द्वारा किए जाने वाले कार्यों के ओवरलैप के मामले में दूरसंचार (प्रसारण और केबल सेवा) इंटरकनेक्शन विनियम, 2004 के तहत एक वितरक, एमएसओ, एजेंट/मध्यस्थ की तरह, प्रत्येक मामले के तथ्यों और प्रसारक और उसके एजेंट-सह-वितरक के बीच समझौते की शर्तों का पालन करना पड़ता है। आज एक प्रतिस्पर्धी दुनिया में, अगर इंटरकनेक्शन विनियमों के तहत, एक एमएसओ, जो सीधे एक प्रसारक से संकेत प्राप्त करने का हकदार है, अगर उसे अपने प्रतिद्वंद्वी एमएसओ से संपर्क करने का निर्देश दिया जाता है, तो भेदभाव आता है। यदि उस अन्य एमएसओ को प्रसारक के विशेष एजेंट द्वारा प्रदान किए जाने वाले फीड पर निर्भर रहना पड़ता है तो इंटरकनेक्शन रेगुलेशन का उद्देश्य ही विफल हो जाता है। यहाँ तक कि तकनीकी रूप से प्राप्त होने वाले

संकेतों की गुणवत्ता डिकोडर केबल फीड के माध्यम से प्राप्त होने वाले संकेतों की गुणवत्ता से अलग होते हैं। इंटरकनेक्शन विनियमों के तहत अनुबंधों की विशिष्टता बनी हुई है हटा दिया गया। इंटरकनेक्शन रेगुलेशन का उद्देश्य एकाधिकार को समाप्त करना है। यदि उत्तरदाता नहीं। 1 प्रत्यर्थी सं. के साथ प्रतिस्पर्धा में व्यवसाय करता है। 2 और यदि यह अपने प्रतिद्वंद्वी द्वारा प्रदान किए गए फीड पर निर्भर है और यदि उस फीड के माध्यम से उपलब्ध संकेतों की गुणवत्ता डिकोडर के माध्यम से उपलब्ध संकेतों की गुणवत्ता से खराब है, तो न्यायाधिकरण का यह मानना सही है कि उपरोक्त व्यवस्था स्वयं भेदभावपूर्ण है। [पैरा 8] [703-बी, ई-एफ; 704-बी-सी]

1.2 .समझौते के तहत, प्रतिवादी नं। 2 टी. वी. के वितरक हैं। चैनल और एजेंट नहीं। वास्तव में, समझौता इंगित करता है कि अपीलार्थी और प्रत्यर्थी के बीच संबंध नहीं। 2 पर आधारित नहीं है विशेष रूप से उत्तरदाता को वितरण अधिकार सं। 2 एक शहर के क्षेत्र के लिए। जब संकेत डिकोडर के माध्यम से प्रदान किए जाते हैं, तो मामला इसके अंतर्गत आता है इंटरकनेक्शन विनियमों के खंड 2 (बी) के संदर्भ में 'टी. वी. चैनलों को उपलब्ध कराना' अभिव्यक्ति। खंड 2 (बी) लागू होता है क्योंकि प्रसारक अपने वितरक को टी. वी. चैनल उपलब्ध कराता है-उत्तरदाता नं. 2. दूसरी ओर प्रत्यर्थी सं। 2 और प्रत्यर्थी नं। 1 , खंड 2 (जे) लागू होगा क्योंकि केबल के माध्यम से संकेत प्राप्त करने के बाद प्रसारक, वितरक उत्तरदाता

नं। 2 टी. वी. चैनलों को पुनः प्रसारित करता है फीड के माध्यम से उत्तरदाता को सं। 1. इसलिए, एक महत्वपूर्ण अंतर है एक एजेंट-सह-वितरक द्वारा प्रसारक से जो प्राप्त किया जाता है, उसके बीच और जो बाद में उस एजेंट-सह-वितरक द्वारा अन्य एम. एस. ओ./केबल ऑपरेटरों को पुनः प्रेषित किया जाता है जैसे प्रतिवादी नं. 1. हालांकि एक प्रसारक अपने एजेंट को नियुक्त करने के लिए स्वतंत्र है, ऐसा एजेंट एक प्रतियोगी या नेटवर्क का हिस्सा नहीं हो सकता है, विशेष रूप से जब प्रसारक और प्रसारक के बीच अनुबंध के तहत हो। नामित अभिकर्ता-सह-वितरक विशिष्टता इस अर्थ में प्रदान की जाती है कि प्रसारक के संकेत ऐसे अभिकर्ता-सह-वितरक के स्वामित्व और संचालन वाले केबल नेटवर्क के माध्यम से जाएँगे। [पैरा 9] [705-ए-जी]

सिविल अपीलीय न्यायनिर्णय: सिविल अपील सं. 5524/2005

दूरसंचार विवाद निपटान और अपीलीय न्यायाधिकरण (टीडीएसएटी) द्वारा याचिका संख्या 41 (सी)/2005 में पारित निर्णय और आदेश दिनांकित 24.08.2005 से उत्पन्न।

मुकुल रोहतगी, R.F.Nariman, सी. एस. वैद्यनाथन, के. के. वेणुगोपाल, अरुण जेटली और श्याम दीवान, आर. एन. करंजावाला, प्रतीक जालान, गोपाल जैन, रूबी सिंह आहूजा, नंदिनी गोरे, मनु अग्रवाल, माणिक करंजावाला, अमित शर्मा, अनुपम लाल दास, शिवाशीष मिश्रा, इंदु मल्होत्रा,

विकास मेहता, अर्जुन सुरेश, कुणाल टंडन, ए. रमेश, तुषार राव, टी. एन. राव, गौरव शर्मा, तेजवीर सिंह भाटिया, योगिंदर हांडू, अंकुर तलवार, प्रतिभा एम. सिंह, विश्वजीत दुबे, मनिंदर सिंह, मनु नायर (मेसर्स के लिए)। सुरेश ए. श्रोफ एंड कंपनी), निखिल गोयल, शीला गोज, नवीन चावला, कामिनी जैसवाल, राजेश श्रीवास्तव, डॉ. कैलाश चंद, गुंटूर प्रभाकर, टी. अनामिका, पी. एन. पुरी, नारायण के. सिब्बल, उपस्थित पार्टियों के लिए गौरी सेतिया, विकास चंदेल, सुमित भाटिया, नितिन अग्रवाल और संजय कपूर।

रविशंकर प्रसाद, इंदु मल्होत्रा, अर्जुन सुरेश, कुणाल टंडन और हस्तक्षेपकर्ता के लिए विकास मेहता। न्यायालय का निर्णय इसके द्वारा दिया गया था

कापडिया, जे. 1. दूरसंचार द्वारा जारी निर्देश से व्यथित होना

स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड के आदेश पर विवाद निपटान और अपीलीय न्यायाधिकरण। इसमें अपीलकर्ता सी टी. वी. नेटवर्क लिमिटेड (प्रतिवादी संख्या 1) के साथ ऐसे नियमों और शर्तों पर समझौता करके अपने चैनलों के गुलदस्ते के संकेतों की आपूर्ति करने के लिए जो अनुचित नहीं हैं, स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड इस दीवानी अपील के माध्यम से इस न्यायालय में आया है।

2. स्टार इंडिया प्रा. लिमिटेड कंपनी अधिनियम, 1956 के तहत एक कंपनी है। उस पर 8.2.2005 स्टार इंडिया प्रा. लिमिटेड ने मून नेटवर्क

प्राइवेट के साथ वितरक समझौता किया। लिमिटेड (प्रतिवादी संख्या 2)। मेसर्स मून नेटवर्क प्रा. समझौते के तहत लिमिटेड एक वितरक था। उक्त समझौते के तहत एक पाठ था। उस गायन के तहत स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड ने कहा था कि यह सैटेलाइट टी. वी. चैनलों जैसे स्टार प्लस, स्टार मूवीज, स्टार वर्ल्ड, स्टार न्यूज, स्टार गोल्ड आदि का एक अधिकृत वितरक था, जिसे सामूहिक रूप से नए चैनलों का गुलदस्ता कहा जाता है। समझौते के तहत मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड एक मल्टी-सिस्टम ऑपरेटर (संक्षेप में एमएसओ) केबल के माध्यम से टीवी चैनलों के प्रसारण के व्यवसाय में लगा हुआ था। समझौते के तहत मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड को वितरक के रूप में वर्णित किया गया था। उक्त समझौते के तहत स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड ने मून नेटवर्क प्राइवेट को नियुक्त किया। लिमिटेड एकल और अनन्य आधार पर वितरक के रूप में। वितरक को आगरा क्षेत्र में सदस्यता प्राप्त चैनलों को वितरित करने की आवश्यकता थी। मून नेटवर्क प्रा. इस प्रकार लिमिटेड को केबल के माध्यम से सदस्यता प्राप्त चैनलों के एकमात्र और अनन्य वितरक के रूप में नियुक्त किया गया था। नेटवर्क इसके स्वामित्व में था और आगरा के क्षेत्र में इसके द्वारा संचालित था। यह है।

दिलचस्प बात यह है कि समझौते के तहत, स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड ने डी. टी. एच., सी. ए. एस., ब्रॉडबैंड या के माध्यम से सदस्यता प्राप्त चैनलों के वितरण को बाहर रखा। ग्राउंड केबल नेटवर्क के अलावा कोई

अन्य माध्यम। उक्त समझौता 1 जनवरी, 2005 से लागू हुआ। यह समझौता 30 जून, 2007 तक वैध है, जब तक कि उसके अनुसार समाप्त न हो जाए। समझौते के तहत मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड अपने साथ सीधे संबद्धता समझौते को निष्पादित कर सकता है।

स्टार इंडिया प्रा. लि. द्वारा अनुमोदित इस तरह के रूप और तरीके से संबद्ध लि. समझौते के तहत मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड स्टार इंडिया प्राइवेट द्वारा दी गई प्रचार सामग्री का उपयोग कर सकता है। लि. समझौते के तहत मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड ने अनुबंध के उद्देश्य के लिए सक्षम कर्मचारियों और/या स्वतंत्र ठेकेदारों को नियुक्त करने पर सहमति व्यक्त की। समझौते के तहत मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड को स्टार इंडिया प्राइवेट द्वारा मान्यता दी गई थी। लिमिटेड के व्यवसाय में लगे एक एमएसओ के रूप में जमीनी तारों के माध्यम से टी. वी. चैनलों का प्रसारण। उस 1 के खंड 6.3 के अधीन समझौते में यह स्पष्ट किया गया कि स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड ने अभिदाता चैनलों और उस स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड पर कार्यक्रमों की निरंतरता, सामग्री और स्वागत की गुणवत्ता से संबंधित कोई अभ्यावेदन और/या वारंटी नहीं दी। लिमिटेड करेगा। बदले में उक्त डिकोडरों के संबंध में पुनः बिक्री या विक्रेता के रूप में कार्य नहीं करेगा। समझौते के खंड 16 के तहत पक्ष इस बात पर सहमत हुए कि मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड एक वितरक के रूप में एक स्वतंत्र ठेकेदार के रूप में कार्य करेगा और यह समझौता स्टार इंडिया के बीच

प्रमुख-एजेंट संबंध नहीं बनाएगा। प्रा. लिमिटेड और मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड कि, कोई भी पक्ष बाकी दुनिया के सामने ऐसा कोई संबंध नहीं रखेगा।

3. संक्षेप में, मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड को स्टार इंडिया प्राइवेट के एक विशेष एजेंट के रूप में नियुक्त किया गया था। आगरा के क्षेत्र में साथ ही समझौते ने मून नेटवर्क प्राइवेट की स्थिति को मान्यता दी। एम. एस. ओ. के रूप में लिमिटेड

" एक ओर संकेतों के पुनः प्रसारण सहित प्रसारण और दूसरी ओर "टीवी चैनल प्रदान करना" अभिव्यक्ति जो अभिव्यक्ति दूरसंचार (प्रसारण और केबल सेवा) के तहत जगह पाती है। इंटरकनेक्शन रेगुलेशन, 2004 (इसके बाद इंटरकनेक्शन रेगुलेशन के रूप में संदर्भित)।"

4. इस स्तर पर हम कह सकते हैं कि हालांकि उपरोक्त समझौता दिनांक 8.2.2005 कुछ अज्ञात कारणों से 30.6.2007 तक लागू रहता है। लिमिटेड ने 4.1.2006 पर एक वितरक समझौता किया है जिसके तहत मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड है। लिमिटेड को वितरक के रूप में नियुक्त किया जाता है। वर्तमान मामले में हम केवल इंटरकनेक्शन रेगुलेशन 2004 की व्याख्या से संबंधित हैं, और इसलिए, हमें किसी अन्य पहलू में जाने की आवश्यकता नहीं है। हालाँकि, यह स्पष्ट किया जाता है कि ऐसे मामलों

में अपीलिय न्यायाधिकरण को वितरक समझौते, यदि कोई हो, का आह्वान करना चाहिए था, और वैचारिक रूप से निर्णय नहीं लेना चाहिए कि वे व्यक्तिगत मामलों के तथ्यों के अनुसार नहीं चलते हैं। वर्तमान मामले में एक स्तर पर अपीलार्थियों द्वारा यह जोरदार तर्क दिया गया था कि स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड ने मून नेटवर्क प्राइवेट के साथ एक समझौता किया था। लिमिटेड और वह मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड इसलिए आगरा क्षेत्र के लिए अनन्य एजेंट था। यह तर्क दिया गया था कि स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड को विभिन्न क्षेत्रों में एक एजेंट नियुक्त करने की आवश्यकता थी जो किए गए संचालन के पैमाने की अर्थव्यवस्थाओं को देख रहा था स्टार इंडिया प्रा. लि. लिमिटेड पूरे भारत में। हालांकि, जब अदालत ने समझौते की सामग्री का अध्ययन किया तो हम पाते हैं कि समझौता एक वितरक समझौता है। जैसा कि समझौते में स्पष्ट रूप से कहा गया है कि मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड एक स्वतंत्र ठेकेदार था और पक्षकारों के बीच संबंध सिद्धांत से सिद्धांत के आधार पर था और प्रधान और अभिकर्ता का कोई संबंध नहीं था, जैसा कि अपीलिय न्यायाधिकरण के समक्ष अपीलकर्ताओं द्वारा तर्क दिया गया था।

5. स्टार इंडिया प्राइवेट की ओर से। श्री मुकुल रोहतगी लिमिटेड ने यह जानकारी दी वरिष्ठ वकील ने प्रस्तुत किया कि अपीलकर्ता स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड टीवी चैनलों का प्रसारक है और वह मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड है। लिमिटेड आगरा शहर में वितरण के लिए टीवी चैनलों की

आपूर्ति के लिए एक एमएसओ था। उन्होंने तर्क दिया कि जब सागर टी. वी. नेटवर्क उत्तरदाता नंबर 1 ने स्टार इंडिया प्राइवेट से संपर्क किया। लिमिटेड उस क्षेत्र में संकेतों की आपूर्ति के लिए; सी टी. वी. को चंद्रमा के पास जाने का निर्देश दिया गया था प्रतियोगी एमएसओ। विद्वान वकील के अनुसार ट्राई द्वारा बनाए गए इंटरकनेक्शन रेगुलेशन के तहत स्टार इंडिया प्राइवेट पर कोई प्रतिबंध नहीं था। लिमिटेड किसी दिए गए क्षेत्र के लिए विशेष आधार पर अपने एजेंट के रूप में किसी भी एमएसओ की नियुक्ति के मामले में। रिलायंस को विद्वान वकील द्वारा स्पष्टीकरण जापान के साथ पठित विनियमन 3 पर रखा गया था। उन्होंने आगे तर्क दिया कि ऐसा कोई भी प्रतिबंध संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) से प्रभावित होगा। यह भी आग्रह किया गया कि उपरोक्त समझौता/व्यवस्था इसके अनुरूप है -

स्टार इंडिया प्राइवेट के बाद से इंटरकनेक्शन विनियमन। लिमिटेड संरेखित करने का हकदार था संविधान के अनुच्छेद 19 (2) (1) (जी) के तहत वैध तरीके से व्यवसाय करना। विद्वान वकील ने आगे कहा कि विनियमन 3 के तहत हमें एक विनियम 3.1 और 3.2 में क्या निहित है, इसका स्पष्टीकरण, अर्थात् कि एक प्रसारक एक एजेंट के माध्यम से संकेत देने का हकदार है, जो ऊर्ध्वाधर रूप से एकीकृत उद्योग में एक एमएसओ भी हो सकता है ताकि उच्च वितरण को कम किया जा सके। लागतें। कि, एक प्रसारक किसी भी व्यवसाय व्यवस्था मॉडल में प्रवेश कर सकता है जो उसके वित्तीय हित की रक्षा करता है क्योंकि ऐसी व्यवस्था पर कोई

प्रतिबंध नहीं था। विद्वान वकील के अनुसार एक एजेंट के रूप में एक एमएसओ की नियुक्ति प्रतिस्पर्धा के लिए प्रतिकूल नहीं है और यदि यह बिल्कुल भी प्रतिकूल है तो यह प्रतिकूल है। प्रत्येक मामले में शिकायतकर्ता द्वारा स्थापित किया जाना चाहिए। विद्वान वकील के अनुसार एक एमएसओ की एजेंट के रूप में नियुक्ति आवश्यक है क्योंकि वह जमीनी वास्तविकताओं को जानता है। वह ग्राहकों की संख्या का पता लगाने की स्थिति में नहीं है और इसलिए इंटरकनेक्शन विनियम स्वयं एजेंट और एमएसओ के बीच एक ओवरलैप पर विचार करते हैं और अनुमति देते हैं। यह प्रस्तुत किया गया था कि भारत में केबल उद्योग एक ऐसे वातावरण में विकसित हुआ है जिसने प्रसारकों को अपर्याप्त सुरक्षा प्रदान की है। इसलिए यह स्टार इंडिया पी. वी. टी. है। अव्यवस्थित होने से अंततः उपभोक्ताओं पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ता है। विद्वान वकील के अनुसार भारतीय बाजार में अभिदाताओं की संख्या के संबंध में बड़े पैमाने पर घोषणा की जा रही है जिसके परिणामस्वरूप सदस्यता राजस्व। विद्वान वकील के अनुसार एक उचित इंटरकनेक्शन रेगुलेशन की व्याख्या यह स्पष्ट है कि एक प्रसारक गैर-भेदभावपूर्ण आधार पर टीवी चैनलों के सभी वितरकों को अपने संकेत प्रदान करने के लिए बाध्य है। लेकिन संकेत प्रदान करने के तरीके को प्रसारक के विवेक पर छोड़ दिया गया है। विद्वान वकील के अनुसार एक "मस्ट प्रोवाइड" व्यवस्था स्थापित करने के लिए इंटरकनेक्शन रेगुलेशन जिसके तहत प्रत्येक वितरक ग्राहकों की संख्या की घोषणा और बाजार की

खंडित प्रकृति के तहत व्यापक वितरण लागत के कारण प्रत्येक प्रसारक के संकेतों का हकदार है, रेगुलेशन ने प्रसारक को यह तय करने के लिए लचीलापन दिया है कि सीधे या किसी एजेंट के माध्यम से संकेत प्रदान करने हैं या नहीं। इसलिए विद्वान वकील के अनुसार, उक्त इंटरकनेक्शन विनियमन द्वारा निर्धारित कोई विशेष व्यवसाय मॉडल नहीं है, और इसलिए, न्यायाधिकरण ने यह अभिनिर्धारित करने में त्रुटि की थी कि टीवी चैनलों का वितरक एक एजेंट नहीं हो सकता है जैसा कि विनियमन 3 में प्रावधान किया गया है। विद्वान वकील के अनुसार परिभाषा खंडों में या इंटरकनेक्शन विनियमों के पूर्व खंडों में ऐसा कोई निषेध नहीं है। विद्वान वकील के अनुसार न्यायाधिकरण ने इस संबंध में गलती की है

वितरक, एजेंट, एमएसओ और केबल ऑपरेटर पूरी तरह से अलग और अलग श्रेणियों के रूप में। उक्त इंटरकनेक्शन विनियमों के तहत विद्वान वकील के अनुसार उपरोक्त श्रेणियों में से प्रत्येक के बीच काफी ओवरलैप है क्योंकि उपरोक्त संस्थाओं में से प्रत्येक विभिन्न कार्यों को करने में सक्षम है। इसलिए विद्वान वकील ने अपनी दलीलों के समर्थन में स्पष्टीकरण ज्ञापन पर बहुत अधिक भरोसा रखा।

विशेष रूप से, उनके इस तर्क के संबंध में कि प्रसारकों द्वारा संकेत प्रदान करने का तरीका एक व्यक्तिगत प्रसारक पर छोड़ दिया गया है जो सीधे या एक नामित एजेंट/वितरक या किसी अन्य मध्यस्थ के माध्यम से

अपने संकेत प्रदान कर सकता है जब तक कि ऐसा प्रावधान गैर-भेदभावपूर्ण आधार पर तय किया जाता है।

विद्वान वकील के अनुसार न्यायाधिकरण स्पष्टीकरण ज्ञापन और हितधारकों की टिप्पणियों पर ट्राई की प्रतिक्रियाओं पर विचार करने में विफल रहा है। विद्वान वकील के अनुसार न्यायाधिकरण विफल रहा है

यह समझने के लिए कि "टीवी चैनलों के वितरक" शब्द में प्रसारकों के संकेतों को अंतिम उपभोक्ता तक पहुँचाने में शामिल सभी संस्थाएं शामिल हैं। यह आग्रह किया जाता है कि विवादित निर्णय इंटरकनेक्शन रेगुलेशन 2 (बी) में एजेंट शब्द की परिभाषा की गलत व्याख्या के आधार पर खंड 3 के दायरे को सीमित करने का प्रभाव डालता है। विद्वान वकील के अनुसार विवादित निर्णय गलत है क्योंकि यह खंड 3.3 को अर्थहीन बनाता है क्योंकि उक्त व्याख्या एक प्रसारक को 698 प्रदान करने की अनुमति नहीं देती है। एक एजेंट के माध्यम से संकेत। विद्वान वकील के अनुसार खंड 3 खंड 3 और 3 का स्पष्टीकरण है जिसमें कहा गया है कि उपभोक्ता को प्रत्येक प्रसारक के चैनल तक गैर-भेदभावपूर्ण आधार पर पहुंच होनी चाहिए, लेकिन इस उद्देश्य को प्राप्त करने का तरीका प्रसारक पर छोड़ दिया गया है। विद्वान वकील के अनुसार इंटरकनेक्शन विनियमों में 'एजेंट' शब्द की परिभाषा उस तरीके को प्रदान नहीं करती है जिसमें एजेंट वितरक को टीवी चैनल उपलब्ध कराएगा। विद्वान वकील के अनुसार रेगुलेशन 2

(बी) में उपलब्ध शब्दों में डिकोडर देना और केबल फीड के माध्यम से संकेतों की आपूर्ति शामिल होगी। विद्वान वकील के अनुसार संकेतों के पुनः प्रसारण और टीवी चैनलों को उपलब्ध कराने के बीच कोई कार्यात्मक अंतर नहीं है। विद्वान वकील के अनुसार संकेतों की गुणवत्ता में शायद ही कोई अंतर है जो एक वितरक द्वारा डिकोडर और केबल फीड के माध्यम से प्राप्त किया जा सकता है। डिकोडर के माध्यम से टीवी चैनल प्राप्त करने के लिए वितरक के पास प्रसारक के उपग्रह से सिग्नल डाउनलोड करने के लिए एक डिश-एंटेना और एक डिवाइडर होना चाहिए जो सिग्नल को विभिन्न चैनलों में विभाजित करता है। वितरक को सक्रिय देखने वाले कार्ड के साथ प्रत्येक चैनल के लिए अलग-अलग डिकोडर की भी आवश्यकता होती है। एक वितरक जो केबल के माध्यम से संकेत प्राप्त करता है, उसे बढ़ाता है और ग्रांड केबल के माध्यम से अन्य वितरकों और ग्राहकों को वितरित करता है। कि, केबल के माध्यम से प्रेषित संकेतों की गुणवत्ता डिकोडर के माध्यम से प्राप्त संकेतों की गुणवत्ता के बराबर है। विद्वान वकील के अनुसार एक वितरक जो डिकोडर के माध्यम से संकेत प्राप्त करता है, उसे डिकोडर, डिवाइडर, मॉड्यूलैटर और एम्पलीफायरों से युक्त बुनियादी ढांचे में निवेश करने की आवश्यकता होती है, जबकि एक वितरक जो केबल के माध्यम से संकेत प्राप्त करता है, उसे ऐसा निवेश नहीं करना पड़ता है और साथ ही संकेतों की समान गुणवत्ता केबल फीड के माध्यम से प्राप्त की जा सकती है जिसकी आवश्यकता होती है।

एम्पलीफायर, स्प्लिटर और केबलिंग में निवेश। विद्वान वकील के अनुसार न्यायाधिकरण द्वारा विवादित निर्णय के माध्यम से स्वीकार की गई व्याख्या के लिए एक एमएसओ को आवश्यक बुनियादी ढांचे में भारी मात्रा में निवेश करने और डिकोडर के माध्यम से संकेत प्राप्त करने की आवश्यकता होगी, और इसलिए, न्यायाधिकरण द्वारा पुनः प्रसारण और टीवी संकेत उपलब्ध कराने के बीच किया गया अंतर उचित नहीं है क्योंकि यही परिभाषा एमएसओ द्वारा नियुक्त एजेंटों पर लागू होती है। तदनुसार, अपीलार्थी की ओर से यह प्रस्तुत किया गया कि न्यायाधिकरण ने यह अभिनिर्धारित करने में गलती की थी कि एक एजेंट, जो एक वितरक भी है, के माध्यम से एक वितरक को संकेत प्रदान करना स्वयं भेदभावपूर्ण है। अपीलार्थियों के अनुसार कार्यों के ओवरलैप के मामलों में भेदभाव मामले-दर-मामले के आधार पर स्थापित किया जाना चाहिए और यदि किसी मामले में यह पाया जाता है कि एजेंट प्रतिस्पर्धा के लिए प्रतिकूल तरीके से आचरण कर रहा है तो खंड 3.4 और 3. निवारण के लिए प्रावधान लागू होंगे। उपरोक्त तर्कों पर विचार करने के लिए हम दिनांकित 10.12.2004 इंटरकनेक्शन विनियमों के एन. टी. प्रावधानों को नीचे उद्धृत करते हैं:

2. परिभाषाएँ-इस विनियमन में, जब तक कि संदर्भ में

अन्यथा आवश्यकता न हो:

(ख) "अभिकर्ता या मध्यस्थ" से कोई भी व्यक्ति, व्यक्तियों का समूह, सार्वजनिक या निगमित निकाय, फर्म या कोई संगठन अभिप्रेत है। या एक प्रसारक/बहु प्रणाली प्रचालक द्वारा अधिकृत निकाय टीवी चैनलों के वितरक के लिए उपलब्ध टीवी चैनल;

(ज) 'केबल सेवा' से किसी भी प्रसारण टेलीविजन संकेतों के केबलों द्वारा पुनः प्रसारण सहित कार्यक्रमों के केबलों द्वारा प्रसारण अभिप्रेत है; (i) 'केबल टेलीविजन' नेटवर्क का अर्थ है कोई भी प्रणाली जिसमें बंद प्रसारण पथों का एक समूह और संबंधित संकेत उत्पादन, नियंत्रण और वितरण उपकरण शामिल हैं जो केबल सेवा प्रदान करने के लिए डिज़ाइन किए गए हैं। कई ग्राहकों द्वारा स्वागत;

(जे) 'टीवी चैनलों के वितरक' का अर्थ है कोई भी व्यक्ति जिसमें व्यक्ति, व्यक्तियों का समूह, सार्वजनिक या निगमित निकाय, फर्म या कोई संगठन या निकाय जो टीवी चैनलों का पुनः प्रसारण करता है। केबल के माध्यम से या अंतरिक्ष के माध्यम से विद्युत चुम्बकीय तरंगों को आम जनता द्वारा प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से प्राप्त करने का इरादा है। व्यक्ति शामिल हो सकता है, लेकिन एक केबल ऑपरेटर तक

सीमित नहीं है, सीधे घर ऑपरेटर को, मल्टी सिस्टम ऑपरेटर, हेड स्काई ऑपरेटर में समाप्त होता है;

(एम) 'मल्टी सिस्टम' ऑपरेटर का अर्थ है कोई भी व्यक्ति जो एक प्रसारक और/या उनकी अधिकृत एजेंसियों से प्रसारण सेवा प्राप्त करता है और उसे उपभोक्ताओं को फिर से प्रसारित करता है और/या उसे एक या अधिक केबल ऑपरेटरों को फिर से प्रसारित करता है और इसमें उसका भी नाम शामिल है। अधिकृत वितरण अभिकरण।

(एन) 'सेवा प्रदाता' का अर्थ है एक सेवा प्रदाता के रूप में सरकार और इसमें एक लाइसेंसधारी के साथ-साथ कोई भी प्रसारक, बहु प्रणाली संचालक, केबल प्रचालक या टीवी चैनलों के वितरक। 3. परस्पर संबंध में गैर-भेदभाव से संबंधित सामान्य प्रावधान समझौते

3.1 टीवी चैनलों का कोई भी प्रसारक किसी भी अभ्यास में शामिल नहीं होगा या गतिविधि या किसी भी समझ या व्यवस्था में प्रवेश करना, जिसमें टीवी चैनलों के किसी भी वितरक के साथ विशेष अनुबंध शामिल हैं जो रोकते हैं टी. वी. चैनलों के किसी अन्य वितरक को वितरण के लिए ऐसे टी. वी. चैनलों को प्राप्त करने से।

3.2 प्रत्येक प्रसारक अनुरोध पर अपने टीवी के संकेत प्रदान करेगा।

टीवी चैनलों के सभी वितरकों के लिए गैर-भेदभावपूर्ण शर्तों पर चैनल, जिसमें शामिल हो सकते हैं, लेकिन एक केबल ऑपरेटर तक सीमित नहीं हो सकते हैं, होम ऑपरेटर, मल्टी सिस्टम ऑपरेटर, हेड स्काई ऑपरेटर में समाप्त होता है; मल्टी सिस्टम ऑपरेटर भी अनुरोध पर प्राप्त संकेतों को पुनः संचारित करेंगे एक प्रसारक से, केबल ऑपरेटरों के लिए गैर-भेदभावपूर्ण आधार पर। बशर्ते कि यह प्रतिबंध वितरक के मामले में लागू नहीं होगा भुगतान में चूक करने वाले टीवी चैनलों की संख्या। बशर्ते कि शर्तों का कोई भी अधिरोपण जो अनुचित हो अनुरोध का अस्वीकार माना जाएगा।

3.3 एक प्रसारक या उसकी अधिकृत वितरण एजेंसी होगी टीवी चैनलों के संकेत या तो सीधे या एक के माध्यम से प्रदान करने के लिए स्वतंत्र विशेष नामित अभिकर्ता या कोई अन्य मध्यस्थ। एक प्रसारक

3.2 यदि यह सुनिश्चित किया जाता है कि संकेत किसी विशेष के माध्यम से प्रदान किए जाते हैं नामित अभिकर्ता या कोई अन्य मध्यस्थ और सीधे नहीं। बशर्ते कि जहां संकेत एक एजेंट के माध्यम से प्रदान किए जाते हैं या प्रसारक/बहु प्रणाली प्रचालक को यह सुनिश्चित करना चाहिए कि अभिकर्ता/मध्यस्थ इस तरह से कार्य करता है कि (ए) के अनुरूप है

इस विनियमन के तहत रखे गए दायित्व और (बी) के लिए प्रतिकूल नहीं प्रतियोगिता।

अनुलग्नक ए

व्याख्या स्मारक स्मारक

XXX XXXX XXX XXXXXXXX

भेदभावपूर्ण पहुँच

3. भारत में, टीवी चैनलों के वितरण के लिए प्रतिस्पर्धा केवल होना ही नहीं है केवल उद्योग के भीतर लेकिन टीवी के वितरकों से भी बढ़ावा दिया गया डायरेक्ट टू होम (डी. टी. एच.), हेड एंड्स इन स्काई आदि जैसे अन्य माध्यमों का उपयोग करने वाले चैनल। यह महत्वपूर्ण है कि ये सभी वितरण मंच बढ़ावा दिया ताकि वे उपभोक्ताओं को विकल्प प्रदान करें। यह होगा बहुत महत्वपूर्ण है कि इस स्तर पर ऊर्ध्वाधर एकीकरण स्टारिंडिया पी. वी. टी. को बाधित नहीं करता है। प्रतियोगिता। ऊर्ध्वाधर रूप से एकीकृत प्रसारक और वितरण नेटवर्क प्रचालक, मजबूत विनियमन के अभाव में, प्रतिस्पर्धी नेटवर्क को लोकप्रिय सामग्री से वंचित करने की प्रवृत्ति रखते हैं या उनके साथ भेदभाव करें।

4. इन प्रथाओं की जाँच करने का एक तरीका स्रोत पर रुकना है यह निर्णय देकर कि ऊर्ध्वाधर एकीकरण की अनुमति नहीं दी जाएगी, प्रतिस्पर्धा-विरोधी व्यवहार की संभावना। हालाँकि, यह मार्ग निवेश में बाधा डाल सकता है और लंबे समय में प्रतिस्पर्धा पर प्रतिकूल प्रभाव डाल सकता है। आज एकमात्र डी. टी. एच. प्लेटफॉर्म में ऊर्ध्वाधर एकीकरण की एक

डिग्री है। एक और भुगतान डी. टी. एच. प्लेटफॉर्म है जो सरकार से मंजूरी की प्रतीक्षा कर रहा है। जिसमें ऊर्ध्वाधर एकीकरण की एक डिग्री भी है। डी. टी. एच. ऐसा मंच है जो केबल ऑपरेटरों को प्रभावी प्रतिस्पर्धा प्रदान करने की सबसे अधिक संभावना रखता है। इसलिए ऊर्ध्वाधर एकीकरण के प्रतिबंध से ऐसी स्थिति पैदा हो सकती है जहां डी. टी. एच. की शुरुआत प्रभावित हो सकती है और इसलिए प्रतिस्पर्धा हो सकती है। यही कारण है कि वैकल्पिक मार्ग पर विचार किया गया है; प्रतिस्पर्धा विरोधी व्यवहार को नियंत्रित करना जहां भी यह प्रकट होता है। ये हैं मुद्दे निम्नलिखित परिच्छेदों में चर्चा की गई हैं।

5. आम तौर पर, अधिकतम सदस्यता शुल्क के साथ-साथ विज्ञापन राजस्व अर्जित करने के उद्देश्य से दर्शकों की संख्या बढ़ाने के लिए सभी वाहकों और प्लेटफार्मों को टीवी चैनल प्रदान किए जाते हैं। हालांकि, कुछ रायों के अनुसार, यदि सभी प्लेटफार्मों में एक ही सामग्री है, तो यह प्रतिस्पर्धा को कम करेगा और सामग्री को बेहतर बनाने के लिए कोई प्रोत्साहन नहीं होगा। एक मंच को दूसरे से अलग करने के लिए कुछ हद तक विशिष्टता की आवश्यकता होती है।

6. विशिष्टता भारत के खंडित केबल टेलीविजन बाजार की विशेषता नहीं थी। हालांकि, डी. टी. एच. प्लेटफॉर्म के शुरू होने से विशिष्टता का सवाल उठा है और क्या यह सबसे आगे प्रतिस्पर्धा विरोधी है। स्टार इंडिया

लिमिटेड और सेट डिस्कवरी लिमिटेड के पास अपने डी. टी. एच. प्लेटफॉर्म पर ए. एस. सी. एंटरप्राइजेज के साथ अपनी सामग्री साझा करने के लिए वाणिज्यिक समझौते नहीं हैं और वर्तमान में विशेष रूप से केबल टीवी प्लेटफॉर्म पर उपलब्ध हैं। ए. एस. सी. एंटरप्राइजेज का दावा है कि इन लोकप्रिय सामग्रियों को अस्वीकार करने से भविष्य का विकास प्रभावित रहेगा। टाटा और स्टार का संयुक्त उद्यम स्पेस टीवी भी अपना डिजिटल डीटीएच प्लेटफॉर्म लॉन्च करने की योजना बना रहा है। इसने इसके लिए सरकार को लाइसेंस के लिए आवेदन किया है। डी. टी. एच. सेवाओं को केबल टीवी के साथ प्रतिस्पर्धा करनी होगी। यदि एक लोकप्रिय सामग्री केबल टीवी पर उपलब्ध है और डीटीएच प्लेटफॉर्म पर नहीं, तो यह प्रभावी रूप से केबल को प्रतिस्पर्धा नहीं दे पाएगा नेटवर्क।

'किसके माध्यम से' प्रदान करना चाहिए?

11. टीवी चैनलों के वितरण में उच्च लागत शामिल है यदि वे सोचते हैं कि यह उनके लिए फायदेमंद है। संकेतों को इस संदर्भ में देखा जाना चाहिए कि प्रत्येक प्रचालक को प्राप्त करने का अधिकार होगा गैर-भेदभावपूर्ण आधार पर संकेत; लेकिन ये कैसे प्रदान किए जाते हैं प्रत्यक्ष रूप से या नामित एजेंट/वितरक के माध्यम से एक निर्णय है प्रसारकों/बहु-प्रणाली प्रचालक द्वारा लिया जाएगा। इस प्रकार प्रसारक/बहु प्रणाली प्रचालक को यह सुनिश्चित करना होगा कि संकेत या तो सीधे या

किसी विशेष नामित अभिकर्ता/वितरक या किसी अन्य मध्यस्थ के माध्यम से प्रदान किए जाएं। टीवी चैनल संकेतों की गुणवत्ता

13. कुछ केबल ऑपरेटरों ने आशंका जताई थी कि टीवी चैनल के मामले में, संकेत केबल के माध्यम से प्रदान किए जाते हैं न कि सीधे गुणवत्ता के माध्यम से। संचरण बिगड़ सकता है और तदनुसार यह सुझाव दिया गया था कि एजेंटों को आई. आर. डी. के माध्यम से सेवाएं प्रदान करनी चाहिए। प्राधिकरण ने इस विनियमन के माध्यम से गैर-भेदभावपूर्ण पहुंच का सिद्धांत तैयार किया है, जिसमें संकेतों की गुणवत्ता के मामले में गैर-भेदभावपूर्ण पहुंच भी शामिल है। प्रचालक राहत मांग सकते हैं यदि यह पाया जाता है कि उनके संकेतों की गुणवत्ता के साथ छेड़छाड़ की जा रही है।

प्रसारकों के लिए सुरक्षा उपाय

14. इस संदर्भ में यह स्वीकार किया जाना चाहिए कि कुछ बुनियादी मानदंड आवश्यक हैं। सेवा प्रदाता द्वारा इस खंड को लागू करने से पहले पूरा किया जाना चाहिए। इस प्रकार सेवा प्रदाता वह होना चाहिए जिसका कोई पिछला बकाया न हो। इसी तरह, समुद्री डकैती से सुरक्षा के प्रावधान किए जाने चाहिए। हालाँकि, सामग्री प्रदाता को स्पष्ट रूप से यह स्थापित करना चाहिए कि इन आधारों पर टीवी चैनल संकेतों को अस्वीकार करने के लिए उचित आधार हैं। समुद्री डकैती का।

टीवी चैनल संकेत प्रदान करने में भेदभाव

17. यदि टीवी चैनल के किसी भी वितरक को लगता है कि उसे टीवी चैनल के समान आधारित वितरक की तुलना में टीवी सिग्नल प्राप्त करने के मामले में भेदभाव किया गया है, तो ब्रॉडकास्टर या मल्टी सिस्टम ऑपरेटर के साथ शिकायत दर्ज की जानी चाहिए, जैसा भी मामला हो। यदि शिकायतकर्ता जवाब से संतुष्ट नहीं है, तो वह स्टार इंडिया पी. वी. टी. से संपर्क कर सकता है।

राहत के लिए उपयुक्त मंच।

7. हम निम्नलिखित कारणों से दीवानी अपील में कोई योग्यता नहीं पाते हैं:

8. सबसे पहले, हम उस निर्णय में कोई त्रुटि नहीं पाते हैं जिसमें कहा गया है कि रोहतगी ने वरिष्ठ वकील से सीखा कि इंटरकनेक्शन विनियमों के तहत प्रत्येक इकाई द्वारा किए जाने वाले कार्यों के ओवरलैप के मामले में वितरक, एमएसओ, अभिकर्ता/मध्यस्थ, प्रत्येक मामले के तथ्यों के अनुसार जाना पड़ता है। और प्रसारक और उसके एजेंट सह के बीच समझौते की शर्तें वितरक। इंटरकनेक्शन विनियमों के तहत प्रत्येक अनुबंध में दो अनुबंध होते हैं पहलू। एक वाणिज्यिक पक्ष से संबंधित है जबकि दूसरा तकनीकी पक्ष से संबंधित है। व्यावसायिक पक्ष के लिए कोई कठिनाई नहीं है। यदि प्रसारक सांख्यिकी एकत्र करने के लिए वाणिज्यिक

पक्ष में एक एजेंट नियुक्त करता है अभिदाताओं की संख्या या डिकोडर के वितरण के लिए कोई विवाद नहीं है। वाणिज्यिक पक्ष पर जब प्रसारक द्वारा एक एजेंट नियुक्त किया जाता है तो उस एजेंट को ऑपरेशन नेटवर्क से होने की आवश्यकता नहीं होती है। ऐसा अभिकर्ता आमतौर पर तकनीकी सेवा प्रदाता नहीं होता है। कठिनाई तब उत्पन्न होती है जब प्रसारक वर्तमान मामले में किसी वितरक की नियुक्ति करता है या उसके साथ समझौता करता है, जो बारी एक एमएसओ की होती है और जिसका अपना व्यवसाय होता है क्योंकि ऐसे मामले में ऐसा एजेंट-सह-वितरक भी एमएसओ का एक प्रतियोगी होता है जो प्रसारक से संकेत मांगता है। हम आज एक प्रतिस्पर्धी दुनिया में रह रहे हैं। यदि इंटरकनेक्शन विनियमों के तहत एक एमएसओ संकेत प्राप्त करने का हकदार है। सीधे प्रसारक से, यदि उसे अपने प्रतिद्वंद्वी एमएसओ से संपर्क करने का निर्देश दिया जाता है तो भेदभाव आता है। इसका कारण स्पष्ट है। प्रसारक के अनन्य अभिकर्ता का अपना ग्राहक आधार होता है। उनका आधार उसी क्षेत्र में एक अन्य एमएसओ से अलग है। यदि उस अन्य एमएसओ को प्रसारक के विशेष एजेंट द्वारा प्रदान किए जाने वाले फीड पर निर्भर रहना पड़ता है तो इंटरकनेक्शन रेगुलेशन का उद्देश्य ही विफल हो जाता है। हम संतुष्ट हैं कि तकनीकी रूप से भी डिकोडर के माध्यम से प्राप्त होने वाले संकेतों की गुणवत्ता केवल फीड के माध्यम से प्राप्त होने वाले संकेतों की गुणवत्ता से अलग है। वर्तमान मामले में प्रसारक ने मूल नेटवर्क को क्षेत्र के लिए

अपना वितरक नियुक्त किया है। आगरा से। वर्तमान मामले में समझौते में मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड का प्रावधान है। लिमिटेड सिद्धांत से सिद्धांत के आधार पर काम करेगा और स्टार इंडिया प्राइवेट का एजेंट नहीं होगा। लिमिटेड (प्रसारक)। उस समझौते में यह स्पष्ट रूप से प्रदान किया गया है कि मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड ग्राउंड केबल को छोड़कर किसी अन्य माध्यम का उपयोग करने का हकदार नहीं होगा। वितरण समझौते के तहत प्रसारक ने मून नेटवर्क प्राइवेट को नियुक्त किया गया। लिमिटेड अभिदत्त चैनलों के एकमात्र और अनन्य वितरक के रूप में। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि 704 के तहत इंटरकनेक्शन विनियम अनुबंधों की विशिष्टता को समाप्त कर दिया गया है। नियुक्त किया गया मून नेटवर्क प्रा. लिमिटेड, जो एक एमएसओ भी है, एकमात्र और केबल नेटवर्क के माध्यम से अभिदत्त चैनलों के अनन्य वितरक मून नेटवर्क प्रा. लि. द्वारा स्वामित्व और संचालित। आगरा के क्षेत्र में (देखें। खंड 1.1)। यही वह जगह है जहाँ इंटरकनेक्शन के उद्देश्य में कठिनाई आती है विनियमन एकाधिकार को समाप्त करने के लिए है। यदि सी टी. वी. प्रतिवादी नंबर 1 आगे बढ़ता है मून नेटवर्क प्राइवेट के साथ प्रतिस्पर्धा में व्यवसाय। लिमिटेड और अगर यह निर्भर है अपने प्रतियोगी द्वारा प्रदान किए गए फीड पर और यदि संकेतों की गुणवत्ता उस फीड के माध्यम से उपलब्ध सिग्नल की गुणवत्ता उपलब्ध संकेतों की गुणवत्ता से कम है। डिकोडरों के माध्यम से, तब न्यायाधिकरण यह अभिनिर्धारित करने में सही है कि उपरोक्त व्यवस्था

अपने आप में भेदभावपूर्ण है। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि सागर टी. वी. नेटवर्क और मून नेटवर्क प्रा. लिमिटेड बदले में एमएसओ हैं। जब चाँद नेटवर्क प्रा. लिमिटेड को एक निर्देश के साथ एकमात्र और अनन्य वितरक के रूप में नियुक्त किया जाता है। मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड के बुनियादी ढांचे के माध्यम से संकेतों का वितरण करना। लि. तब सी टी. वी. नेटवर्क द्वारा प्राप्त होने वाले संकेतों की गुणवत्ता डिकोडर के माध्यम से संकेतों की गुणवत्ता के समान नहीं हो सकती है। इस संबंध में धोखाधड़ी डेटा (आवाज और चित्र) संभव है। यहाँ तक कि डेटा-संचरण की गति भी सी टी. वी. नेटवर्क प्रभावित हो सकता है। ऐसे मामलों में सी टी. वी. नेटवर्क के ग्राहक प्रतिकूल रूप से प्रभावित होंगे। तस्वीर की गुणवत्ता प्रभावित होते हैं। इसका कारण भी स्पष्ट है। मान लीजिए कि मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड को प्रसारक से लगभग 1000 संकेत प्राप्त होते हैं। से बाहर 1000 यह संकेत देता है कि यह मून नेटवर्क प्राइवेट के लिए खुला है। लिमिटेड बहुमत वितरित करने के लिए इसके अपने ग्राहकों को और शेष राशि को केबल के माध्यम से सी टी. वी. नेटवर्क को हस्तांतरित किया जा सकता है। मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड द्वारा प्राप्त संकेतों की गुणवत्ता। लिमिटेड सीधे प्रसारकों से निश्चित रूप से बेहतर होगा सी टी. वी. नेटवर्क द्वारा प्राप्त होने वाले संकेतों की गुणवत्ता, गति आदि की तुलना में। यही कारण है कि सी टी. वी. नेटवर्क ने सिग्नल लेने से इनकार कर दिया। खिलाएँ। इसलिए प्रतिस्पर्धा के अलावा, फीड के माध्यम से संकेतों की खराब गुणवत्ता के

कारण उपरोक्त सीमा तक सी टी. वी. नेटवर्क का व्यवसाय भी प्रभावित होने की संभावना है। ऐसी स्थिति में सी टी. वी. नेटवर्क का ग्राहक आधार बदल जाएगा और मून नेटवर्क प्राइवेट के ग्राहक आधार का हिस्सा बन जाएगा। आगरा में

9. दूसरा, ऊपर जो कहा गया है उसे ध्यान में रखते हुए, हम जांच कर सकते हैं उक्त इंटरकनेक्शन विनियमों का दायरा। टी. वी. चैनलों को उपलब्ध कराने और टी. वी. चैनलों के पुनः प्रसारण में बुनियादी अंतर है। हमने इंटरकनेक्शन रेगुलेशन की परिभाषा और प्रावधानों को उद्धृत किया है। खंड 2 (बी) के तहत एक एजेंट एक प्रसारक द्वारा स्टार इंडिया पी. वी. टी. बनाने के लिए अधिकृत व्यक्ति होता है। टी. वी. चैनलों के वितरक के लिए उपलब्ध टी. वी. चैनल। उस परिभाषा में हमारे पास एक प्रसारक, प्रसारक का एक एजेंट और एक वितरक है। स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड के बीच समझौते के तहत। लिमिटेड और मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड (जो समझौता न्यायाधिकरण के समक्ष नहीं रखा गया था) मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड है टी. वी. चैनलों के वितरक। यह कोई एजेंट नहीं है। वास्तव में, अनुबंध इंगित करता है कि स्टार इंडिया प्राइवेट के बीच संबंध है। लिमिटेड और मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड प्रधान-अभिकर्ता संबंध पर आधारित नहीं है। दूसरे शब्दों में स्टार इंडिया प्राइवेट लिमिटेड ने विशेष रूप से मून नेटवर्क प्राइवेट को वितरण अधिकार दिए हैं। आगरा क्षेत्र के लिए ट्रिब्यूनल के सामने इसका खुलासा कभी नहीं किया गया। न्यायाधिकरण के समक्ष

यह तर्क दिया गया था कि मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड स्टार इंडिया प्राइवेट का एजेंट था। लि. यही कारण है कि सी टी. वी. नेटवर्क को मून नेटवर्क प्राइवेट से संपर्क करने के लिए कहा गया है। लिमिटेड एक वितरक के रूप में। यही कारण है कि सी टी. वी. नेटवर्क द्वारा प्रदान किए जाने वाले फीड पर संकेतों के लिए निर्भर किया जाता है। मून नेटवर्क प्रा. लि. खंड 2 (जे) के तहत टीवी चैनलों के "वितरक" शब्द का अर्थ यह परिभाषित किया गया है कि कोई भी व्यक्ति जो केबल के माध्यम से विद्युत चुम्बकीय तरंगों के माध्यम से टीवी चैनलों का पुनः प्रसारण करता है। जब डिकोडर के माध्यम से संकेत प्रदान किए जाते हैं तो यह मामला इंटरकनेक्शन विनियमों के खंड 2 (बी) के संदर्भ में "टी. वी. चैनलों को उपलब्ध कराना" अभिव्यक्ति के तहत आता है। खंड 2 (बी) लागू होता है क्योंकि प्रसारक अपने वितरक मून नेटवर्क प्राइवेट को टी. वी. चैनल उपलब्ध कराता है। लिमिटेड, दूसरी ओर मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड के बीच। लिमिटेड और सी टी. वी. नेटवर्क खंड 2 (जे) लागू होगा क्योंकि प्रसारक से केबल के माध्यम से संकेत प्राप्त करने के बाद वितरक (मून नेटवर्क प्राइवेट लिमिटेड)। लिमिटेड) फीड टू सी टी. वी. नेटवर्क के माध्यम से टी. वी. चैनलों को पुनः प्रसारित करता है। इसलिए, एक एजेंट-सह-वितरक द्वारा प्रसारक से जो प्राप्त किया जाता है और जो बाद में उस एजेंट-सह-वितरक द्वारा अन्य एमएसओएस/केबल ऑपरेटरों जैसे सी टीवी नेटवर्क को फिर से प्रेषित किया जाता है, उसके बीच महत्वपूर्ण अंतर है।

इसलिए हमारे विचार में न्यायाधिकरण ने उपरोक्त दो खंडों के तहत टी. वी. चैनलों को उपलब्ध कराने और टी. वी. चैनलों के पुनः प्रसारण के बीच सही अंतर किया है। उपरोक्त अंतर को ध्यान में रखते हुए यह स्पष्ट है कि हालांकि एक प्रसारक खंड 3.3 के प्रावधान के तहत अपने एजेंट को नियुक्त करने के लिए स्वतंत्र है, लेकिन ऐसा एजेंट प्रतिद्वंद्वी या नेटवर्क का हिस्सा नहीं हो सकता है, खासकर जब अनुबंध के तहत हो। प्रसारक और नामित अभिकर्ता-सह-वितरक के बीच विशिष्टता इस अर्थ में प्रदान की जाती है कि प्रसारक के संकेत ऐसे अभिकर्ता-सह-द्वारा स्वामित्व और संचालित केबल नेटवर्क के माध्यम से जाएँगे। वितरक जो वर्तमान मामले में मून नेटवर्क प्राइवेट है। लि.

10. इन परिस्थितियों में इस दीवानी अपील में कोई योग्यता नहीं है।

11. समापन करने से पहले हम एक बार फिर दोहरा सकते हैं कि वर्तमान मामले में न्यायाधिकरण ने इंटरकनेक्शन विनियमों की योजना की सही व्याख्या की है। हालांकि, कार्यात्मक ओवरलैप के मामलों में हमारा विचार है कि प्रत्येक मामले में न्यायाधिकरण पक्षों के बीच लिखित अनुबंधों की जांच करेगा और वास्तविक पूर्वाग्रह/भेदभाव का पता लगाएगा और मामले को वैचारिक आधार पर तय नहीं करेगा। वर्तमान मामले में हमने अपीलकर्ताओं पर लिखित समझौता प्रस्तुत करने पर जोर दिया जिसके साथ स्पष्टता सामने आई है। लेकिन इस तरह के अनुबंध की जांच के लिए मामलों को प्रति आधार पर तय करना उचित नहीं होगा।

12. वनाच्छादित कारणों से हम इस नागरिक अपील में कोई योग्यता नहीं पाते हैं और उसी के अनुसार लागत के रूप में कोई आदेश के बिना खारिज कर दिया जाता है।

याचिका खारिज कर दी गई।

बी. एस

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक ममता द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।