[2015] 10 S.C.R. 1

केंद्रीय आयोग के आयुक्त, हैदराबाद

बनाम

एम./एस. सर्वोतम केयर लिमिटेड

(सिविल अपील संख्या 4480/2005)

14 मई, 2015

[ए. के. सिकरी और आर. एफ. नरीमन, जे. जे.]

केंद्रीय उत्पाद शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1985-सीएचएस 3003.10 और सीएचएस 3305. 99-केटोकोनाज़ोल शैम्पू और निज़राल शैम्पू-सीएचएस 3003 के तहत वर्गीकरण. 10 'औषधीय उत्पाद' के रूप में या सीएचएस 3305.99 के तहत 'बालों पर उपयोग की तैयारी' के रूप में-आयोजितः केटोकोनाज़ोल शैम्पू और निज़राल शैम्पू के आवश्यक गुण औषधीय प्रकृति के हैं-इस प्रकार, उत्पाद सी. एस. एच. 3003 के तहत वर्गीकृत है. 10 डी औषधीय उत्पाद के रूप में।

अपीलों का निपटारा करते हुए, न्यायालय ने कहाः

1. न्यायाधिकरण द्वारा लिया गया यह विचार कि उत्पाद 'निज़राल शैम्पू' सी. एस. एच. 3003.10 के तहत औषधीय उत्पाद के रूप में वर्गीकृत किया जा सकता है, न कि सी. एस. एच. 3305.99 बालों पर उपयोग की तैयारी के रूप में, सहमत है। [पैरा 13] [13-डी]

1.2 'निज़राल शैम्पू' के रूप में जाना जाने वाला उत्पाद का नाम शैम्पू के रूप में है। यह निर्धारित करने के लिए कि क्या उत्पाद का उपयोग मुख्य रूप से शैम्पू के रूप में किया जाता है या इसका उपयोग दवा के रूप में किया जाता है, उत्पाद की आवश्यक विशेषताओं को ध्यान में रखना आवश्यक है। उक्त दृष्टिकोण से जाँच करने पर, यह निष्कर्ष निकाला जाता है कि प्रतिवादी यह प्रस्तुत करने में सही है कि उत्पाद के आवश्यक गुण औषधीय प्रकृति के हैं। निर्माता ने इस उत्पाद के उपयोग के लिए स्पष्ट चेतावनी और सावधानी दी है। यह उल्लेख किया गया है कि विभिन्न प्रकार के डैंड्रफ से पीड़ित व्यक्ति को उपचार कैसे दिया जाना चाहिए। यहां तक कि उपचार की प्रतिकूल प्रतिक्रियाओं का उल्लेख निर्माताओं द्वारा विशिष्ट सलाह के साथ किया जाता है कि इस शैम्पू की अधिक मात्रा की उम्मीद नहीं है। इस प्रकार, न केवल सीमित अवधि के उपयोग का उल्लेख किया गया है, बल्कि एक अन्य महत्वपूर्ण विशेषता जो प्रतिवादी द्वारा प्रदान किए गए साहित्य में दिखाई देती है, वह है 'रोगी' के

लिए जानकारी, जो उत्पाद के उपयोगकर्ता को 'रोगी' के रूप में वर्णित करती है। [पैरा 14,15] [13-ई एफ, जी; 14-ए, जी; 15-बी-सी, ई-एफ; 16-सी]

1.3 उपयोग का सुझाव केवल एक डॉक्टर की सलाह पर दिया जाता है और एक सुझाव है कि किसी भी आगे की जानकारी के लिए एक डॉक्टर से परामर्श किया जाना चाहिएः प्रतिवादी ने साहित्य/सामग्री भी प्रदान की है जो दर्शाती है कि रूसी एक विकार है जो बालों वाली खोपड़ी को प्रभावित करता है। यह आम तौर पर एक एकल कोशिकीय जीव द्वारा शुरू किया जाता है जो एक प्रकार का कवक है, जिसका वैज्ञानिक नाम 'पिट्रोस्पोरम ओवेल' है। इस बीमारी के इलाज के लिए निज़राल शैम्पू 2 प्रतिशत (यानी 2 प्रतिशत ('केटोकोनाज़ोल') वाले शैम्पू को 'एक नई दवा' के रूप में दिखाया गया है जिसका उपयोग डैंड्रफ को ठीक करता है। यह सुझाव दिया जाता है कि इसका उपयोग सप्ताह में एक बार किया जाना चाहिए और अन्य दिनों में, सामान्य शैम्पू का उपयोग किया जा सकता है जो स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि 'निज़राल शैम्पू' का उपयोग अन्य सामान्य शैम्पू के विपरीत दवा के रूप में किया जाना है। इसके अलावा, यह दिखाने के लिए कि उत्पाद का उपयोग केवल डैंड्रफ को ठीक करने के लिए एक दवा के रूप में किया गया था और बालों को साफ करने के उद्देश्य से इसका उपयोग

करने के लिए नहीं किया गया था, निर्धारिती ने विभिन्न डॉक्टरों के हलफनामे दायर किए। [पैरा 16,17] [16-एफ-एच; 17-ए-बी]

1.4 न्यायाधिकरण ने अभिनिर्धारित किया कि पर्चे में उल्लिखित कई विकारों और बीमारियों के उपचार के लिए केटोकोनाज़ोल शैम्पू के उपयोग के संबंध में अपीलकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत किए गए भारी प्रमाण हैं और इसे एक रसायनज्ञ द्वारा एक पंजीकृत चिकित्सा व्यवसायी या एक अस्पताल या एक प्रयोगशाला द्वारा जारी पर्चे के तहत बेचा जाता है। इस प्रकार, न्यायाधिकरण के फैसले में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। जहाँ तक दूसरी अपील का संबंध है, 2005 के सी. ए. संख्या 4480 में दर्ज कारणों के लिए, उच्च न्यायालय के साथ-साथ प्रतिवादी 2 के अंतर कर्तव्य की मांग करने वाले आदेश को रद्द कर दिया जाता है। [पेरा 19,20,22] [25-सी-डी, ई; 26-ए-बी]

बी. पी. एल. फार्मास्युटिकल्स लिमिटेड बनाम सी. सी. ई., वडोदरा 1995 (3) एस. सी. आर. 1235:1995 सप. (3) एस. सी. सी. 1-निर्भर।

कलेक्टर ऑफ सेंट्रल एक्साइज, शिलांग बनाम वुड क्राफ्ट्स प्रोडक्ट्स लिमिटेड 1995 (2) एससीआर 797: (1995) 3 एससीसी 454; सीसीई, हैदराबाद बनाम बेकेलाइट हाइलम 1997 (91) ईएलटी 13; अमित

आयुर्वेदिक और कॉस्मेटिक उत्पाद बनाम आयुक्त 2004 (168) ईएलटी 354; सीसीई वापी बनाम बीटा कॉस्मेटिक्स 2004 (173) ईएलटी 255- संदर्भित।

मामला कानून संदर्भ

1995 (2) एस. सी. आर. 797 संदर्भित पैरा 7

1997 (91) ई. एल. टी. 13 संदर्भित पैरा 8

2004 (168) ई. एल. टी. 354 संदर्भित पैरा 9

2004 (173) ई. एल. टी. 255 संदर्भित पैरा 9

1995 (3) एस. सी. आर. 1235 संदर्भित पैरा 18

सिविल अपीलीय क्षेत्राधिकार सिविल अपील संख्या 2005/4480

2002 की अपील संख्या 555 में 2005 के अंतिम आदेश संख्या 120 में बैंगलोर में सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवा कर अपीलीय न्यायाधिकरण, दक्षिण क्षेत्रीय पीठ के दिनांक 18.01.2005 के निर्णय और आदेश से।

के साथ

सिविल अपील संख्या 5752/2015

उपस्थित दलों के लिए ए. के. पांडा, एस. के. बागरिया, राजीव नंदा, टी. एम. सिंह, बी. कृष्ण प्रसाद, आलोक यादव, अनुज बी., उदित जैन, अजीत, हरीश पांडे, रंजन नारायण।

न्यायालय का निर्णय ए. के. सिकरी, जे. द्वारा दिया गया था।

सिविल अपील संख्या 4480/2005-

1. इसमें प्रतिवादी 'केटोकोनाज़ोल शैम्पू' और 'निज़राल शैम्पू' का निर्माण है, जिन्हें 50 मिली और 5 मिली की बोतलों में सी बेचा जाता है, यह केंद्रीय उत्पाद शुल्क के भुगतान के उद्देश्यों के लिए उपरोक्त उत्पाद के वर्गीकरण के बारे में है। प्रतिवादी ने केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 के सी. एस. एच. 3003.10 के तहत उक्त उत्पाद को इस आधार पर वर्गीकृत करते हुए घोषणा दायर की थी कि यह मूल रूप से एक दवा है। हालाँकि, अपीलार्थी/राजस्व के अनुसार, इस उत्पाद का उपयुक्त वर्गीकरण सी. एस. एच. 3305.99 के तहत है क्योंकि यह उत्पाद को 'बालों पर उपयोग की तैयारी' के रूप में मानता है।

2. अध्याय 30, जिसके तहत सी. एस. एच. 3003.10 फार्मास्युटिकल्स उत्पादों से संबंधित है और उनकी उपरोक्त प्रविष्टि इस प्रकार हैः "पेटेंट या स्वामित्व वाली दवाएं, उन दवाओं के अलावा जो विशेष रूप से आयुर्वेदिक, यूनानी, सिद्ध, होम्योपैथिक या जैव-रासायनिक हैं।"

दूसरी ओर, अध्याय 33 उन उत्पादों से संबंधित है जो 'आवश्यक तेल और रेज़िनोइड्स; इत्र, प्रसाधन सामग्री या शौचालय की तैयारी' नाम के अंतर्गत आते हैं। सी. एस. एच. 3305.99 की प्रविष्टि इस प्रकार हैः

"बालों पर उपयोग की तैयारी-

सुगंधित बाल तेल

अन्य

हेयर फिक्सर

अन्य"

3. उपरोक्त दो प्रविष्टियों को पढ़ने से यह स्पष्ट हो जाता है कि प्रतिवादी का दावा है कि विचाराधीन उत्पाद औषधीय उत्पादों यानी औषधीय उत्पाद की प्रजाति से संबंधित है और 'पेटेंट या स्वामित्व वाली दवाएं' अभिव्यक्ति द्वारा कवर किया गया है। दूसरी ओर, राजस्व का मामला यह है कि यह केवल एक शैम्पू है जिसका उपयोग बालों को साफ करने के लिए किया जाता है और यह 'टॉइलेट प्रेपरैशन' के अलावा और कुछ नहीं है, यदि उत्पाद को प्रविष्टि 3003.1 द्वारा कवर किए गए दवा उत्पाद के रूप में माना जाना है, तो निर्धारित उत्पाद शुल्क 16 प्रतिशत है। प्रविष्टि 3305.99 द्वारा कवर की गई वस्तुओं का उत्पाद शुल्क 24 प्रतिशत है।

4. राजस्व ने रुपये 8,12,194 की अंतर शुल्क की मांग करते हुए कारण दिखाएँ नोटिस जारी किया। प्रत्यर्थी द्वारा न्यायनिर्णायक प्राधिकरण के समक्ष उसके द्वारा रखी गई सामग्री के साथ जवाब दिए जाने के बाद, न्यायनिर्णायक प्राधिकरण ने दिसंबर, 1998 से अप्रैल, 1999 की अवधि के लिए मूल आदेश पारित किया, जिसमें केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 11 ए के साथ पठित धारा 4 ए के तहत रुपये के अंतर शुल्क की पुष्टि की गई। प्रत्यर्थी द्वारा दायर अपील में, उपरोक्त मांग को आयुक्त (अपील) द्वारा मूल दिनांक 13.02.2002 के आदेश के माध्यम से बरकरार रखा गया था, जिसके परिणामस्वरूप प्रत्यर्थी की अपील को खारिज कर दिया गया था। हालाँकि, सी. ई. एस. टी. ए. टी., बैंगलोर के समक्ष प्रत्यर्थी द्वारा दायर अगले स्तर की अपील से प्रत्यर्थी के लिए अनुकूल परिणाम प्राप्त हुए, क्योंकि इस अपील को न्यायाधिकरण द्वारा अंतिम आदेशों के अनुसार अनुमति दी गई है, जिसमें परिणामी राहत, यदि कोई हो। यह माना गया कि यह दिखाने के लिए बहुत सारे सबूत हैं कि विचाराधीन उत्पाद का उपयोग कई विकारों/बीमारियों के इलाज के लिए किया गया था और इसे रसायनज्ञों द्वारा पंजीकृत चिकित्सा व्यवसायियों या अस्पतालों द्वारा जारी पर्चे के तहत भी बेचा गया है। इसलिए, यह एक औषधीय उत्पाद है और केवल बालों के उपयोग के लिए शैम्पू नहीं है। स्वाभाविक रूप से, राजस्व न्यायाधिकरण के उपरोक्त दृष्टिकोण से संतुष्ट

नहीं है और इसलिए, इस न्यायालय में तत्काल अपील को प्राथमिकता दी है।

5. यह प्रदर्शित करने के अपने प्रयास में कि उत्पाद 'निज़राल शैम्पू' केवल बालों पर उपयोग की जाने वाली शौचालय की तैयारी थी और इसे औषधीय उत्पादों के परिवार से संबंधित उत्पाद के रूप में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता था, राजस्व की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील श्री पांडा ने आयुक्त (अपील) द्वारा पारित आदेशों की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया, जिसमें इस उत्पाद के संबंध में निष्कर्ष उक्त उत्पाद की सामग्री/गुणों पर चर्चा करने के बाद प्राप्त किए जाते हैं। उस आधार पर, यह तर्क दिया गया था (जैसा कि आयुक्त (अपील) द्वारा भी तर्क दिया गया था) कि निर्धारिती द्वारा भी कोई विवाद नहीं उठाया गया था कि उत्पाद 'निज़राल' मूल रूप से एक शैम्पू की तैयारी थी। यहां तक कि अगर इसे 'केटोकोनाज़ोल' नामक एक एंटी-फंगल एजेंट की उपस्थिति के साथ चिकित्सीय या रोगनिरोधी गुणों के साथ जोड़ा गया था, तो यह उत्पाद के मूल चरित्र को नहीं बदलेगा अर्थात शैम्पू, जो बालों की सफाई के लिए उपयोग किया जाता है। यह तर्क दिया गया था कि इस तरह का वर्गीकरण अध्याय नोट (6) से अध्याय 33 के अनुरूप था जिसमें 'शैम्पू' निर्दिष्ट किया गया था जिसमें साबुन या जैविक सतह सक्रिय एजेंट हो या न हो। उन्होंने आगे प्रस्तुत किया कि पैकेजिंग, लेबल, पत्रक साहित्य के अनुसार,

यह स्पष्ट था कि विचाराधीन उत्पाद को मुख्य उद्देश्य के साथ सहायक उपचारात्मक या रोगनिरोधी मूल्य के रूप में व्यावसायिक रूप से माना गया था और उत्पाद का मुख्य उद्देश्य खोपड़ी और बालों की सफाई करना था। इसलिए, अध्याय 33 का अध्याय नोट (2) भी आकर्षित हुआ जिसके अनुसार निर्माता द्वारा उत्पाद को कैसे समझाया और विपणन किया जाता है, यह स्वयं निर्धारक कारक बन जाता है। यह भी प्रस्तुत किया गया कि अध्याय 33 के एच. एस. सी. में न केवल साबुन और ओ. एस. ए. सी. वाले शैम्पू शामिल हैं, बल्कि 'अन्य शैम्पू' भी शामिल हैं, जिसका अर्थ यह होगा कि जो उत्पाद अनिवार्य रूप से शैम्पू हैं, उन्हें अभी भी शैम्पू के रूप में माना जाएगा, भले ही इस तरह के शैम्पू का उपयोग करने के सहायक लाभ प्रकृति में उपचारात्मक हों। उस आधार पर, प्रस्तुतिकरण यह था कि 'केटोकोनाज़ोल' की उपस्थिति जो उक्त शैम्पू में मुश्किल से 2 प्रतिशत डब्ल्यू/एन थी जो इसे एंटी-फंगल एजेंट बनाती है, उत्पाद के पूर्व-प्रमुख चरित्र को शैम्पू के रूप में नहीं बदलेगी और इसे अध्याय उप-शीर्षक 3003.10 के तहत वर्गीकृत एक पेटेंट या मालिकाना दवा में बदल देगी। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने, इस ओर से, आयुक्त (अपील) द्वारा अपने आदेश में दिए गए निम्नलिखित औचित्य की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया, जो दर्शाता है कि केवल 2 प्रतिशत 'केटोकोनाज़ोल' की उपस्थिति से कोई फर्क नहीं पड़ेगाः

"यह उपलब्ध नहीं है कि सक्रिय घटक 'केटोकोनाज़ोल' को डैंड्रफ के कारण का इलाज करने के लिए प्रकृति में रोगनिरोधी माना जाता है। यह स्वीकार करते हुए कि सक्रिय घटक 'केटोकोनाज़ोल' डैंड्रफ के लिए रोगनिरोधी है, यह स्पष्ट है कि उत्पाद 'निज़राल शैम्पू' अध्याय 1 (डी) से अध्याय को देखते हुए अध्याय 30 के दायरे से बाहर रहेगा। 30 जो यह बताता है कि 'अध्याय 33 की तैयारी भले ही उनमें चिकित्सीय या रोगनिरोधी गुण हों' को शामिल नहीं किया गया है। उपरोक्त अध्याय टिप्पणियों को सावधानीपूर्वक पढ़ने पर, जो प्रकृति में वैधानिक और बाध्यकारी हैं, एक स्पष्ट निष्कर्ष निकलता है कि आक्षेपित वस्तुओं की अध्याय (6) से अध्याय 33 के संदर्भ में अध्याय 33 के तहत एक विशिष्ट प्रविष्टि है। अनुसूची की व्याख्या के लिए नियमों के नियम 3 (ए) के अनुसार अधिक सामान्य विवरण प्रदान करने वाले शीर्षकों की तुलना में सबसे विशिष्ट विवरण प्रदान करने वाले शीर्षक को प्राथमिकता दी जाएगी। इसलिए, उपरोक्त सभी वैधानिक खातों से विवादित माल केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 के अध्याय 30 के तहत दवा के रूप में वर्गीकरण की अनुमति नहीं देगा, बल्कि केवल 'बालों पर उपयोग की तैयारी' के रूप में होगा।

6. श्री पांडा ने आगे तर्क दिया कि केवल इसलिए कि प्रतिवादी जॉनसन एंड जॉनसन लिमिटेड से ऋण/लाइसेंस के आधार पर इस उत्पाद का निर्माण कर रहा था, भारतीय औषधि नियंत्रक और खाद्य एवं औषधि प्रशासन की स्पष्ट अनुमति/लाइसेंस के साथ, प्रतिवादी के लिए कोई लाभ नहीं होगा। इसी तरह, भले ही इसे रसायनज्ञ द्वारा बेचा गया हो, इसका कोई महत्व नहीं होगा क्योंकि प्रत्यर्थी का यह दावा कि इसे केवल पंजीकृत चिकित्सा व्यवसायी के विशिष्ट पर्चे पर बेचा जा सकता है, स्पष्ट रूप से गलत था क्योंकि प्रत्यर्थी विज्ञापनों के माध्यम से उत्पाद को व्यापक रूप से प्रकाशित कर रहा था जो स्पष्ट रूप से उपयोगकर्ताओं को बता रहा था कि यह प्रमुख रसायनज्ञों के साथ उपलब्ध था। श्री पांडा ने आयुक्त (अपील) के आदेश के उन हिस्सों का उल्लेख किया जहां प्रतिवादी की उपरोक्त दलीलों पर चर्चा की गई और उन्हें खारिज कर दिया गया। उन्होंने तर्क दिया कि जो देखा जाना था वह उत्पाद का पूर्व-प्रमुख उपयोग था; यह कहने के लिए कि क्या उत्पाद 'निज़राल शैम्पू' का उपयोग मुख्य रूप से शैम्पू के रूप में किया गया था या औषधीय उत्पाद के रूप में किया गया था और तर्क दिया कि उत्पाद का प्रमुख उद्देश्य इसे शैम्पू के रूप में उपयोग करना था जिसमें सहायक/अतिरिक्त लाभ खोपड़ी से संबंधित संक्रमण की रोकथाम है अर्थात डैंड्रफ।

7. उपरोक्त दलीलों को पुष्ट करने के लिए, श्री पांडा ने इस न्यायालय के कुछ निर्णयों की सहायता ली। पहला फैसला जिस पर उन्होंने भरोसा किया वह केंद्रीय उत्पाद शुल्क के कलेक्टर, शिलांग बनाम लकड़ी शिल्प उत्पाद लिमिटेड 1 के मामले में है, जिसमें इस न्यायालय ने इस बात पर जोर दिया कि सामंजस्यपूर्ण प्रणाली पर अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलन के अनुच्छेद 6 के तहत स्थापित सामंजस्यपूर्ण प्रणाली समिति (एचएससी) द्वारा निर्धारित मानदंड/वर्गीकरण पर वर्गीकरण के मामलों को तय करते समय कार्रवाई की जानी चाहिए क्योंकि यह एक विशेषज्ञ निकाय था जिसे सामंजस्यपूर्ण प्रणाली की व्याख्या के लिए मार्गदर्शक के रूप में व्याख्यात्मक नोट्स, वर्गीकरण राय या अन्य सलाह तैयार करने और सामंजस्यपूर्ण प्रणाली की व्याख्या और अनुप्रयोग में एकरूपता सुनिश्चित करने का मुख्य कार्य सौंपा गया था। यह इस न्यायालय द्वारा उक्त निर्णय में निम्नलिखित तरीके से अभिनिर्धारित किया गया थाः

> "11. केंद्रीय उत्पाद शुल्क विधेयक, 1985 के उद्देश्यों और कारणों का विवरण, जिसके कारण केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 लागू हुआ, उसमें अधिनियमित केंद्रीय उत्पाद शुल्क की संरचना के स्वरूप का संकेत है। यह नीचे लिखा हैः

1. केंद्रीय उत्पाद शुल्क अब केंद्रीय उत्पाद और नमक अधिनियम, 1944 की पहली अनुसूची में निर्दिष्ट दरों पर लगाया जाता है। केंद्रीय उत्पाद और नमक अधिनियम, 1944 में मूल रूप से केवल 11 वस्तुओं के लिए प्रावधान किया गया था। तब से वस्तुओं की संख्या बढ़कर 137 हो गई है। लेवी, जो प्रकृति में चयनात्मक थी, ने शुरू में 1975 में एक व्यापक कवरेज प्राप्त किया, जब अवशिष्ट वस्तु 68 पेश की गई थी। इस प्रकार, अफीम, शराब आदि जैसी कुछ वस्तुओं को छोड़कर, अन्य सभी निर्मित वस्तुएं अब इस शुल्क के दायरे में आती हैं।

2. केंद्रीय उत्पाद शुल्क पर तकनीकी अध्ययन समूह, जिसे सरकार द्वारा 1984 में केंद्रीय उत्पाद शुल्क की संरचना की व्यापक जांच करने के लिए स्थापित किया गया था, ने केंद्रीय उत्पाद शुल्क के दायरे में आने के लिए सुसंगत वस्तु विवरण और कोडिंग प्रणाली (सुसंगत प्रणाली) पर अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलन से प्राप्त वर्गीकरण की प्रणाली के आधार पर एक विस्तृत केंद्रीय उत्पाद शुल्क को अपनाने का सुझाव दिया है। समूह ने यह भी सुझाव दिया है कि नए शुल्क का

प्रावधान एक अलग अधिनियम द्वारा किया जाना चाहिए जिसे केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम कहा जाए।

3. अध्ययन समूह द्वारा सुझाए गए शुल्क एक अंतरराष्ट्रीय स्तर पर स्वीकृत नामकरण पर आधारित है, जिसके निर्माण में सभी तकनीकी और कानूनी विचारों को ध्यान में रखा गया है। इसलिए इसे शुल्क वर्गीकरण के कारण होने वाले विवादों को कम करना चाहिए। इसके अलावा, चूंकि शुल्क सामंजस्यपूर्ण प्रणाली की तर्ज पर होगा, इसलिए यह सीमा शुल्क और केंद्रीय उत्पाद शुल्क के बीच काफी संरेखण लाएगा और इस प्रकार उत्पाद शुल्क के बराबर आयात पर अतिरिक्त सीमा शुल्क लगाने की सुविधा प्रदान करेगा। तदनुसार, केंद्रीय उत्पाद शुल्क और नमक अधिनियम, 1944 की पहली अनुसूची द्वारा शासित होने वाली शुल्क की वर्तमान प्रणाली के बजाय एक अलग शुल्क अधिनियम द्वारा अध्ययन समूह द्वारा सुझाए गए केंद्रीय उत्पाद शुल्क को निर्दिष्ट करने का प्रस्ताव है।

4. विधेयक की मुख्य विशेषताएं इस प्रकार हैं:

(i) विधेयक की अनुसूची में शामिल शुल्क को अधिक विस्तृत और व्यापक बनाया गया है, जिससे अवशिष्ट शुल्क

वस्तु की आवश्यकता समाप्त हो गई है। उपचार में समानता को सक्षम करने के लिए एक ही वर्ग के सामानों को एक साथ समूहीकृत किया गया है।

विधेयक उपरोक्त उद्देश्यों को प्राप्त करना चाहता है।" (जोर दिया गया)

12. यह महत्वपूर्ण है, जैसा कि वस्तुओं और कारणों के विवरण में स्पष्ट रूप से कहा गया है, कि केंद्रीय उत्पाद शुल्क एच. एस. एन. पर आधारित हैं और अंतरराष्ट्रीय स्तर पर स्वीकृत नामकरण को "शुल्क वर्गीकरण के कारण विवादों को कम करने" के लिए ध्यान में रखा गया था। तदनुसार, शुल्क वर्गीकरण से संबंधित किसी भी विवाद को हल करने के लिए, एच. एस. एन. से उभरने वाला अंतरराष्ट्रीय स्तर पर स्वीकृत नामकरण एक सुरक्षित मार्गदर्शक है। यह अधिनियम में केंद्रीय उत्पाद शुल्क की संरचना और उसमें किए गए शुल्क वर्गीकरण का स्पष्ट रूप से स्वीकृत आधार होने के कारण, किसी भी संदेह के मामले में एच. एस. एन. अधिनियम में उपयोग की गई किसी भी अभिव्यक्ति के सही अर्थ का पता लगाने के लिए एक सुरक्षित मार्गदर्शक है। आई. एस. आई. शब्दावली की शर्तों

का एक अलग उद्देश्य है और इसलिए, केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 को लागू करने के लिए शुल्क वर्गीकरण के विशिष्ट उद्देश्य, जिसके लिए एच. एस. एन. में अंतरराष्ट्रीय स्तर पर स्वीकृत नामकरण को अपनाया गया है, को एच. एस. एन. में दी गई अभिव्यक्ति के अर्थ और आई. एस. आई. की शर्तों की शब्दावली में दिए गए शब्द के अर्थ के बीच किसी भी अंतर के मामले में प्राथमिकता दी जानी चाहिए।

8. उन्होंने यह भी बताया कि लकड़ी के शिल्प उत्पादों में निहित उपरोक्त सिद्धांत को सी. सी. ई., हैदराबाद बनाम बेकेलाइट हाइलम 2 में इस प्रकार दोहराया गया थाः

"17. इसलिए नए शुल्क की व्याख्या के लिए नामकरण की सामंजस्यपूर्ण प्रणाली और इसके व्याख्यात्मक नोट्स प्रासंगिक हैं। केंद्रीय उत्पाद शुल्क कलेक्टर, शिलांग बनाम लकड़ी शिल्प उत्पाद लिमिटेड 1995 (3) एस. सी. सी. 454 के मामले में, इस न्यायालय ने 1985 के केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम पर विचार करते हुए कहा है कि 1985 के अधिनियम के तहत केंद्रीय उत्पाद शुल्क सुसंगत नामकरण प्रणाली (एच. एस. एन.) पर आधारित है और शुल्क

वर्गीकरण के कारण विवादों को कम करने के लिए अंतरराष्ट्रीय स्तर पर स्वीकृत नामकरण को अपनाया गया है। तदनुसार, शुल्क वर्गीकरण से संबंधित किसी भी विवाद को हल करने के लिए, एच. एस. एन. से उभरने वाला अंतरराष्ट्रीय स्तर पर स्वीकृत नामकरण एक सुरक्षित मार्गदर्शक है, यह 1985 के अधिनियम में केंद्रीय उत्पाद शुल्क की संरचना और उसमें किए गए शुल्क वर्गीकरण का स्पष्ट रूप से स्वीकृत आधार है। किसी भी संदेह के मामले में, एच. एस. एन. अधिनियम में उपयोग की गई किसी भी अभिव्यक्ति के सही अर्थ का पता लगाने के लिए एक सुरक्षित मार्गदर्शक है।"

9. श्री पांडा ने न्यायाधिकरणों के कुछ निर्णयों का भी उल्लेख किया जिसमें 2 प्रतिशत कवकरोधी एजेंटों वाले ऐसे शैंपू को अभी भी शैंपू के रूप में माना जाता था न कि औषधीय उत्पाद के रूप में। विशेष रूप से, इन निर्णयों में (i) अमित आयुर्वेदिक और प्रसाधन उत्पाद बनाम आयुक्त 3 और (ii) सीसीई वापी बनाम बीटा प्रसाधन सामग्री 4 शामिल हैं।

10. प्रत्यर्थी/निर्धारिती की ओर से पेश हुए विद्वान वरिष्ठ वकील श्री बागरिया ने राजस्व की उपरोक्त दलीलों का दृढ़ता से खंडन किया और इस दलील पर बहुत जोर दिया कि विचाराधीन उत्पाद मूल रूप से एक दवा थी

जिसका पूर्व-प्रमुख उपयोग था। यह प्रदर्शित करने के लिए कि उत्पाद 'निज़राल शैम्पू' का उपयोग केवल दवा के रूप में किया जा सकता है और किसी अन्य सामान्य/साधारण शैम्पू की तरह नहीं, उन्होंने निम्नलिखित विशेषताओं की ओर इशारा किया जो नीचे दिए गए अधिकारियों के समक्ष रखी गई सामग्री/साक्ष्य के रूप में रिकॉर्ड पर स्थापित हैं:

(i) उत्पाद के औषधीय गुणों पर पर्याप्त जोर दिया गया और निर्धारिती द्वारा उत्पाद को बाजार में उसी आधार पर बेचा गया।

(ii) रोगियों को इस शैम्पू के उपयोग की प्रतिकूल प्रतिक्रिया के बारे में चेतावनी दी गई थी, अगर इसे लंबे समय तक इस्तेमाल किया जाए।

(iii) उत्पाद को अनिवार्य रूप से केवल 'दवा' के रूप में वर्णित किया गया था न कि बालों को साफ करने के लिए शैम्पू के रूप में।

(iv) बेचे जाने वाले उत्पाद के साथ साहित्य में विशेष रूप से उन बीमारियों का उल्लेख किया गया था जिन्हें इस शैम्पू के उपयोग से ठीक किया जा सकता था।

(v) उत्पाद के सीमित अवधि के उपयोग का सुझाव दिया गया था, जो एक सामान्य शैम्पू के विपरीत था जिसका उपयोग अनंत अवधि के लिए नियमित रूप से किया जा सकता था।

11. श्री बागरिया ने तर्क दिया कि उत्पाद की उपरोक्त आवश्यक विशेषताओं/विशेषताओं को ध्यान में रखते हुए मामले की जांच करने की आवश्यकता है और इस संदर्भ में, इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि उत्पाद को जनता के लिए बड़े पैमाने पर दवा के रूप में रखा गया था; रसायनज्ञों के साथ उक्त उत्पाद की उपलब्धता; डॉक्टर के पर्चे पर उत्पाद की बिक्री; उत्पाद को उपचारात्मक मूल्य वाली दवा के रूप में उपचार करने में बहुत अधिक प्रासंगिकता मानते हैं न कि सामान्य शैम्पू के रूप में।

12. श्री बागरिया ने यह भी बताया कि उक्त शैम्पू में 2 प्रतिशत ए 'केटोकोनाज़ोल' की उपस्थिति को कुछ महत्वहीन नहीं माना जा सकता है। इसके विपरीत, यह डैंड्रफ के इलाज के लिए आवश्यक अधिकतम प्रतिशत था क्योंकि अधिक 'केटोकोनाज़ोल' की उपस्थिति हानिकारक हो सकती है। उन्होंने आगे कहा कि यदि यह उससे कम है, तो यह अपने चिकित्सीय मूल्य को खो सकता है और इस कारण से, उन शैंपू में जहां निर्धारिती पहले 'केटोकोनाज़ोल' का 1 प्रतिशत से डेढ़ प्रतिशत डाल रहा था, निर्धारिती स्वयं उक्त उत्पाद को केवल शैम्पू के रूप में मान रहा था, न कि दवा उत्पाद के रूप में। उन्होंने यह प्रस्तुत करते हुए अपनी दलीलों का समापन किया कि बी. पी. एल. फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड बनाम सी. सी. ई.,

वडोदरा 5 में इस न्यायालय के फैसले में इस मामले में शामिल मुद्दे को पूरी तरह से शामिल किया गया है।

13. हमने पक्षों के वकीलों की दलीलों पर विचार किया है और खुद को न्यायाधिकरण द्वारा लिए गए दृष्टिकोण से सहमत पाते हैं कि विचाराधीन उत्पाद 'निज़राल शैम्पू' सी. एस. एच. 3003.10 के तहत वर्गीकृत किया जा सकता है न कि सी. एस. एच. 3305.99 के तहत।

14. शुरुआत में, हम उल्लेख कर सकते हैं कि 'निज़राल शैम्पू' के रूप में जाना जाने वाला उत्पाद उत्पाद का नाम शैम्पू के रूप में देता है। हालाँकि, प्रतिवादी का दावा है कि यह एक पेटेंट या स्वामित्व वाली दवा है क्योंकि इसकी आवश्यक विशेषताएँ प्रकृति में चिकित्सीय हैं। यह पक्षकारों के लिए वकील का सामान्य मामला है कि वर्गीकरण के मुद्दे पर निर्णय लेते समय उत्पाद के पूर्व-प्रमुख उपयोग को ध्यान में रखा जाना चाहिए। इसलिए, यह निर्धारित किया जाना चाहिए कि क्या उत्पाद का उपयोग मुख्य रूप से शैम्पू के रूप में किया जाता है या इसका उपयोग दवा के रूप में किया जाता है। इस प्रश्न का उत्तर खोजने के लिए, उत्पाद की आवश्यक विशेषताओं को ध्यान में रखना आवश्यक है। जब उपरोक्त परिप्रेक्ष्य से मामले की जांच की जाती है तो हम इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि प्रतिवादी यह प्रस्तुत करने में सही है कि उत्पाद के आवश्यक गुण औषधीय प्रकृति के हैं। निम्नलिखित विवरण से यह स्पष्ट होता हैः

"फार्मा कोडायना मिक्स

केटोकोनाज़ोल, एक सिंथेटिक इमिडाज़ोल डाइऑक्सोलेन व्युत्पन्न, डर्मेटोफाइट्स के खिलाफ एक शक्तिशाली कवक-रोधी गतिविधि है, जैसे कि ट्राइकोफ़ाइटन एसपी एपिडर्मोफ़ाइटन एसपी माइक्रोस्पोरम एसपी और यीस्ट, जैसे कैंडिडा एसपी और मालासेज़िया फ़र्फुर (पिट्रोस्पोरम ओवेल)। केटोकोनाज़ोल शैम्पू तेजी से स्केलिंग और प्रुरिटस से राहत देता है, जो आमतौर पर पिट्रियासिस वर्सीकलर सेबोरोइक डर्मेटाइटिस और पिट्रियासिस कैपिटिस (डैंड्रफ) से जुड़े होते हैं।

फार्माकोकाइनेटिक्स

केटोकोनाज़ोल शैम्पू का त्वचीय अवशोषण नगण्य है क्योंकि दीर्घकालिक उपयोग के बाद भी रक्त के स्तर का पता नहीं लगाया जा सकता है। इसलिए, व्यवस्थित प्रभावों की उम्मीद नहीं है।

संकेत

संक्रमणों का उपचार और रोगनिरोधी जिसमें खमीर पिट्रोस्पोरम शामिल है, जैसे कि पिट्रियासिस वर्सीकलर

(स्थानीयकृत), सेबोरोइक डर्मेटाइटिस और पिट्रियासिस कैपिटिस (डैंड्रफ)। विरोधाभासी संकेत केटोकोनाज़ोल या उत्तेजक के प्रति ज्ञात अतिसंवेदनशीलता।

निर्माता ने इस उत्पाद के उपयोग के लिए स्पष्ट चेतावनी और सावधानियां दी हैं जो इस प्रकार हैंः

"चेतावनी और सावधानियां"

सामयिक कॉर्टिकोस्टेरॉइड के साथ लंबे समय तक उपचार बंद करने के बाद एक पलटाव प्रभाव को रोकने के लिए निज़राल शैम्पू 2 प्रतिशत के साथ सामयिक कॉर्टिकोस्टेरॉइड को लागू करना जारी रखने और बाद में और धीरे-धीरे 2 से 3 सप्ताह की अवधि में स्टेरॉयड चिकित्सा को वापस लेने की सिफारिश की जाती है। सेबोरोइक डर्मेटाइटिस और डैंड्रफ अक्सर बालों के झड़ने में वृद्धि से जुड़े होते हैं, और यह भी बताया गया है, हालांकि शायद ही कभी, निज़राल शैम्पू 2 प्रतिशत के उपयोग के साथ।

यह आगे उल्लेख किया गया है कि विभिन्न प्रकार के डैंड्रफ से पीड़ित व्यक्ति को उपचार कैसे दिया जाना चाहिएः

"उपचारः

-पिट्रियासिस वर्सीकलर; अधिकतम 5 दिनों के लिए प्रतिदिन एक बार।

-सेबोरेइक डर्मेटाइटिस और पिट्रियासिस कैपिटिस; 2 से 4 सप्ताह के लिए सप्ताह में दो बार।

प्रोफिलैक्सिसः-

पिट्रियासिस वर्सीकलरः

गर्मियों से पहले एक उपचार के दौरान अधिकतम 3 दिनों के लिए प्रतिदिन एक बार।

सेबोरेइक डर्मेटाइटिस और पिट्रियासिस कैपिटिसः हर एक या दो सप्ताह में एक बार।

यहां तक कि उपचार की प्रतिकूल प्रतिक्रिया का उल्लेख निर्माताओं द्वारा विशिष्ट सलाह के साथ किया जाता है कि इस शैम्पू की अधिक मात्रा की उम्मीद नहीं है, जैसा कि निम्नलिखित से स्पष्ट हैः "प्रतिकूल अध्ययन निज़राल शैम्पू 2 प्रतिशत के साथ सामयिक उपचार आमतौर पर अच्छी तरह से सहन किया जाता है। अन्य शैम्पू की तरह,

स्थानीय जलन, खुजली, जलन और तैलीय/सूखे बाल हो सकते हैं, लेकिन निज़राल शैम्पू 2 प्रतिशत के उपयोग की अवधि के दौरान दुर्लभ हैं। दुर्लभ उदाहरणों में, मुख्य रूप से रासायनिक रूप से क्षतिग्रस्त बालों या भूरे बालों वाले रोगियों में, बालों का रंग बिगड़ना देखा गया है।

ओवरडोज की उम्मीद नहीं है क्योंकि निज़राल शैम्पू 2 प्रतिशत केवल बाहरी उपयोग के लिए है। दुर्घटना अंतर्ग्रहण की स्थिति में, केवल सहायक उपाय किए जाने चाहिए। आकांक्षा से बचने के लिए, न तो उत्सर्जन किया जाना चाहिए और न ही गैस्ट्रिक लैवेज।"

15. इस प्रकार, न केवल सीमित अवधि के उपयोग का उल्लेख किया गया है, बल्कि एक अन्य महत्वपूर्ण विशेषता जो प्रतिवादी द्वारा प्रदान किए गए साहित्य में दिखाई देती है, वह है 'रोगी' के लिए जानकारी, जो उत्पाद के उपयोगकर्ता को 'रोगी' के रूप में वर्णित करती है। यह निम्नानुसार हैः

"रोगी की जानकारी

केटोकोनाज़ोल शैम्पू 2 प्रतिशत

निज़राल शैम्पू 2 प्रतिशत

आपको आपके डॉक्टर ने डैंड्रफ के इलाज के लिए इस शैम्पू का उपयोग करने की सलाह दी है। यह पत्रक आपको कुछ जानकारी देता है जिसे आपको निज़राल शैम्पू का उपयोग करते समय रखना चाहिए। यह रूसी के बारे में कुछ पृष्ठभूमि की जानकारी भी देता है, जो आपके लिए इससे निपटने के लिए महत्वपूर्ण है। इस उपचार से सर्वोत्तम परिणाम प्राप्त करने के लिए कृपया इस पत्रक को ध्यान से पढ़ें। याद रखें कि यह आपके सभी प्रश्नों का उत्तर नहीं दे सकता है, और आपको किसी भी अतिरिक्त जानकारी के लिए अपने डॉक्टर से संपर्क करना चाहिए।"

16. उपयोग का सुझाव केवल डॉक्टर की सलाह पर दिया जाता है और एक सुझाव है कि आगे की जानकारी के लिए डॉक्टर से परामर्श किया जाना चाहिए। प्रतिवादी ने साहित्य/सामग्री भी प्रदान की है जो दर्शाती है कि रूसी एक विकार है जो बालों वाली खोपड़ी को प्रभावित करता है। यह आम तौर पर एक एकल कोशिकीय जीव द्वारा शुरू किया जाता है जो एक प्रकार का कवक है, जिसका वैज्ञानिक नाम 'पिट्रोस्पोरम ओवेल' है। इस बीमारी के इलाज के लिए, निज़राल शैम्पू 2 प्रतिशत (यानी 2 प्रतिशत 'केटोकोनाज़ोल' वाला शैम्पू) को 'एक नई दवा' के रूप में दिखाया गया है जिसका उपयोग डैंड्रफ को ठीक करता है। यह सुझाव दिया जाता है कि

इसका उपयोग सप्ताह में एक बार किया जाना चाहिए और अन्य दिनों में, सामान्य शैम्पू का उपयोग किया जा सकता है जो स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि 'निज़राल शैम्पू' का उपयोग अन्य सामान्य शैम्पू के विपरीत दवा के रूप में किया जाना है।

17. हम यह भी पाते हैं कि यह दिखाने के लिए कि उत्पाद का उपयोग केवल डैंड्रफ के इलाज के लिए एक दवा के रूप में किया गया था और बालों को साफ करने के उद्देश्य से इसका उपयोग करने के लिए नहीं किया गया था, निर्धारिती ने विभिन्न डॉक्टरों के हलफनामे दायर किए।

18. अभिलेख पर उपरोक्त सामग्री को ध्यान में रखते हुए, हम पाते हैं कि मामला सीधे बी. पी. एल. फार्मास्युटिकल्स लिमिटेड (ऊपर) में इस न्यायालय के फैसले के अनुपात द्वारा कवर किया गया है। । यह एक ऐसा मामला था जिसमें निर्धारिती सेलेनियम सल्फाइड लोशन के निर्माण में लगा हुआ था जिसमें 2.5% सेलेनियम सल्फाइड डब्ल्यू/वी था। निर्धारिती एबॉट लैबोरेटरीज से ऋण लाइसेंस के तहत एबॉट के विनिर्देशों, कच्चे माल, पैकिंग सामग्री और गुणवत्ता नियंत्रण के अनुसार इस उत्पाद का निर्माण कर रहा था। इसे निजी नाम 'सेलसन' के तहत बेचा गया था। उस मामले में निर्धारिती ने दावा किया कि इस उत्पाद का उपयोग चिकित्सीय मात्रा यानी 2.5% डब्ल्यू/वी में किया गया था जो एकमात्र सक्रिय घटक था और

अन्य घटक केवल एक माध्यम के उद्देश्य को पूरा करते थे। यह भी दावा किया गया था कि उत्पाद खाद्य और औषधि प्रशासन द्वारा जारी दवा लाइसेंस के तहत निर्मित है। इस प्रकार, निर्धारिती चाहता था कि उत्पाद को अध्याय 30 के तहत फार्मास्युटिकल उत्पाद के रूप में 3003.19 शीर्षक के तहत वर्गीकृत किया जाए। हालाँकि, राजस्व ने यह दलील ली कि यह अध्याय 33 के तहत उप-शीर्षक 3305.90 के तहत आएगा। इस प्रकार, विभाग के साथ-साथ निर्धारिती की संबंधित दलीलें लगभग वर्तमान मामले की तरह ही थीं, अर्थात्, क्या उक्त उत्पाद फार्मास्युटिकल उत्पाद था या यह एक कॉस्मेटिक/प्रसाधन सामग्री की तैयारी थी। अंतर केवल उन अध्यायों के तहत उप-शीर्षकों का था। इस अदालत ने उत्पाद की आवश्यक विशेषताओं पर गौर किया और पाया कि उत्पाद का प्रमुख उपयोग औषधीय था, क्योंकि इसे केवल सेबोरेइक डर्मेटाइटिस के रूप में जानी जाने वाली बीमारी के इलाज के लिए एक दवा के रूप में चिकित्सा पर्चे पर बेचा जाता था, जिसे आमतौर पर डैंड्रफ के रूप में जाना जाता है। यह एक दवा लाइसेंस के तहत निर्मित किया गया था; खाद्य और औषधि प्रशासन ने इसे एक औषधि के रूप में प्रमाणित किया था; और औषधि नियंत्रक ने स्पष्ट रूप से राय दी थी कि सेलसन में मौजूद सेलेनियम सल्फाइड एक चिकित्सीय सांद्रता आदि में था। इन पहलुओं पर प्रकाश डालते हुए उक्त निर्णय के प्रासंगिक अंश नीचे दिए गए हैं:

"19. जहां तक उत्पाद के औषधीय गुणों का संबंध है, यह तकनीकी और/या औषधीय संदर्भों से एकत्र किया जा सकता है कि सेलेनियम सल्फाइड में एंटी-फंगल और एंटी-सेबोरोइक गुण होते हैं और इसका उपयोग खोपड़ी पर डैंड्रफ के उपचार के लिए एक डिटर्जेंट माध्यम में किया जाता है जो सेबोरोइक डर्मेटाइटिस का हल्का रूप है और लाइना वर्सीकलर इस यौगिक का 2.5% चिकित्सीय मात्रा है।

xx xx xx

24. उपरोक्त प्रस्तुतियों को विस्तार से बताते हुए, उत्तरदाताओं के विद्वान वकील ने अध्याय 30 और अध्याय 33 के अध्याय टिप्पणियों और व्याख्या के नियमों पर भी हमारा ध्यान आकर्षित किया। विद्वान वकील के अनुसार अध्याय 30 के अध्याय टिप्पणियों को सावधानीपूर्वक पढ़ने से पता चलता है कि अध्याय 33 की तैयारी भले ही उनमें चिकित्सीय या रोगनिरोधी गुण हों, अध्याय 30 के अंतर्गत नहीं आएगी। हालाँकि, उन्होंने उचित रूप से स्वीकार किया कि 'दवाएँ' वे हैं जिनका चिकित्सीय या रोगनिरोधी उपयोग होता है। फिर भी वे दवाएँ, यदि वे अध्याय 33 या अध्याय 34 के तहत वर्गीकृत की जा सकती हैं, उनके अनुसार,

अध्याय 30 के तहत नहीं आएंगी, यदि वे अधिक विशेष रूप से अध्याय 33 या अध्याय 34 के तहत आने वाली तैयारी हैं। दूसरे शब्दों में, वह उत्पाद को शीर्षक संख्या 33.05 के तहत गणना किए गए 'शैम्पू' के बराबर करना चाहता है। उन्होंने इस तथ्य की ओर भी हमारा ध्यान आकर्षित किया कि नए टैरिफ अधिनियम के लागू होने से पहले अपीलकर्ताओं ने उत्पाद को शैम्पू के रूप में वर्णित किया था और उन्होंने जानबूझकर 'शैम्पू' शब्द को केवल यह दावा करने के लिए हटा दिया था कि उत्पाद अध्याय 30 के अंतर्गत आएगा।

25: हम यह नहीं सोचते हैं कि हम कुछ स्पष्ट स्वीकृत स्थितियों को छोड़कर उत्तरदाताओं के लिए विद्वान वकील की सभी दलीलों को स्वीकार कर सकते हैं। यह निवेदन कि विचाराधीन उत्पाद को अध्याय 33 के तहत आने वाले शैम्पू के बराबर माना जाना चाहिए, बिल्कुल भी सही नहीं है।

26. यह सच है कि अपीलार्थियों के विद्वान वकील ने ड्रग्स एंड कॉस्मेटिक्स एक्ट, 1940 में परिभाषित "कॉस्मेटिक एंड ड्रग" शब्दों की परिभाषा पर भरोसा किया है। परिभाषाओं के अवलोकन पर, हम मोटे तौर पर

कॉस्मेटिक और दवा में निम्नानुसार अंतर कर सकते हैंः "" "सौन्दर्य प्रसाधन" "से मानव शरीर या उसके किसी भाग की सफाई, सौंदर्यीकरण, आकर्षण को बढ़ावा देने या रूप को बदलने के लिए रगड़ने, डालने, छिड़कने या छिड़काव करने या उसमें डालने या अन्यथा लागू करने का इरादा रखने वाली कोई भी वस्तु अभिप्रेत है और इसमें सौंदर्य प्रसाधन के एक घटक के रूप में उपयोग करने के लिए कोई भी वस्तु शामिल है. और एक दवा में मनुष्यों या जानवरों के आंतरिक या बाहरी उपयोग के लिए सभी दवाएं और मनुष्यों या जानवरों में किसी भी बीमारी या विकार के निदान, उपचार, शमन या रोकथाम के लिए उपयोग किए जाने वाले सभी पदार्थ शामिल हैं, जिसमें कीटों को दूर करने के उद्देश्य से मानव शरीर पर लागू की जाने वाली तैयारी भी शामिल है।"

27. हम उत्पाद के चरित्र पर विचार करते हुए उपरोक्त व्यापक वर्गीकरण को नजरअंदाज नहीं कर सकते हैं। निश्चित रूप से, विचाराधीन उत्पाद सौंदर्यीकरण, आकर्षण को बढ़ावा देने या उपस्थिति में बदलाव के लिए नहीं है।

दूसरी ओर इसका उद्देश्य कुछ बीमारियों को ठीक करना है जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है।

28. यह तथ्य कि अपीलकर्ताओं ने पहले उत्पाद को "सेलसन शैम्पू" के रूप में वर्णित किया है, विवाद को समाप्त नहीं करेगा जब उत्पाद की वास्तविक प्रकृति निर्धारण के लिए आती है। वास्तव में, इस तथ्य के बावजूद कि [चित्र] अपीलकर्ताओं ने उत्पाद को सेलसन शैम्पू के रूप में वर्णित किया है, केंद्रीय उत्पाद शुल्क और सीमा शुल्क बोर्ड, जैसा कि पहले देखा गया है, ने इसे पेटेंट और मालिकाना दवा के रूप में वर्गीकृत किया है। उत्तरदाताओं ने भी इसे स्वीकार किया है। इसलिए, उत्तरदाताओं के लिए विद्वान वकील के प्रस्तुत करने में कोई बल नहीं है कि उत्पाद को शैम्पू के बराबर माना जाना चाहिए।

29. अध्याय टिप्पणियों पर आधारित तर्क भी सही नहीं है। यह अभिनिर्धारित करने के लिए कि सेलसन अध्याय 33 के अंतर्गत आएगा, नीचे दिए गए अधिकारियों द्वारा दिए गए कारणों में से एक यह था कि संरचना को ध्यान में रखते हुए, उत्पाद केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 की अनुसूची के नोट 2 से अध्याय 33 के दायरे में

आएगा। अधिकारियों के अनुसार उत्पाद में केवल सहायक औषधीय मूल्य होता है और इसलिए, औषधीय मूल्य वाले उत्पाद के बावजूद अध्याय 33 के तहत आएगा। हम पहले ही नोट 2 को अध्याय 33 में निर्धारित कर चुके हैं। नोट 2 को अध्याय 33 में आकर्षित करने के लिए उत्पाद पहले एक सौंदर्य प्रसाधन होना चाहिए, कि उत्पाद शीर्षक संख्या 33.03 से 33.08 के तहत सामान के रूप में उपयोग के लिए उपयुक्त होना चाहिए और उन्हें लेबल, साहित्य और अन्य संकेतों के रूप में पैकिंग में रखा जाना चाहिए जो दर्शाते हैं कि वे सौंदर्य प्रसाधन या टॉइलेट प्रेपरशन के रूप में उपयोग के लिए हैं। उपरोक्त के विपरीत वर्तमान मामले में कोई भी आवश्यकता पूरी नहीं की जाती है। इसलिए, अध्याय 33 का टिप्पणी 2 आकर्षित नहीं है। फिर से यह बिना किसी सार के अधिकारियों द्वारा दिया गया कारण है कि उत्पाद में सेलेनियम सल्फाइड का 2.5% डब्ल्यू/वी होता है जो केवल एक सहायक उपचारात्मक या रोगनिरोधी मूल्य का होता है। स्थिति यह है कि यू. एस. फार्माकोपिया सहित तकनीकी संदर्भों के अनुसार अनुमत चिकित्सीय मात्रा 2.5% है। किसी भी चीज की अधिकता से नुकसान होने या प्रतिकूल प्रभाव पड़ने की संभावना होती है। एक बार उपयोग

किए गए घटक की चिकित्सीय मात्रा स्वीकार हो जाने के बाद, यह मानना संभव नहीं है कि घटक सहायक है। महत्वपूर्ण कारक यह है कि यह घटक (सेलेनियम सल्फाइड) मुख्य घटक है और एकमात्र सक्रिय घटक है।

33. उपयोग के लिए चेतावनी, सावधानी और निर्देश देने वाले लेबल सामान्य शैम्पू से अलग होते हैं जिसमें उपयोग के लिए ऐसी चेतावनी या सावधानी नहीं होती है। इसके अलावा कोई भी व्यक्ति किसी सामाजिक सभा में यह कहने के लिए तैयार नहीं होगा कि वह डैंड्रफ या इसी तरह की अन्य बीमारियों से छुटकारा पाने के लिए सेलसन का उपयोग कर रहा है, जबकि कोई भी इसी तरह की सभा में यह कहने में संकोच नहीं करेगा कि वह अपने बालों को सुंदर बनाने के लिए शैम्पू के एक विशेष ब्रांड का उपयोग कर रहा है। इस प्रकार उत्पाद को सौंदर्य प्रसाधन के बजाय एक दवा के रूप में इलाज करने के लिए बहुत सारी अनुकूल सामग्री हैं। इस संबंध में भारतीय धातु और लौह मिश्र धातु लिमिटेड बनाम सी. सी. ई. के मामले में रिपोर्ट किए गए इस न्यायालय के निर्णय पर अपीलार्थियों के लिए विद्वान वकील द्वारा रखी गई निर्भरता को उपयोगी रूप से संदर्भित

किया जा सकता है। उस मामले में इस न्यायालय ने कहाः "यह (न्यायाधिकरण) यह कहता प्रतीत होता है कि भले ही अपीलार्थी द्वारा निर्मित वस्तुओं को 1 मार्च 1973 से पहले वस्तु 26 एए के तहत सही ढंग से वर्गीकृत किया गया था, वस्तु 68 का परिचय वस्तु 26 एए की व्याख्या में अंतर लाता है। यह बात सही नहीं है। मद 68 केवल एक अवशिष्ट मद के रूप में अभिप्रेत थी। इसमें वे सामान शामिल हैं जिनका पहले की किसी भी वस्तु में स्पष्ट रूप से उल्लेख नहीं है। यदि, जैसा कि न्यायाधिकरण द्वारा माना गया है, निर्मित खंभों को वस्तु 26-एए के तहत उचित रूप से वर्गीकृत किया गया था, तो वर्गीकरण को संशोधित करने का सवाल केवल इसलिए नहीं उठ सकता है क्योंकि वस्तु 68 को कर के दायरे में लाने के लिए पेश किया गया है जो अनुसूची में निर्धारित विभिन्न वस्तुओं में शामिल नहीं हैं। यह अनुसूची में उल्लिखित वस्तुओं की व्याख्या को प्रभावित नहीं करता है और न ही कर सकता है। अतः न्यायाधिकरण का यह तर्क स्पष्ट रूप से गलत है। " यह निर्णय अपीलार्थी के मामले का समर्थन करता है जब यह तर्क दिया जाता है कि केवल नए केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 के लागू होने के आधार पर वर्गीकरण को बदलने का कोई

उचित कारण नहीं है, बिना यह बताए कि उत्पाद ने अपना चरित्र बदल दिया है।

35. विद्वान वकील ने अपने इस तर्क का समर्थन करने के लिए कई निर्णयों पर भी भरोसा किया कि सामान्य और व्यावसायिक भाषा में उत्पाद को सौंदर्य प्रसाधन के बजाय दवा के रूप में जाना जाता है। जैसा कि पहले से ही बताया गया है और उस प्रस्तुति के समर्थन में, रसायनज्ञों, डॉक्टरों और ग्राहकों के हलफनामे और पत्र यह दिखाने के लिए दायर किए गए हैं कि उत्पाद केवल रसायनज्ञों की दुकानों में पर्चे के तहत बेचा जाता है, जबकि शैंपू किसी भी दुकान में बेचे जाते हैं, जिसमें प्रावधान की दुकानें भी शामिल हैं। यह निष्कर्ष, अर्थात्, कि उत्पाद को सामान्य और वाणिज्यिक बोलचाल में एक पेटेंट और मालिकाना दवा के रूप में समझा जाता है, केंद्रीय उत्पाद शुल्क और सीमा शुल्क बोर्ड द्वारा भी 1981 में पाया गया था और उत्पाद शुल्क अधिकारियों द्वारा स्वीकार किया गया था और उत्तरदाताओं की ओर से कोई नई सामग्री के अभाव में अपीलकर्ताओं के वकील द्वारा उद्धृत निर्णय का उल्लेख किए बिना इस तर्क को स्वीकार करने में कोई कठिनाई नहीं है।

36. अपीलार्थियों के मामले को स्वीकार नहीं करने के लिए सी. ई. जी. ए. टी. द्वारा दिया गया एक और कारण यह था कि उत्पाद को सुखद गंध के साथ बेचा जाता है और इसलिए, इसे एक सौंदर्य प्रसाधन के रूप में माना जाना चाहिए। सेलेनियम सल्फाइड में एक अप्रिय गंध होती है और इससे छुटकारा पाने के लिए मामूली मात्रा में इत्र का उपयोग किया जाता है और इसे उपभोक्ताओं के लिए स्वीकार्य बनाया जाता है। एक दवा, उदाहरण के लिए, चीनी-लेपित गोली फिर भी चीनी-परत के बावजूद दवा होगी। इसी तरह गंध को दबाने के लिए इत्र की नगण्य मात्रा को जोड़ने से उत्पाद का चरित्र दवा या दवा के रूप में दूर नहीं होगा। पुनः न्यायाधिकरण द्वारा दिया गया एक अन्य कारण पैकिंग के संबंध में है। न्यायाधिकरण ने माना है कि उत्पाद कॉस्मेटिक है क्योंकि यह एक आकर्षक प्लास्टिक की बोतल में पैक किया गया है। यह अपने आप चरित्र को नहीं बदलेगा, क्योंकि कॉस्मेटिक को बोतल या लेबल पर कुछ संकेत के साथ बिक्री के लिए रखा जाता है कि इसे कॉस्मेटिक के रूप में इस्तेमाल किया जाना है या इसे कॉस्मेटिक के रूप में इस्तेमाल किया जाना है। जैसा कि पहले ही उल्लेख किया गया है कि यहाँ लेबल चेतावनी

देता है। यह तथ्य कि इसे प्लास्टिक की बोतल में पैक किया गया है, पूरी तरह से अप्रासंगिक मानदंड है।"

19. उपरोक्त निर्णय न केवल वर्तमान मुद्दे का पूर्ण उत्तर प्रदान करता है, बल्कि यह राजस्व के विभिन्न तर्कों और उस तरीके का भी उपयुक्त उत्तर देता है जिसमें उक्त मामले में न्यायालय द्वारा उन तर्कों का खंडन किया गया था। न्यायाधिकरण ने अपने फैसले के पैरा 5 में पूरे कानूनी प्रस्ताव का सारांश दिया है, जिससे हम पूरी तरह सहमत हैं। यह पैरा इस प्रकार हैः

"5. हमने विद्वान वकील और विद्वान डॉ. द्वारा की गई दलीलों पर सावधानीपूर्वक विचार किया है। हम निकाले गए साहित्य से पाते हैं कि वस्तु में एक मिलीलीटर में 20 मिलीग्राम केटोकोनाज़ोल होता है और पर्चा स्पष्ट रूप से इंगित करता है कि यह केवल एक पंजीकृत चिकित्सा व्यवसायी या अस्पताल या प्रयोगशाला के उपयोग के लिए है। पर्चे में दावा किया गया है कि इस वस्तु का उपयोग उन संक्रमणों के उपचार और प्रोफ्लेक्सिस के लिए किया जाता है जिनमें खमीर पिट्रोस्पोरम शामिल होता है जैसे कि पिट्रियासिस वर्सीकलर (स्थानीयकृत), सेबरहाइक डर्मेटाइटिस और पिट्रियासिस कैप्टिस (डैंड्रफ)। पैम्फलेट में उपचार की

प्रक्रिया और अधिक मात्रा के कारण इस तरह के उपचार पर प्रतिकूल प्रतिक्रियाओं का भी उल्लेख किया गया है। मुलर एंड फिप्स (इंडिया) लिमिटेड बनाम सी. सी. ई., 2004 (167) ई. एल. टी. 34 7 (एस. सी.) के मामले में शीर्ष अदालत ने स्पष्ट रूप से कहा है कि एक बार जब वस्तु का निर्माण दवा लाइसेंस के तहत किया जाता है और विभाग ने वस्तु को एक दवा के रूप में माना है, तो यह इस तथ्य के बावजूद नहीं रहेगा कि नया टैरिफ अधिनियम लागू हो गया है। सर्वोच्च न्यायालय ने सी. सी. ई. बनाम पंडित डी. पी. शर्मा, 2003 (154) ई. एल. टी. 324 (एस. सी.) के मामले में फिर से निर्णय दिया कि एक बार आम बोलचाल में वस्तु को एक दवा के रूप में माना जाता है और दवा लाइसेंस के तहत निर्मित किया जाता है और पक्ष द्वारा साक्ष्य प्रस्तुत किया जाता है कि वस्तु एक दवा है, तो इसे इस तरह से माना जाना चाहिए और 'हिम्मतज तेल' को 'सुगंधित बाल तेल' के रूप में नहीं माना जाना चाहिए। बी. पी. एल. फार्मास्युटिकल्स लिमिटेड बनाम सी. सी. ई., 1995 (77) ई. एल. टी. 485 के मामले में शीर्ष अदालत के फैसले में कहा गया है कि 'सेलसन' और एंटी-डैंड्रफ प्रिपरेशन जिसमें 2.5% सेलेनियम सल्फाइड होता है, जो फार्माकोपिया के

अनुसार पूर्ण चिकित्सीय सीमा है और ड्रग लाइसेंस के तहत निर्मित है और खाद्य और औषधि प्रशासन द्वारा एक दवा के रूप में प्रमाणित है, और इसे डॉक्टर की सलाह के तहत उपयोग की जाने वाली दवा के रूप में रखा जाता है और डॉक्टर के पर्चे के तहत केमिस्ट की दुकानों के माध्यम से बेचा जाता है, इसे सी. ई. अधिनियम के उपशीर्षक 3003.19 के तहत एक दवा के रूप में माना जाना चाहिए, न कि सौंदर्य प्रसाधन के रूप में। वर्तमान मामले में भी वही साक्ष्य दिए गए हैं जो बी. पी. एल. फार्मास्यूटिकल्स लिमिटेड के तथ्यों के समान हैं। यह वस्तु 2 प्रतिशत केटोकोनाज़ोल के साथ एंटी-डैंड्रफ तैयारी के रूप में भी काम करती है। इसे डॉक्टर के पर्चे पर और रसायनज्ञों द्वारा बेचा जाता है और उनके द्वारा प्रस्तुत विशाल साहित्य और हलफनामे के अनुसार आम बोलचाल में एक दवा के रूप में समझा जाता है। इसलिए, आयुक्त के लिए इस सर्वोच्च न्यायालय के फैसले को अलग करने की कोई आवश्यकता नहीं थी जो वर्तमान मामले के तथ्यों पर सभी चार पहलुओं पर लागू होता है। हम यह भी पाते हैं कि सी. सी. ई. बनाम विक्को लैबोरेटरीज, 2005 (17 9) ई. एल. टी. 17 (एस. सी.) के मामले में दिया गया सर्वोच्च न्यायालय का

निर्णय भी मामले के तथ्यों पर लागू होता है। इस मामले में, सर्वोच्च न्यायालय ने स्पष्ट रूप से नोट किया है कि यह निर्धारित करने के लिए सामान्य बोलचाल परीक्षण लागू किया जाना चाहिए कि क्या कोई उत्पाद सी. ई. टी. अधिनियम के अध्याय 30 के तहत एक औषधीय उत्पाद के रूप में वर्गीकृत किया जा सकता है या अध्याय 33 आई. बी. आई. डी. के तहत सौंदर्य प्रसाधन के रूप में, जैसा कि श्री बैद्यनाथ आयुर्वेद भवन लिमिटेड, 1996 (83) ई. एल. टी. 492 (एस. सी.) के मामले में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निर्धारित किया गया है। चूंकि पर्चे में उल्लिखित कई विकारों और बीमारियों के उपचार के लिए केटोकोनाज़ोल शैम्पू के उपयोग के संबंध में अपीलकर्ताओं द्वारा भारी सबूत प्रस्तुत किए गए हैं और इसे एक रसायनज्ञ द्वारा एक पंजीकृत चिकित्सा व्यवसायी या अस्पताल या प्रयोगशाला द्वारा जारी पर्चे के तहत बेचा जाता है, इसलिए, अपील को परिणामी राहत, यदि कोई हो, के साथ अनुमति देने की आवश्यकता है।"

20. इस प्रकार, हमारा विचार है कि न्यायाधिकरण के निर्णय में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है और अपील को लागत के साथ खारिज कर दिया जाता है।

सिविल अपील संख्या 5752/2015

(2015 की एसएलपी (सी) संख्या 1531 से उत्पन्न)

21. अनुमति दे दी गई।

22. यह अपील निर्धारिती द्वारा की जाती है और यह मुद्दा वही है जिस पर 2005 की सिविल अपील संख्या 4480 में चर्चा की गई थी। यहाँ, प्रतिवादी 2 ने एक आदेश पारित किया है जिसमें अपीलार्थी को उत्पाद को शैम्पू के रूप में, न कि दवाओं के रूप में, अंतर शुल्क का भुगतान करने का निर्देश दिया गया है। उस आदेश को चुनौती देते हुए, अपीलार्थी ने रिट याचिका दायर की थी, जिसे उच्च न्यायालय ने मुख्य रूप से इस आधार पर विवादित फैसले के माध्यम से खारिज कर दिया है कि मामला तकनीकी मूल्यांकन के आधार पर वर्गीकरण तय करने के लिए संबंधित प्राधिकारी पर छोड़ दिया गया था और इसका निर्णय उच्च न्यायालय द्वारा नहीं किया जा सका था। 2005 की सिविल अपील संख्या 4480 में दर्ज कारणों के लिए, इस अपील को उच्च न्यायालय के साथ-साथ प्रतिवादी 2

दिनांक 28.12.2001 के आदेश को रद्द करने की अनुमति दी गई है, जिसमें अंतर कर्तव्य की मांग की गई है।

अपीलों का निस्तारण किया गया।

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक सपना राजपुरोहित द्वारा किया गया है ।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा मे समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा मे अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अँग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अँग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।