[2013] 10 एस. सी. आर. 303

पिनाकिन महिपात्रय रावल

बनाम

गुजरात राज्य

(आपराधिक अपील संख्या 811/2004)

9 सितंबर, 2013

[के. एस. राधाकृष्णन और पिनाकी चंद्र घोस, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860 - धारा 498 ए और 306 - विवाहित महिला द्वारा विवाह के 7 वर्ष के भीतर आत्महत्या, कथित तौर पर उसके पति (ए-1) और पति की सहकर्मी (ए-2) के बीच विवाहेतर संबंध - मृतका द्वारा सुसाइड नोट छोड़ा गया - ए-1 को धारा 498 ए और 306 के तहत दोषी ठहराया जाना। - औचित्य - माना गया: तथ्यों पर, आंचित्यहीन - ए-1 ने मृतका के साथ दुर्व्यवहार नहीं किया, ना तो उसने शारीरिक ना मानसिक रूप से दहेज की मांग की, जो आज तक वैवाहिक घर में ए-1 के साथ रह रही थी, वह कथित विवाहेतर संबंध ऐसी प्रकृति का नहीं था कि पत्नी आत्महत्या के लिए प्रेरित हो - ए-1 ने कभी ऐसा इरादा या कार्य नहीं किया जो सामान्य परिस्थितियों में पत्नी को आत्महत्या करने के लिए प्रेरित करे - अभियोजन पक्ष उस भार से मुक्त नहीं हुआ कि ए-1 ने पत्नी

को आत्महत्या के लिए उकसाया, साजिश रची या जानबूझकर मदद की या कि कथित विवाहेतर संबंध इस स्तर का था कि पत्नी को आत्महत्या के लिए प्रेरित करना संभव था - सबसे अच्छा ए-1 और ए-2 का रिश्ता एक तरफा प्रेम संबंध था, ए-1 ने ए-2 के प्रति कुछ पसंद विकसित कर ली होगी, फिर भी, तथ्यों से पता चलता है कि ए-1 ने मृतका के प्रति अपने वैवाहिक दायित्वों का निर्वहन किया था - सुसाइड नोट पूरी तरह से ए-1 को दोषमुक्त करता है, जिसमें कहा गया है कि वह मृतका की मौत के लिए जिम्मेदार नहीं था - इसके अलावा, यह दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं है कि ए-2 ने कभी भी ए-1 से विवाह करने में कोई दिलचस्पी दिखाई थी - दूसरी ओर, इस दौरान कथित संबंध के निर्वाह के लिए, ए-2 ने स्वयं विवाह कर लिया - ए-1 का ए-2 के साथ जो संबंध था वह इस प्रकार का नहीं था कि सामान्य परिस्थितियों में कोई व्यक्ति आत्महत्या के लिए प्रेरित हो सकता है या ए-1 अपने आचरण से या अन्यथा कभी भी अपनी पत्नी को आत्महत्या के लिए उकसाएगा या उकसाने का इरादा रखेगा - साक्ष्य अधिनियम 1872 धारा 113 ए।

पारिवारिक कानून - वैवाहिक कानून - विवाहेतर संबंध - का अर्थ - माना गया: भारतीय दण्ड संहिता में विवाहेतर संबंध को परिभाषित नहीं किया गया है

पारिवारिक कानून - वैवाहिक कानून - स्नेह का अलगाव अजनबी - स्नेह के अलगाव पर एंग्लो-सैक्सन आम कानून प्रयोज्यता- माना गया: इसकी भारत में ज्यादा जड़ें नहीं हैं, कानून अभी भी अपने शुरुआती चरण में है

पारिवारिक कानून - वैवाहिक कानून - अजनबी द्वारा स्नेह का अलगाव - दायित्व - जब उत्पन्न होता है - माना जाता है: कोई व्यक्ति केवल स्नेह की निष्क्रिय वस्तु बनने के लिए स्नेह के अलगाव के लिए उत्तरदायी नहीं है - दायित्व केवल तभी उत्पन्न होता है जब कोई सक्रिय भागीदारी या प्रतिवादी की ओर से प्रोत्साहन - ऐसे कार्य जो स्नेह की हानि का कारण बनते हैं, गलत, जानबूझकर, एक पति या पत्नी के स्नेह को दूसरे से दूर करने के लिए किए गए होने चाहिए, ताकि स्नेह के अलगाव के लिए कार्यवाही के कारण का समर्थन किया जा सके - साबित करने के लिए स्नेह के अलगाव के दावे में, किसी पक्ष के लिए व्यभिचारी संबंध साबित करना आवश्यक नहीं है - तथ्यों पर, ए-2 ने ए-1 और उसकी मृत पत्नी के पारिवारिक जीवन में हस्तक्षेप नहीं किया, और न्यायालय ने सबूतों के आधार पर ए-2 को बरी कर दिया उसके खिलाफ लगाए गए सभी आरोपों में - नतीजतन, यह नहीं कहा जा सकता है कि ए-2 ने किसी भी तरह से मृतका को आत्महत्या करने में योगदान दिया था या उकसाया था, या अपनी मृत पत्नी के प्रति ए-1 के स्नेह को दूर करने का प्रयास किया था।

ए-1 की पत्नी ने कथित तौर पर ए-1 और उसके सहकर्मी ए-2 के बीच विवाहेतर संबंधों के कारण विवाह के सात साल के भीतर आत्महत्या कर ली। अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि ए-1 और ए-2 के बीच विवाहेतर संबंध इस हद तक था कि इससे मृतका का मानसिक संतुलन बिगड़ गया, जो कि क्रूरता के समान था। भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए का स्पष्टीकरण। यह निवेदन किया गया कि मृतका द्वारा छोड़े गए सुसाइड नोट से संकेत मिलता है कि ए-1 और ए-2 प्यार में थे और ए-1, ए-2 से विवाह करना चाहता था और यह उनकी खुशी के लिए था कि मृतका ने आत्महत्या कर ली। आत्महत्या. यह आरोप लगाया गया था कि विवाहेतर बी संबंध के कारण, ए-1 की पत्नी में अलगाव, साथी की हानि आदि की भावना विकसित हुई, जिसने अंततः उसे एक फ्लैट की छत से छलांग लगाकर आत्महत्या करने के लिए मजबूर कर दिया।

विचारण न्यायालय ने ए-1 को भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए और 306 भारतीय दण्ड संहिता के तहत दोषी ठहराया। हालाँकि, ए-2 और ए-3, ए-1 की माँ को उनके खिलाफ लगाए गए विभिन्न अपराधों से बरी कर दिया गया था। विचारण न्यायालय ने ए-1 को उसके खिलाफ भारतीय दण्ड संहिता की धारा 304-बी के तहत लगाए गए अपराध से भी बरी कर दिया। ए-1 की अपील पर, उच्च न्यायालय ने भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए और 306 भारतीय दण्ड संहिता के तहत ए-1 की डी की सजा की पुष्टि की।

ए-1 द्वारा की गई वर्तमान अपील में, विचार के लिए यह प्रश्न उठा कि क्या ए-1 और ए-2 के बीच विवाहेतर संबंध भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए के अर्थ में क्रूरता की ओर ले जाता है और धारा 306 भारतीय दण्ड संहिता के अर्थ में ए-1 की पत्नी द्वारा आत्महत्या के कृत्य के लिए उकसाता है। इस तथ्य के आलोक में प्रश्न की जांच करना आवश्यक था कि ए-2 को उसके खिलाफ भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए, 306 और 304-बी सपठित धारा 114 भारतीय दण्ड संहिता के तहत लगाए गए आरोप में पहले ही दोषी नहीं पाया गया।

न्यायालय ने अपील स्वीकार की,

माना गया:

1.1. किसी अजनबी द्वारा स्नेह को अलग करना, यदि साबित हो, एक जानबूझकर किया गया अपकृत्य है यानी एक पति या पत्नी को दूसरे से अलग करने के इरादे से वैवाहिक रिश्ते में हस्तक्षेप। स्नेह के विच्छेदन को "हृदय बाम" क्रिया कहा जाता है। स्नेह के अलगाव पर एंग्लो-सैक्सन आम कानून की इस देश में ज्यादा जड़ें नहीं हैं, कानून अभी भी अपनी प्रारंभिक अवस्था में है। [पैरा 12] [319-ए-बी]

1.2. किसी कार्रवाई के सफल अभियोजन के लिए स्नेह का अलगाव, वैवाहिक संबंध की हानि, सहयोग, सहायता, सहव्यवस्था की हानि, आदि पर्याप्त नहीं हो सकते हैं, लेकिन किसी तीसरे पक्ष की ओर से सक्रिय

भागीदारी, आशय या प्रोत्साहन दिखाने के लिए सबूत होना चाहिए कि उसने एक पति या पत्नी को दूसरे पति या पत्नी के स्नेह को खोने के लिए प्रेरित करने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई होगी, मात्र कार्य, संगति, पसंद इस तरह कपटपूर्ण नहीं माने जाते हैं। [पैरा 14] [319-एफ-एच]

1.3. कोई व्यक्ति केवल स्नेह की निष्क्रिय वस्तु बनकर स्नेह के अलगाव के लिए उत्तरदायी नहीं है। उत्तरदायित्व केवल तभी उत्पन्न होता है जब बचाव पक्ष की ओर से कोई सक्रिय भागीदारी की शुरुआत या प्रोत्साहन होता है, ऐसे कार्य जो स्नेह की हानि का कारण बनते हैं, गलत, जानबूझकर, एक पति या पत्नि के स्नेह को दूसरे से दूर करने के लिए डिजाइन किये गये होने चाहिए, ताकि स्नेह के अलगाव के लिए कार्यवाही के कारण का समर्थन किया जा सके। स्नेह के अलगाव के दावे को साबित करने के लिए किसी पक्ष के लिए व्यभिचारी रिश्ते को साबित करना आवश्यक नहीं है। [पैरा 16] [321-ए

1.4. मौजूदा मामले में, यह नहीं कहा जा सकता कि यह ए-1 और मृतका के बीच वैवाहिक संबंधों में ए-2 द्वारा कोई जानबूझकर या दुर्भावनापूर्ण हस्तक्षेप था। यह साबित नहीं हुआ है कि ए-1 के साथ संबंध बनाए रखने से किसी भी तरह से मानसिक उत्पीड़न हुआ, जिससे मृतका को कोई भावनात्मक परेशानी हुई। ऐसा कोई सबूत पेश नहीं किया गया या साबित नहीं किया गया कि ए-2 ने मृतका के पति ए-1 को अलग कर

दिया था। इसके अलावा, ऐसा कोई सबूत नहीं मिला है जो यह दर्शाता हो कि ए-2 के गलत आचरण के कारण मृतका ने साथ, स्नेह, प्यार, रिश्ता खो दिया था। यह दिखाने के लिए कोई सबूत पेश नहीं किया गया है कि ए-2 की ओर से ए-1 और मृतका के बीच वैवाहिक संबंध को खत्म करने का कोई प्रयास किया गया है। ए-2 ने ए-1 एवं उसकी मृत पत्नी के पारिवारिक जीवन में हस्तक्षेप नहीं किया है और न्यायालय ने सबूतों के आधार पर ए-2 को उसके खिलाफ लगाए गए सभी आरोपों से बरी कर दिया। नतीजतन, यह नहीं कहा जा सकता है कि ए-2 ने किसी भी तरह से मृतका को आत्महत्या का कार्य करने में योगदान दिया था या उकसाया था, या अपनी मृतका पत्नी के प्रति ए-1 के स्नेह को अलग करने का प्रयास किया था। [पैरा 11, 17] [318-एफ-एच; 321-सी-डी]

नाइट बनाम. वुडफील्ड 50 सो. 3 डी 995 (मिस. 2011) [मिसिसिपी राज्य, संयुक्त राज्य अमेरिका में निर्णय] और डेयर बनाम स्टोक्स, 62 तो, 3 डी 858 (मिस. 2011) [मिसिसिपी राज्य, संयुक्त राज्य अमेरिका में निर्णय] - संदर्भित।

2.1. वैवाहिक संबंध का अर्थ है एक पति या पत्नी का दूसरे पति या पत्नी के प्रति कानूनी रूप से संरक्षित वैवाहिक हित जिसमें दूसरे के प्रति वैवाहिक दायित्व जैसे साथ रहना, एक ही छत के नीचे रहना, यौन संबंध और उनका विशेष आनंद, बच्चे पैदा करना, उनका पालन-पोषण शामिल है।

घर में सेवाएँ, समर्थन, स्नेह, प्यार, पसंद आदि। भारतीय दण्ड संहिता में विवाहेतर संबंध को परिभाषित नहीं किया गया है। [पैरा 18] [321-ई-जी]

2.2. मामले के तथ्यों ने स्पष्ट रूप से साबित कर दिया है कि ए-1 ने मृतिका के साथ शारीरिक या मानसिक रूप से दहेज की मांग करते हुए दुर्व्यवहार नहीं किया है, जो ए-1 के साथ आत्महत्या की दिनांक तक वैवाहिक घर में रह रही थी। धारा 498 ए के प्रयोजन के लिए क्रूरता में शारीरिक और मानसिक दोनों तरह की क्रूरता शामिल है। [पैरा 19] [322-बी-सी)

2.3. केवल यह तथ्य कि पति ने विवाह के दौरान किसी अन्य के साथ कुछ घनिष्ठता विकसित की है और अपने वैवाहिक दायित्वों का निर्वहन करने में विफल रहा है, इस तरह से "क्रूरता" नहीं होगी, लेकिन यह ऐसी प्रकृति का होना चाहिए जिससे धारा 498 ए भारतीय दण्ड संहिता के स्पष्टीकरण के तहत पति या पत्नी काे आत्महत्या करने के लिए जिससे प्रेरित होने की संभावना हो। बेशक, उत्पीड़न शारीरिक हमले के रूप में होना आवश्यक नहीं है और मानसिक उत्पीड़न भी धारा 498 ए भारतीय दण्ड संहिता के दायरे में आएगा। बेशक, मानसिक क्रूरता व्यक्ति दर व्यक्ति अलग-अलग होती है, तीव्रता और सहनशक्ति की डिग्री के आधार पर, कुछ लोग साहस के साथ सामना कर सकते हैं और कुछ अन्य चुपचाप पीड़ा सह सकते हैं, कुछ के लिए यह असहनीय हो सकता है और एक कमजोर

व्यक्ति अपने जीवन को समाप्त करने के बारे में सोच सकता है। तथ्यों पर, यह पाया गया है कि कथित विवाहेतर संबंध ऐसी प्रकृति का नहीं था कि पत्नी को आत्महत्या करने के लिए मजबूर किया जाए बी या ए-1 ने कभी भी इस तरह का इरादा या कार्य किया था जो सामान्य परिस्थितियों में, पत्नी को आत्महत्या के लिए मजबूर कर दे। [पैरा 22] [323-एफ-एच; 324-ए-बी]

2.4. साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 113 ए का विधायी अधिदेश यह है कि जब एक महिला अपनी विवाह के सात साल के भीतर आत्महत्या कर लेती है और यह दिखाया जाता है कि उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार ने धारा 498 ए भारतीय दण्ड संहिता में परिभाषित शर्तों के अनुसार उसके साथ क्रूरता की थी। न्यायालय मामले की अन्य सभी परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए यह मान सकती है कि ऐसी आत्महत्या के लिए पति या ऐसे व्यक्ति ने उकसाया है। हालाँकि एक धारणा बनाई जा सकती है, लेकिन धारा 498 ए भारतीय दण्ड संहिता के तहत आरोपी द्वारा ऐसा अपराध किया गया है यह साबित करने का भार अभियोजन पक्ष पर है। तथ्यों के आधार पर, अभियोजन पक्ष ने यह भार उन्मुक्त नहीं किया कि ए-1 ने उकसाया, साजिश रची या जानबूझकर सहायता की ताकि पत्नी को आत्महत्या के लिए मजबूर किया जा सके या कथित विवाहेतर संबंध इस हद तक था कि पत्नी को आत्महत्या के लिए प्रेरित किया जा सकता था। [पैरा 25] [325-ए-डी]

2.5. भारतीय दण्ड संहिता की धारा 306 के तहत अपराध कायम करने के लिए अभियोजन पक्ष को यह स्थापित करना होगा कि एक व्यक्ति ने आत्महत्या की है और आत्महत्या के लिए आरोपी ने उकसाया था। अभियोजन को संदेह के परे यह स्थापित करना होगा कि मृतका ने आत्महत्या की और आरोपी ने आत्महत्या के लिए उकसाया। मौजूदा मामले में, लेकिन कथित विवाहेतर संबंध के बारे में, जो साबित होने पर अवैध और अनैतिक हो सकता है, अभियोजन पक्ष कुछ भी सामने नहीं लाया गया है यह दिखाने के लिए कि आरोपी ने पत्नी को आत्महत्या के लिए उकसाया, या प्रेरित किया। [पैरा 26] [325-ई-जी]

2.6. अधिक से अधिक ए-1 और ए-2 का रिश्ता एक तरफा प्रेम संबंध था, हो सकता है कि आरोपी को अपने सहकर्मी ए-2 के प्रति कुछ पसंद आ गया हो, फिर भी, तथ्यों से पता चलता है कि ए-1 ने अपनी विवाहशुदा जिंदगी में मृतका के प्रति वैवाहिक दायित्व पूर्ण किये. दहेज की मांग को लेकर शारीरिक या मानसिक प्रताड़ना का कोई सबूत नहीं है. मृतिका इस अर्थ में गंभीर "भावनात्मक तनाव" में रही होगी कि वर्ष 1992 में उसका गर्भपात हो गया था, और उसके अगले वर्ष, हालाँकि उसकी एक बेटी पैदा हुई थी, बेटी भी जन्म के कुछ दिनों बाद मर गई। एक-दो साल बाद उसने आत्महत्या कर ली. किसी भी प्रकार से यह मानने के लिए इस मामले में साक्ष्य की कमी है, कि ए-1 और ए-2 के बीच कथित संबंध के कारण, ए-1 ने मृतका पत्नी पर कोई भावनात्मक तनाव डालने का इरादा

किया था या जानबूझकर किया था, ताकि उसे अपने जीवन को समाप्त करने के चरम कदम तक परेशान किया जा सके। सुसाइड नोट (प्रदर्श 44) में, उसने ए-1 या ए-2 के खिलाफ कोई आरोप नहीं लगाया था, दूसरी ओर उसने कहा था कि वह स्वार्थी और अहंकारी थी। [पैरा 27] [325-जी-एच; 326-ए-डी]

2.7. सुसाइड नोट ए-1 को पूरी तरह दोषमुक्त करता है, जिसमें कहा गया है कि वह मृतका की मौत के लिए जिम्मेदार नहीं है। दूसरी ओर, मृतका ने खुद को बेहद स्वार्थी, अहंकारी बताया और इसलिए, ए-1 की बराबरी नहीं कर पाई। उसे यह विश्वास था कि उसका पति ए-1, ए-2 से प्यार करता था और ए-2 से विवाह करना चाहता था। नोट में कहा गया है कि उनकी खुशी के लिए उसने अपनी जिंदगी खत्म करने का फैसला किया था। वह ए-1 और ए-2 की विवाह भी धूमधाम से कराना चाहती थी। सुसाइड नोट को पढ़कर यह अंदाजा लगाया जा सकता है कि मृतिका अपने पति को लेकर काफी पजेसिव थी और हमेशा इस भावनात्मक तनाव में रहती थी कि कहीं वह अपने पति को खो न दे। बहुत अधिक स्वामित्व की भावना गंभीर भावनात्मक तनाव का कारण भी बन सकती है, इस तथ्य के अलावा कि उसका एक बार गर्भपात हो चुका था और उसकी बेटी की जन्म के कुछ दिनों बाद मृत्यु हो गई थी। इस मामले में यह दिखाने के लिए कोई सबूत सामने नहीं आया है कि ए-2 ने कभी ए-1 से विवाह करने में

कोई दिलचस्पी दिखाई हो। दूसरी ओर, कथित रिश्ते के अस्तित्व के दौरान, ए-2 ने खुद विवाह कर ली। [पैरा 28] [326-जी-एच; 327-ए-सी]

2.8. ए-1 का ए-2 के साथ संबंध ऐसी प्रकृति का नहीं था जो सामान्य परिस्थितियों में किसी को आत्महत्या करने के लिए मजबूर कर दे या ए-1 अपने आचरण से या अन्यथा कभी पत्नी को आत्महत्या के लिए उकसाए या उकसाने का इरादा रखता हो। निचली अदालतों ने यह मानने में गंभीर गलती की कि ए-1 और ए-2 के बीच विवाहेतर संबंध के कारण मृतका ने आत्महत्या जैसा चरम कदम उठाया और ए-1 ने उक्त कृत्य में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। इन परिस्थितियों में, अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को रद्द किया जाता है। [पैरा 29] [327-डी-एफ]

गिरधर शंकर तावड़े बनाम. महाराष्ट्र राज्य, (2002) 5 एससीसी 177: 2002 (3) एससीआर 376 और गणनाथ पटनायक बनाम। उड़ीसा राज्य, (2002) 2 एससीसी 619: 2002 (1) एससीआर 845 - संदर्भित।

केस कानून संदर्भ:

3 डी 995 (मिस 2011)	पैरा 15
3 डी 858 (मिस 2011	पैरा 15
2002 (3) एससीआर 376	पैरा 20
2002 (1) एससीआर 845	पैरा 21

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या 811/2004

आपराधिक अपील संख्या 300/1998 में अहमदाबाद में गुजरात के उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 25 और 27.11.2003 से।

के एस राधाकृष्णन, जे.

1. इस प्रक्ररण के संबंध में हमारे समक्ष यह प्रश्न है कि क्या ए-1 और ए-2 के बीच का संबंध विवाहेतर था, जो धारा 498ए भारतीय दण्ड संहिता के अर्थ के तहत क्रूरता की श्रेणी में आता है और धारा 306 भारतीय दण्ड संहिता के अर्थ में आत्महत्या के कृत्य के लिए उकसाने की श्रेणी में भी आता है ।

2. ए-1, प्रथम आरोपी, ए-2 और ए-3 के साथ धारा 498ए , 304 बी और धारा 306 भारतीय दण्ड संहिता के तहत दंडनीय अपराधों के लिए आरोप पत्र दायर किया गया था। सत्र न्यायालय ने ए-1 को भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहरया और उसे तीन साल के लिए सश्रम कारावास भुगतने और 5,000/- रुपये का जुर्माना भरने और व्यतिक्रम रूप से छह महीने के लिए अतिरिक्त सश्रम कारावास भुगतने की सजा सुनाई। ए-1 को भारतीय दण्ड संहिता की धारा 306 के तहत दंडनीय अपराध के लिए भी दोषी ठहराया गया और 10 साल के लिए सश्रम कारावास भुगतने और 5,000/- रुपये का जुर्माना भरने

और व्यतिक्रम रूप से छह महीने के लिए अतिरिक्त सश्रम कारावास भुगतने की सजा सुनाई गई। हालाँकि, ए-2 और ए-3, ए-1 की माँ को उनके खिलाफ लगाए गए विभिन्न अपराधों से बरी कर दिया गया था। विचारण न्यायालय ने ए-1 को उसके खिलाफ भारतीय दण्ड संहिता की धारा 304 बी के तहत लगाए गए अपराध से बरी कर दिया। ए-1 की अपील पर, उच्च न्यायालय ने हालांकि दोषसिद्धि की पुष्टि की, भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए के तहत सजा को संशोधित करते हुए दो साल की सश्रम कारावास और 2,500/- रुपये का जुर्माना लगाया और व्यतिक्रम रूप से छह महीने के लिए अतिरिक्त सश्रम कारावास भुगतने को कहा। धारा 306 भारतीय दण्ड संहिता के तहत अपराध, सजा को घटाकर पांच साल के लिए सश्रम कारावास कर दिया गया और 5,000/- रुपये का जुर्माना देना होगा और व्यतिक्रम रूप से एक वर्ष के लिए सश्रम कारावास से गुजरना होगा। आदेश दिया गया कि सजाएं एक साथ चलेंगी। उच्च न्यायालय के निर्णय से व्यथित होकर ए-1 द्वारा यह अपील निवेदन की गयी है।

3. अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान वकील श्री संजय विसेन ने निवेदन किया कि दूसरे आरोपी के साथ कथित विवाहेतर संबंध के संबंध में आरोपी के खिलाफ लगाए गए आरोप भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए के तहत अपराध का गठन नहीं करता। विद्वान वकील ने यह भी कहा कि मृतका की आत्महत्या की मौत कथित विवाहेतर संबंध का प्रत्यक्ष

परिणाम नहीं थी और यह धारा 306 भारतीय दण्ड संहिता के तहत दंडनीय अपराध नहीं होगा। विद्वान वकील ने यह भी निवेदन किया कि यह मानते हुए भी कि अपीलकर्ता दूसरे आरोपी के साथ विवाहेतर संबंध बनाए हुए था, ऐसा कोई आपराधिक मामला साबित नहीं हुआ है जिससे यह पता चले कि आरोपी ने मृतका को आत्महत्या के लिए प्रेरित करने के इरादे से ऐसा संबंध बनाए रखा था। सुसाइड नोट प्रदर्श 44 पर भरोसा करते हुए, विद्वान वकील ने निवेदन किया कि मृतका ने आरोपी की ओर से किसी भी क्रूरता या उत्पीड़न का आरोप नहीं लगाया, जिसके कारण मृतका ने आत्महत्या की। विद्वान वकील ने निवेदन किया कि किसी भी दृष्टि से, आरोपी का आचरण या ए-2 के साथ उसका कथित संबंध इस स्तर का नहीं था जो मृतका को उसके जीवन को समाप्त करने के लिए उकसा/उत्तेजित या अवसादग्रस्त स्थिति में धकेल दे।

4. दूसरी ओर, राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान वकील श्रीमती सुमिता हजारिका ने कहा कि पहले और दूसरे आरोपी के बीच विवाहेतर संबंध इस हद तक था कि इससे मृतका का मानसिक संतुलन बिगड़ गया, जो क्रूरता के समान था। जो भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए के स्पष्टीकरण के अन्तर्गत आता है । मृतका द्वारा अपने पिता को लिखे गए विभिन्न पत्रों का उल्लेख करते हुए, विद्वान वकील ने बताया कि उन पत्रों में स्पष्ट रूप से उसके द्वारा झेले गए आघात को दर्शाया गया है, जिसने अंततः उसे आत्महत्या करने के लिए प्रेरित किया। विद्वान वकील ने

सुसाइड नोट के बाद वाले हिस्से का भी हवाला दिया और कहा कि इससे संकेत मिलता है कि ए-1 और ए-2 प्यार में थे और ए-1 ए-2 से शादी करना चाहता था और यह उनकी खुशी के लिए मृतका ने आत्महत्या कर ली. विद्वान वकील ने निवेदन किया कि निचली अदालतों ने इस मामले के दस्तावेजी और मौखिक साक्ष्यों की सही सराहना की है, जिसमें इस अदालत द्वारा किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

5. हम विभिन्न कानूनी मुद्दों की जांच करने से पहले कुछ प्रासंगिक तथ्यों का उल्लेख कर सकते हैं। ए-1 ने मृतका से वर्ष-1989 में विवाह किया था और सुखी वैवाहिक जीवन जी रहा था। भारतीय जीवन बीमा निगम में फील्ड ऑफिसर के रूप में काम करते समय ए-1, ए-2 के संपर्क में आया, जो उस समय अविवाहित थी और निगम में उसके साथ काम करने वाली सहकर्मी थी। आधिकारिक संबंध और संपर्क घनिष्ठता में बदल गए, जो अभियोजन पक्ष के अनुसार, "विवाहेतर" था। इस विवाहेतर संबंध के कारण, मृतका, ए-1 की पत्नी, में अलगाव, साथी की हानि आदि की भावना विकसित हुई, जिसने अंततः 18.3.1996 को एक सुसाइड नोट प्रदर्श 44 छोड़कर फ्लैट की छत से छलांग लगाकर आत्महत्या कर ली।

6. अभियोजन ने अपना मामला स्थापित करने के लिए कुल मिलाकर ग्यारह गवाहों को परीक्षित कराया और बाईस दस्तावेज पेश किए। हालाँकि, अभियोजन यह साबित करने में सफल नहीं रहा कि ए-1 या ए-3

ने दहेज की मांग करते हुए मृतिका को कोई शारीरिक या मानसिक उत्पीड़न किया था। ए-1 की मां ए-3 को आरोप से बरी कर दिया गया और यह दिखाने के लिए कोई भी सबूत पेश नहीं किया गया कि ए-1 ने दहेज की मांग करते हुए शारीरिक या मानसिक रूप से कोई उत्पीड़न किया था। अभियोजन की कहानी पूरी तरह से ए-1 के ए-2 के साथ संबंध की प्रकृति पर आधारित है।

7. अभियोजन पक्ष ने रिश्ते को "विवाहेतर" साबित करने के लिए मृतका और उसके पिता के बीच आदान-प्रदान किए गए कुछ पत्रों का संदर्भ दिया। प्रदर्श 27, 2.7.1993 को मृतिका द्वारा अपने पिता को लिखा गया पत्र है, जिसमें उन्हें ए-1 के ए-2 के साथ संबंध के बारे में बताया गया था, जिसमें यह भी खुलासा हुआ था कि उसके पिता ए-2 के घर दो बार गए थे। ए-2 को उस रिश्ते से हटने के लिए राजी करना और ए-2 को शीघ्र विवाह की सलाह देना। प्रदर्श 28 दिनांक 5.7.1993 का एक और पत्र है, जिसे मृतका ने अपने पिता को संबोधित किया था, जिसमें उसने कहा था कि वह ए-2 के घर भी गई थी और उसे बताया था कि वह अपने पति ए-1 से अलग होने के लिए तैयार है। और ए-2 ने उसे बताया था कि मृतका ने उसके पति पर आंख मूंदकर विश्वास किया था। अभियोजन पक्ष ने प्रदर्श 29, पत्र दिनांक 26.7.1993 का भी संदर्भ दिया, जिसमें मृतका ने ए-1 और ए-2 के जारी संबंध के बारे में अपने पिता से फिर से शिकायत

की थी। उदाहरण 30 दिनांक 6.8.1993 को एक और पत्र है जो मृतिका ने अपने माता-पिता को लिखा था, जिसमें उसने संकेत दिया था कि उसके ससुर भी ए-1 के रवैये से तंग आ चुके थे और अक्सर वह देर रात उसके पास घर आता था। मृतका द्वारा अपने माता-पिता को लिखे गए एक अन्य पत्र प्रदर्श 31 दिनांक 17.8.1993 का संदर्भ दिया गया था जिसमें उसने ए-1 के व्यवहार और ससुर द्वारा ए-1 के तरीकों को सुधारने के लिए उठाए गए कदमों के खिलाफ शिकायत की थी। पत्र में यह भी संकेत दिया गया कि ए-1 ने ए-2 को भी अपने जीवन में शामिल करने का सुझाव दिया था, जिसका उसने विरोध किया.

8. अभियोजन का यह कहना है कि उपर्युक्त पत्रों से एक दुर्भाग्यपूर्ण पत्नी की भावनाओं और पीड़ाओं का खुलासा होता है, जिसे उसके पति ए-1 और उसके सहकर्मी ए-2 के बीच प्रेम संबंध के बारे में पता चला, जिसके कारण अंततः उसे आत्महत्या का कृत्य करना पड़ा। इसके अलावा, अभियोजन पक्ष का यह मानना है कि मृतका की मृत्यु शादी के सात साल क भीतर हो गइ थी और इसलिए साक्ष्य अधिनियम की धारा 113 ए के तहत, अदालत मामले की अन्य सभी परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए यह मान सकती है कि ऐसी आत्महत्या के लिए पति द्वारा उकसाया गया था।

`9- हमें इस सवाल की जांच करनी हाेगी कि क्या ए-1 भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498ए और धारा 306 के तहत दोषी है या नहीं , इस तथ्य के आलोक में कि ए-2 को पहले ही धारा 498ए के तहत उसके खिलाफ लगाए गए आरोपों के लिए दोषी नहीं पाया गया था। धारा 306 और 304बी भारतीय दण्ड संहिता की सपठित धारा 114 । इसके अलावा, अदालत ने स्पष्ट निष्कर्ष दर्ज किया है कि अभियोजन पक्ष ए-1 और ए-2 के बीच कोई अनैतिक या अवैध संबंध साबित नहीं कर सका या कि ए-1 ने दहेज की मांग करते हुए अपनी पत्नी को मानसिक या शारीरिक रूप से प्रताड़ित किया था। इसके अलावा, विचारण न्यायालय का यह भी स्पष्ट निष्कर्ष है कि ए-2 ने मृतका को मानसिक उत्पीड़न में कोई योगदान नहीं किया, जिससे वह आत्महत्या के लिए प्रेरित हो। इसके अलावा, तथ्यों से पता चलता है कि ए-1 और ए-2 के बीच कथित अंतरंगता की अवधि के दौरान, ए-2 ने नवंबर, 1993 में शादी कर ली। अभियोजन पक्ष की कहानी यह है कि ए-1 और ए-2 के बीच घनिष्ठता वर्षों पहले विकसित हुई थी। वह और, निश्चित रूप से, यदि ए-1 और ए-2 के बीच घनिष्ठता या संबंध इतना मजबूत होता, तो ए-2 की नवंबर, 1993 में शादी नहीं होती। ए-1 और ए- के बीच कथित संबंध की अवधि के दौरान, यह ध्यान देने योग्य है कि मृतका दो बार गर्भवती हुई, एक बार वर्ष 1992 में, जिसका गर्भपात कराया गया था, और अगले वर्ष जब पत्नी ने एक बच्ची को जन्म दिया, जो दुर्भाग्य से उसके जन्म के दो दिन बाद मर गई। अभियोजन पक्ष ने इस

तरह के गर्भपात में ए-1 की ओर से किसी भी तरह के हाथ या संलिप्तता का आरोप नहीं लगाया है। तथ्य बताते हैं कि ए-1 और मृतका दोनों एक ही छत के नीचे रह रहे थे और ए-1 अपने वैवाहिक दायित्वों का निर्वहन कर रहा था और सामान्य विवाहित जीवन जी रहा था।

`10. ए-1 ने मृतका पर कोई शारीरिक या मानसिक अत्याचार नहीं किया था, बल्कि ए-1 और ए-2 के बीच कथित संबंध के लिए किया था। मृतका के माता-पिता ने भी ए-1 के खिलाफ पत्नी के साथ दुर्व्यवहार या दहेज की मांग का कोई आरोप नहीं लगाया। संभवतः, वह ए-2 के प्रति कुछ पसंद के कारण एकतरफा प्रेम प्रसंग में फंस गया होगा। क्या इसे "क्रूरता" की अभिव्यक्ति के अंतर्गत आने वाले स्तर का "विवाहेतर संबंध" कहा जा सकता है? विवाहेतर संबंध एक ऐसा शब्द है जिसे भारतीय दण्ड संहिता में परिभाषित नहीं किया गया है और इस पर विचार करना उचित नहीं है क्योंकि इस शब्द की स्पष्ट परिभाषा देना मुश्किल है, क्योंकि हर मामले में स्थिति बदल सकती है।

स्नेह का अलगाव

11. हम यह कहने के लिए तैयार नहीं हैं कि ए-1 और मृतका के बीच वैवाहिक संबंध में ए-2 द्वारा कोई जानबूझकर या दुर्भावनापूर्ण हस्तक्षेप किया गया था। यह साबित नहीं हुआ है कि ए-2 ने ए-1 के साथ संबंध बनाए रखकर किसी भी तरह से किसी भी तरह का मानसिक उत्पीड़न

किया था, जिससे मृतका को कोई भावनात्मक परेशानी हो। यह दिखाने के लिए कोई सबूत पेश नहीं किया गया या साबित नहीं किया गया कि ए-2 ने मृतिका के पति ए-1 को अलग कर दिया था। इसके अलावा, यह दिखाने के लिए कोई सबूत पेश नहीं किया गया था कि ए-2 के गलत आचरण के कारण, मृतका ने साहचर्य, स्नेह, प्यार, यौन संबंध खो दिया था। यह दिखाने के लिए कोई सबूत पेश नहीं किया गया है कि ए-2 की ओर से ए-1 और मृतका के बीच वैवाहिक संबंध को बाधित करने का कोई प्रयास किया गया है।

12. यदि साबित हो जाए तो किसी अजनबी द्वारा स्नेह को अलग करना एक जानबूझकर किया गया अपकृत्य है यानी एक पति या पत्नी को दूसरे से अलग करने के इरादे से वैवाहिक रिश्ते में हस्तक्षेप। स्नेह के विच्छेदन को "हार्ट बाम" क्रिया के नाम से जाना जाता है। स्नेह के अलगाव पर एंग्लो-सैक्सन सामान्य कानून की इस देश में ज्यादा जड़ें नहीं हैं, कानून अभी भी अपनी प्रारंभिक अवस्था में है। वैवाहिक संबंधों में अत्याचारपूर्ण हस्तक्षेप से जुड़े तीसरे पक्षों के खिलाफ एंग्लो-सैक्सन आधारित कार्रवाई मुख्य रूप से प्रकृति में प्रतिपूरक थी जो पहले पति के लिए उपलब्ध थी, लेकिन, हाल ही में, एक पत्नी भी स्नेह के अलगाव की शिकायत करते हुए ऐसा दावा कर सकती है। इसका उद्देश्य गलत हस्तक्षेप को रोककर वैवाहिक सौहार्द्र को बनाए रखना है, जिससे विवाह संस्था को बचाया जा सके। दोनों पति-पत्नी की वैवाहिक रिश्ते में बहुमूल्य रुचि होती

है, जिसमें इसकी अंतरंगता, साहचर्य, समर्थन, कर्तव्य, स्नेह, बच्चों का कल्याण आदि शामिल हैं।

13. हमने देखा है, इस देश में, यदि वैवाहिक संबंध तनावपूर्ण है और यदि पत्नी वैध कारणों से अलग रहती है, तो पत्नी केवल पति के खिलाफ भरण-पोषण का दावा कर सकती है और यदि कोई तीसरा पक्ष उसकी शादी में बाधा डालने में सहायक है, अपने जीवनसाथी के स्नेह, साहचर्य, वैवाहिक दायित्वों सहित, को अलग करके, हम शायद ही कभी पाते हैं कि घृणित जीवनसाथी अपने वैवाहिक घर में घुसपैठिए के खिलाफ आगे बढ़ता है। संभवतः, किसी दिए गए मामले में, वह इस बात पर सवाल उठा सकती है कि मौद्रिक पुरस्कार द्वारा ऐसी चोटों की पर्याप्त भरपाई कैसे की जा सकती है। बेशक, इस तरह की कार्रवाई से विवाह की रक्षा नहीं हो सकती है, लेकिन यह उन लोगों को मुआवजा देती है जिन्हें नुकसान हुआ है।

14. हालाँकि, हमारा विचार है कि स्नेह के अलगाव के लिए इस तरह की कार्रवाई के सफल अभियोजन के लिए, वैवाहिक रिश्ते की हानि, साहचर्य, सहायता, कंसोर्टियम की हानि, आदि पर्याप्त नहीं हो सकते हैं, लेकिन अवश्य होने चाहिए किसी तीसरे पक्ष की ओर से सक्रिय भागीदारी, पहल या प्रोत्साहन दिखाने के लिए स्पष्ट सबूत होना चाहिए कि उसने एक पति या पत्नी को दूसरे पति या पत्नी के स्नेह को खोने के लिए प्रेरित करने या उसका कारण बनने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई होगी। मात्र कृत्य,

संगति, पसंद ऐसे ही कपटपूर्ण नहीं बन जाते। संयुक्त राज्य अमेरिका के कुछ देशों और कई राज्यों ने विभिन्न कारणों से, मौद्रिक क्षति का आकलन करने में आने वाली कठिनाइयों सहित, स्नेह के अलगाव की कार्रवाई लाने के खिलाफ कानून पारित किया है और कुछ राज्यों ने "आपराधिक वार्तालाप" जैसी कार्रवाई को भी समाप्त कर दिया है।

15. हालाँकि, हम यह संकेत दे सकते हैं कि कुछ राज्य और देश विवाह को एक पवित्र संस्था के रूप में बनाए रखने और संरक्षित करने के उद्देश्य से इस तरह की कार्रवाई का पुरजोर समर्थन करते हैं। संयुक्त राज्य अमेरिका में मिसिसिपी राज्य से मजबूत समर्थन मिलता है। नाइट बनाम में. वुडफील्ड 50 सो. 3 डी 995 (मिस 2011), पति ने अपनी पत्नी के खिलाफ अलगाव का मुकदमा दायर किया। पत्नी ने एक फोन कॉल के जरिए प्रेमी पर आरोप लगाया। तथ्यों से पता चला कि उन्होंने दो महीनों में 930 संदेशों का आदान-प्रदान किया और 16 घंटे से अधिक बात की। उस मामले में क्षेत्राधिकार संबंधी मुद्दे उठाए गए थे, लेकिन कोर्ट ने फिर से पुष्टि की कि स्नेह के अलगाव का कानून मिसिसिपी राज्य में मजबूती से स्थापित है। कुछ महत्व का एक और मामला डेयर बनाम है। स्टोक्स, 62 एसओ, 3 डी 858 (मिस. 2011), जहां तलाकशुदा जोड़े के संपत्ति निपटान समझौते में यह प्रावधान किया गया था कि पति स्नेह के अलगाव के लिए किसी अन्य व्यक्ति के खिलाफ मुकदमा नहीं करेगा। विचारण न्यायालय द्वारा समझौते को अंतिम आदेश तक सीमित कर दिया गया था। बाद में

पति को पता चला कि उसकी पत्नी का किसी डेयर के साथ प्रेम संबंध है और इसलिए उसने समझौते में संशोधन की मांग की। उन्होंने डेयर को स्नेह के अलगाव के लिए मुकदमा दायर करने के अपने इरादे के बारे में एक नोटिस भी भेजा। समझौते में संशोधन के लिए आवेदन में हस्तक्षेप करने और उसका विरोध करने के डेयर के प्रयास पर न्यायालय ने इस आधार पर अनुकूल विचार नहीं किया कि वह वैवाहिक संबंध में हस्तक्षेप नहीं कर सकता है।

16. स्नेह को अलग करने की कार्रवाई किसी अन्य द्वारा विवाह संबंध पर सभी अनुचित घुसपैठ या हमलों के लिए निहित है, चाहे वह "विवाहेतर यौन संबंध" से जुड़ा हो या नहीं, उसके निरंतर प्रस्ताव या यौन संपर्क को जोखिम की धारणा के समान माना जा सकता है कि उसका आचरण विवाह को नुकसान पहुंचाएगा और कार्रवाई को जन्म देगा। लेकिन फिर भी, कोई व्यक्ति केवल स्नेह की निष्क्रिय वस्तु बनकर स्नेह के अलगाव के लिए उत्तरदायी नहीं है। दायित्व तभी उत्पन्न होता है जब प्रतिवादी की ओर से कोई सक्रिय भागीदारी, पहल या प्रोत्साहन होता है। ऐसे कार्य जो स्नेह की हानि का कारण बनते हैं, गलत, जानबूझकर, एक पति या पत्नी के स्नेह को दूसरे से दूर करने के लिए डिज़ाइन किए गए होने चाहिए, ताकि स्नेह के अलगाव के लिए कार्रवाई के कारण का समर्थन किया जा सके। स्नेह के अलगाव के दावे को साबित करने के लिए किसी पक्ष के लिए व्यभिचारी रिश्ते को साबित करना आवश्यक नहीं है।

17. हमने तथ्यों के आधार पर पाया है कि ए-2 ने ए-1 और उसकी मृत पत्नी के पारिवारिक जीवन में हस्तक्षेप नहीं किया है और अदालत ने साक्ष्य के आधार पर ए-2 को उसके खिलाफ लगाए गए सभी आरोपों से बरी कर दिया है। नतीजतन, यह नहीं कहा जा सकता है कि ए-2 ने किसी भी तरह से मृतका को आत्महत्या करने में योगदान दिया था या उकसाया था, या अपनी मृत पत्नी के प्रति ए-1 के स्नेह को दूर करने का प्रयास किया था। यदि ऐसा है, तो हमें यह जांचना होगा कि ए-1 का ए-2 के साथ किस प्रकार का संबंध था। क्या इसे इस स्तर का "विवाहेतर संबंध" कहा जा सकता है जो धारा 498ए की व्याख्या के अंतर्गत आने वाली "क्रूरता" के समान है और साथ ही भारतीय दण्ड संहिता की धारा 306 के तहत अपराध का कारण बनता है ।

विवाहेतर संबंध

18. वैवाहिक संबंध का अर्थ है एक पति या पत्नी का दूसरे पति या पत्नी के प्रति कानूनी रूप से संरक्षित वैवाहिक हित जिसमें दूसरे के प्रति वैवाहिक दायित्व जैसे साथ रहना, एक ही छत के नीचे रहना, यौन संबंध और उनका विशेष आनंद, बच्चे पैदा करना, उनका पालन-पोषण, सेवाएं शामिल हैं। घर, समर्थन, स्नेह, प्यार, पसंद वगैरह। भारतीय दण्ड संहिता में विवाहेतर संबंध को परिभाषित नहीं किया गया है । हालाँकि, इस मामले में अभियोजन पक्ष के अनुसार, यह वह रिश्ता था जो अंततः धारा 498-ए

की व्याख्या के तहत मानसिक उत्पीड़न और क्रूरता का कारण बना और ए-1 ने पत्नी को आत्महत्या के लिए उकसाया। हमें यह जांचना होगा कि क्या ए-1 और ए-2 के बीच संबंध मानसिक उत्पीड़न और क्रूरता है।

19. हमें विचारण न्यायालय द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों की सत्यता या अन्यथा की जांच करनी होगी, जिसकी उच्च न्यायालय द्वारा पुष्टि की गई है, कि क्या ए-1 और ए-2 के बीच कथित संबंध किसी भी तरह से स्पष्टीकरण के अर्थ में क्रूरता का गठन करता है धारा 498ए भारतीय दण्ड संहिता के लिए । इस मामले में तथ्यों ने स्पष्ट रूप से साबित कर दिया है कि ए-1 ने मृतिका के साथ शारीरिक या मानसिक रूप से दहेज की मांग करते हुए दुर्व्यवहार नहीं किया था और वह ए-1 के साथ वैवाहिक घर में तब तक रह रही थी, जब तक उसने आत्महत्या नहीं की। धारा 498ए के प्रयोजन के लिए क्रूरता में शारीरिक और मानसिक दोनों तरह की क्रूरता शामिल है ।

भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498ए इस प्रकार है:-

498-क. किसी स्त्री के पति या पति के नातेदार द्वारा उसके प्रति क्रूरता करना- जो कोई, किसी स्त्री का पति या पति का नातेदार होते हुए, ऐसी स्त्री के प्रति क्रूरता करेगा, वह कारावास से, जिसकी अवधि तीन वर्ष तक की हो सकेगी, दण्डित किया जाएगा और जुर्माने से भी दण्डनीय होगा।

स्पष्टीकरण- इस धारा के प्रयोजनों के लिए, "क्रूरता" से निम्नलिखित अभिप्रेत हैः-

(क) जानबूझकर किया गया कोई आचरण जो ऐसी प्रकृति का है जिससे उस स्त्री को आत्महत्या करने के लिए प्रेरित करने की या उस स्त्री के जीवन, अंग या स्वास्थ्य को (जो चाहे मानसिक हो या शारीरिक) गम्भीर क्षति या खतरा कारित करने की सम्भावना हैः या

(ख) किसी स्त्री को तंग करना, जहां उसे या उसे या उससे सम्बन्धित किसी व्यक्ति को किसी सम्पत्ति या मूल्यवान प्रतिभूति के लिए किसी विधिविरूद्ध मांग को पूरी करने के लिए प्रपीड़ित करने को दृष्टि से या उसके अथवा अससे संबंधित किसी व्यक्ति के ऐसे मांग पूरी करने में असफल रहने के कारण इस प्रका तंग किया जा रहा है।}

20. इस न्यायालय ने गिरधर शंकर तावड़े बनाम महाराष्ट्र राज्य, (2002) 5 एससीसी 177, में स्पष्टीकरण के दायरे की जांच की और निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया: -

> "3. वैधानिक प्रावधान का मूल उद्देश्य "क्रूरता" से बचना है, जिसे इससे जुड़े एक विशिष्ट वैधानिक अर्थ के आधार पर परिभाषित किया गया है जैसा कि यहां पहले देखा गया है। जैसा कि विधानमंडलों द्वारा व्यक्त किया गया है, "क्रूरता" शब्द का अर्थ बताने के लिए दो विशिष्ट

उदाहरणों पर ध्यान दिया गया है: जबकि स्पष्टीकरण (ए) में तीन विशिष्ट स्थितियाँ शामिल हैं।

(i) महिला को आत्महत्या के लिए प्रेरित करना या

(ii) गंभीर चोट पहुंचाना या

(iii) जीवन, अंग या स्वास्थ्य को खतरा, मानसिक और शारीरिक दोनों और इस प्रकार शारीरिक यातना या अत्याचार शामिल है, स्पष्टीकरण (बी) में शारीरिक चोट का अभाव है, लेकिन विधायिका ने केवल जबरदस्ती उत्पीड़न को शामिल करना उचित समझा, जो स्पष्ट रूप से विधायी इरादे के रूप में व्यक्त किया गया है, जो शारीरिक चोट से मेल खाने के लिए समान रूप से जघन्य है: जबकि एक जाहिर है, दूसरा अव्यक्त है लेकिन क़ानून के प्रावधानों के संदर्भ में उतना ही गंभीर है क्योंकि इसमें धारा 498ए के संदर्भ में "क्रूरता" के गुण भी शामिल होंगे ।"

21. गणनाथ पटनायक बनाम उडीसा राज्य,(2002) 2एससीसी 619, में इस न्यायालय ने माना कि भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498ए के तहत क्रूरता की अवधारणा और भारतीय दण्ड संहिता की धारा 306 के तहत इसका प्रभाव अलग-अलग व्यक्तियों में अलग-अलग होता है, यह उस व्यक्ति की सामाजिक और आर्थिक स्थिति पर भी निर्भर करता है। इस

न्यायालय ने माना कि अपराध के उद्देश्य से क्रूरता और उक्त धारा का भौतिक होना आवश्यक नहीं है। यहां तक कि मानसिक यातना या असामान्य व्यवहार भी किसी मामले में क्रूरता या उत्पीड़न की श्रेणी में आ सकता है।

22. हमारा विचार है कि केवल यह तथ्य कि पति ने विवाह के दौरान किसी अन्य के साथ कुछ घनिष्ठता विकसित की है और अपने वैवाहिक दायित्वों का निर्वहन करने में विफल रहा है, इस प्रकार "क्रूरता" नहीं होगी, लेकिन यह इस प्रकार की होनी चाहिए ऐसी प्रकृति जो पति-पत्नी को आत्महत्या के लिए मजबूर कर सकती है, भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498ए के स्पष्टीकरण के अंतर्गत आती है। बेशक, उत्पीड़न शारीरिक हमले के रूप में नहीं होना चाहिए और यहां तक कि मानसिक उत्पीड़न भी भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498ए के दायरे में आएगा। निःसंदेह, मानसिक क्रूरता व्यक्ति दर व्यक्ति अलग-अलग होती है, जो तीव्रता और सहनशक्ति की डिग्री पर निर्भर करती है, कुछ को साहस के साथ इसका सामना करना पड़ सकता है और कुछ को चुपचाप सहना पड़ता है, कुछ के लिए यह असहनीय हो सकता है और एक कमजोर व्यक्ति अपना जीवन समाप्त करने के बारे में सोच सकता है . तथ्यों के आधार पर हमने पाया कि कथित विवाहेतर संबंध ऐसी प्रकृति का नहीं था कि पत्नी को आत्महत्या के लिए मजबूर करे, ना ए-1 ने कभी भी इस तरह का

इरादा या कार्य किया था जो सामान्य परिस्थितियों में पत्नी को आत्महत्या के लिए मजबूर कर दे।

23. हमने इस मामले में यह भी देखा कि पत्नी ने शादी की तारीख के सात साल के भीतर आत्महत्या कर ली। इसलिए, साक्ष्य अधिनियम की धारा 113 ए के तहत उपधारणा की कजा सकती है।

24. धारा 113 ए जो आपराधिक कानून ¼ द्वितीय संशोधन) अधिनियम, 1983 द्वारा 26.12.1983 से जोड़ी गई थी, आसान संदर्भ के लिए नीचे दी गई है:-

{113- क. किसी विवाहिता स्त्री द्वारा आत्महत्या की दुष्प्रेरणा के बारे में उपधारणा- जब प्रश्न यह है कि क्या किसी स्त्री द्वारा आत्महत्या करना उसके पति या उसके पति के किसी नातेदार द्वारा दुष्प्रेरित किया गया है और यह दर्शित किया गया है कि उसने अपने विवाह की तारीख से सात वर्ष की अवधि के भीतर आत्महत्या की थी और यह कि उसके पति या उसके पति के ऐसे नातेदार ने उसके प्रति क्रूरता की थी, तो न्यायालय मामले की सभी अन्य परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए यह उपधारणा कर सकेगा कि ऐसी आत्महत्या उसके पति या उसके पति के ऐसे नातेदार द्वारा दुष्प्रेरित की गई थी।

स्पष्टीकरण- इस धारा के प्रयोजनों के लिए "क्रूरता" का वही अर्थ है जो भारतीय दण्ड संहिता (1860 का 45) की धारा 498- क में है।

25. धारा 113 ए केवल एक उपधारणा से संबंधित है जिसे न्यायालय किसी विशेष तथ्य की स्थिति में बना सकता है जो तब उत्पन्न हो सकता है जब उस प्रावधान को आकर्षित करने के लिए आवश्यक सामग्री स्थापित की जाती है। आपराधिक कानून में संशोधन और प्रक्रिया के नियम की आवश्यकता थी ताकि दहेज की मांग करते हुए विवाहित महिला को पति या उसके रिश्तेदारों द्वारा दुर्व्यवहार या आत्महत्या के लिए मजबूर करने से बचाने की सामाजिक चुनौती को पूरा किया जा सके। धारा का विधायी आदेश यह है कि जब कोई महिला अपनी शादी के सात साल के भीतर आत्महत्या कर लेती है और यह दिखाया जाता है कि उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार ने भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए में परिभाषित शर्तों के अनुसार उसके साथ क्रूरता की थी, तो अदालत यह मान सकती है । मामले की अन्य सभी परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए कि ऐसी आत्महत्या को पति या ऐसे व्यक्ति द्वारा उकसाया गया है। हालांकि उपधारणा बनई जा सकती है, लेकिन भारतीय दण्ड संहिता की धारा 498 ए के तहत आरोपी द्वारा ऐसा अपराध किया गया है यह साबित करने का भार अभियोजन पक्ष पर है। तथ्यों के आधार पर, हमने पहले ही पाया है कि अभियोजन पक्ष ने इस भार का निर्वहन नहीं किया है कि ए-1 ने उकसाया, साजिश रची या जानबूझकर सहायता की ताकि पत्नी को आत्महत्या के लिए प्रेरित किया जा सके या कथित विवाहेतर संबंध इस

स्तर का था जिसकी संभावना पत्नी को आत्महत्या के लिए प्रेरित करने की थी।

26. धारा 306 आत्महत्या के लिए उकसाने से संबंधित है। इसमें कहा गया है कि यदि कोई व्यक्ति आत्महत्या करता है, तो जो कोई भी ऐसी आत्महत्या के लिए उकसाएगा, उसे 10 साल तक की कैद की सजा दी जाएगी और जुर्माना भी लगाया जाएगा। आत्महत्या करने का कदम मानसिक और शारीरिक क्रूरता के कारण उत्पन्न मानसिक अशांति के कारण भी होता है। धारा 306 के तहत अपराध गठित करने के लिए , अभियोजन पक्ष को यह स्थापित करना होगा कि एक व्यक्ति ने आत्महत्या की है और आत्महत्या के लिए आरोपी ने उकसाया था। अभियोजन को बिना किसी संदेह के यह स्थापित करना होगा कि मृतका ने आत्महत्या की और आरोपी ने आत्महत्या के लिए उकसाया। लेकिन कथित विवाहेतर संबंध के लिए, जो साबित होने पर अवैध और अनैतिक हो सकता है, अभियोजन पक्ष द्वारा यह दिखाने के लिए कुछ भी सामने नहीं लाया गया है कि आरोपी ने पत्नी को आत्महत्या के लिए उकसाया, भड़काया या प्रेरित किया।

27. तथ्यों के आधार पर हमने पाया है कि ए-1 और ए-2 का संबंध एक तरफा प्रेम संबंध था, हो सकता है कि आरोपी ने ए-2, अपने सहकर्मी के प्रति कुछ पसंद विकसित कर ली हो, फिर भी, तथ्यों से पता चलता है

कि ए-1 ने मृतका के प्रति अपने वैवाहिक दायित्वों का निर्वहन किया था। दहेज की मांग को लेकर शारीरिक या मानसिक प्रताड़ना का कोई सबूत नहीं है. मृतिका शायद इस अर्थ में गंभीर "भावनात्मक तनाव" में थी कि वर्ष 1992 में उसका गर्भपात हो गया था, और उसके अगले वर्ष, हालाँकि उसकी एक बेटी पैदा हुई थी, बेटी भी जन्म के कुछ दिनों बाद मर गई। एक-दो साल बाद उसने आत्महत्या कर ली. इस मामले में, किसी भी तरह से, यह मानने के लिए साक्ष्य का अभाव है कि ए-1 और ए-2 के बीच कथित संबंध के कारण, ए-1 ने मृतका पत्नी पर कोई भावनात्मक तनाव डालने का इरादा किया था या जानबूझकर किया था, ताकि उसे परेशान किया जा सके। अपने जीवन को समाप्त करने के चरम कदम तक। सुसाइड नोट में उसने ए-1 या ए-2 पर ऐसा कोई आरोप नहीं लगाया था, दूसरी ओर उसने कहा था कि वह स्वार्थी और अहंकारी थी। सुसाइड नोट (प्रदर्श 44), जिसका अनुवाद उच्च न्यायालय द्वारा किया गया था, इस प्रकार है:-

> "मेरे पति पिनाकिन बहुत अच्छे इंसान हैं और वह ज़िम्मेदार नहीं हैं। मैं भी उससे प्यार करता हूं. हालाँकि, मैं बेहद बुरा, स्वार्थी और अहंकारी हूँ और इसलिए, उसकी बराबरी नहीं कर सकता।

वह एलआईसी में कार्यरत प्रीति भक्त से प्यार करता है और उससे शादी करना चाहता है, इसलिए उनकी खुशी के लिए मैं यह कदम उठा रही हूं।

मेरे घर का कोई भी जिम्मेदार नहीं है. इसलिए उन्हें परेशान न किया जाए. कृपया उनका विवाह पूरी धूमधाम से करें। मैं अपना मृत शरीर मेडिकल छात्रों को उपहार में देता हूं और अपनी आंखें अंधों को दान करता हूं।

तुम्हारी जागृति यह मेरी आखिरी इच्छा है जो मेरी आत्मा की शांति के लिए पूरी की जाए।"

28. सुसाइड नोट ए-1 को पूरी तरह दोषमुक्त करता है, जिसमें कहा गया है कि वह मृतका की मौत के लिए जिम्मेदार नहीं था। दूसरी ओर, मृतका ने खुद को बेहद स्वार्थी, अहंकारी बताया और इसलिए, ए-1 का बराबरी नहीं कर पाई। उसे यह विश्वास था कि उसका पति ए-1, ए-2 से प्यार करता था और ए-2 से शादी करना चाहता था। नोट में कहा गया है कि उनकी खुशी के लिए उसने अपनी जिंदगी खत्म करने का फैसला किया था। वह ए-1 और ए-2 की शादी भी धूमधाम से कराना चाहती थी। सुसाइड नोट को पढ़कर यह अंदाजा लगाया जा सकता है कि मृतिका अपने पति को लेकर इतनी पजेसिव थी और हमेशा इस भावनात्मक तनाव में रहती थी कि कहीं वह अपने पति को खो न दे। बहुत अधिक स्वामित्व की

भावना भी गंभीर भावनात्मक तनाव का कारण बन सकती है, इस तथ्य के अलावा कि उसका एक बार गर्भपात हो चुका था और उसकी बेटी की जन्म के कुछ दिनों बाद मृत्यु हो गई थी। इस मामले में यह दिखाने के लिए कोई सबूत सामने नहीं आया है कि ए-2 ने कभी ए-1 से शादी करने में कोई दिलचस्पी दिखाई हो। दूसरी ओर, कथित रिश्ते के अस्तित्व के दौरान, ए-2 ने खुद शादी कर ली।

29. इसलिए, हमारा मानना है कि ए-1 का ए-2 के साथ संबंध ऐसी प्रकृति का नहीं था जो सामान्य परिस्थितियों में किसी को आत्महत्या करने के लिए मजबूर कर दे या ए-1 अपने आचरण से या अन्यथा कभी भी पत्नी को आत्महत्या के लिए उकसाने का इरादा हो। हमारे विचार में, निचली अदालतों ने यह मानने में गंभीर गलती की है कि यह ए-1 के ए-2 के साथ विवाहेतर संबंध के कारण मृतका ने आत्महत्या करने के लिए चरम कदम उठाया, और ए-1 ने इसमें महत्वपूर्ण भूमिका निभाई थी। इन परिस्थितियों में, हम इस अपील स्वीकार करने के इच्छुक हैं और अपीलकर्ता पर लगाए गए दोषसिद्धि और सजा के आदेश को अपास्त करते हैं, और उसे स्वतंत्र कर दिया जाता है। उपरोक्त आदेशानुसार।

(केएस राधाकृष्णन) .....जे.

(पिनाकी चंद्र घोष).....जे.

नई दिल्ली, 09 सितंबर, 2013

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी अमर वर्मा ¼ आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।