रिपोर्टेबल

भारत का सर्वोच्च न्यायालय

आपराधिक अपीली अधिकारिता

आपराधिक अपील संख्या 758/2004

बस्तिराम अपीलार्थी

बनाम

राजस्थान राज्य प्रत्यर्थी

के साथ

आपराधिक अपील संख्या 403/2014

(विशेष अनुमति याचिका (आपराधिक) संख्या 5240/2004 से उत्पन्न)

और

आपराधिक अपील संख्या 759/2004

दंड संहिता, 1860: धारा 302 सपठित धारा 34; धारा 307 सपठित धारा 34 - हत्या- पिस्तौल से लैस अपीलार्थियों ने शिकायतकर्ता पक्ष पर हमला किया जिसके परिणामस्वरूप 3 लोगों की मौत हो गई और एक घायल हो गया - विचारण न्यायालयों द्वारा दोषसिद्धि - अपील पर, अभिनिर्धारित किया: अपीलार्थी- बीआर की दलील कि वह दोषी नहीं था

क्योंकि वह घटना के समय मौजूद नहीं था और दूसरे शहर में था यह स्वीकार्य नहीं था क्योंकि साक्ष्य से पता चलता है कि घटना के समय वह मौजूद था और जैसा कि अपराध में भाग लेने वाले चश्मदीद गवाहों ने बताया - अन्य अपीलार्थियों के संबंध में, सभी द्वारा आग्नेयास्त्रों के उपयोग के बारे में चश्मदीद गवाहों द्वारा पूख्ता सबूत दिए गए थे - इन अपीलार्थियों के संबंध में चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य सुसंगत थे और विचारण न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालय द्वारा निकाले गए एक समान निष्कर्षों से भिन्न होने का कोई कारण नहीं था - अपीलार्थी अपने पक्ष के एक सदस्य की मृत्यु या संघर्ष में उनके समूह के अन्य सदस्यों को लगी चोटों का लाभ नहीं उठा सकते - दोनों विचारण न्यायालयों का यह मानना सही था कि अपीलार्थी पिस्तौल से लैस थे और उन्होंने पीड़ितों पर मारने के इरादे से गोली चलाई थी।

साक्ष्य: चिकित्सा साक्ष्य- साक्ष्य मूल्य - अभिनिर्धारित किया: इसमें कोई संदेह नहीं है कि चश्मदीद साक्ष्य को तब तक स्वीकार किया जाना चाहिए जब तक कि यह चिकित्सा साक्ष्य द्वारा पूरी तरह से नकारा न हो - अभिव्यक्ति "चिकित्सा साक्ष्य"व्यापक रूप से संदर्भित करता है चिकित्सक द्वारा या तो चोट की रिपोर्ट में या पोस्टमार्टम रिपोर्ट में या अपनी मौखिक गवाही के दौरान बताए गए तथ्य, साथ ही बताए गए तथ्यों के आधार पर चिकित्सक द्वारा व्यक्त की गई राय। -क्या चोट के कारण व्यक्ति की मृत्यु हुई है, यह चिकित्सक की राय है। - तथ्यों

के एक ही सेट पर, दो चिकित्सकों की अलग-अलग राय हो सकती है - इसलिए, किसी विशेष चिकित्सक की राय अंतिम नहीं है - किसी अपराध के शिकार व्यक्ति की परीक्षा पर अभिलिखित तथ्यों के आधार पर किसी चिकित्सक द्वारा दी गई राय को ठोस और विश्वसनीय चश्मदीद गवाह के साक्ष्य पर भरोसा करके अस्वीकार किया जा सकता है।

निर्णय

मदन बी. लोकुर, न्यायाधीश

1. विशेष अनुमति याचिका (आपराधिक) संख्या 5240/2004 मे अनुमति प्रदान की गयी।

2. हमारे विचार के लिए प्रश्न यह है कि क्या कोई ऐसा साक्ष्य है जो विचारण न्यायालय द्वारा अपीलार्थियों की दोषसिद्धि और उच्च न्यायालय द्वारा पुष्टि को अपास्त करने का चाह करता है। हमारी राय में, जवाब नकारात्मक है और हम भारतीय दंड संहिता की धारा 302 सपठित धारा 34 के तहत दंडनीय अपराध के लिए अपीलार्थियों की दोषसिद्धि को बरकरार रखते हैं।

तथ्य :

3. 20 मई, 1995 को लगभग 7:15 बजे अपराह्न, राजस्थान में बीकानेर जिले के नोखा पुलिस स्टेशन के स्टेशन हाउस ऑफिसर तारा चंद को एक गुप्त टेलीफोन संदेश प्राप्त हुआ। यह संदेश किसी अनजान

व्यक्ति का था और इस आशय का था कि गांव नोखा के वार्ड नंबर 2 में राम प्रताप और सोहन लाल (पीडब्ल्यू-4) जो सगे भाई हैं, लड़ाई में शामिल थे। कई अन्य लोग भी इसमें शामिल हो गए थे और लड़ाई में आग्नेयास्त्रों, लाठियों, बरछी और अन्य हथियारों का उपयोग किया गया था। इस घटना में दो लोगों के मारे जाने की भी सूचना थी।

4. ताराचंद ने सूचना को रोजनामचे में लिखित रूप मे संक्षिप्त किया और फिर कुछ अन्य पुलिस अधिकारियों के साथ घटना स्थल पर पहुंच गया।

5. घटना स्थल पर रात करीब 8.30 बजे सोहन लाल ने तारा चंद को पर्चा बयान दिया। सोहन लाल ने बताया कि उनके भाई गेनाराम (पीडब्ल्यू-1) ने रोड़ा रोड पर धर्मकांटा या तुलाचौकी लगवाई थी और लगभग पांच साल बाद राम प्रताप ने भी उसी सड़क पर एक धर्मकांटा लगवाया था। दूसरा धर्मकांटा स्थापित होने के कारण जेनाराम और राम प्रताप के बीच संबंध सौहार्दपूर्ण नहीं थे।

6. सोहन लाल ने आगे कहा कि शाम 6.30 बजे से 6.45 बजे के बीच, वह और ओम प्रकाश (पीडब्ल्यू-3-जेनाराम का बेटा) उसके (सोहन लाल) घर के पास एक मंदिर में बैठे थे। उस समय उनके दो बेटे, राम नारायण (जिसे आगे मृतक राम नारायण के रूप में संदर्भित किया गया है) और मोहनलाल (जिसे आगे मृतक मोहनलाल के रूप में संदर्भित किया गया है) उसके घर से बाहर आए और राम प्रताप के घर की ओर

चले गए। जब वे उसके घर के पास थे, तो उन पर चार अपीलार्थियों, अर्थात् बस्तीराम, मोहन लाल, रामनारायण और बनवारी द्वारा हमला किया गया था। ये चारों अपीलार्थी पिस्तौल से लैस थे। हमले में भाग लेने वालों में मांगीलाल, रामजूस, हरिराम, राम प्रताप, भगवानाराम और मणिराम भी शामिल थे, जो बरछी या जायी या सेला से लैस थे।

7. सोहन लाल ने आगे कहा कि उसके दो बेटे, मृतक रामनारायण और मृतक मोहनलाल, पूर्वोक्त दस व्यक्तियों से घिरे हुए थे, जिन्होंने उन्हें मारने के लिए शोर मचाया। इसके बाद ओम प्रकाश और सोहन लाल के दो अन्य बेटे, रामेश्वरलाल (जिसे आगे मृतक रामेश्वरलाल के रूप में संदर्भित किया गया है) और राजाराम (पीडब्ल्यू-10) मौके पर पहुंचे।

8. सोहन लाल द्वारा आगे कहा गया कि अपीलार्थी बनवारी ने मृतक मोहनलाल पर गोली चलाई; अपीलार्थी बस्तीराम ने मृतक रामेश्वरलाल पर गोली चलाई; अपीलार्थी रामनारायण ने घायल राजाराम पर तथा अपीलार्थी मोहन लाल ने मृतक रामनारायण पर गोली चलायी।

9. सोहन लाल ने यह भी बताया कि मृतक मोहनलाल की मौके पर ही मौत हो गई, जबकि घायल राजाराम, राम नारायण और रामेश्वरलाल को अस्पताल ले जाया गया। राम नारायण और रामेश्वरलाल ने बाद में दम तोड़ दिया।

10. 22 मई, 1995 को अपनी मृत्यु से पूर्व मृतक रामेश्वरलाल ने 21 मई, 1995 को एक मृत्युकालिक कथन दिया। अपने मृत्युकालिक कथन में मृतक रामेश्वरलाल ने कहा कि अपीलार्थी बस्तीराम ने मृतक रामनारायण पर गोली चलाई थी, जिसकी मौके पर ही मौत हो गई। उसने कहा कि अपीलार्थी बस्तीराम ने मृतक मोहनलाल पर भी गोली चलाई और अपीलार्थी मोहन लाल ने उस (मृत रामेश्वरलाल) पर गोली चलाई। मृतक रामेश्वरलाल ने यह भी कहा कि अपीलार्थी बनवारी ने मणिराम पर गोली चलाई और उसके भाई गोवर्धन भी घटनास्थल पर पहुँचा और मणिराम पटवारी ने उस पर गोली चला दी। मृत्युकालिक कथन स्पष्ट रूप से सोहन लाल के परचा बायन से भिन्न है।

11. मणिराम (राम प्रताप के समूह से) की मौके पर ही मौत हो गई, यह विवाद का विषय नहीं है। इस संबंध में, सत्र वाद संख्या 21/2001 में 7 सितंबर, 2001 के निर्णय व आदेश की एक प्रति हमें दी गई।जिसमें राज्य ने सोहन लाल और उसके समूह के सदस्यों पर मणिराम की हत्या करने और दूसरों को घायल करने का आरोप लगाया था। निर्णय में, सोहन लाल व उसके गुट के सभी सदस्यों को संदेह का लाभ देकर बरी कर दिया गया। ऐसा लगता है कि यह निर्णय अंतिम रूप ले चुका है।

विचारण न्यायालय का निर्णयः

12. इन व्यापक तथ्यों पर चार अपीलार्थियों और राम प्रताप के समूह के अन्य पांच व्यक्तियों पर भारतीय दंड संहिता के तहत विभिन्न अपराधों के लिए मुकदमा चलाया गया था। अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश (फास्ट ट्रैक), बीकानेर ने 7 सितंबर, 2001 को सत्र वाद संख्या 24/2001 में अपना फैसला सुनाया, जिसमें उन्होंने अन्य बातों के साथ-साथ अपीलार्थियों को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 सपठित धारा 34 के तहत दंडनीय अपराध का दोषी ठहराया और उन्हें आजीवन कारावास और जुर्माने की सजा सुनाई। उन्हें भारतीय दंड संहिता की धारा 307 सपठित धारा 34 के तहत दंडनीय अपराध के लिए भी दोषी ठहराया गया और पांच साल के कठोर कारावास और जुर्माने की सजा सुनाई गई। शेष अभियुक्तियों को बरी कर दिया गया।

13. विचारण न्यायालय ने पाया कि इस घटना के चार चश्मदीद गवाह थे, जिनके नाम हैं-ओम प्रकाश (पीडब्ल्यू-3), सोहन लाल (पीडब्ल्यू-4), जगदीश (पीडब्ल्यू-9) और राजाराम (पीडब्ल्यू-10)। इस पर न तो उच्च न्यायालय में सवाल उठाया गया और न ही हमारे सामने कोई विवाद है।

14. विचारण न्यायाधीश ने अभिनिर्धारित किया कि अपीलार्थी बनवारी ने मृतक मोहनलाल को आग्नेयास्त्र की चोट पहुंचाई थी जिसके परिणामस्वरूप उसकी मृत्यु हो गई; अपीलार्थी रामनारायण ने राजाराम को आग्नेयास्त्र की चोट पहुंचाई थी और अपीलार्थी बस्तीराम ने मृतक रामेश्वरलाल को आग्नेयास्त्र से चोट पहुँचाई थी, जिसके परिणामस्वरूप

उसकी मृत्यु हो गई थी। यह पाया गया कि अन्य चोटों के अलावा, मृतक रामनारायण की जांघ पर आग्नेयास्त्र की गोली से चोट लगी थी।यह अभिनिर्धारित किया गया कि बंदूक की गोली से क्षति अपीलार्थी मोहन लाल द्वारा की गई थी। विचारण न्यायाधीश ने नोट किया कि मृतक रामनारायण की पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट से पता चला कि उनके शरीर पर कोई बंदूक का घाव नहीं था, लेकिन उन्होंने मेडिकल रिपोर्ट के बजाय चश्मदीद गवाह के साक्ष्य पर भरोसा करना पसंद किया।

15. विचारण न्यायाधीश ने मृतक रामेश्वरलाल द्वारा दिए गए मृत्युकालिक कथन पर कोई भरोसा नहीं किया, क्योंकि इसकी रिकॉर्डिंग के समय चिकित्सक द्वारा दिया गया फिटनेस का प्रमाण पत्र नहीं था।विचारण न्यायाधीश ने कहा कि मृत्युकालिक कथन की विषयवस्तु सोहन लाल द्वारा दिए गए परचा बायन की विषयवस्तु से भिन्न थी और यह कि मृत्युकालिक कथन में कुछ विसंगतियां थीं, इसलिए, इसकी सत्यता के लिए इस पर निर्भर नहीं रहा जा सकता था। हालांकि, विचारण न्यायाधीश ने उल्लेख किया कि मृत्युकालिक कथन घटना के स्थान पर अपीलार्थियों की उपस्थिति का सबूत था।

16. अपीलार्थियों ने अपने बचाव के साक्ष्य प्रस्तुत किए। अपीलार्थी बस्तीराम ने इस आशय का साक्ष्य प्रस्तुत किया कि उस घटना वाले दिन, वह पूर्वाह्न लगभग 11 बजे नोखा गाँव में पटवारी के रूप में बीकानेर गया था। दोपहर करीब एक बजे वह बीकानेर पहुंचा और न

केवल अपने सरकारी काम के सिलसिले में बल्कि 8-9 जून, 1995 को अलवर में होने वाले पटवार संघ के राज्य स्तरीय सम्मेलन के सिलसिले में भी कई लोगों से मिले। वह बीकानेर से लगभग 7.30 बजे शाम को रवाना हुआ और लगभग 9.30 बजे रात को नोखा लौट आया। ऐसे में घटना के वक्त वह मौजूद नहीं था। कुछ व्यक्ति जिनसे अपीलार्थी बस्तीराम बीकानेर में मिला था, उन्हें बचाव पक्ष के गवाह के रूप में पेश किया गया था, फूला राम (डीडब्ल्यू-1) ने कहा कि उससे मिलने के बाद, अपीलार्थी बस्तीराम लगभग 5.45 बजे शाम को गोपाल कृष्ण के घर के लिए रवाना हुआ; मांगी लाल (डीडब्ल्यू-2) ने कहा कि अपीलार्थी बस्तीराम उसके साथ था और लगभग शाम 5.30 बजे वह फूला राम के साथ चला गया। गोपाल कृष्ण (डीडब्ल्यू-3) ने कहा कि अपीलार्थी बस्तीराम 20 मई, 1995 को शाम करीब 6 बजे उसके घर आया था और शाम करीब 6.30 बजे चला गया। इंदर चंद (डीडब्ल्यू-7) ने कहा कि शाम 5.30 से 6 बजे के बीच अपीलार्थी बस्तीराम ने दक्षिण बीकानेर के उप खंड मजिस्ट्रेट हनुमान सिंह से मुलाकात की। हनुमान सिंह (डीडब्ल्यू-9) ने कहा कि अपीलार्थी बस्तीराम उसके (हनुमान सिंह) तबादले पर एक विदाई पार्टी आयोजित करने के संबंध में शाम 5.15 या 5.30 बजे इंदर चंद के साथ उसके कक्ष में आया था। जगदीश (डीडब्ल्यू-10) गोपाल कृष्ण का पुत्र है और उसने कहा कि अपीलार्थी बस्तीराम 20 मई, 1995 को लगभग शाम 6 बजे उसके पिता के घर आया था और

वह लगभग आधे घंटे तक वहां रहा। जगदीश ने यह भी कहा कि वह अपीलार्थी बस्तीराम को छोड़ने अंबेडकर सर्किल गया था।

17. राजेंद्र कुमार शर्मा डीडब्ल्यू-11 के रूप में गवाह कठघरे में पेश हुए। वह बीकानेर में सिविल जज (जूनियर डिवीजन) और न्यायिक मजिस्ट्रेट के रूप में काम कर रहे थे। उसने कहा कि उसने 21 मई, 1995 को मृतक रामेश्वरलाल का मृत्युकालिक कथन दर्ज किया था।उन्होंने यह भी कहा कि मृत्युकालिक कथन दर्ज करने से पहले ड्यूटी पर मौजूद चिकित्सक से एक फिटनेस प्रमाण पत्र प्राप्त किया गया था जिसका उल्लेख मृत्युकालिक कथन में 'ई'से 'एफ'में किया गया है।अपनी जिरह में इस गवाह ने कहा कि मृतक रामेश्वरलाल बयान देने के लिए फिट था।

18. उमेश जोशी (डीडब्ल्यू-12) जयपुर में सीआईडी (सीबी) के अतिरिक्त पुलिस अधीक्षक के रूप में काम कर रहे थे। उन्होंने मामले में जांच की थी और सीआईडी (सीबी) राजस्थान, जयपुर के पुलिस अधीक्षक को एक तथ्यात्मक रिपोर्ट भेजी थी, जिसमें उन्होंने कहा था कि घटना में अपीलार्थी बस्तीराम की संलिप्तता साबित नहीं हुई थी।

19. इसी प्रकार, अपीलार्थी मोहन लाल ने यह साबित करने के लिए कि वह उस दिन घटना के स्थान पर नहीं था, बचाव पक्ष के गवाहों को भी पेश किया। इन दोनों अपीलार्थियों द्वारा पेश किए गए साक्ष्य पर

विचारण न्यायाधीश द्वारा विचार किया गया, लेकिन खारिज कर दिया गया।

उच्च न्यायालय का निर्णयः

20. अपनी दोषसिद्धि और दंडादेश से असंतुष्ट होकर, अपीलार्थियों ने राजस्थान उच्च न्यायालय में आपराधिक अपील संख्या 798/2001 प्रस्तुत की, जबकि राजस्थान राज्य ने अन्य पांच अभियुक्तों को दोषमुक्ति के खिलाफ आपराधिक अपील संख्या 528/2002 प्रस्तुत की।

21. 9 सितंबर, 2003 के एक निर्णय और आदेश द्वारा उच्च न्यायालय ने चार अपीलार्थियों की दोषसिद्धि को बरकरार रखा और शेष पांच अभियुक्तों को बरी करने के खिलाफ राजस्थान राज्य द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया।[1]

22. उच्च न्यायालय ने विचारण न्यायाधीश के निष्कर्षों की पुष्टि की।यह अभिनिर्धारित किया गया कि अपीलार्थी बस्तीराम द्वारा कारित आग्नेयास्त्र चोट के कारण रामेश्वरलाल की मृत्यु हुई; अपीलार्थी बनवारी द्वारा कारित आग्नेयास्त्र चोट के कारण मोहनलाल की मृत्यु हुई; अपीलार्थी मोहन लाल द्वारा मृतक रामनारायण की जांघ पर आग्नेयास्त्र चोट की गई और अपीलार्थी रामनारायण से राजाराम को आग्नेयास्त्र की चोट लगी।

1उच्च न्यायालय का निर्णय एमएएनयू/आरएच/0542/2003 के रूप में रिपोर्ट किया गया है।

23. उच्च न्यायालय का यह मत था कि यद्यपि चिकित्सीय साक्ष्य से पता चलता है कि मृतक राम नारायण को आग्नेयास्त्र की चोट नहीं लगी थी, इसके विपरीत नेत्र साक्ष्य को प्राथमिकता दी जानी थी क्योंकि वह विश्वसनीय था। **सूरज पाल बनाम यूपी राज्य**[2] पर विश्वास किया गया था। वैकल्पिक रूप से, यह अभिनिर्धारित किया गया था कि भले ही मृतक राम नारायण को कोई बंदूक की गोली नहीं लगी थी, तथ्य यह है कि अपीलार्थी मोहन लाल पिस्तौल से लैस था और सुरक्षित रूप से यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि उसने अन्य अभियुक्तों के साथ एक समान इरादा साझा किया था और इस प्रकार आईपीसी की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध के लिए उसकी सजा की पुष्टि के उद्देश्य से आईपीसी की धारा 34 को आकर्षित किया।

24. चार अपीलार्थियों ने इस न्यायालय में तीन अपीलें दायर की, जिनमें आपराधिक अपील संख्या 758/2004, आपराधिक अपील संख्या 759/2004 और एस. एल. पी. (आपराधिक) संख्या 5240/2004 से उत्पन्न आपराधिक अपील शामिल हैं।

अपीलार्थी बस्तीराम की उपस्थितिः

25. जहाँ तक अपीलार्थी बस्तिराम द्वारा दायर अपील का संबंध है, हमारे सामने मुख्य निवेदन इस आशय का था कि इस बात पर वाजिब

---

2 1994 सप्लीमेंट (1) एससीसी 528

संदेह है कि क्या वह इस घटना में शामिल था। इस संबंध में कई कारक हमारे ध्यान में लाए गए थे।

26. सर्वप्रथम, यह प्रस्तुत किया गया था कि चार चश्मदीद गवाहों द्वारा दिए गए साक्ष्य से पता चलता है कि अपीलार्थी बस्तीराम ने मृतक रामेश्वरलाल को गोली मारी थी। हालांकि, अपने मृत्युकालिक कथन में मृतक रामेश्वरलाल ने यह नहीं कहा कि उसे अपीलार्थी बस्तीराम ने गोली मारी थी। मृत्युकालिक कथन के अनुसार, मृतक रामनारायण को अपीलार्थी बस्तीराम ने गोली मारी थी और मृतक रामेश्वरलाल को अपीलार्थी मोहन लाल द्वारा गोली मारी गयी थी।

27. विचारण न्यायाधीश ने मृतक रामेश्वरलाल के मृत्युकालिक कथन को आंशिक रूप से अस्वीकार कर दिया क्योंकि यह चश्मदीद गवाह के कथन से बहुत अधिक भिन्न था और यह संदेह था कि क्या वह कथन करने के लिए उपयुक्त था। मृत्युकालिक कथन केवल इस उद्देश्य के लिए स्वीकार किया गया था कि इसने अपीलार्थी बस्तीराम सहित अपीलार्थियों की उपस्थिति की पुष्टि की। उच्च न्यायालय द्वारा पुष्टि किए गए विचारण न्यायाधीश के इस निष्कर्ष में हमें कोई विकृति नहीं दिखती है।

28. दूसरा, यह तर्क प्रस्तुत किया गया कि जांच के दौरान, उमेश जोशी (डीडब्ल्यू-12) द्वारा सीआईडी (सीबी) राजस्थान, जयपुर के पुलिस अधीक्षक को एक तथ्य खोज रिपोर्ट प्रस्तुत की गई थी और इसे प्रदर्श 'डी-51'के रूप में चिह्नित किया गया था। रिपोर्ट का निष्कर्ष है कि

घटना में अपीलार्थी बस्तीराम की भागीदारी साबित नहीं हुई थी। यह कहा गया था कि अपीलार्थी बस्तिराम को दोषी ठहराते समय इस प्रदर्श पर न तो विचारण न्यायालय और न ही उच्च न्यायालय द्वारा विचार किया गया था।

29. तथ्य खोज रिपोर्ट केवल साक्ष्य का एक और टुकड़ा है और इसे बचाव पक्ष के गवाहों के बयान के साथ पढ़ा जाना चाहिए जो स्पष्ट रूप से सामने लाता है, और इसमें कोई संदेह नहीं है, कि अपीलार्थी बस्तीराम वास्तव में किसी आधिकारिक कार्य के लिए उस दिन बीकानेर गया था। एकमात्र सवाल लगभग उस अनुमानित समय के बारे में था जब वह बीकानेर से नोखा लौटने के लिए रवाना हुआ था।

30. बचाव पक्ष के गवाहों द्वारा दिए गए बयानों के आधार पर यह सही-सही बताना संभव नहीं है कि अपीलार्थी बस्तीराम कब बीकानेर से चला गया, लेकिन वह निश्चित रूप से शाम 5.00 बजे या 5.15 बजे तक वहां था, अगर थोड़ी देर बाद नहीं तो। नोखा में हुई घटना के बारे में तारा चंद को लगभग 7.15 बजे पुलिस स्टेशन नोखा में सूचना मिली, जिसका अर्थ है कि यह घटना उससे कुछ समय पहले हुई थी। सोहन लाल द्वारा दिए गए पार्चा बायन के अनुसार, यह घटना शाम 6.30 और 6.45 के बीच हुई थी। इसलिए अपीलार्थी बस्तीराम के बीकानेर से प्रस्थान करने और नोखा में उसके आगमन के बीच लगभग एक घंटे और पैंतालीस मिनट का अंतराल है। इसलिए, समय के लचीलेपन और

सटीकता की कमी को देखते हुए, यह बहुत संभव है कि अपीलार्थी बस्तीराम घटना के समय मौजूद था और जैसा कि चश्मदीद गवाहों द्वारा गवाही दी गई थी।

31. विचारण न्यायालय ने तीन आधारों पर अपीलार्थी बस्तीराम की अनुपस्थिति के संबंध में बचाव पक्ष के गवाहों के साक्ष्य को खारिज कर दिया: सबसे पहले, उसके लिए कार्यालय समय के बाद यानी शाम 5 बजे के बाद बीकानेर में रहने का कोई प्रयोजन नहीं था। बचाव पक्ष के गवाहों की गवाही को खारिज करने के लिए यह एक पर्याप्त अच्छा कारण नहीं हो सकता है। लेकिन अभिलेख पर सामग्री के आधार पर एक उचित निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि अपीलार्थी बस्तीराम लगभग शाम 5.00 या 5.15 बजे तक बीकानेर में था, लेकिन इसका कोई महत्व नहीं है। दूसरा, विचारण न्यायालय ने विभिन्न बचाव पक्ष के गवाहों द्वारा समय के संबंध में दिए गए साक्ष्य में कुछ विसंगतियों पर भी ध्यान दिया। ये मामूली विसंगतियां हैं और, जैसा कि विचारण न्यायालय ने सही कहा है, कोई भी व्यक्ति घड़ी पर नजर नहीं रखता है या मिलने का समय नोट नहीं करता है। यही कारण है कि समय में कुछ लचीलापन दिया जाना चाहिए। तीसरा, क्योंकि अपीलार्थी बस्तीराम नोखा में पटवार संघ का अध्यक्ष था और बचाव पक्ष के गवाह या तो पटवारी थे या राजस्व विभाग से संबंधित थे, अपीलार्थी बस्तीराम एक नेता होने के कारण उन्हें प्रभावित कर सकता था। यह इस तथ्य को ध्यान में

रखते हुए एक वास्तविक संभावना हो सकती है कि हालांकि अपीलार्थी बस्तीराम का नाम परचा बायन में एक पिस्तौल के साथ सशस्त्र लोगों में से एक के रूप में दिया गया था और जिसने रामेश्वरलाल की मृत्यु कारित की, वास्तव में उसे लगभग ढाई साल बाद 21 जनवरी, 1998 को गिरफ्तार कर लिया गया था। संचयी रूप से विचार किया जाए तो, विचारण न्यायाधीश द्वारा बचाव पक्ष के गवाहों की गवाही को अस्वीकार करने के लिए दिए गए कारण पर्याप्त हैं।

32. किसी भी स्थिति में, जो शायद अधिक महत्वपूर्ण है वह अपीलार्थी बस्तीराम की उपस्थिति से संबंधित तर्कपूर्ण और सुसंगत प्रत्यक्षदर्शी गवाही है। बचाव पक्ष के गवाहों द्वारा बीकानेर में अपीलार्थी बस्तीराम की बैठकों के समय के बारे में संभावित अनुमान के आधार पर इसे केवल खारिज नहीं किया जा सकता है। इस संबंध में, अपीलार्थी बस्तीराम का आचरण भी महत्वपूर्ण है। उसने अपने यात्रा भत्ते के बिल और दैनिक डायरी की एक प्रति प्रस्तुत की, जिसमें दिखाया गया कि वह लगभग 7.30 बजे बीकानेर से रवाना हुआ था। विचारण न्यायाधीश ने नोट किया कि ये दोनों दस्तावेज घटना के बाद तैयार किए गए थे और दैनंदिनी (प्रदर्श डी-52) में दर्ज किया गया है कि अपीलार्थी बस्तीराम एक पार्टी के संबंध में हनुमान सिंह (डीडब्ल्यू-9) से मिला और लगभग 7.30 बजे बीकानेर से रवाना हुआ और रात 9.30 बजे नोखा पहुंचा।बचाव पक्ष का कोई भी गवाह अपीलार्थी बस्तीराम की बात का

समर्थन नहीं करता है कि वह शाम 7.30 बजे बीकानेर से निकला था। यह बिल्कुल स्पष्ट है कि अपीलार्थी बस्तीराम ने अपने पथ मार्ग को छिपाने की दृष्टि से यह साक्ष्य तैयार किया था, जब ऐसा करने की कोई आवश्यकता नहीं थी, यह मानते हुए कि उसके गवाह सच बोल रहे थे।

33. इन परिस्थितियों में, अभिलेख पर साक्ष्य पर विचार करने पर, इसमें कोई संदेह नहीं है कि अपीलार्थी बस्तीराम घटना के समय उपस्थित था और, जैसा कि चश्मदीद गवाहों द्वारा कहा गया है, इसमें भाग लिया। हमें विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय द्वारा इस संबंध में तथ्य के एक ही निष्कर्ष को उलटने का कोई कारण नहीं दिखता है।

अन्य अपीलार्थीगण :

34. अपीलार्थी रामनारायण, अपीलार्थी मोहन लाल और अपीलकर्ता बनवारी के द्वारा आग्नेयास्त्रों के उपयोग के बारे में चश्मदीद गवाहों द्वारा दिए गए पुख्ता सबूत भी हैं। इन अपीलार्थियों के संबंध में चश्मदीद गवाहों का साक्ष्य सुसंगत है और हम विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय के एक ही निष्कर्षों से भिन्न होने का कोई कारण नहीं देखते हैं। विद्वान अधिवक्ता द्वारा उनकी संलिप्तता पर बहस करते हुए बहुत कम कहा गया था।

35. यह बताया गया था कि राम प्रताप के समूह से संबंधित व्यक्तियों में से एक मणिराम भी इस घटना में मारा गया था और उसकी मृत्यु के

कारण का कोई स्पष्टीकरण नहीं है। यह तर्क दिया गया कि अभियोजन पक्ष के लिए यह आवश्यक है कि वह अभियुक्त पक्ष को हुई किसी भी चोट की व्याख्या करे। जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, सत्र वाद संख्या 21/2001 में सोहन लाल के समूह को दिए गए संदेह के लाभ को ध्यान में रखते हुए इस पर और कुछ कहने की आवश्यकता नहीं है। इन परिस्थितियों में, हमारी राय है कि अपीलार्थीगण मणिराम की मृत्यु या संघर्ष में उनके समूह के अन्य सदस्यों को हुई चोटों का लाभ नहीं उठा सकते हैं।

मृतक रामनारायण को बंदूक की गोली से लगी चोटः

36. अंत में, यह बताया गया कि पोस्टमार्टम रिपोर्ट और चिकित्सक द्वारा दिए गए साक्ष्य के अनुसार मृतक राम नारायण के शरीर पर आग्नेयास्त्र की कोई चोट नहीं पाई गई थी। हालांकि, प्रत्यक्ष साक्ष्य इस आशय का है कि मृतक रामनारायण को अपीलार्थी मोहन लाल ने गोली मार दी थी, जिससे वह घायल हो गया और उसकी मौत हो गई। यह तर्क दिया गया कि विचारण न्यायाधीश और उच्च न्यायालय ने चिकित्सा साक्ष्य की उपेक्षा करते हुए गलती से चश्मदीद साक्ष्य को प्राथमिकता दी।

37. इसलिए हमारे सामने प्रश्न यह है कि "चिकित्सा साक्ष्य"पर विश्वास किया जाना चाहिए या चश्मदीद गवाहों की गवाही को प्राथमिकता दी जानी चाहिए। इसमें कोई संदेह नहीं है कि चश्मदीद

साक्ष्य को स्वीकार किया जाना चाहिए जब तक कि इसे चिकित्सा साक्ष्य द्वारा पूरी तरह से नकार न दिया जाए।[3] इस सिद्धांत को हाल ही में **गंगाभवानी बनाम राजापति वेंकट रेड्डी**[4]वाले मामले में स्वीकार किया गया है।

38. अभिव्यक्ति "चिकित्सा साक्ष्य"व्यापक रूप से संदर्भित करता है चिकित्सक द्वारा या तो चोट की रिपोर्ट में या पोस्टमार्टम रिपोर्ट में या अपनी मौखिक गवाही के दौरान बताए गए तथ्य साथ ही बताए गए तथ्यों के आधार पर चिकित्सक द्वारा व्यक्त की गई राय। उदाहरण के लिए, खोपड़ी या पैर पर चोट एक तथ्य है जो चिकित्सक द्वारा दर्ज किया गया है। चाहे चोट के कारण व्यक्ति की मृत्यु हुई है, यह चिकित्सक की राय है। जैसा कि **हरियाणा राज्य बनाम भागीरथ**[5] वाले मामले में उल्लेख किया गया है, तथ्यों के एक ही सेट पर दो चिकित्सकों की अलग राय हो सकती है। इसलिए, एक विशेष चिकित्सक की राय अंतिम या पवित्र नहीं है।

39. एक चिकित्सक द्वारा दर्ज किए गए तथ्यों के बारे में क्या- क्या वे पवित्र हैं? **कपिलदेव मंडल बनाम बिहार राज्य**[6] में चिकित्सक द्वारा

3अब्दुल सईद बनाम मध्य प्रदेश राज्य, (2010) 10 एससीसी 259 अनुगामी हरियाणा राज्य बनाम भागीरथ, (1999) 5 एससीसी 96 और सोलंकी चिमनभाई उकाभाई बनाम गुजरात राज्य, (1983) 2 एससीसी 174

4एआईआर 2013 एससी 3681

5(1999) 5 एससीसी 96

6(2008) 16 एससीसी 99

पाए गए तथ्यों को चश्मदीद गवाह की परिसाक्ष्य पर प्राथमिकता दी गई थी। चश्मदीद साक्ष्य इस आशय का था कि मृतक को आग्नेयास्त्र से चोटें आई थीं। हालांकि, पोस्टमॉर्टम करने वाले चिकित्सक ने कहा कि उन्हें मृतक के शरीर पर बंदूक की चोट के कोई संकेत नहीं मिले हैं। किसी भी घाव में कोई छर्रा, गोली या कारतूस नहीं मिला। तथ्यों पर 'चिकित्सा साक्ष्य'को स्वीकार करते हुए, यह देखा गया कि,

> "चिकित्सा साक्ष्य इस प्रभाव के लिए है कि मृतक के शरीर पर कोई आग्नेयास्त्र की चोट नहीं थी, जबकि प्रत्यक्षदर्शियों का कहना है कि अपीलार्थी-अभियुक्त आग्नेयास्त्रों के साथ थे और चोट आग्नेयास्त्रों के कारण लगी थी। ऐसी स्थिति और परिस्थिति में, न्यायालय द्वारा अभियोजन द्वारा दिए गए साक्ष्य का मूल्यांकन करते हुए चिकित्सा साक्ष्य का महत्व बढ़ जाएगा और चश्मदीद वृतान्त की तुलना मे इसको प्राथमिकता दी जाएगी और इसका उपयोग प्रत्यक्षदर्शियों की गवाही को निरस्त करने के लिए किया जा सकता है क्योंकि यह मामले की जड़ तक जाता है और प्रत्यक्षदर्शियों के कथन की सत्यता को निश्चयात्मक रूप से निष्प्रभावी करता है।"

40. इसी तरह, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में एक चिकित्सक द्वारा बताए गए एक तथ्य को न्यायालय द्वारा चश्मदीद गवाह की गवाही के आधार पर खारिज किया जा सकता है, हालांकि यह काफी दुर्लभ होगा। **दयाल सिंह बनाम उत्तरांचल राज्य**[7] वाले मामले में, पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट और उस चिकित्सक की मौखिक गवाही, जिसने वह परीक्षण किया था, यह थी कि मृतक के शरीर पर कोई आंतरिक या बाहरी चोट नहीं पाई गई थी। इस न्यायालय ने "चिकित्सा साक्ष्य"को खारिज कर दिया और विचारण न्यायालय (और उच्च न्यायालय) के अवलोकन को बरकरार रखा कि अन्य साक्ष्यों द्वारा समर्थित चश्मदीद गवाहों की परिसाक्ष्य पोस्टमार्टम रिपोर्ट और चिकित्सक की गवाही पर अभिभावी होगी। यह अभिनिर्धारित किया गया था,

> "विचारण न्यायालय ने जांच अधिकारी द्वारा जानबूझकर की गई चूक और साथ ही डॉ. सी. एन. तिवारी द्वारा तैयार की गई पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट को नजरअंदाज किया है। प्रत्यक्षदर्शियों के अविचल बयान, जो कि अन्य गवाहों द्वारा पूरी तरह से समर्थित और पुष्ट थे, और अपराध की जांच, जिसमें लाठियों की बरामदगी, जांच रिपोर्ट, घटनास्थल से एक अभियुक्त की पगड़ी की बरामदगी, तत्काल

7(2012) 8 एससीसी 263

एफआईआर दर्ज करना और बहुत कम समय के भीतर चोटों के कारण मृतक की मृत्यु हो जाना, अभियोजन पक्ष के मामले को उचित संदेह से परे स्थापित करते हैं। पीडब्ल्यू 3 [चिकित्सक] और पीडब्ल्यू 6 [जांच अधिकारी] की ओर से ये खामियां, जानबूझकर दोषपूर्ण तरीके से, रिपोर्ट और दस्तावेज तैयार करने का एक विमर्शित प्रयास है, जो अभियोजन पक्ष के मामले पर प्रतिकूल प्रभाव डालती और परिणामस्वरूप अभियुक्त की दोषमुक्ति, लेकिन न्याय करने के लिए विचारण न्यायालय के सही दृष्टिकोण के लिए और यह सुनिश्चित करने के लिए कि दोषी छूटे नहीं। चश्मदीद गवाह के साक्ष्य, जो विश्वसनीय और भरोसेमंद थे, पर न्यायालय द्वारा उचित रूप से भरोसा किया गया है।"

41. किसी अपराध के शिकार व्यक्ति की परीक्षा पर अभिलिखित तथ्यों के आधार पर किसी चिकित्सक द्वारा दी गई राय को ठोस और विश्वसनीय चश्मदीद गवाह के साक्ष्य पर भरोसा करके अस्वीकार किया जा सकता है। **मांगे बनाम हरियाणा राज्य**[8] में, बलात्कार के एक चश्मदीद गवाह ने कहा कि अपराध एक विशेष दिन और एक विशेष

8(1979) 4 एससीसी 349

समय पर किया गया था। हालांकि, पीड़िता की जांच करने वाली महिला चिकित्सक की राय थी कि अपराध दो दिन पहले किया गया था। इस न्यायालय ने राय को स्वीकार नहीं किया और अन्य बातों के साथ-साथ चश्मदीद गवाह के वृतांत पर भरोसा करना पसंद किया कि

> "बलात्कार कब किया गया था, इसकी सटीक अवधि बताना किसी भी चिकित्सा विशेषज्ञ के लिए मुश्किल है। विशेष रूप से जब हमारे पास घटना के समय और तारीख के बारे में पीडब्ल्यू 4 [चश्मदीद गवाह] का साक्ष्य है, तो चश्मदीद गवाह के साक्ष्य को गलत साबित करने के लिए चिकित्सा साक्ष्य पर शायद ही भरोसा किया जा सकता है क्योंकि चिकित्सा साक्ष्य अनुमान और कुछ गणनाओं के आधार पर विभिन्न कारकों द्वारा निर्देशित होता है।"

42. यह स्थिति होने के नाते, जहाँ तक मृतक राम नारायण को लगी चोट का संबंध है, डॉ. डी.के. पुरोहित (पीडब्ल्यू-18) ने बताया कि उसने शव का पोस्टमार्टम किया था। उन्होंने शरीर पर चोटों का वर्णन किया और अपनी जिरह में स्पष्ट रूप से कहा कि "यह सुझाव देना सही है कि राम नारायण के शरीर पर आग्नेयास्त्र की कोई चोट नहीं थी"। इस स्पष्ट तथ्यात्मक दावे और इसके विपरीत किसी भी ठोस सबूत के अनुपस्थिति में, विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए

निष्कर्ष को स्वीकार नहीं कर सकते हैं कि मृतक राम नारायण के शरीर पर आग्नेयास्त्र की कोई चोट लगी थी। प्रत्यक्ष साक्ष्य निस्संदेह दर्शाता है कि मृतक राम नारायण पर अपीलार्थी मोहन लाल ने गोली मारी थी, लेकिन चिकित्सक की निर्विवाद परिसाक्ष्य को देखते हुए यह बिल्कुल स्पष्ट है कि गोली मृतक राम नारायण को नहीं लगी थी और उनकी मृत्यु का कारण उसके द्वारा झेली गई विभिन्न चोटों का संचयी प्रभाव था।

43. हालांकि, इसका हमारे अंतिम निष्कर्ष पर कोई प्रभाव नहीं है क्योंकि हम विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय से सहमत हैं कि अपीलार्थियों का मृतक रामेश्वरलाल, मृतक राम नारायण, मृतक मोहनलाल और घायल राजाराम की हत्या करने का एक समान इरादा था। राजाराम का बच जाना सौभाग्य की बात है। हम दोनों न्यायालयों के साथ भी सहमत हैं कि अपीलार्थी पिस्तौल से लैस थे और उन्होंने पीड़ितों पर मारने के इरादे से गोली चलाई थी। हमें ऐसा कुछ भी नहीं दिखाया गया है जो इसके विपरीत संकेत देता हो।

निष्कर्ष:

44. हम विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय के एक समान निष्कर्षों को बनाए रखते हुए अपीलार्थियों की दोषसिद्धि और दंडादेश की पुष्टि करते हैं। इन अपीलों में कोई गुणागुण नहीं है और तदनुसार उन्हें खारिज कर दिया जाता है।

न्यायाधीश (रंजन प्रकाश देसाई)

न्यायाधीश (मदन बी. लोकुर)

नई दिल्ली; 13 फरवरी, 2014

(यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल **'सुवास'**के जरिए अनुवादक की सहायता से किया गया है।)

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।