रिपोर्टेबल

भारत का सर्वोच्च न्यायालय

आपराधिक अपीलीय अधिकारिता

आपराधिक अपील संख्या 191/2014

शीश राम और अन्य ... अपीलार्थीगण

बनाम

राजस्थान राज्य ... प्रत्यर्थी

दंड संहिता, 1860: धारा 302 सपठित धारा 34 - हत्या - नृशंस हत्या और एक को गंभीर चोट - निचली अदालतों द्वारा दोषसिद्धि - अपील पर, अभिनिर्धारित किया : घायल गवाह ने घटना का वर्णन किया और बचाव पक्ष उसके साक्ष्य में कोई सेंध नहीं लगा सका - अभियोजन पक्ष के गवाहों ने घायल गवाहों के साक्ष्य की पुष्टि की - हत्या करने का प्रबल इरादा था क्योंकि शिकायतकर्ता पक्ष और अभियुक्तों के बीच पहले से दुश्मनी थी - चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य अभियोजन पक्ष के मामले के तात्विक पहलू पर असंगत नहीं थे और इसलिए नीचे के न्यायालयों

द्वारा उन पर भरोसा करना उचित था -दोषसिद्धि के लिए किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं थी।

गवाह: संबंधित/इच्छुक गवाह - साक्ष्य मूल्य - अभिनिर्धारित किया : रुचि रखने वाले गवाह का साक्ष्य हमेशा संदिग्ध नहीं होता है - इसकी सावधानीपूर्वक जांच की जानी चाहिए और यदि यह विश्वसनीय पाया जाता है तो इसे स्वीकार किया जा सकता है।

साक्ष्य: अतिरंजना -अभिनिर्धारित किया : यदि अतिरंजना अभियोजन पक्ष की कहानी को नहीं बदलती है या इसे एक साथ नई कहानी में परिवर्तित नहीं करती है, तो इसके लिए अनुमति दी जा सकती है - यदि किसी गवाह के साक्ष्य पर केवल इसलिए अविश्वास किया जाना है कि उसने कुछ सुधार किया है उसकी गवाही में शायद ही कोई ऐसा गवाह होगा जिस पर अदालतें भरोसा कर सकें।

सूत्र : 'फाल्सस इन यूनो, फाल्सस इन ऑम्निबस' : अभिनिर्धारित : भारत मे इसका कोई अमल नहीं है। यह सिर्फ सावधानी बरतने का एक नियम है।

अभियोजन का मामला यह था कि अपीलार्थी और शिकायतकर्ता पक्ष भूमि विवाद और एक पूर्व हत्या के मामले के कारण शत्रुतापूर्ण शर्तों पर थे। हादसे वाले दिन, शिकायतकर्ता अपने बेटों के साथ सड़क किनारे

खड़ा था। उस समय अपराधी ट्रैक्टर पर सवार होकर जा रहे थे। शिकायतकर्ता पक्ष को देख उन्होंने ट्रैक्टर रोक लिया और उतर कर उन पर हमला कर दिया। शिकायतकर्ता और उसका एक बेटा गांव की ओर भागे। आरोपियों ने शिकायतकर्ता के बड़े बेटे पर जानलेवा हमला कर उसकी हत्या कर दी। इसके बाद वे शिकायतकर्ता पीडब्ल्यू-5 के दूसरे बेटे के पीछे दौड़े और उसे चोटें पहुंचाईं और उसे मरा समझकर सभी आरोपी वहां से चले गए। विचारण न्यायालय ने सभी आरोपियों को दोषी पाया और उन्हें धारा 148, 302 सपठित धारा 149 और धारा 307 सपठित धारा 149 भा.द.सं. के तहत दोषी ठहराया। अपील पर, उच्च न्यायालय ने सभी अपराधों के चार अभियुक्तों को बरी कर दिया। अपीलार्थी- एसआर को अपराध की धारा 148, 302, 307 सपठित धारा 149 भा.द.सं. से बरी कर दिया और इसके बजाय उसे धारा 302 सपठित धारा 34 भा.द.सं. और धारा 307 सपठित धारा 34 भा.द.सं. के तहत दोषी ठहराया; अपीलार्थी-आर को भा.द.सं. की धारा 148, 302 और 307 सपठित धारा 149 भा.द.सं. के तहत आरोपों से बरी कर दिया और इसके बजाय, उसे धारा 302 सपठित धारा 34 और धारा 307 सपठित धारा 34 भा.द.सं. के तहत दोषी ठहराया। उच्च न्यायालय के आदेश के खिलाफ त्वरित अपील दायर की गई थी।

अपील को खारिज करते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया :

1. मृतक की अत्यंत क्रूरता से हत्या की गई थी। चिकित्सक पीडब्ल्यू-12 के अनुसार, मृत्यु का कारण रक्तस्राव और सिर में चोट के कारण सदमा था जिससे मस्तिष्क को चोट लगी और गर्दन में कैरोटीड धमनी को चोट लगी। पीडब्ल्यू-5 पर भी बेरहमी से हमला किया गया था। उसे चार कटे हुए घाव लगे। उसे बाएं पार्श्विका हड्डी का फ्रैक्चर हुआ। घायल गवाह होने के नाते वह इस मामले का सबसे अहम गवाह था। उसने प्रश्नगत घटना का वर्णन किया। बचाव पक्ष उसकी गवाही में कोई सेंध नहीं लगा पाया। वास्तव में, प्रति-परीक्षा में, उसने विचाराधीन घटना के बारे में अधिक विवरण दिया, जो मुख्य परीक्षा में उसने जो कहा था, उसके अनुरूप था। उसने कहा कि अभियुक्त-बी एक कुल्हाड़ी से लैस था, अपीलार्थी-आर एक कुल्हाड़ी के साथ, अपीलार्थी-एसआर एक तलवार के साथ, अपीलार्थी-आरएम एक धारिया के साथ और अन्य लाठियों के साथ थे। उन्होंने पीडब्ल्यू-5, उसके पिता और भाइयों को घेर लिया। उसके पिता और भाई गांव की ओर भागे। अभियुक्त-आर ने उसके मृतक-भाई को पकड़ लिया और उसके सिर पर कुल्हाड़ी से वार किया। मृतक नीचे गिर गया। अपीलार्थी-एसआर ने मृतक पर कुल्हाड़ी से वार किया जब वह नीचे गिर गया था। अभियुक्त आरएम ने मृतक के दाहिने हाथ पर डरिया से वार किया। पीडब्ल्यू-5 के अनुसार, इसके बाद, अपीलार्थी-एसआर ने उसे पकड़ लिया और अपीलार्थी-आरएम ने उसकी बाईं कनपटी पर धारिया से प्रहार किया। अपीलार्थी-एसआर ने

अपने कान के पीछे कुल्हाड़ी से वार किया। अभियुक्त-एच ने उसके चेहरे पर लाठी से प्रहार किया। इसके बाद वह बेहोश हो गया। पीडब्ल्यू-2, पीडब्ल्यू-3 और पीडब्ल्यू-4 ने इस गवाह की पुष्टि की थी। यह मानते हुए भी कि ये गवाह एक-दूसरे से संबंधित थे और इसलिए, रुचि रखने वाले गवाह, यह अच्छी तरह से स्थापित है कि इच्छुक गवाहों के साक्ष्य हमेशा संदिग्ध नहीं होते हैं। इसकी सावधानी से जांच की जानी चाहिए और विश्वसनीय पाए जाने पर इसे स्वीकार किया जा सकता है। [अनुच्छेद 6, 7] [163-सी-एच; 164-ए-डी]

2. अपराध स्थल पर पीडब्ल्यू-5 की उपस्थिति विवादित नहीं हो सकती क्योंकि वह एक घायल गवाह था। उनके साक्ष्यों ने अभियोजन मामले को मजबूत किया। पीडब्ल्यू-3, 4 और 5 के साक्ष्य ने भी आत्मविश्वास को प्रेरित किया। जहां तक बरी किए गए अभियुक्तों का संबंध है, इन गवाहों के साक्ष्य अतिशयोक्तिपूर्ण पाए गए। लेकिन, उसके आधार पर, उनके पूरे सबूतों को खारिज नहीं किया जा सकता है। इन सभी गवाहों ने कहा कि बरी हुए अभियुक्तों के पास लाठियाँ थीं और उन्होंने पीडब्ल्यू-5 पर लाठियाँ बरसाईं। उनके साक्ष्य के इस भाग पर विश्वास नहीं किया गया। यह सच है कि इन गवाहों ने अभियोजन पक्ष की कहानी को कुछ हद तक सुधारा है। लेकिन, उस सुधार या उस अतिशयोक्तिपूर्ण संस्करण को अभियोजन पक्ष के मुख्य मामले से

सुरक्षित रूप से अलग किया जा सकता है। जहां तक मुख्य अभियोजन मामले का संबंध है, सभी गवाह एक जैसे थे। यह कोई ऐसा मामला नहीं है जहां सच और झूठ को आपस में मिलाया गया हो। गवाह अभियोजन पक्ष की कहानी को बढ़ा-चढ़ा कर पेश करते हैं। यदि अतिरंजता अभियोजन पक्ष की कहानी को नहीं बदलती है या इसे पूरी तरह से नई कहानी में परिवर्तित नहीं करती है, तो इसके लिए अनुमति दी जा सकती है। यदि किसी साक्षी के साक्ष्य को केवल इस कारण अस्वीकार किया जाता है कि उसने अपने साक्ष्य में कुछ सुधार किया है, तो शायद ही कोई ऐसा साक्षी होगा जिस पर न्यायालयों द्वारा भरोसा किया जा सकता है। यह सामान्य बात है कि 'फाल्सस इन यूनो, फाल्सस इन ऑम्निब' का भारत में कोई उपयोग नहीं है। यह सिर्फ सावधानी बरतने का एक नियम है। इसे कानून के शासन का दर्जा नहीं है। बलका सिंह बनाम पंजाब राज्य में, इस अदालत ने कहा है कि यहा जहाँ सच को झूठ से अलग करना संभव नहीं है, क्योंकि अनाज और भूसी आपस में जटिल रूप मे मिले हुए हैं, और अलग करने की प्रक्रिया में, अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत किए गए आवश्यक विवरण को उस संदर्भ और पृष्ठभूमि से पूरी तरह अलग करके एक बिल्कुल नए मामले का पुनर्निर्माण करना होगा, जिसके खिलाफ वे बनाए गए हैं, न्यायालय सत्य को असत्य से अलग करने का प्रयास नहीं कर सकता। लेकिन, जैसा कि हमने पहले ही उल्लेख किया है, यह ऐसा मामला नहीं है जहां

अनाज और भूसी का जटिल मिश्रण हो। चश्मदीद गवाहों का साक्ष्य अभियोजन पक्ष के मामले के तात्विक पहलू पर असंगत नहीं है। इसलिए उन पर भरोसा किया जा सकता है। [अनुच्छेद 7] [164-डी-एच; 165-ए-सी]

3. अपीलार्थियों ने बचाव पक्ष के गवाहों का परीक्षण किया। बचाव पक्ष के गवाहों के परिसाक्ष्य पर निचली अदालत और उच्च न्यायालय द्वारा भी विश्वास नहीं किया जाता है। हमें इसके विपरीत मत व्यक्त करने का कोई कारण नहीं दिखता। अपीलार्थियों के भाई कमल की हत्या कर दी गई थी और उस हत्या के लिए शिकायतकर्ता हीरा और कुछ गवाह मुकदमे का सामना कर रहे हैं। चश्मदी गवाहों के साक्ष्य, विशेष रूप से पीडब्लू-5 भगवान सिंह, घायल चश्मदीद गवाह, के साक्ष्य भरोसेमंद हैं। इसलिए, यह तर्क कि पिछली दुश्मनी के कारण, अपीलार्थी इस मामले में शामिल थे, खारिज किया जाता है। मामले के समग्र दृष्टिकोण को ध्यान में रखते हुए और बलका सिंह और रिजान के संदर्भ में परीक्षण करते हुए, हमारी राय है कि आक्षेपित निर्णय में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। [अनुच्छेद 8] [166-बी-ई]

निर्णय

(श्रीमती) रंजना प्रकाश देसाई, न्यायाधीश

1. अपीलार्थीगण एस.टी.नं. 12/1993 में क्रमशः मूल अभियुक्त संख्या 1, 2 और 4 हैं। अन्य बातों के साथ, अपीलार्थियों को बलराम नामक व्यक्ति की हत्या के लिए भा.द.सं. की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया गया और आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई। उन्होंने राजस्थान उच्च न्यायालय द्वारा आपराधिक अपील संख्या 322/ 1998 में पारित 29/5/2003 के फैसले और आदेश को चुनौती दी है, जिसमें उनकी दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की गई है।

2. सूरजमल के बेटे हीरा ने 4 फरवरी, 1991 को लगभग 3.50 बजे जगल तन, गांव लपावाली में शिकायत (प्रदर्श पी-7) दर्ज कराई, जिसमें कहा गया कि 04.02.1991 को सुबह 8.00 बजे वह और उसका बेटा रामेश्वर अपने अन्य बेटों बलराम और भगवान सिंह के साथ गये जो उन्हें छोड़ने के लिए हिंडौन स्कूल जा रहे थे। वे लपावली और धारा के बीच मोड़ के पास सड़क पर खड़े थे। जब वे बस का इंतजार कर रहे थे, तो गांव लपावली का राजधर अन्य लोगों के साथ ट्रैक्टर पर वहां पहुंचा। अभियुक्त-1 शीश राम, अभियुक्त-2 राधे, अभियुक्त-3 बट्टु, अभियुक्त-4 रामेश्वर (एस. टी. संख्या 12/1993 में), अभियुक्त- राम कुंवर, अभियुक्त- हनसी और अभियुक्त- हर सहाय (एस. टी. संख्या 350/1992 में) ने ट्रैक्टर को रोका। अभियुक्त-3 बट्टु ने कहा कि इस अवसर को हाथ से मत जाने दीजिए। सभी लोग ट्रैक्टर से कूद गए।

शिकायतकर्ता हीरा और उसके बेटे रामेश्वर ने गांव की ओर भागकर अपनी जान बचाई। उसका बड़ा बेटा बलराम सड़क से दक्षिण की ओर भाग गया। अभियुक्त उनका पीछा कर रहे थे। अभियुक्त-2 राधे ने बलराम को पकड़ लिया और कुल्हारी से उस पर हमला कर दिया। बलराम गिर पड़ा। बाद में, अभियुक्त-3 बट्टु ने उसके गले पर कुल्हाड़ी से प्रहार किया। अन्य लोगों ने भी बलराम पर हमला करना जारी रखा। बलराम बुरी तरह घायल हो गया। उसने चोटों के कारण दम तोड़ दिया। अभियुक्त-1 शीश राम ने भगवान सिंह का पीछा किया, उसे पकड़ लिया और उसे घायल कर दिया। अन्य अभियुक्त ने भी उसे घायल कर दिया। यह सोचकर कि भगवान सिंह की मृत्यु हो गई है, सभी अभियुक्त वहां से चले गए। भगवान सिंह को करौली के अस्पताल में भर्ती कराया गया था। इस रिपोर्ट के आधार पर, भा.द.सं. की धारा 147, 148, 324, 326, 302, 307 सपठित धारा 149 और धारा 341 के तहत मामला दर्ज किया गया था। अभियुक्त राम कुंवर को 23 जून, 1991 को गिरफ्तार किया गया था। जांच पूरी होने पर, राम कुंवर के खिलाफ आरोप-पत्र दायर किया गया। आरोपी हनसी, हर सहाय और राजधर के खिलाफ पूरक आरोप-पत्र दायर किया गया। यह मामला सत्र न्यायालय को सौंपा गया और एस.टी.नं. 356/1992 के रूप में संख्यांकित किया गया। अपीलार्थियों के विरुद्ध 3/2/1993 को आरोप-पत्र दायर किया गया था। सत्र न्यायालय को उक्त मामले की सुपुर्दगी के

बाद, इसे एस.टी.नं. 12/1993 के रूप में संख्यांकित किया गया। दोनों मामलों की एक साथ सुनवाई की गई क्योंकि वे एक ही प्राथमिकी से उत्पन्न हुए थे।

3. अपने मामले के समर्थन में, अभियोजन पक्ष ने 20 गवाहों का परीक्षण कराया, जिनमें से चार चश्मदीद गवाह हैं। चश्मदीद गवाहों में पीडब्लू-2 खुशीराम, पीडब्लू-3 रामेश्वर, पीडब्लू-4 यादराम और पीडब्लू-5 भगवान सिंह, जो कि स्वयं घायल भी हैं, शामिल हैं। अभियुक्तों ने आरोप से खुद को निर्दोष बताया और अपने बचाव में सात गवाहों का परीक्षण किया। निचली अदालत ने सभी अभियुक्तों को भा.द.सं. की धारा 148, 302 सपठित धारा 149 और धारा 307 सपठित धारा 149 के तहत दोषी ठहराया। अपील पर उच्च न्यायालय ने हनसी, हर सहाय, राजधर और राम कुंवर को बरी कर दिया। उच्च न्यायालय ने अभियुक्त बट्टू को भा.द.सं. की धारा 148 और 307 के तहत आरोपों से बरी कर दिया। भा.द.सं. की धारा 302 के तहत उनकी दोषसिद्धि और दंडादेश की पुष्टि की गई। उसने दोषसिद्धि और दंडादेश के आदेश के खिलाफ अपील नहीं की है। अपीलार्थी- शीश राम को भा.द.सं. की धारा 148, 302 और 307 के तहत आरोपों से बरी कर दिया गया था। इसके बजाय, उन्हें भा.द.सं. की धारा 302 सपठित धारा 34 और धारा 307 सपठित धारा 34 के तहत दोषी ठहराया गया था, जिनमें क्रमशः आजीवन कारावास

और 1,000/- रुपये का जुर्माना, व्यतिक्रम पर अतिरिक्त छह महीने के कठोर कारावास और पांच साल के कठोर कारावास और 2,000/- रुपये का जुर्माना, व्यतिक्रम पर अतिरिक्त तीन माह का साधारण कारावास की सजा सुनाई गई। अपीलार्थीगण रामेश्वर व राधे को भा.द.सं. की धारा 148, 307 और 302 सपठित धारा 149 के तहत आरोपों से बरी कर दिया गया था। इसके बजाय, उन्हें भा.द.सं. की धारा 302 सपठित धारा 34 और धारा 307 सपठित धारा 34 के तहत दोषी ठहराया गया। उन्हें क्रमशः इन अपराधों के लिए आजीवन कारावास और 1,000/- रुपये का जुर्माना, व्यतिक्रम पर अतिरिक्त छह महीने के कठोर कारावास और पांच साल के कठोर कारावास और 2,000/- रुपये का जुर्माना, व्यतिक्रम पर अतिरिक्त तीन माह का साधारण कारावास की सजा सुनाई गई। इस फैसले को त्वरित अपील में चुनौती दी गई है।

4. श्री पी. सी. अग्रवाल, अपीलार्थियों की ओर विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने बताया कि आठ अभियुक्तों में से उच्च न्यायालय ने चार अभियुक्तों को बरी कर दिया। वास्तव में, उच्च न्यायालय ने पाया है कि चारों बरी किए गए अभियुक्तों को झूठा फंसाया गया है। अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया कि, इसलिए, अपीलार्थियों को दोषी ठहराने के लिए अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य पर भरोसा करना जोखिम भरा है। इन गवाहों ने अभियोजन पक्ष की कहानी को बढ़ा-चढ़ा कर पेश किया

और बरी किए गए अभियुक्त को शामिल किया। यह संभव है कि जहां तक अपीलार्थियों का संबंध है, वे सच्चाई के साथ सामने नहीं आए हैं। यह एक ऐसा मामला है जहां सत्य और असत्य का अविभाज्य मिश्रण होता है और सत्य को असत्य से अलग नहीं किया जा सकता है। इस मामले में 'फाल्सस इन यूनो, फाल्सस इन ऑम्निबस' ('एक चीज में झूठा, हर चीज में झूठा') का सिद्धांत स्पष्ट रूप से आकर्षित है। अधिवक्ता ने बताया कि चश्मदीद गवाहों को पढ़ाया जा रहा है। वे एक-दूसरे से संबंधित हैं और इसलिए, इच्छुक गवाह हैं। उनके सबूतों को सावधानीपूर्वक पढ़ा जाना चाहिए। इसके अलावा, शिकायतकर्ता हीरा की जांच नहीं की गई है। यह स्वीकार किया जाता है कि दोनों पक्षों के बीच दुश्मनी है। शिकायतकर्ता हीरा और अभियुक्त राजधर के बीच भूमि विवाद है। राम कुंवर के बेटे कमल की हत्या कर दी गई थी और इस संबंध में शिकायतकर्ता हीरा और अन्य मुकदमे का सामना कर रहे हैं। इस मुकदमे के लंबित रहने के दौरान, शिकायतकर्ता हीरा के बेटे बलराम की हत्या कर दी गई थी। लंबे समय से चली आ रही दुश्मनी के कारण इसमें गलत भागीदारी से इंकार नहीं किया जा सकता है। इसलिए, अपीलार्थियों की दोषसिद्धि को रद्द किया जाना चाहिए।

5. दूसरी ओर, राज्य की ओर से उपस्थित श्री एस.एस. शमशेरी, विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता, ने कहा कि चार चश्मदीद गवाहों के

साक्ष्य सुसंगत हैं। पीडब्ल्यू-2 खुशीराम और पीडब्ल्यू-4 यादराम स्वतंत्र गवाह हैं। उनकी गवाही पर संदेह करने का कोई कारण नहीं है। अधिवक्ता ने निवेदन किया कि निर्णयों की एक श्रृंखला में, इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है कि 'फाल्सस इन यूनो, फाल्सस इन ऑम्निबस' का सिद्धांत भारत में लागू नहीं है। यदि किसी गवाह के साक्ष्य के कुछ भाग में कमी पाई जाती है, तो शेष भाग पर भरोसा किया जा सकता है, यदि यह अभियोजन का मामला स्थापित करने के लिए पर्याप्त है। इस संबंध में, उन्होंने रिजान और अन्य बनाम छत्तीसगढ़ राज्य[1] पर भरोसा किया। अधिवक्ता ने तर्क प्रस्तुत किया कि अभिलेख पर पर्याप्त विश्वसनीय साक्ष्य हैं जो अभियोजन पक्ष के मामले की पुष्टि करते हैं। अत: अपील खारिज की जाए।

6. मृतक बलराम की निर्मम हत्या कर दी गई थी। पीडब्लू-12 डॉ मीना के अनुसार, मौत का कारण रक्तस्राव और सिर की चोट के कारण सदमा था, जिससे मस्तिष्क को चोट लगी और गर्दन में कैरोटीड धमनी को चोट लगी। पीडब्लू-5 भगवान सिंह पर भी क्रूरता से हमला किया गया। उसे चार कटे हुए घाव लगे। उन्हें बाएं पार्श्विक अस्थि में फ्रैक्चर हुआ। एक घायल गवाह होने के नाते, वह इस मामले में सबसे महत्वपूर्ण गवाह है। उन्होंने प्रश्नगत घटना का वर्णन किया है। बचाव पक्ष ने उनसे जिरह करके उनके साक्ष्य में कोई सेंध नहीं लगाई है।

---

1 (2003) 2 एससीसी 661

वास्तव में, जिरह में, उन्होंने विचाराधीन घटना के बारे में अधिक विवरण दिया है, जो उनके द्वारा मुख्य परीक्षा में कही गई बातों के अनुरूप है। उसने कहा है कि वह, मृतक बलराम, उसके पिता हीरा और उसका दूसरा भाई रामेश्वर गांव देहरा और लापावली की सीमाओं के पास सड़क पर खड़े थे। उस समय, एक ट्रैक्टर लपावाली की तरफ से आया जिसे राजधर चला रहा था। राजधर ने उनके पास ट्रैक्टर को रोका। ट्रैक्टर में बैठे अपीलार्थीगण नीचे उतर गए। अभियुक्त बट्टु कुल्हाड़ी से लैस था। अपीलार्थी राधे के पास भी कुल्हाड़ी थी। अपीलार्थी शीश राम तलवार से लैस थे। अपीलार्थी रामेश्वर के पास एक धारिया था और अन्य के पास लाठियां थीं। उन्होंने पीडब्ल्यू-5 भगवान सिंह, उनके पिता और भाइयों को घेर लिया। उसके पिता और भाई रामेश्वर गांव की ओर भागे। बलराम भी गांव की ओर भागा। वह कटारा गांव की ओर भागा। अभियुक्त राधे ने बलराम का कॉलर पकड़ लिया और बलराम के सिर पर कुल्हाड़ी से वार किया।बलराम गिर पड़ा। अपीलकर्ता शीश राम ने बलराम पर कुल्हाड़ी से प्रहार किया जब वह गिर गया था। अभियुक्त रामेश्वर ने बलराम के दाहिने हाथ में एक धारिया के साथ प्रहार किया। पीडब्ल्यू-5 भगवान सिंह के अनुसार, उसके बाद, अपीलार्थी शीश राम ने उसे (भगवान सिंह) पकड़ लिया। अपीलार्थी रामेश्वर ने उसकी बाईं कनपटी पर धारिया से प्रहार किया। वह नीचे गिर गया। जब वह नीचे गिर गया था, अपीलकर्ता शीश राम ने उसके कान के पीछे

कुल्हाड़ी से वार किया। अभियुक्त हनसी ने उसके चेहरे पर लाठी से प्रहार किया। इसके बाद वह बेहोश हो गया।

7. पीडब्ल्यू-2 खुशीराम, पीडब्ल्यू-3 रामेश्वर और पीडब्ल्यू-4 यादराम ने इस गवाह की पुष्टि की है। यह निवेदन किया गया है कि ये सभी गवाह संबंधित हैं और इसलिए उनके साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया जा सकता है। यह मानते हुए कि वे एक-दूसरे से संबंधित हैं और इसलिए इच्छुक गवाह हैं, यह अच्छी तरह से स्थापित है कि इच्छुक गवाहों के साक्ष्य हमेशा संदिग्ध नहीं होते हैं। इसकी सावधानी से जांच की जानी चाहिए और यदि यह विश्वसनीय पाया जाता है तो इसे स्वीकार किया जा सकता है। पीडब्ल्यू-5 भगवान सिंह की अपराध स्थल पर उपस्थिति पर शायद ही कोई विवाद हो क्योंकि वह एक घायल गवाह है। उनके साक्ष्य ने अभियोजन पक्ष के मामले को मजबूत बनाया है। पीडब्लू-3, 4 और 5 के साक्ष्य भी आत्मविश्वास को प्रेरित करते हैं। जहां तक बरी किए गए अभियुक्तों का संबंध है, इन गवाहों द्वारा दिए गए साक्ष्य अतिरंजित पाए गए हैं। लेकिन, उसके कारण, उनके पूरे साक्ष्य को खारिज नहीं किया जा सकता है। इन सभी गवाहों ने कहा कि बरी किए गए अभियुक्तों के पास लाठियां थीं और उन्होंने पीडब्ल्यू-5 भगवान सिंह पर लाठियाँ बरसाईं। उनके साक्ष्य का यह हिस्सा अविश्वसनीय है। यह सच है कि इन गवाहों ने अभियोजन पक्ष की कहानी को कुछ हद

तक सुधारा है। लेकिन, उस सुधार या उस अतिरंजित संस्करण को अभियोजन के मुख्य मामले से सुरक्षित रूप से अलग किया जा सकता है। जहां तक मुख्य अभियोजन मामले का संबंध है, सभी गवाह सुसंगत हैं। यह कोई ऐसा मामला नहीं है जहां सच और झूठ को आपस में जटिल रूप से मिश्रित किया गया हो। गवाह अभियोजन पक्ष की कहानी को बढ़ा-चढ़ा कर पेश करते हैं। यदि अतिरंजता अभियोजन पक्ष की कहानी को नहीं बदलती है या इसे पूरी तरह से नई कहानी में परिवर्तित नहीं करती है, तो इसके लिए अनुमति दी जा सकती है। यदि किसी साक्षी के साक्ष्य को केवल इस कारण अस्वीकार किया जाता है कि उसने अपने साक्ष्य में कुछ सुधार किया है, तो शायद ही कोई ऐसा साक्षी होगा जिस पर न्यायालयों द्वारा भरोसा किया जा सकता है। यह सामान्य बात है कि 'फाल्सस इन यूनो, फाल्सस इन ऑम्निब' का भारत में कोई उपयोग नहीं है। यह सिर्फ सावधानी बरतने का एक नियम है। इसे कानून के शासन का दर्जा नहीं है। बलका सिंह बनाम पंजाब राज्य[2] में, इस अदालत ने कहा है कि यहा जहाँ सच को झूठ से अलग करना संभव नहीं है, क्योंकि अनाज और भूसी आपस में जटिल रूप मे मिले हुए हैं, और अलग करने की प्रक्रिया में, अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत किए गए आवश्यक विवरण को उस संदर्भ और पृष्ठभूमि से पूरी तरह अलग करके एक बिल्कुल नए मामले का पुनर्निर्माण करना होगा,

---

2 (1975) 4 एससीसी 511

जिसके खिलाफ वे बनाए गए हैं, न्यायालय सत्य को असत्य से अलग करने का प्रयास नहीं कर सकता। लेकिन, जैसा कि हमने पहले ही उल्लेख किया है, यह ऐसा मामला नहीं है जहां अनाज और भूसी का जटिल मिश्रण हो। चश्मदीद गवाहों का साक्ष्य अभियोजन पक्ष के मामले के तात्विक पहलू पर असंगत नहीं है। इसलिए उन पर भरोसा किया जा सकता है। इस संबंध में, राज्य के लिए अधिवक्ता द्वारा रिजान पर भरोसा करना उपयुक्त है। इसी सिद्धांत को इस न्यायालय द्वारा रिजान के मामले मे दोहराया गया है। हम रिजान के प्रासंगिक अनुच्छेद को उद्धृत कर सकते हैं।

> "यहां तक कि अगर सबूत का एक बड़ा हिस्सा कम पाया जाता है, तो एक अभियुक्त के अपराध को साबित करने के लिए अवशेष पर्याप्त होने की स्थिति में, कई अन्य सह-अभियुक्तों के बरी होने के बावजूद उसकी दोषसिद्धि को बनाए रखा जा सकता है। अनाज को भूसी से अलग करना अदालत का कर्तव्य है। जहां भूसी को अनाज से अलग किया जा सकता है, वहां इस तथ्य के बावजूद कि अन्य अभियुक्तों के अपराध को साबित करने के लिए साक्ष्य की कमी पाई गई है, अदालत अभियुक्त को

दोषी ठहराने के लिए स्वतंत्र होगी। किसी विशेष तात्विक साक्षी या तात्विक विशेष की असत्यता उसे शुरू से अंत तक नष्ट नहीं करेगी। 'फाल्सस इन यूनो, फाल्सस इन ऑम्निबस' सूत्र का भारत में कोई उपयोग नहीं है और गवाहों को झूठा नहीं कहा जा सकता है। सूत्र 'फाल्सस इन यूनो, फाल्सस इन ऑम्निबस' को आम स्वीकृति नहीं मिली है और न ही यह सूत्र कानून के शासन का दर्जा हासिल करने के लिए आया है। यह सिर्फ सावधानी बरतने का एक नियम है। यह केवल इतना है कि ऐसे मामलों में परिसाक्ष्य की अवहेलना की जा सकती है और यह नहीं कि इसकी अवहेलना की जानी चाहिए। सिद्धांत में केवल साक्ष्य के वजन का प्रश्न शामिल है, जिसे अदालत परिस्थितियों के एक सेट में लागू कर सकती है, लेकिन इसे "साक्ष्य का अनिवार्य नियम" नहीं कहा जा सकता है।(निसार अली बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, एआईआर 1957 एससी 366 देखें)।"

8. अपीलार्थियों ने बचाव पक्ष के गवाहों का परीक्षण किया। बचाव पक्ष के गवाहों के परिसाक्ष्य पर निचली अदालत और उच्च न्यायालय द्वारा भी विश्वास नहीं किया है। हमें इसके विपरीत मत व्यक्त करने का कोई कारण नहीं दिखता। यह ध्यान देने योग्य है कि अपीलार्थियों के भाई कमल की हत्या कर दी गई थी और उस हत्या के लिए शिकायतकर्ता हीरा और कुछ गवाह मुकदमे का सामना कर रहे हैं। इसलिए हीरा के पुत्र बलराम को मारने का मजबूत इरादा है। हालांकि, इस निष्कर्ष पर पहुंचना संभव नहीं है कि इस दुश्मनी के कारण, अपीलार्थियों को गलत तरीके से फंसाया गया है। हम रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों पर पहले ही चर्चा कर चुके हैं। चश्मदी गवाहों के साक्ष्य, विशेष रूप से पीडब्लू-5 भगवान सिंह, घायल चश्मदीद गवाह, के साक्ष्य भरोसेमंद हैं। इसलिए, यह तर्क कि पिछली दुश्मनी के कारण, अपीलार्थी इस मामले में शामिल थे, खारिज किया जाता है। मामले के समग्र दृष्टिकोण को ध्यान में रखते हुए और बलका सिंह और रिजान के संदर्भ में परीक्षण करते हुए, हमारी राय है कि आक्षेपित निर्णय में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। अपील खारिज की जाती है।

न्यायाधीश (सुधांशु ज्योति मुखोपाध्याय)

न्यायाधीश (रंजना प्रकाश देसाई)

नई दिल्ली;

29 जनवरी, 2014

(यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' के जरिए अनुवादक की सहायता से किया गया है।)

अस्वीकरण : यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।