मोहम्मद सदीक और अन्य

बनाम

उत्तर प्रदेश राज्य और अन्य

21 सितंबर, 2007

[डॉ. अरिजीत पासायत और लोकेश्वर सिंह पांटा, जे. जे.]

श्रम कानूनः

उत्तर प्रदेश के सेवानिवृत्त कर्मचारी का अवशोषण सरकारी सेवा नियम, 1991 में सरकार/निगम। 2 (ख) और 2 (ग)-समितियों के तहत पंजीकृत संस्थानों को बंद करना। पंजीकरण अधिनियम-अपने कर्मचारियों की छंटनी-लिखित याचिका उच्च न्यायालय के एकल न्यायाधीश ने बर्खास्त किए गए लोगों को शामिल करने का निर्देश दिया संस्थान को एक साधन के रूप में धारण करने वाले कर्मचारी एकल न्यायाधीश के सरकारी आदेश को उच्च न्यायालय की खंड पीठ ने उलट दिया-अपील पर, अभिनिर्धारित किया गयाः छंटनी किए गए कर्मचारी अवशोषित होने के हकदार नहीं है - अवशोषण नियम विचाराधीन संस्थान पर लागू नहीं होते है विचाराधीन संस्थान-चूंकि संस्थान राज्य का एक साधन नहीं है और इसका गठन किसी भी उत्तर प्रदेश अधिनियम-सोसायटी पंजीकरण अधिनियम, 1860 के तहत नहीं किया गया है।

वह संस्था, जिसमें अपीलार्थी कर्मचारी थे, सोसायटी पंजीकरण अधिनियम, 1860 के तहत पंजीकृत थी। इसने अपने एक केन्द्र को बंद करने का निर्णय किया व वहां कार्यरत श्रमिकों को मुआवजे का भुगतान करने के बाद उन्हें हटा दिया जाए। अपीलार्थी-हटाए गए कर्मचारियों ने रिट याचिका दायर की। उच्च न्यायालय के एकल न्यायाधीश ने इसे यह कहते हुए अनुमति दी कि संस्थान पूरी तरह से राज्य सरकार के स्वामित्व, नियंत्रण और प्रबंधन में था और राज्य के किसी अन्य संस्थान में कर्मचारियों को समाहित करके नियुक्त करने का निर्देश दिया गया। विशेष अपील, जिसके खिलाफ उच्च न्यायालय द्वारा अनुमति दी गई थी न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि संस्था राज्य सरकार का एक साधन नहीं थी और इसलिए इसे राज्य सरकार या सार्वजनिक निगम नहीं कहा जा सकता था।

इस न्यायालय में अपील में, अपीलार्थी ने तर्क दिया कि भले ही, संस्थान को सोसायटी पंजीकरण अधिनियम के तहत पंजीकृत किया गया था, कि इसका मतलब यह नहीं है कि यह किसी भी राज्य अधिनियम के तहत स्थापित या गठित नहीं किया गया था, और इसलिए वह उत्तर प्रदेश सरकार/निगम के छंटनीग्रस्त कर्मचारियों के सरकारी सेवा में अवशोषण नियम 1991 के तहत सुरक्षा के हकदार थे

न्यायालय ने अपील खारिज की और अभिनिर्धारित किया कि-

1. उत्तर प्रदेश में सेवानिवृत्त कर्मचारियों का अवशोषण सरकारी सेवा में सरकार/निगम नियम, 1991 संस्थान पर लागू नहीं होते हैं। एस. एस. का मात्र पठन 2 (ख) और 2 (ग) अवशोषण नियमों की स्थिति स्पष्ट करती है कि नियमों को लागू करने के लिए सार्वजनिक निगम को किसी भी उत्तर प्रदेश अधिनियम द्वारा या उसके तहत स्थापित या गठित एक निगमित निकाय होना चाहिए। मूल आवश्यकता यह है कि निगम उत्तर प्रदेश अधिनियम द्वारा या उसके तहत गठित किया गया होना चाहिए। निर्विवाद रूप से, सोसायटी पंजीकरण अधिनियम एक केंद्रीय अधिनियम है। यह संस्थान राज्य का एक साधन नहीं है और/या जिसे राज्य सरकार या सार्वजनिक निगम नहीं कहा जा सकता है। उच्च न्यायालय के समक्ष यह स्थापित करने के लिए कोई सामग्री नहीं रखी गई है कि आई. ई. आर. टी. राज्य का एक साधन है।

[पैरा 3,7,8,9 और 10] [192-डी-ई; 193-ए-बी; 198-ए-बी-सी]

2. भले ही कोई सोसायटी या संस्थान सोसाइटी के तहत पंजीकृत हो। पंजीकरण अधिनियम और राज्य सरकार के कुछ पदाधिकारी संस्थान के सदस्य हैं, ऐसे संस्थान को राज्य का एक साधन नहीं कहा जा सकता है, यदि संस्थान के मामलों पर गहरा और व्यापक नियंत्रण राज्य सरकार के पास नहीं था। सोसायटी और एक निगम के बीच बुनियादी अंतर है।

[पैरा 7] [193-बी-सी]

प्रदीप कुमार विश्वास बनाम भारतीय रासायनिक जीव विज्ञान संस्थान और अन्य। , [2002] 5 एस. सी. सी. 111; न्यासी मंडल, आयुर्वेदिक और यूनानी टिबिया महाविद्यालय, दिल्ली बनाम। दिल्ली राज्य (अब दिल्ली प्रशासन) और एन. आर. , ए. आई. आर. (1962) एस. सी. 458 पर विश्वास किया गया।

अजय हसिया और अन्य। वी. खालिद मुजीब सेबरावर्दी और अन्य, [1981] 1 एस. सी. सी. 722, संदर्भित।

सिविल अपीलीय न्याय निर्णयः सिविल अपील सं. 4590/2004

इलाहाबाद उच्च न्यायालय के 2002 की विशेष अपील संख्या 681 में 13.02.2004 दिनांकित निर्णय और आदेश से।

पी. विश्वनाथ शेट्टी, एस. जे. अरस्तू, यतीश मोहन, ई. सी. विद्या अपीलार्थियों की ओर से सागर, शेखर प्रीत झा और डॉ. भीम प्रताप सिंह।

दिनेश द्विवेदी, निरंजना सिंह, अभिषेक चौधरी और सीता उत्तरदाताओं के लिए वैद्यलिंगम।

न्यायालय द्वारा निर्णय सुनाया गया था

डॉ. अरिजीत पासायत, जे.

1. ये अपीलें आपस में जुड़ी हुई हैं और इलाहाबाद उच्च न्यायालय के सामान्य फैसले के खिलाफ निर्देशित है आक्षेपित निर्णय द्वारा विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा पारित आदेश को अपास्त कर दिया गया।

2. संक्षेप में पृष्ठभूमि के तथ्य इस प्रकार हैंः

इंजीनियरिंग और ग्रामीण संस्थान के सेवामुक्त कर्मचारी प्रौद्योगिकी (संक्षेप में 'आई. ई. आर. टी.'), संख्या में 105 ने यू. पी. राज्य और उसके कार्यकर्ताओं के साथ-साथ आई. ई. आर. टी. के खिलाफ एक रिट याचिका दायर की। निर्णय लिया गया कि आई. ई. आर. टी. के प्रशिक्षण-सह-उत्पादन केंद्र को 31.3.1999 से बंद कर दिया जायेगा और नियोजित श्रमिकों को मुआवजा देने के बाद हटा दिया जायेगा।

रिट याचिका को स्वीकार करते हुए विद्वान एकल न्यायाधीश ने दिये निर्देश जो अनिवार्य रूप से निम्नानुसार हैंः

> "..... उत्तरदाताओं को उन कमर्चारियों की एक सूची तैयार करने का निर्देश दिया गया है जो IERT के उत्पादन-सह प्रशिक्षण केंद्र में 01-10-1986 से पहले नियुक्त किए गए थे, और उनकी छंटनी की तारीख यानी 31-03-1999 तक लगातार काम कर रहे थे। जो लोग सेवानिवृत हो गए, या उन्होने राज्य सरकार के अन्य पाॅलिटेक्निक, जो मान्यता प्राप्त और वित्त पोषित है या किसी अन्य तकनीकी

संस्थान, या किसी भी पद पर रिक्तियों में शामिल होने के लिए अवशोषण के लिए अपना विकल्प नहीं दिया है। उनकी पात्रता के अनुसार और आयु और अन्य छूट के बाद भर्ती के नियम एवं शर्तें, जब भी याचिकाकर्ता को किसी समकक्ष पद पर अवशोषण की पेशकश की जाएगी, तो वे IERT के परिसर में उनमें से कुछ लोगों के कब्जे वाले क्वार्टर खाली कर देंगे। चूंकि याचिकाकर्ता ने छंटनी मुआवजा स्वीकार कर लिया है, इसलिए वेतन भुगतान के संबंध में कोई निर्देश देने की आवश्यकता नहीं है। राज्य सरकार को सूची तैयार करने, योजना तैयार करने और अधिमानतः चार महीने की अवधि के भीतर अवशोषण द`वारा नियुक्ति की पेशकश करने का निर्देश दिया जाता है। व्यय के रूप में कोई ऑर्डर नहीं है।"

3. उपस्थित उत्तरदाताओं ने उच्च न्यायालय के समक्ष विशेष अपील दायर करके आदेश की शुद्धता पर सवाल उठाया। आक्षेपित निर्णय द्वारा उच्च न्यायालय ने विशेष अपील की अनुमति दी। यह माना गया कि IERT राज्य का एक साधन नहीं है और/या इसे राज्य सरकार या सार्वजनिक निगम नहीं कहा जा सकता है। यह माना गया कि विद्वान

एकल न्यायाधीश का यह निष्कर्ष कि आईईआरटी पूर्ण स्वामित्व, नियंत्रण और प्रबंधन राज्य सरकार द्वारा किया जाता है, सही नहीं है।

4. अपीलार्थियों के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि बुनियादी प्रश्न इस प्रकार हैंः

(क) क्या आई. ई. आर. टी. राज्य का एक साधन था।

(ख) क्या उत्तर प्रदेश सरकार/निगमों के छंटनीग्रस्त कर्मचारियों का सरकारी सेवा में अवशोषण नियम, 1991 (संक्षेप में 'अवशोषण नियम') रिट याचिकाकर्ताओं पर लागू होता है।

(ग) क्षतिपूर्ति प्राप्त करने के बाद, संबंधित कर्मचारी बंद करने पर सवाल उठा सकते हैं।

5. यह प्रस्तुत किया गया कि आईईआरटी सोसायटी पंजीकरण अधिनियम, 1860 (संक्षेप में 'सोसायटी अधिनियम') के तहत पंजीकृत है और अवशोषण नियमों के संदर्भ में संबंधित कर्मचारी दिए जाने के हकदार हैं। अवशोषण नियमों का संरक्षण. यह प्रस्तुत किया गया है कि अभिव्यक्ति "स्थापित" का अर्थ है कि संस्थान अस्तित्व में आ गया है और इसलिए, भले ही आईआरटी को सोसायटी अधिनियम के तहत पंजीकृत किया गया है, इसका मतलब यह नहीं है कि यह किसी भी उत्तर प्रदेश अधिनियम के तहत स्थापित या गठित नहीं है।

6. जवाब में, प्रतिवादी के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि "स्थापित" या "गठित" की अवधारणा सोसायटी अधिनियम के तहत पंजीकृत निकाय से अलग है।

7. उठाए गए विवादों पर विचार की आवश्यकता है। यह स्वीकार किया गया है कि उच्च न्यायालय के समक्ष यह स्थापित करने के लिए कोई सामग्री नहीं रखी गई थी कि आईईआरटी राज्य का एक साधन है। प्रदीप कुमार विश्वास बनाम इंडियन इंस्टीट्यूट ऑफ केमिकल बायोलॉजी एंड अन्य, [2002] 5 एससीसी 111 में, यह स्पष्ट रूप से कहा गया है कि भले ही कोई सोसायटी या संस्थान सोसायटी अधिनियम के तहत पंजीकृत हो और राज्य सरकार के कुछ पदाधिकारी सदस्य हों संस्थान की, ऐसे संस्थान को राज्य का एक साधन नहीं कहा जा सकता है, यदि संस्थान के मामलों पर गहरा और व्यापक नियंत्रण राज्य सरकार के पास नहीं था। अजय हासिया और अन्य में तैयार किए गए ग्रंथ। वी. खालिद मुजीब सेहरावर्दी और अन्य, [1981] 1 एससीसी 722 पर प्रकाश डाला गया। एक समाज और एक निगम के बीच बुनियादी अंतर है। न्यासी बोर्ड, आयुर्वेदिक और यूनानी टिबिया कॉलेज, दिल्ली बनाम दिल्ली राज्य (अब दिल्ली प्रशासन) और अन्य, एआईआर (1962) एससी 458 मामले में, इसे अन्य बातों के साथ-साथ इस प्रकार आयोजित किया गया था:

"(9) पहला और सबसे महत्वपूर्ण प्रश्न यह है कि क्या पुराना बोर्ड उस शब्द के कानूनी अर्थ में एक निगम था। निगम क्या है? निगमों को दो मुख्य वर्गों में विभाजित किया जा सकता है, अर्थात्, निगम समग्र और निगम एकमात्र। एकमात्र निगम के साथ वर्तमान मामले में हम चिंतित नहीं हैं। एक निगम समुच्चय को एक विशेष संप्रदाय के तहत एक निकाय में एकजुट व्यक्तियों के एक संग्रह के रूप में परिभाषित किया गया है, जिसमें एक कृत्रिम रूप के तहत सतत उत्तराधिकार होता है, और क्षमता के साथ कानून की नीति द्वारा निहित होता है। एक व्यक्ति के रूप में कई मामलों में कार्य करना, विशेष रूप से संपत्ति लेना और देना, दायित्वों का अनुबंध करना और मुकदमा करना और मुकदमा दायर करना, सामान्य रूप से विशेषाधिकारों और उन्मुक्तियों का आनंद लेना, और विभिन्न प्रकार के राजनीतिक अधिकारों का प्रयोग करना, कमोबेश व्यापक, के अनुसार। इसकी संस्था का डिज़ाइन, या इसे प्रदान की गई शक्तियाँ, या तो इसके निर्माण के समय या इसके अस्तित्व की किसी भी बाद की अवधि में।" (हेल्सबरी के इंग्लैंड के कानून, तीसरा संस्करण। वॉल्यूम. 9, पृष्ठ 4.)

इसलिए एक निगम समुच्चय की केवल एक ही क्षमता होती है, अर्थात्, उसकी कॉर्पोरेट क्षमता। एक निगम समुच्चय एक व्यापार हो सकता है निगम या गैर-व्यापारिक निगम। एक व्यापारिक निगम के सामान्य उदाहरण हैं (1) चार्टर कंपनियाँ, (2) संसद के विशेष अधिनियमों द्वारा निगमित कंपनियाँ, (3) कंपनी अधिनियम के तहत पंजीकृत कंपनियाँ, आदि। गैर-व्यापारिक निगमों को (1) नगर निगमों द्वारा दर्शाया गया है, (2) जिला बोर्ड, (3) परोपकारी संस्थाएं, (4) विश्वविद्यालय आदि। निगम की कानूनी अवधारणा में एक आवश्यक तत्व यह है कि इसकी पहचान निरंतर है, अर्थात सदस्यों के मूल सदस्य और उनके उत्तराधिकारी हैं एक। कानून में व्यक्तिगत नगरसेवक, या सदस्य, जिनसे यह बना है, निगम से पूरी तरह से अलग हैं; एक निगम के लिए एक कानूनी व्यक्तित्व उतना ही महत्वपूर्ण है जितना कि एक व्यक्ति।

इस प्रकार, यह माना गया है कि एक निगम के लिए एक नाम आवश्यक है; एक निगम समुच्चय, एक सामान्य नियम के रूप में, केवल अपनी सामान्य मुहर के तहत विलेख द्वारा कार्य कर सकता है या अपनी इच्छा व्यक्त

कर सकता है; वर्तमान समय में इंग्लैंड में एक निगम दो तरीकों में से एक या अन्य द्वारा बनाया जाता है, अर्थात्, क्राउन से निगमन के रॉयल चार्टर द्वारा या संसद के अधिकार द्वारा, यानी क़ानून के आधार पर या उसके आधार पर। लंबे समय से यह कहा जाता रहा है कि निगम का सार (1) निगमन का वैध अधिकार,

(2) शामिल किए जाने वाले व्यक्ति,

(3) एक नाम जिसके द्वारा व्यक्तियों को शामिल किया जाता है,

(4) एक स्थान शामिल है , और

(5) निगमन दिखाने के लिए कानून में पर्याप्त शब्द। निगम के निर्माण के लिए किसी विशेष शब्द की आवश्यकता नहीं है; शामिल करने का इरादा दर्शाने वाली कोई भी अभिव्यक्ति पर्याप्त होगी।

10. याचिकाकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता ने हमें सोसायटी पंजीकरण अधिनियम, 1860 के विभिन्न प्रावधानों का उल्लेख किया है और तर्क दिया है कि इन प्रावधानों का परिणाम बोर्ड को पंजीकरण पर एक निगम बनाना था। उस

अधिनियम के कुछ प्रावधानों को पढ़ना अब आवश्यक है। यह अधिनियम साहित्यिक, वैज्ञानिक और धर्मार्थ समाजों के पंजीकरण के लिए एक अधिनियम का हकदार है और प्रस्तावना में कहा गया है कि इसे साहित्य, विज्ञान या ललित कला के प्रचार या प्रसार के लिए स्थापित समाजों की कानूनी स्थिति में सुधार के लिए अधिनियमित किया गया था। उपयोगी ज्ञान आदि, या धर्मार्थ उद्देश्यों के लिए। अधिनियम की धारा 1 में कहा गया है कि कोई भी सात या अधिक व्यक्ति किसी साहित्यिक, वैज्ञानिक या धर्मार्थ कार्य से जुड़े हों उद्देश्य, या ऐसे किसी भी उद्देश्य के लिए, जैसा कि अधिनियम की धारा 20 में वर्णित है, एसोसिएशन के ज्ञापन में अपना नाम दर्ज करके और उसे रजिस्ट्रार या संयुक्त स्टॉक कंपनियों के साथ दाखिल करके अधिनियम के तहत खुद को एक सोसायटी बना सकते हैं। धारा 2 में कहा गया है कि एसोसिएशन के ज्ञापन में एक विवरण शामिल होना चाहिए और इसमें "सोसायटी की वस्तुएं" शामिल होनी चाहिए। धारा 3 पंजीकरण और उसके लिए देय शुल्क से संबंधित है। धारा 5 और 6 हमारे उद्देश्यों के लिए महत्वपूर्ण हैं और इन्हें पूरा पढ़ा जाना चाहिए।

"5. इस अधिनियम के तहत पंजीकृत किसी सोसायटी से संबंधित चल और अचल संपत्ति, यदि ट्रस्टियों में निहित नहीं है, तो कुछ समय के लिए, ऐसी सोसायटी के शासी निकाय में और सभी कार्यवाहियों में निहित मानी जाएगी। दीवानी और आपराधिक, को उनके उचित शीर्षक द्वारा ऐसे सोसायटी के शासी निकाय की संपत्ति के रूप में वर्णित किया जा सकता है।

6. इस अधिनियम के तहत पंजीकृत प्रत्येक सोसायटी अध्यक्ष, अध्यक्ष, या प्रमुख सचिव, या ट्रस्टियों के नाम पर मुकदमा कर सकती है या मुकदमा दायर कर सकती है, जैसा कि सोसायटी के नियमों और विनियमों द्वारा निर्धारित किया जाएगा, और, इस तरह के निर्धारण में डिफ़ॉल्ट होने पर, ऐसे व्यक्ति के नाम पर जिसे इस अवसर के लिए शासी निकाय द्वारा नियुक्त किया जाएगा:

बशर्ते कि सोसायटी के खिलाफ दावा या मांग करने वाला कोई भी व्यक्ति उसके अध्यक्ष या अध्यक्ष या उसके ट्रस्टियों के प्रमुख सचिव पर मुकदमा करने के लिए सक्षम होगा, यदि शासी निकाय के आवेदन पर किसी अन्य

अधिकारी या व्यक्ति को नामित नहीं किया जाता है प्रतिवादी बनो।"

11. धारा 7 में मुकदमों या कार्यवाहियों को न ख़त्म करने और उस व्यक्ति के उत्तराधिकारी के नाम पर या जिसके विरुद्ध मुकदमा लाया गया था, ऐसे मुकदमों या कार्यवाहियों को जारी रखने का प्रावधान है। धारा 8 कहती है कि यदि सोसायटी की ओर से नामित किसी व्यक्ति या अधिकारी के खिलाफ कोई फैसला सुनाया जाता है, तो ऐसा फैसला चल या अचल संपत्ति, या ऐसे व्यक्ति या अधिकारी के शरीर के खिलाफ लागू नहीं किया जाएगा, बल्कि उसके खिलाफ लागू किया जाएगा। सोसायटी की संपत्ति. धारा 10 निश्चित रूप से इसका प्रावधान करती है उसमें उल्लिखित परिस्थितियों में सोसायटी के किसी सदस्य पर सोसायटी द्वारा मुकदमा दायर किया जा सकता है; लेकिन यदि प्रतिवादी सोसायटी के कहने पर लाए गए ऐसे किसी मुकदमे में सफल हो जाता है और उसे अपनी लागत वसूलने का फैसला सुनाया जाता है, तो वह उस अधिकारी से, जिसके नाम पर मुकदमा लाया गया था, या उससे वसूली करने का विकल्प चुन सकता है। सोसायटी धारा 13 और 14 सोसायटी के विघटन और ऐसे

विघटन के परिणामों का प्रावधान करती हैं। इन प्रावधानों का हमारे सामने मौजूद प्रश्नों पर भी महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ता है और इन्हें पूर्ण रूप से उद्धृत किया गया है।

"13. किसी भी सोसायटी के कम से कम तीन-पांचवें सदस्य यह निर्धारित कर सकते हैं कि इसे भंग कर दिया जाएगा, और उसके बाद इसे तुरंत भंग कर दिया जाएगा, या उस समय सहमति दी जाएगी, और इसके लिए सभी आवश्यक कदम उठाए जाएंगे सोसायटी की संपत्ति, उसके दावों और देनदारियों का निपटान और निपटान, उक्त सोसायटी के नियमों के अनुसार, यदि कोई हो, और यदि नहीं, तो शासी निकाय को समीचीन लगेगा, बशर्ते कि, किसी भी स्थिति में उक्त शासी निकाय या सोसायटी के सदस्यों के बीच उत्पन्न होने वाले विवाद, इसके मामलों का समायोजन उस जिले के मूल नागरिक क्षेत्राधिकार के प्रमुख न्यायालय को भेजा जाएगा जिसमें सोसायटी का मुख्य भवन स्थित है, और न्यायालय ऐसा करेगा इस मामले में जैसा आवश्यक समझे वैसा आदेश दें:

बशर्ते कि कोई भी सोसायटी तब तक भंग नहीं की जाएगी जब तक कि तीन-पांचवें सदस्यों ने इस उद्देश्य के लिए

बुलाई गई सामान्य बैठक में व्यक्तिगत रूप से या प्रॉक्सी द्वारा दिए गए अपने वोटों द्वारा इस तरह के विघटन की इच्छा व्यक्त नहीं की हो:

बशर्ते कि जब भी कोई सरकार इस अधिनियम के तहत पंजीकृत किसी सोसायटी की सदस्य हो, या योगदानकर्ता हो, या अन्यथा उसमें रुचि रखती हो, तो ऐसी सोसायटी को पंजीकरण वाले राज्य की सरकार की सहमति के बिना भंग नहीं किया जाएगा।

14. यदि इस अधिनियम के तहत पंजीकृत किसी भी सोसायटी के विघटन पर, उसके सभी ऋणों और देनदारियों की संतुष्टि के बाद, कोई भी संपत्ति बची रहती है, तो उसे उक्त सोसायटी के सदस्यों या किसी के बीच भुगतान या वितरित नहीं किया जाएगा। उन्हें, लेकिन निर्धारित करने के लिए किसी अन्य समाज को दिया जाएगा विघटन के समय व्यक्तिगत रूप से या प्रॉक्सी द्वारा उपस्थित सदस्यों के कम से कम तीन-पाँचवें के वोटों से, या, उसके डिफ़ॉल्ट रूप में, पूर्वोक्त ऐसे न्यायालय द्वारा:

हालाँकि, बशर्ते कि यह खंड किसी भी सोसायटी पर लागू नहीं होगा जो एक संयुक्त स्टॉक कंपनी की प्रकृति में

शेयरधारकों के योगदान से स्थापित या स्थापित की गई होगी।"

8. दूसरा महत्वपूर्ण प्रश्न यह है कि क्या अवशोषण नियम आईईआरटी पर लागू होते हैं। नियमों में प्रासंगिक प्रावधान इस प्रकार हैं:

"संविधान के अनुच्छेद 309 के परंतुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल सरकार या सार्वजनिक निगमों के छंटनीग्रस्त कर्मचारियों को सरकारी सेवा में शामिल करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाने में प्रसन्न हैं।

उत्तर प्रदेश सरकार या सार्वजनिक निगमों के छंटनी किये गये कर्मचारियों का सरकारी सेवा में समायोजन नियम, 1991।

XX XX XX XX

2(बी) "सार्वजनिक निगम" का अर्थ है किसी उत्तर प्रदेश अधिनियम द्वारा या उसके तहत स्थापित या गठित एक निकाय कॉर्पोरेट, जो स्थानीय स्वशासन के प्रयोजन के लिए गठित स्थानीय प्राधिकरण के एक विश्वविद्यालय की अपेक्षा करता है और इसमें कंपनियों की धारा 617 के अर्थ

के भीतर एक सरकारी कंपनी भी शामिल है। अधिनियम, 1956 जिसमें राज्य सरकार का प्रमुख हित है।

2(सी) "छंटनी किए गए कर्मचारी" का अर्थ है वह व्यक्ति जो 1 अक्टूबर 1986 को या उससे पहले सरकार या सार्वजनिक निगम के तहत किसी पद पर पद पर भर्ती के लिए निर्धारित प्रक्रिया के अनुसार नियुक्त किया गया था और किसी भी पद पर लगातार काम कर रहा था। जैसा भी मामला हो, किसी प्रतिष्ठान या सार्वजनिक निगम की सरकार में कमी या समापन के कारण उसकी छंटनी की तारीख तक सरकार या ऐसे निगम के अधीन और जिसके संबंध में छंटनी किए गए कर्मचारी होने का प्रमाण पत्र दिया गया है जारीकर्ता उसका नियुक्ति प्राधिकारी"

9. प्रावधानों को मात्र पढ़ने से स्थिति स्पष्ट हो जाती है कि मैं नियमों को लागू करने का आदेश देता हूं कि सार्वजनिक निगम को उत्तर प्रदेश अधिनियम द्वारा या उसके तहत स्थापित या गठित एक निकाय कॉर्पोरेट होना चाहिए।

10. मौलिक आवश्यकता यह है कि निगम का गठन किसी उत्तर प्रदेश अधिनियम के तहत या उसके तहत किया जाना चाहिए, निर्विवाद रूप से, सोसायटी अधिनियम एक केंद्रीय अधिनियम है।

11. उच्च न्यायालय के विवादित फैसले में हस्तक्षेप करने की कोई आवश्यकता प्रतीत नहीं होती है। अपीलों को खारिज किया जाता है लेकिन बिना व्यय के आदेश।

के. के. टी.

याचिकाएं खारिज कर दी गईं।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' के जरिए अनुवादक न्यायिक अधिकारी डॉ. अंजुम खान, आर.जे.एस. द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण : यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के लिए सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।