ओम पाल सिंह

बनाम।

उत्तर प्रदेश राज्य

2003 की आपराधिक अपील संख्या 973

09-11-2010

(पहले: एसएस निज्जर, जे; बी. सुदर्शन रेड्डी, जे)

दंड संहिता, 1860 (आईपीसी) - धारा 302- -पिछली दुश्मनी मृतक और आरोपी के बीच- मृतक की गोली मारकर हत्या अभियुक्त - प्रत्यक्षदर्शियों के साक्ष्य के आधार पर दोषसिद्धि और मृत्युपूर्व घोषणा - हस्तक्षेप- आयोजित: प्रत्यक्षदर्शियों ने विभिन्न घटनाओं का लगातार विवरण दिया जिससे मृतक और दोषी के बीच दुश्मनी पैदा हो गई - चश्मदीदों की गवाही साफ थी और चिकित्सीय साक्ष्य और मृत्युपूर्व बयान के अनुरूप- दोषसिद्धि के आदेश में हस्तक्षेप करने का कोई कारण नहीं - साक्ष्य -मृत्यु पूर्व घोषणा.

साक्ष्य: मृत्यु घोषणा - विश्वसनीयता - धारित: यदि घायल द्वारा दिया गया बयान स्पष्ट, सुसंगत था , तो इस पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है - केवल = मृत्यु पूर्व बयान प्रपत्र सवाल-जवाब में नहीं था इसे अविश्वसनीय नहीं बनाएगा- इन परिस्थितियों में, डॉक्टर द्वारा फिटनेस प्रमाण पत्र का अभाव भी इसे [kkfjt के लिए पर्याप्त नहीं होगा - दंड संहिता, 1860 - एस। 302 ।

अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि पूर्व में पीड़ित-मृतक और आरोपी अपीलकर्ता के बीच दुश्मनी थी। घटना के कुछ माह पहले भी अपीलकर्ता ने मृतक को मारने की कोशिश की थी लेकिन उस समय मृतक भागने में सफल हो गया था। घटना वाले दिन मृतक पीडब्लू-2 और पीडब्लू-3 के साथ रास्ते में था । अपीलकर्ता मोटरसाइकिल पर दोनाली बंदूक ysdj वहां आया था। मृतक से लगभग 15-20 कदम आगे था जब मुतक ने अपिलकर्ता को अपनी ओर बढ़ते देखा तो उसने भागने की कोशिश की। अपीलकर्ता ने मुतक पर दोनाली बंदूल से गोली चालाई मुतक घायल होकर गिर पड़ा। इसके बाद अपीलकर्ता अपनी मोटरसाईकिल छोड़गर भाग। पी.डी. 02 व अन्य लोग मृतक को अस्पताल ले गये इसके बाद उन्होंने प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज कराई। पी.डी. 6, तहसीलदार मजिस्ट्रेट ने मुत्यु बयान दर्ज किये कुछ ही घंटो बाद मृतक की मौत हो गई। विचारण न्यायालय में अपीलकर्ता को धारा 302, भादस के तहत दोषी ठहराया।

माननीय उच्च न्यायालय द्वारा सजा के आदेश की पुष्टि की। तत्काल अपील भी उच्च न्यायालय के आदेश को चुनौती देते हुए दायर किया गया। याचिका खारिज करते हुए न्यायालय ने कहा पी.डी. 02 और पी.डी. 03 ने स्पष्ट हो सुसंगत चश्मदीद गवाही दी है, उन्होंने अपीलकर्ता और मृतक के बीच कलह की पिछली घटना के बार में बताया, उन्होंने अपीलकर्ता द्वारा मृतक को कपड़े पहनाने के पिछले प्रयासों का भी जिक्र किया। गोलीबारी की पूरी घटना का चित्रण दो गवाहों द्वारा किया गया था। उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा कि उन्होंने अपनी जान के डर से अपीलकर्ता का पीछा नहीं किया। नीचे दी गई अदालतों ने माना कि पी.डी. 02 और पी.डी. 3 दोनों ने विभिन्न घटनाओं का एक सुसंगत विवरण दिया था, जिससे मृतक और अपीलकर्ता के बीच दुश्मनी पैदा हुई। दोनों अदालतों ने यह भी देखा कि एफआईआर शुरू में पी.डी. 02 द्वारा दिए गए बयान के आधार पर आईपीसी की धारा 307 भादस के तहत दर्ज की गई थी। एफआईआर में, इस गवाह ने मृतक और अपीलकर्ता के बीच दुश्मनी के इतिहास के बारे में बताया। इसलिए, ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट दोनों ने सही निष्कर्ष निकाला कि मकसद केवल ट्रायल के समय ही अदालत में पेश नहीं किया गया था। निचली अदालत और उच्च न्यायालय दोनों ने माना था कि चिकित्सा साक्ष्य नेत्र साक्ष्य के अनुरूप थे। दोनों अदालतों द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों में हस्तक्षेप करने का कोई कारण नहीं है।

2. तहसीलदार, जिन्होंने मृत्यु पूर्व बयान दर्ज किया था, पी.डी. 06 के रूप में सामने आए, उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा कि हालांकि अस्पताल में कोई डॉक्टर मौजूद नहीं था, उन्हें फार्मासिस्ट द्वारा सूचित किया गया था कि मृतक बयान देने के लिए फिट स्थिति में था, उन्होंने आगे कहा कि मृतक ने जो कहा था, उसे उन्होनंे वर्ड वी वर्ड लिखा। बयान की विषय-वस्तु घायल को पढ़कर सुनाई गई, जिसने कहा कि उसने इसे समझा और कहा कि हालांकि अस्पताल में कोई डॉक्टर मौजूद नहीं था, उन्हें फार्मासिस्ट द्वारा सूचित किया गया था कि मृतक बयान देने के लिए फिट स्थिति में था। उन्होंने आगे कहा कि मृतक ने जो कहा था, उसे उन्होंने वर्ड वी वर्ड लिखा। बयान की विषय-वस्तु घायल को पढ़कर सुनाई गई, जिसने कहा कि उसने इसे समझा और स्वीकार किया है। इसके बाद ही उन्होंने बयान पर अपने अंगूठे का निशान लगाया है। यह निःसंदेह सत्य है कि कथन को प्रश्न एवं उत्तर प्रपत्र में दर्ज नहीं किया गया था। यह भी सही है कि जिस समय बयान दर्ज किया गया उस समय मृतक की हालत गंभीर थी। ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने भी सही ढंगसे स्वीकार किया कि मृत्यु पूर्व दिया गया बयान साक्ष्य का एक स्वीकार्य टुकड़ा था। केवल इसलिए कि यह प्रश्न उत्तर प्रपत्र में नहीं था। मृत्यु पूर्व दिया गया बयान अविश्वसनीय नहीं होगा। डॉक्टर द्वारा फिटनेश प्रमाणपत्र का अभाव मृत्यु पूर्व दिए गए बयान को खारिज करने के लिए पर्याप्त नहीं होगा। डॉक्टर द्वारा प्रमाणीकरण सावधानी का एक नियम है, जिसका बयान दर्ज

करने वाले तहसीलदार मजिस्ट्रेट द्वारा विधिवत पालन किया गया था। घायल द्वारा दिया गया बयान स्पष्ट, सुसंगत और सुसंगत था। इस पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है। इसलिए मृत्यु पूर्व घोषणा के संबंध में विचारण न्यायालय द्वारा निकाले गये निष्कार्षों से असहमत होने का कोई कारण नहीं है। ऐसी परिस्थितियों में विचारणीय न्यायायल के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने संभावित और साथ ही युक्तिसंगति निष्कर्ष दर्ज किए। नीचे की अदालतों द्वारा दर्ज किए गए निर्णयो में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। (पैरा 20-23] (570-डी-एफ-जी; 572-ई-एच; 573-A-B]

लक्ष्मण बनाम महाराष्ट्र राज्य (2002) 6 एससीसी 710 - एच पर भरोसा किया.

कांति लाल बनाम राजस्थान राज्य (2009) 12 एससीसी 498 - ए करने के लिए भेजा।

केस कानून संदर्भ:

(2002) 6 एससीसी 710	भरोसा किया	पैरा 11
(2009) 12 एससीसी- 498	निर्देशित	पैरा 11

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील 2003 की संख्या 973. फैसले से

नागेन्द्र राय, अनुराग दुबे, डी.पी. पांडे, मीनेश दुबे, एस.आर. अपीलार्थी की ओर से सेतिया।

एस.आर. सिंह, अणुव्रत शर्मा, अलका सिन्हा, आशुतोष क्र. प्रतिवादी की ओर से शर्मा।

न्यायालय द्वारा न्यायाधीश सुरिंदर सिंह निज्जर ने निर्णय अभिनिर्धारित किया गया

यह अपील 1980 की आपराधिक अपील संख्या 604 में इलाहाबाद उच्च न्यायालय के फैसले और आदेश के खिलाफ दायर की गई है, जिसके द्वारा उच्च न्यायालय ने ट्रायल कोर्ट के फैसले की पुष्टि की है जिसमें अपीलकर्ता आईपीसी की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया गया और आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई।

2. जैसा कि निचली अदालत के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने भी देखा, अभियोजन का कथन यह है कि मृतक ऋषिपाल और यहां अपीलकर्ता ओम पाल सिंह के बीच कई वर्षों से दुश्मनी थी। 11.6.1978 की दुखद घटना से लगभग 3 साल पहले मृतक और अपीलकर्ता दोनों रेलवे स्टेशन, दवेरा के पास एक शराब की दुकान के लाइसेंस के लिए प्रतिस्पर्धा

कर रहे थे। तब से, दोनों के बीच अलग-अलग समय पर कई शत्रुतापूर्ण घटनाएं हुईं। ऐसा प्रतीत होता है कि एक अवसर पर, अपीलकर्ता ने ऋषिपाल की पिटाई की थी, जिसके आधार पर अपीलकर्ता के खिलाफ बरेली की स्थानीय अदालत में एक आपराधिक मामला लंबित था। इसके बाद मृतक की किराना दुकान में चोरी हो गयी. यहां भी उन्होंने स्थानीय पुलिस स्टेशन में अपीलकर्ता के खिलाफ चोरी की शिकायत दर्ज कराई थी। इन घटनाओं के परिणामस्वरूप, पहले भी फरवरी या मार्च, 1978 के महीने में अपीलकर्ता ने मृतक को मारने की कोशिश की थी लेकिन वह भागने में सफल रहा था। लेकिन पीड़ित इतना भाग्यशाली नहीं था, जब 11.6.1978 को अपीलकर्ता ने उसे गोली मार दी।

3. राम प्रकाश (बाद में पीडब्लू 2 के रूप में संदर्भित) के अनुसार 11.6.1978 को वह अनाज खरीदने के लिए ग्राम एहरोली में एफसीआई गोदाम में गया था। बाद में, वह, ऋषिपाल, रविंदर पाल सिंह (बाद में पीडब्लू 3 के रूप में संदर्भित) और रामबीर सिंह अपनी साइकिलों पर गोदाम से लौट रहे थे। जब वे राजकीय ट्यूबवेल की पुलिया से लगभग 200 कदम की दूरी पर थे, अपीलकर्ता भी गांव से अपनी येज्दी मोटरसाइकिल पर वहां पहुंचा। वह दोनाली बंदूक से लैस था। ऋषिपाल बाकियों से करीब 15 से 20 कदम आगे था। उसे देखकर अपीलकर्ता ने अपनी मोटरसाइकिल लगभग 40 कदम की दूरी पर खड़ी कर दी। फिर वह

ऋषिपाल की ओर बढ़ा। उसे देखकर मृतक असमंजस में पड़ गया; वह अपनी साइकिल छोड़कर बीरपाल सिंह नामक व्यक्ति के प्लॉट की ओर दौड़ पड़ा। उन्होंने 'खुली शर्ट' (एक्सट. 1), 'बनियान' (एक्सट. 2) और 'पैंट' (एक्सट. 3) पहना हुआ था. इसके बाद अपीलकर्ता ने अपनी दोनाली बंदूक से ऋषिपाल पर एक गोली चलाई जिससे वह घायल हो गया। चोट लगने से मृतक गिर गया। इसके बाद अपीलकर्ता अपनी मोटरसाइकिल छोड़कर भाग गया।

4. पीडब्लू 2 और अन्य लोग मृतक को एक बैलगाड़ी में दावतरा ले गए। इसके बाद वे उसी दिन शाम 6:10 बजे पुलिस स्टेशन बिसौली पहुंचे और लिखित रिपोर्ट (एक्सटेंशन का 2) दर्ज कराई। लिखित रिपोर्ट (एक्स. का2) के आधार पर, एचसी इरशाद खान (पीडब्लू 4) ने एफआईआर (एक्स. का. 4) लिखी और मामला जीडी में दर्ज किया। (एक्सटेंशन का 5) आईपीसी की धारा 307 के तहत। उन्होंने घायल ऋषिपाल के कपड़े लिये जिसका मेमो (एक्स. का 3) लिखा और उसे डाक्टरी परीक्षण के लिये अस्पताल बिसौली भेज दिया। लेकिन दुर्भाग्यवश वहां कोई डॉक्टर मौजूद नहीं था. बिसौली के चिकित्सा अधिकारी डॉ. चंदन सिंह वर्मा (पीडब्लू-1) उस दिन छुट्टी पर थे। श्री बिपावन बिहारी खरे (पीडब्लू-6), तत्कालीन तहसीलदार मजिस्ट्रेट, बिसौली ने अस्पताल बिसौली में उनकी मृत्यु पूर्व घोषणा (एक्सटेंशन के ए 9) दर्ज की। उन्होंने इस मृत्यु पूर्व बयान को

सीलबंद कर सीजेएम बदायूँ को भेज दिया। मामला एसआई हवलदार सिंह (पीडब्लू-7) की उपस्थिति में दर्ज किया गया था। उन्होंने जांच शुरू की और एचसी इरशाद अहमद का बयान दर्ज किया और अस्पताल बिसौली चले गए। उन्होंने वहां ऋषिपाल (एक्सटेंशन का11) का बयान दर्ज किया। फिर उन्होंने अस्पताल में राम प्रकाश, रामबीर और रविंदर सिंह के बयान दर्ज किए। वहां उन्होंने श्रीपाल का बयान भी दर्ज किया। मृत्यु पूर्व बयान दर्ज करने के बाद ऋषिपाल को चिकित्सीय परीक्षण के लिए जिला अस्पताल, बदायूँ भेजा गया। एसआई हवलदार सिंह शिकायतकर्ता राम प्रकाश के साथ मौके पर पहुंचे। उन्होंने साइट का निरीक्षण किया और साइट प्लान (एक्सटेंशन Ka12) तैयार किया। उन्हें घटनास्थल पर येज्दी मोटर साइकिल मिली। उसकी मोटर साइकिल में एक टोकरी थी जिसमें बैग और अन्य सामान थे (विस्तार 4 और 5)। उन्होंने इन लेखों को अपने कब्जे में ले लिया जिसके लिए उन्होंने मेमो (विस्तार-का13) लिखा। उन्होंने उस स्थान से रक्तरंजित मिट्टी (एक्सट.6), बिना दाग वाली मिट्टी (एक्सट.7) और दो बंडल (एक्सट.7 एवं 9) भी एकत्र किए, जिसके लिए उन्होंने मेमो (एक्सट. का14) लिखा था। उन्होंने आरोपी के घर पर छापेमारी की लेकिन सफलता नहीं मिली. फिर उन्होंने राजपाल सिंह, महिपाल सिंह, रघुबीर सिंह व अन्य के बयान दर्ज किये.

5. डॉ. वीपी कु लश्रेष्ठ (पीडब्लू-5) ने 11.6.1978 को रात 8.30 बजे ऋषिपाल सिंह की चिकित्सकीय जांच की और उनके शरीर पर बंदूक की गोली के घाव पाए और राय दी कि ऋषिपाल सिंह को चोटें 11.6.1978 को लगभग 3 या 3.30 बजे लगी हो सकती हैं।

6. ऋषिपाल सिंह की मृत्यु दिनांक 11.6.1978 को रात्रि 9.40 बजे जिला अस्पताल, बदायूँ में हो गयी, जिसकी रिपोर्ट थाना कोतवाली, बदायूँ को भेज दी गयी। यह रिपोर्ट रात 10.30 बजे पुलिस स्टेशन कोतवाली में प्राप्त हुई। इस सूचना के प्राप्त होने पर एसआई बीडी शर्मा (पीडब्लू-9) शवगृह बदायूँ पहुंचे और ऋषिपाल सिंह के शव के बारे में पूछताछ की और कागजात तैयार किए (विस्तार-का 17 से का) -22). उन्होंने शव को सील कर दिया और कांस्टेबल हरबीर सिंह और राजबीर सिंह के माध्यम से 12.6.1978 को सुबह 9.30 बजे पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया।

7. डॉ. ई ए के तिवारी (पीडब्लू-10) जिन्होंने 12.6.1978 को शाम 4 बजे ऋषिपाल के शव का पोस्टमार्टम किया था, ने बताया कि ऋषिपाल की मृत्यु 11.6.1978 को रात 9:40 बजे बंदूक की गोली लगने से हुई थी। मृत्यु के संबंध में जानकारी ऋषिपाल की शिकायत दिनांक 12.6.1978 को सुबह 6:30 बजे कांस्टेबल हरिशंकर के माध्यम से प्राप्त हुई और मामले को जीडी (एक्सटेंशन के ए 6) के तहत 302 आईपीसी में बदल दिया गया। पोस्टमार्टम रिपोर्ट मिलने पर एसआई हवलदार सिंह ने जांच रिपोर्ट के

गवाहों के बयान दर्ज किए। इसके बाद इंस्पेक्टर चंद्रमोहन दीक्षित ने मामले की बाकी जांच की. उन्होंने 18.7.1978 को अपीलकर्ता के खिलाफ आरोप पत्र (एक्सटेंशन का 15) प्रस्तुत किया। रासायनिक परीक्षक ने रिपोर्ट (एक्सट का 24) दी किपैंट, खुली शर्ट, बनियान और मिट्टी (एक्सट 1 से 4) खून से सने हुए थे। अपीलकर्ता ने खुद को निर्दोष बताया और उस पर विधिवत मुकदमा चलाया गया।

8. आदेश दिनांक 21.3.1980 द्वारा, ट्रायल कोर्ट ने अपीलकर्ता को आईपीसी की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया, और उसे आजीवन कठोर कारावास की सजा सुनाई।

9. उपरोक्त फैसले को चुनौती देते हुए, अपीलकर्ता ने इलाहाबाद उच्च न्यायालय के समक्ष 1980 की आपराधिक अपील संख्या: 604 दायर की। उच्च न्यायालय ने दिनांक 26.8.2002 के आदेश के तहत आईपीसी की धारा 302 के तहत अपीलकर्ता की दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की। उक्त निर्णय से व्यथित होकर, अपीलकर्ता ने इस न्यायालय के समक्ष आपराधिक अपील संख्या: 973/2003 दायर की।

10. हमने अपीलकर्ता के विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री नागेंद्र राय और प्रतिवादी राज्य की ओर से श्री एसआर सिंह को सुना है। विद्वान वरिष्ठ वकील श्री नागेंद्र राय ने प्रस्तुत किया कि निचली अदालत और उच्च न्यायालय दोनों ने अपीलकर्ता को हत्या के लिए दोषी ठहराकर गंभीर त्रुटि

की है। विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि घटनाकी पूरी उत्पत्ति मनगढ़ंत है। दोनों चश्मदीदों पीडब्लू-2 और पीडब्लू-3 ने कहा है कि अपीलकर्ता ने अपनी लाइसेंसी डबल बैरल बंदूक से के वल एक बार गोली चलाई थी। फिर भी चिकित्सीय साक्ष्य स्पष्ट रूप से दर्शाते हैं कि मृतक को कई बार बंदूक की गोली से चोटें आईं, जो अभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा दिए गए आंखों के बयान के अनुरूप नहीं हैं। विद्वान वरिष्ठ वकील ने यह भी प्रस्तुत किया कि यदि कोई चोटों की सावधानीपूर्वक जांच करता है, तो यह पाया जाएगा कि मृतक को छाती के साथ-साथ पीठ पर भी चोटें लगी थीं। यह संभव नहीं होता क्योंकि अपीलकर्ता पर के वल एक बार गोली चलाने का आरोप है। आगे यह प्रस्तुत किया गया है कि पीडब्लू-2 और पीडब्लू-3 द्वारा बताया गया मकसद पूरी तरह से एक मनगढ़ंत कहानी है। न तो पीडब्लू-2 और न ही पीडब्लू-3 किसी भी कथित घटना के चश्मदीद गवाह थे। उन्होंने के वल सुनी-सुनाई बातों के आधार पर साक्ष्य दिए हैं। विद्वान वरिष्ठ वकील ने आगे कहा कि घटनास्थल से दो खाली कारतूस बरामद हुए थे, जिसे अभियोजन पक्ष ने स्पष्ट नहीं किया है। यह स्पष्ट रूप से उस कथन को झुठलाएगा जो अभियोजन पक्ष द्वारा दिया गया है। पीडब्लू-2 और पीडब्लू-3 के साक्ष्यों पर अन्यथा भी विश्वास नहीं किया जाना चाहिए क्योंकि वे किसी भी प्रासंगिक बिंदु पर सुसंगत नहीं हैं। विद्वान वरिष्ठ वकील ने प्रस्तुत किया कि निचली अदालतों ने तहसीलदार/मजिस्ट्रेट, बिसौली द्वारा दर्ज किए गए कथित मृत्युकालीन बयान पर भरोसा करके कानूनी गलती की है। मृतक

द्वारा मृत्यु पूर्व बयान नहीं दिया जा सका क्योंकि वह चोटों की गंभीरता को देखते हुए स्वस्थ स्थिति में नहीं था। किसी भी घटना में, किसी डॉक्टर से कोई प्रमाण पत्र प्राप्त किए बिना मृत्युपूर्व बयान दर्ज किया गया है कि मृतक बयान देने के लिए उपयुक्त स्थिति में था। बयान के वल इसलिए दर्ज किया गया है

क्योंकि संबंधित समय पर अस्पताल में तैनात फार्मासिस्ट ने कहा था कि घायल बयान देने के लिए फिट स्थिति में था।

11. प्रस्तुतीकरण के समर्थन में, विद्वान वकील ने इस न्यायालय के दो निर्णयों पर भरोसा किया, अर्थात्,लक्ष्मण बनाम. महाराष्ट्र राज्य, और कांति लाल बनाम. राजस्थान राज्य,. अपनी दलीलों को सारांशित करते हुए, विद्वान वकील ने कहा कि अपीलकर्ता को हत्या से जोड़ने के लिए शायद ही कोई नेत्र संबंधी या चिकित्सीय साक्ष्य है। अपीलकर्ता और मृतक के बीच किसी पिछली दुश्मनी का कोई स्पष्ट सबूत नहीं है।

12. यूपी राज्य के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि अपीलकर्ता और मृतक के बीच प्रतिद्वंद्विता के स्पष्ट सबूत हैं। उन्होंने यह भी कहा कि पीडब्लू-2 और पीडब्लू-3 के प्रत्यक्षदर्शी साक्ष्यों को देखते हुए, भले ही इस मामले में मकसद साबित हो गया हो, लेकिन इसे साबित करना जरूरी नहीं है। विद्वान वकील ने आगे कहा कि पीडब्लू-2 और पीडब्लू-3 एक ही गांव के हैं, इसलिए, उनके पास अपीलकर्ता को झूठा फंसाने का कोई कारण नहीं

था। विद्वान वकील के अनुसार, मृत्यु पूर्व दिया गया बयान स्पष्ट, ठोस है और ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने भी इस पर सही ढंग से भरोसा किया है। सभी आवश्यक कानूनी औपचारिकताओं का पालन करने के बाद मजिस्ट्रेट द्वारा इसे विधिवत दर्ज किया गया है।

13. हमने विद्वान वकील द्वारा की गई दलीलों पर विचार किया है। ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने, संपूर्ण नेत्र साक्ष्य पर विचार करने के बाद निष्कर्ष निकाला है कि पीडब्लू-2 और पीडब्लू-3 दोनों ने ऊपर वर्णित विभिन्न घटनाओं का एक सुसंगत संस्करण दिया है, जिसने मृतक और अपीलकर्ता के बीच दुश्मनी को जन्म दिया। . मृतक के प्रति अपीलकर्ता की दुश्मनी इतनी थी कि वर्तमान घटना से कु छ महीने पहले ही उसने और उसके दोस्तों ने ऋषिपाल को मारने के इरादे से घेर लिया था। हालाँकि, उस अवसर पर, मृतक भागने में सफल रहा था। अगली बार वह उतना भाग्यशाली नहीं था।

14. मृतक को निस्संदेह अपीलकर्ता द्वारा हमला किए जाने की उम्मीद थी, जो इस तथ्य से स्पष्ट है कि उसने अपीलकर्ता को देखते ही उसके रास्ते से हटना शुरू कर दिया। वह बीरपाल के खेत की ओर भाग रहा था तभी अपीलकर्ता ने अपनी दोनाली बंदूक से गोली चला दी। उपरोक्त घटना को पीडब्लू 2 और पीडब्लू 3 ने देखा था, जो उस समय मृतक से के वल 15 से 20 कदम पीछे थे जब उसे गोली मार दी गई थी। उन्होंने स्पष्ट

रूप से कहा है कि उन्होंने अपनी जान के डर से अपीलकर्ता का पीछा नहीं किया।

15. दोनों न्यायालयों ने यह भी देखा है कि एफआईआर शुरू में पीडब्लू-2 द्वारा दिए गए बयान के आधार पर आईपीसी की धारा 307 के तहत दर्ज की गई थी। उपरोक्त बयान में PW2 ने स्पष्ट रूप से कहा था कि 11.6.1978 को लगभग 3.30 बजे जब वह मृतक रविंदर पाल सिंह और रामबीर सिंह के साथ FCI गोदाम से लौट रहे थे, तो उन्होंने अपीलकर्ता को अपनी मोटरसाइकिल पर विपरीत दिशा से आते देखा था। उन्हें देखकर उसने अपनी मोटरसाइकिल रोक दी थी। उसने अपनी दोनाली बंदूक से मृतक पर गोली चला दी और फिर मौके से भाग गया. उन्होंने अपनी मोटरसाइकिल भी अपने साथ ले जाने की परवाह नहीं की, जो बाद में अपराध स्थल से बरामद की गई थी। उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा कि वे इतने भयभीत थे कि उन्होंने उनका पीछा नहीं किया। एफआईआर में, यह गवाह मृतक और अपीलकर्ता के बीच दुश्मनी के इतिहास का वर्णन करता है। इसलिए, हमारी राय में, ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट दोनों ने सही निष्कर्ष निकाला है कि मकसद केवल ट्रायल के समय ही कोर्ट में पेश नहीं किया गया था।

16. दोनों अदालतों ने देखा कि डॉ. वीपी कु लश्रेष्ठ (पीडब्लू-5) ने 11.6.1978 को रात 8.30 बजे ऋषिपाल सिंह की चिकित्सकीय जांच की

और चोट रिपोर्ट के अनुसार उनके शरीर पर निम्नलिखित बंदूक की गोली की चोटें पाईं: (i) बंदूक की गोली से प्रवेश का घाव 0.2 सेमी x दाहिने कं धे के सामने की मांसपेशी में गहरा (कु ल दो, कोई कालापन या गोदना नहीं), चोट को निगरानी में रखा गया है। (ii) छाती के सामने दोनों तरफ 22 सेमी x 17 सेमी के क्षेत्र में कई बंदूक की गोली के घाव (कु ल संख्या 15) कोई कालापन और टैटू नहीं। चोट को निगरानी में रखा गया है. (iii) पेट के सामने 22 सेमी x 21 सेमी के क्षेत्र में प्रवेश के कई बंदूक शॉट घाव (कु ल संख्या 9) चोट को निगरानी में रखा गया है।(iv) दाहिनी ऊपरी बांह के सामने और पार्श्व पहलू (कु ल संख्या 6) में 13x5 सेमी के क्षेत्र में प्रवेश के कई बंदूक की गोली के घाव, जो कोहनी तक फै ले हुए हैं। चोट को निगरानी में रखा गया है.(v) दाहिने हाथ के पृष्ठ भाग पर बंदूक की गोली से लगे 4 घाव, चोट को निगरानी में रखा गया है।(vi) दाहिनी जांघ के ऊपरी 1/3 भाग के सामने प्रवेश के सात बंदूक की गोली के घाव , चोट को निगरानी में रखागया है।(vii) बायीं ऊपरी बांह के चिकित्सीय पहलू के सामने दाहिनी ऊपरी बांह पर 5x22 सेमी के क्षेत्र में बंदूक की गोली के घाव।

17. डॉ. वी.पी. कुलश्रेष्ठ ने राय दी थी कि ऋषिपाल सिंह को चोटें 11.6.1978 को लगभग 3 या 3.30 बजे लगी होंगी।

18. दोनों न्यायालयों ने यह भी देखा कि डॉ. ईएके तिवारी, पीडब्लू-10 ने ऋषिपाल के शव का पोस्टमार्टम 12.6.1978 को शाम 4.00 बजे किया था। पोस्टमार्टम रिपोर्ट के अनुसार, शव पर निम्नलिखित चोटें पाई गईं।

1. प्रवेश के कई बंदूक शॉट घाव (पंद्रह) प्रत्येक की माप छाती के दोनों तरफ 0.25 सेमी x 0.25 सेमी लगभग गोलाकार होती है (बाईं ओर 5 और दाईं ओर 10)।

2. पेट के सामने लगभग गोलाकार 0.25 सेमी x 0.25 सेमी की संख्या में प्रवेश के कई बंदूक शॉट घाव (नौ)।

3. दाहिने कं धे के सामने लगभग गोलाकार 0.25 सेमी x 0.25 सेमी की संख्या में प्रवेश के कई बंदूक शॉट घाव (3)।

4. दाहिनी ऊपरी भुजा के सामने और किनारे पर लगभग 0.25 सेमी x 0.25 सेमी मापने वाले प्रवेश (6) के कई बंदूक शॉट घाव।

5. दाहिने हाथ की हथेली पर (एक अंगूठे के आधार के पास) लगभग गोलाकार 0.25 सेमी x 0.25 सेमी के दो बंदूक की गोली के घाव।

6. दाहिनी जांघ के ऊपरी भाग के सामने लगभग गोलाकार 0.25 सेमी x 0.25 सेमी मापने वाले प्रवेश द्वार

(7) के कई बंदूक शॉट घाव।

7. बाईं जांघ के ऊपरी हिस्से के सामने और किनारे पर प्रवेश के कई बंदूक शॉट घाव (3) तीन की संख्या में, प्रत्येक का माप 0.25 सेमी x 0.25 सेमी लगभग गोलाकार है।

8. ऊपरी बांह के मध्य के चिकित्सीय पक्ष पर 0.25 सेमी x 0.25 सेमी का एक बंदूक की गोली का घाव, जो लगभग गोलाकार है।

9. गर्दन के बाईं ओर के बाहरी तरफ लगभग गोलाकार 0.25 सेमी x 0.25 सेमी का एक बंदूक की गोली का घाव। इस गवाह ने स्पष्ट रूप से कहा कि ऋषिपाल की मृत्यु गोली लगने से हुई।

19. ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने भी इस दलील पर विचार किया है कि क्या चोट संख्या 9 उस दृश्य संस्करण के साथ असंगत थी कि अपीलकर्ता द्वारा के वल एक गोली चलाई गई थी। हमारे समक्ष यह भी प्रस्तुत करने की मांग की गई कि चोट संख्या 9 निश्चित रूप से एक अलग हथियार से है। श्री नागेन्द्र राय के अनुसार इससे स्पष्ट रूप से पता चलेगा कि अभियोजन द्वारा अपराध की उत्पत्ति को दबा दिया गया है। ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने भी एक ही दलील पर विचार करते हुए निष्कर्ष निकाला है कि जांच करने वाले दोनों डॉक्टर यानी पीडब्लू-5 और पीडब्लू-10 बैलिस्टिक विशेषज्ञ नहीं थे। वे यह बताने में

सक्षम नहीं थे कि क्या चोटें दोनाली बंदूक की एक ही गोली से लगी थीं। "मोदीज़ मेडिकल ज्यूरिस्प्रुडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी" वां (19 संस्करण, पृ. 221) पर भरोसा करते हुए, ट्रायल कोर्ट ने निष्कर्ष निकाला है कि जब कोई प्रक्षेप्य शरीर पर समकोण पर हमला करता है, तो यह गोलाकार होता है और जब यह शरीर पर तिरछा हमला करता है तो यह अंडाकार होता है। डॉ. वीपी कु लश्रेष्ठ, पीडब्लू-5 ने अपनी चोट रिपोर्ट में कहा है कि चोट संख्या (i) 2 सेमी x 2 सेमी मांसपेशी गहरी है और दाहिने कं धे पर है। उनके मुताबिक, अगर यह गोली थोड़ी सी भी अंदर की तरफ चली जाती तो गर्दन के दाहिनी तरफ बाईं तरफ चोट नंबर 9 की तरह चोट लग जाती. इसके अलावा, इस बात पर कोई विवाद नहीं है कि मृतक को लगी अन्य सभी चोटें दोनाली बंदूक की एक ही गोली से लगी हो सकती हैं। ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट दोनों ने माना है कि मेडिकल साक्ष्य नेत्र साक्ष्य के अनुरूप है। हमें दोनों न्यायालयों द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों में हस्तक्षेप करने का कोई कारण नजर नहीं आया।

20. अब यह हमें मृत्यु पूर्व कथन के संबंध में प्रस्तुतीकरण की ओर ले आता है। तथ्यात्मक रूप से, यह ध्यान देने योग्य है कि मृत्यु पूर्व बयान दर्ज करने वाले तहसीलदार पीडब्लू -6 के रूप में सामने आए, उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा है कि हालांकि अस्पताल में कोई डॉक्टर मौजूद नहीं था, उन्हें फार्मासिस्ट द्वारा सूचित किया गया था कि ऋषिपाल सिंह

फिट अवस्था में थे। कोई घोषणा करने के लिए। इसके बाद उन्होंने घायल ऋषिपाल सिंह को अलग किया और उसका बयान दर्ज किया। उन्होंने आगे कहा कि ऋषिपाल सिंह ने जो कहा था, उसे उन्होंने शब्द-दर-शब्द लिखा। बयान की विषय-वस्तु घायल को पढ़कर सुनाई गई, जिसने कहा कि उसने इसे समझा और स्वीकार किया है। इसके बाद ही उन्होंने बयान पर अपना अंगूठा लगाया। यह निःसंदेह सत्य है कि कथन को प्रश्नोत्तरी रूप में दर्ज नहीं किया गया है। यह भी सही है कि जिस समय बयान दर्ज किया गया उस समय ऋषिपाल सिंह "गंभीर स्थिति" में थे।

21. इस न्यायालय ने लक्ष्मण मामले (सुप्रा) में उन परिस्थितियों की गणना की है जिनमें मृत्युपूर्व बयान को स्वीकार किया जा सकता है। हम यहां पैराग्राफ 3 में की गई टिप्पणियों को देख सकते हैं, जो इस प्रकार हैं: मृत्युपूर्व बयान की स्वीकार्यता के बारे में न्यायिक सिद्धांत यह है कि ऐसी घोषणा अंतिम समय में की जाती है, जब पक्ष मृत्यु के कगार पर होता है और जब इस दुनिया की हर उम्मीद खत्म हो जाती है, जब झूठ बोलने काहर मकसद शांत हो जाता है, और आदमी प्रेरित हो जाता है के वल सत्य बोलने के सबसे शक्तिशाली विचार द्वारा। इसके बावजूद, कई परिस्थितियों के अस्तित्व के कारण इस प्रकार के साक्ष्य को दिए जाने वाले महत्व पर विचार करते समय बहुत सावधानी बरती जानी चाहिए जो उनकी सच्चाई को प्रभावित कर सकती है। जिस स्थिति में एक व्यक्ति

मृत्यु शय्या पर है वह इतनी गंभीर और शांत है कि कानून में उसके कथन की सत्यता को स्वीकार करने का कारण है। यही कारण है कि शपथ और जिरह की आवश्यकताओं को समाप्त कर दिया गया है। चूँकि अभियुक्त के पास जिरह करने की कोई शक्ति नहीं है, इसलिए अदालतें इस बात पर जोर देती हैं कि मृत्युपूर्व बयान इस तरह का होना चाहिए कि अदालत को उसकी सत्यता और शुद्धता पर पूरा भरोसा हो। हालाँकि, अदालत को यह देखने के लिए हमेशा सतर्क रहना पड़ता है कि मृतक का बयान या तो ट्यूशन या संके त या कल्पना का परिणाम नहीं था। अदालत को यह भी तय करना होगा कि मृतक की मानसिक स्थिति ठीक थी और उसे हमलावर को देखने और पहचानने का अवसर मिला था। इसलिए, आम तौर पर, अदालत यह संतुष्ट करने के लिए कि क्या मृतक मृत्यु पूर्व बयान देने के लिए मानसिक रूप से उपयुक्त स्थिति में था, चिकित्सा राय पर निर्भर करता है। लेकिन जहां प्रत्यक्षदर्शियों का कहना है कि मृतक घोषणा करने के लिए फिट और सचेत स्थिति में था, तो चिकित्सा राय मान्य नहीं होगी, न ही यह कहा जा सकता है कि चूंकि मृतक के दिमाग की फिटनेस के बारे में डॉक्टर का कोई प्रमाणन नहीं है। घोषणाकर्ता, मृत्यु पूर्व दिया गया बयान स्वीकार्य नहीं है। मृत्यु पूर्व बयान मौखिक या लिखित हो सकता है और संचार का कोई भी पर्याप्त तरीका चाहे शब्दों द्वारा या संके तों द्वारा या अन्यथा पर्याप्त होगा, बशर्ते संके त सकारात्मक और निश्चित हो। हालाँकि, ज्यादातर मामलों में, ऐसे बयान मौत आने से पहले मौखिक

रूप से दिए जाते हैं और मजिस्ट्रेट या डॉक्टर या पुलिस अधिकारी जैसे किसी व्यक्ति द्वारा लिखित रूप में दिए जाते हैं। जब इसे दर्ज किया जाता है, तो कोई शपथ आवश्यक नहीं होती है और न ही मजिस्ट्रेट की उपस्थिति बिल्कु ल आवश्यक होती है, हालांकि प्रामाणिकता सुनिश्चित करने के लिए मरने वाले किसी व्यक्ति का बयान दर्ज करने के लिए मजिस्ट्रेट को बुलाना आम बात है,अगर वह उपलब्ध हो। कानून की ऐसी कोई आवश्यकता नहीं है कि मृत्युपूर्व बयान आवश्यक रूप से मजिस्ट्रेट को दिया जाना चाहिए और जब ऐसा बयान मजिस्ट्रेट द्वारा दर्ज किया जाता है तो ऐसी रिकॉर्डिंग के लिए कोई निर्दिष्ट वैधानिक प्रपत्र नहीं होता है। नतीजतन, ऐसे बयान के साथ क्या साक्ष्यात्मक मूल्य या महत्व जोड़ा जाना चाहिए, यह आवश्यक रूप से प्रत्येक विशेष मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करता है। अनिवार्य रूप से यह आवश्यक है कि जो व्यक्ति मृत्यु पूर्व बयान दर्ज करता है, उसे इस बात से संतुष्ट होना चाहिए कि मृतक मानसिक स्थिति में ठीक था। जहां मजिस्ट्रेट की गवाही से यह साबित हो जाता है कि घोषणाकर्ता डॉक्टर द्वारा जांच किए बिना भी बयान देने के लिए फिट था, तो घोषणा पर कार्रवाई की जा सकती है, बशर्ते अदालत अंततः इसे स्वैच्छिक और सत्य मान ले। डॉक्टर द्वारा प्रमाणीकरण अनिवार्य रूप से सावधानी का नियम है और इसलिए घोषणा की स्वैच्छिक और सत्य प्रकृति को अन्यथा स्थापित किया जा सकता है। 22. हमारी राय में, ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने भी सही ढंग से

स्वीकार किया कि मृत्यु पूर्व दिया गया बयान एक स्वीकार्य साक्ष्य था। के वल इसलिए कि, यह प्रश्न और उत्तर के रूप में नहीं है, मृत्यु पूर्व दिया गया बयान अविश्वसनीय नहीं होगा। डॉक्टर द्वारा फिटनेस प्रमाणपत्र का अभाव मृत्यु पूर्व दिए गए बयान को खारिज करने के लिए पर्याप्त नहीं होगा। डॉक्टर द्वारा प्रमाणीकरण सावधानी का एक नियम है, जिसका बयान दर्ज करने वाले बिसौली के तहसीलदार/मजिस्ट्रेट द्वारा विधिवत पालन किया गया है। घायल द्वारा दिया गया बयान स्पष्ट, सुसंगत और सुसंगत है। हमें इस पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं दिखता। इसलिए, हमें मृत्यु पूर्व बयान के संबंध में ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट द्वारा निकाले गए निष्कर्षों से असहमत होने का कोई कारण नहीं दिखता है। हमें यह भी ध्यान देना चाहिए कि PW2 और PW3 ने स्पष्ट और सुसंगत प्रत्यक्षदर्शीविवरण दिया है। उन्होंने अपीलकर्ता और मृतक के बीच कलह की पिछली घटना के बारे में बताया है। उन्होंने अपीलकर्ता द्वारा मृतक को नुकसान पहुंचाने के पिछले प्रयासों का भी जिक्र किया है। गोलीबारी की पूरी घटना का चित्रण दो गवाहों द्वारा किया गया है। इन दोनों गवाहों की प्रत्यक्ष गवाही की पुष्टि चिकित्सा साक्ष्य और मृत्यु पूर्व दिए गए बयान से हुई है।

23. ऐसी परिस्थितियों में, ट्रायल कोर्ट के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने संभावित और साथ ही प्रशंसनीय निष्कर्ष दर्ज किए हैं। हमारी राय में, नीचे

दिए गए न्यायालयों द्वारा दर्ज किए गए निर्णयों में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है। अपील खारिज की जाती है

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकरी सुश्री शर्मा निर्मल जगमोहन आर.जे.एस. द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीरमित उपयोग के एिल स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है ओर किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य हागा।